**EVALUACION EXPERIENCIA - INTERVENTORIA MUROS FDRS 2023**

| No. PROPONENTE | OFERENTE | Promedio SMMLV | |
|---|---|---|---|
| 1 | COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICO | 696,77 | |
| 2 | CONSORCIO TRINCHOS 23 | 701,76 | |
| 3 | CONSORCIO CIRO | 561,76 | |
| 4 | EDGAR HENRRY SOLER RUBIO | 367,17 | |
| 5 | ING INGENIERÍA S.A.S. | 630,11 | |
| 6 | CONSORCIO SUMAPAZ CSI 2023 | 467,56 | |
| 7 | CONSORCIO ODESSA | 678,90 | |
| 8 | PROJEKTA LTDA | 796,52 | |
| 9 | CONSORCIO SAN FRANCISCO ZL | 680,70 | |
| 10 | CONSORCIO INTERVIAL INCORDIS | 784,72 | |
| 11 | INGEOCIM S.A.S. | 872,34 | |
| 12 | SOTA LTDA | 859,39 | |
| 13 | CONSORCIO INTERSUMAPAZ 2023 | 1430,29 | |
| 14 | CONSORCIO INGENIERIA POSSO | 827,08 | |
| 15 | CONSORCIO SUMAPAZ JINT 371 | 723,36 | |
| 16 | LOGIA ASOCIADOS SAS | 458,11 | |
| 17 | NOGAALL | 790,05 | |
| 18 | ICOD S.A.S | 523,15 | |
| 19 | ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S | 628,52 | RECHAZADO - NO SE TIENE EN CUENTA |
| 20 | ELSA TORRES ARENALES | 707,42 | |
| 21 | CONSORCIO VIAL CG. | 648,68 | |
| 22 | CONSORCIO INTERNOVAC - LERI | 1728,95 | |
| 23 | EMPROCIV SAS | 994,26 | RECHAZADO - NO SE TIENE EN CUENTA |
| 24 | Consorcio INTERVIAL ALZ 371 | 356,12 | |
| 25 | Consorcio VIALTEK INTERVENTORES | 969,86 | |
| 26 | CONSORCIO INGEVIAL | 1906,71 | PROPUESTA MAYOR VALOR |
| 27 | CONSORCIO INTERVIAL | 1637,16 | RECHAZADO - NO SE TIENE EN CUENTA |
| | | | |

TRM VIGENTE AL MIÉRCOLES 13 DE DICIEMBRE DEL 2023

1 USD = ↑3,990.88 COP

Tres Mil Novecientos Noventa Pesos Con Ochenta y Ocho Centavos

**TRM** USADA PARA LA EVALUACION: segundo día hábil después del cierre del proceso: 3990,88

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.33 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.34 a 0.66 | 2 | Media geométrica |
| De 0.67 a 0.99 | 3 | Media aritmética alta |

**C. Media Aritmética Alta**

Consiste en la determinación de la media aritmética entre el valor de los promedios de los contratos válidos aportados y que no fueron objeto de subsanación expresado en SMMLV de la propuesta válida más alta y el promedio aritmético del promedio de los contratos válidos y que no fueron objeto de subsanación de las propuestas hábiles que no han sido rechazadas y se encuentran válidas, para esto se aplicará la siguiente fórmula:

$$\overline{X_A} = \frac{(V_{max} + \bar{X})}{2}$$

Donde:

- $V_{max}$: Es el valor total corregido del promedio de los SMMLV de los contratos válidos más altos y que no fueron objeto de subsanación.
- $\bar{X}$: Es el promedio aritmético simple de los promedios de los SMMLV de los contratos válidos de las otras propuestas habilitadas y que no fueron objeto de subsanación.
- $\overline{X_A}$: Es la media aritmética alta.

Obtenida la media aritmética alta se procederá a ponderar las propuestas habilitadas de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$Puntaje_{Asignar} = \begin{cases} Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{\overline{X_A} - V_i}{\overline{X_A}}\right)\right) \ Para\ valores\ menores\ o\ iguales\ a\ \overline{X_A} \\ Puntaje\ máximo * \left(1 - 2 * \left(\frac{|\ \overline{X_A} - V_i\ |}{\overline{X_A}}\right)\right) \ Para\ valores\ mayores\ a\ \overline{X_A} \end{cases}$$

Donde:

- $\overline{X_A}$: Es la media aritmética alta.
- $V_i$: Es el valor promedio de los SMMLV de los contratos válidos y que no fueron objeto de subsanación de cada una de las propuestas "i".

**Nota:** Cuando el resultado de la fórmula anterior sea un número negativo, se asignará 0,0 puntos.

| | | |
|---|---|---|
| **Vmax:** | **Promedio SMMLV de propuesta mas alta:** | **1906,71** |
| **X =** | **PROMEDIO ARITMÉTICO de las otras PROPUESTAS :** | **750,47** |

| | |
|---|---|
| **Media Aritmética Alta** | **1328,59** |

**MAXIMO PUNTAJE ASIGNADO** **67,5**

| No. PROPONENTE | OFERENTE | Puntaje Asigando | |
|---|---|---|---|
| 1 | COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICO | 35,40 | |
| 2 | CONSORCIO TRINCHOS 23 | 35,65 | |
| 3 | CONSORCIO CIRO | 28,54 | |
| 4 | EDGAR HENRRY SOLER RUBIO | 18,65 | |
| 5 | ING INGENIERÍA S.A.S. | 32,01 | |
| 6 | CONSORCIO SUMAPAZ CSI 2023 | 23,75 | |
| 7 | CONSORCIO ODESSA | 34,49 | |
| 8 | PROJEKTA LTDA | 40,47 | |
| 9 | CONSORCIO SAN FRANCISCO ZL | 34,58 | |
| 10 | CONSORCIO INTERVIAL INCORDIS | 39,87 | |
| 11 | INGEOCIM S.A.S. | 44,32 | |
| 12 | SOTA LTDA | 43,66 | |
| 13 | CONSORCIO INTERSUMAPAZ 2023 | 57,17 | SE REALIZA REVISIÓN PROPUESTA ECONOMICA-REVISIÓN ARITMETICA Y NO CUMPLE,NO SE AJUSTA A LAS SOLICITUDES DE LAS NOTAS ESTABLECIDAS POR EL FDRS EN EL FORMATO DE PROPUESTA ECONÓMICA.. SE RECHAZA. |
| 14 | CONSORCIO INGENIERIA POSSO | 42,02 | |
| 15 | CONSORCIO SUMAPAZ JINT 371 | 36,75 | |
| 16 | LOGIA ASOCIADOS SAS | 23,27 | |
| 17 | NOGAALL | 40,14 | |
| 18 | ICOD S.A.S | 26,58 | |
| 19 | ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S | | NO HABILITADO-RECHAZADA |
| 20 | ELSA TORRES ARENALES | 35,94 | |
| 21 | CONSORCIO VIAL CG. | 32,96 | |
| 22 | CONSORCIO INTERNOVAC - LERI | 26,82 | |
| 23 | EMPROCIV SAS | | NO HABILITADO-RECHAZADA |
| 24 | Consorcio INTERVIAL ALZ 371 | 18,09 | |
| 25 | Consorcio VIALTEK INTERVENTORES | 49,27 | SE REALIZA REVISIÓN PROPUESTA ECONOMICA-REVISIÓN ARITMETICA SE AJUSTA A LAS SOLICITUDES DE LAS NOTAS ESTABLECIDAS POR EL FDRS EN SU FORMATO DE PROPUESTA ECONÓMICA. |
| 26 | CONSORCIO INGEVIAL | 8,76 | |
| 27 | CONSORCIO INTERVIAL | | NO HABILITADO-RECHAZADA |
| | | | |