ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de PLANEACIÓN

A-FO-184 CONTROL DE REUNIONES

Versión 8. Acta de Mejoramiento 26 de 01 de febrero de 2016
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

OBJETIVO REUNIÓN:		**Seguimiento – Contrato 707 de 2023**	
FECHA:	22 de diciembre de 2023	**LUGAR:**	Google Meet
HORARIO:	8.00am-10:00 am	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Estratificación – Subsecretaría de Información

AYUDA DE MEMORIA

TEMAS TRATADOS

El consultor expone los principales puntos a tratar frente a la primera versión del tercer producto: Diseño Conceptual y Metodológico para la Construcción del Registro Universal de Ingresos:

1. Elementos nuevos incorporados en el documento del Producto 3: Síntesis de las observaciones realizadas desde la supervisión del contrato que fueron acogidas
2. Temas claves del Producto 3: Propuesta del índice, técnicas estadísticas utilizadas, modelaciones de los 5 modelos utilizados, clasificación, problemas de inclusión y exclusión de la Base de Datos propuesta (EM), Índice con ingreso primario y secundario, semaforización que permite mirar la situación crítica desde los ingresos más bajos con información socioeconómica, información disponible, variables de caracterización y para la focalización, comparación entre la segmentación con base en ingresos primarios y secundarios.
3. Avance del producto 4.

Indica el consultor que una vez recibidas todas las observaciones realizadas por la supervisión se incluyeron nuevas especificaciones dentro de las cuales cabe resaltar las siguientes:

- Ubicación del RUI en las políticas Distritales y nacionales.
- Complemento de referencias Renta Básica Universal
- Parte conceptual: referencia economía neoclásica
- Se privilegió el ingreso secundario sobre los cuatro tipos de ingresos, se realizó un ejercicio adicional entre el ingreso primario vs el ingreso secundario.
- Explicación de las técnicas de segmentación utilizadas: K-means y Bondad de Ajuste, prueba no paramétrica de Kruskal Wallis.
- Unidades de análisis (familia u hogar, individuo)
- Ingreso per cápita
- Capacidad de pago
- Ponderaciones de ingresos en el RUI, se precisan variables de caracterización
- Procedimientos para tratar los sesgos de las variables de ingresos
- Atributos socioeconómicos y variables de caracterización y focalización
- Técnicas utilizadas
- Uso de líneas de pobreza

Con respecto a los requisitos mínimos para la construcción del Índice, argumenta el consultor que deben existir 4 requisitos: i) que exprese adecuadamente la distribución de la variable ingreso obtenida de una fuente fiable, ii) que permita una segmentación adecuada en estratos o grupos diferenciados, iii) que se pueda actualizar periódicamente y iv) que se pueda utilizar con facilidad en las prácticas de intervención social especialmente en aquellas que buscan la focalización. La variable clave para

Se elaboraron técnicas para aclarar el procedimiento de la formulación del Índice, cuya propuesta parte con la variable analítica de “Ingresos”, y de

OBJETIVO REUNIÓN:		**Seguimiento – Contrato 707 de 2023**	
FECHA:	22 de diciembre de 2023	**LUGAR:**	Google Meet
HORARIO:	8.00am-10:00 am	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Estratificación – Subsecretaría de Información

esas dos grandes categorías (ingreso primario y secundario), desde el punto de vista metodológico se utilizan los logaritmos que evitan la dispersión entre los mínimos y los máximos y para esto se plantea una formulación matemática.

El equipo consultor explica las técnicas utilizadas dentro de las cuales se encuentran las siguientes:

- K medias: trata de minimizar el criterio de distancia de cada una de las observaciones de la muestra a la media.
- Bondad de ajuste: como prueba de la Bondad del Ajuste utilizaron la Prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis, la cual utiliza para determinar si mas de dos muestras que provienen de la misma distribución son iguales.
- La hipótesis nula planteada es que las muestras que provienen de la misma población son iguales, la hipótesis alternativa es que al menos una de las poblaciones tiende a producir comparativamente valores más grandes que las otras.
- Se propusieron 5 modelos: i) ingreso cero, pobres extremos, pobres moderados y 4 clusters. ii) pobres extremos, pobres moderados y 4 clusters. iii) 6 clústers. y iv) percentiles y v) cuartiles. En todos los modelos las pruebas arrojaron que los grupos son diferentes entre si pero la inclinación fue hacia el modelo 2, porque las líneas de pobreza no son subjetivas y genera el mayor estadístico de la prueba.
- Ingreso primario vs ingreso secundario: la eliminación de las transferencias aumentó la proporción de los grupos 1 a 3 y disminuye la de los grupos 4 a 6. En la práctica cualquiera de los dos resulta similar en las distribuciones, no hay problema de endogeneidad, el ingreso primario permite observar de manera más clara la situación laboral de los hogares, por lo tanto, se recomienda empezar con el ingreso secundario y posteriormente en la medida que avance la focalización con el RUI, utilizar el ingreso primario.

La información obtenida de PILA permite el relacionamiento entre bases de datos, porque se tiene la información del ingreso base de cotización tanto de empleados como de independientes y permite realizar clasificación, el ingreso primario corriente se puede obtener de la Base de datos de la EM, con la información de los cotizantes.

El avance del producto 4 presenta los resultados de la segmentación hecha con base en la EM 2021 de la siguiente manera:

- Resultados del índice propuesto (Índice RUI por sexo, por localidad, distribución de la población por estratos vigentes según grupos – modelo 2, distribución porcentual de la población, RUI por edades simples)
- Caracterización de grupos - Modelo 2 (porcentaje de hogares por niños, niñas y adolescentes, hogares en hacinamiento, años de educación por grupos, predicciones usando regresiones mincerianas, con información de PILA)
- Errores de inclusión y exclusión
- Mapas de grupos por UPZ, lo cual permitirá la observación gráfica
- La información de la PILA y la estimación de los ingresos laborales
- Método integrado del RUI (el grado de focalización de 1 a 5, indicando que el 5 es el mayor grado de priorización).

Desde el equipo de la supervisión se resalta que fue conveniente la construcción de los modelos presentados, pese a que los dos tiene la misma técnica Clusters, se sugiere hacer la prueba con otras técnicas de clasificación estadística, de modo que se pueda demostrar técnicamente la selección del modelo, el consultor resalta que es una técnica universal la utilizada basada en el Índice de Desarrollo Humano, en el evento de no incluir dicha información para dar respuesta a la solicitud emanada desde la supervisión, se deberá documentar las razones.

Por otra parte, se solicita la georreferenciación de los resultados, una propuesta del Índice ideal bajo el supuesto de no tener las restricciones

OBJETIVO REUNIÓN:		**Seguimiento – Contrato 707 de 2023**	
FECHA:	22 de diciembre de 2023	**LUGAR:**	Google Meet
HORARIO:	8.00am-10:00 am	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Estratificación – Subsecretaría de Información

legales para obtener la información, alcance a nivel jurídico para romper las restricciones que impide la correcta construcción del modelo y realizar una exposición más detallada del mapa georreferenciado que presentó en la sección, donde se explique porque surge el estrato seis en UPZ ubicadas alrededor del perímetro urbano de Bogotá, así como el sentido de estos resultados desde el modelo que presenta para la estimación del RUI.

Se muestra por parte del equipo consultor los productos cartográficos elaborados con los insumos suministrados por la SDP y con datos abiertos disponibles en las plataformas digitales estatales, indican que de los 235.103 registros solo 226.740 registros cuentan con su localización por UPZ, también indican que llegan códigos UPZ que no se encuentran referenciados en las capas cartográficas, es decir, no cuentan con un polígono en el espacio actualmente, se encontraron UPZ en las que no se encuentran encuestas dentro de la base de datos.

Los productos fueron mostrados por modelo y comparados con los mapas de la estratificación vigente, se solicitó por parte de la dirección realizar la georreferenciación adicionando el modelo predominante sobre el 70%.

COMPROMISOS Y/O ACUERDOS	RESPONSABLE(S)	FECHA (DD/MM/AA)
Utilizar técnicas ya implementadas desde Arcgis para la imputación geográfica de las UPZ	Analytica MSE	Presentación del producto correspondiente
Georreferenciación adicionando el modelo predominante sobre el 70%	Analytica MSE	Presentación del producto correspondiente
Enviar la paleta de colores utilizados en la estratificación para la semaforización correspondiente	SDP	22/12/2023
Realizar las precisiones, ajustes y/u observaciones a las que haya lugar en el respectivo documento, incluyendo resumen ejecutivo.	Analytica MSE	Presentación del producto correspondiente
Según lo acordado en la primera reunión, esta acta la firman el director del proyecto por parte de la firma consultora y el supervisor del contrato por parte de la Secretaría Distrital de Planeación	SDP y Analytica MSE	NA

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando hay lugar a ella.

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de PLANEACIÓN

A-FO-184 CONTROL DE REUNIONES

Versión 8. Acta de Mejoramiento 26 de 01 de febrero de 2016
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

OBJETIVO REUNIÓN:	**Seguimiento – Contrato 707 de 2023**		
FECHA:	22 de diciembre de 2023	**LUGAR:**	Google Meet
HORARIO:	8.00am-10:00 am	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Estratificación – Subsecretaría de Información

LISTADO DE ASISTENCIA

NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN / ENTIDAD / ÁREA / OTRO	CARGO	TELÉFONO DE CONTACTO	EMAIL /DIRECCIÓN	FIRMA
Óscar Arcos Palma	Analytica MSE SAS BIC	Director	3144499533	oarcosp@unal.edu.co	
Marianela Luzardo	Analytica MSE SAS BIC	Profesional cuantitativo	3043370014	manelubri@gmail.com	
Óscar Fresneda	Analytica MSE SAS BIC	Profesional temático	3002144138	ofresneda2018@gmail.com	
Diego Florez	Analytica MSE SAS BIC	Equipo Analytica			
Silvia Botello	Analytica MSE SAS BIC	Equipo Analytica			
Nicolás Ronderos Pulido	Analytica MSE SAS BIC	Equipo Analytica			
José Antonio Pinzón	Sec. Dist. de Planeación	Supervisor	3014462599	jpinzonb@sdp.gov.co	
María Ana Velásquez	Sec. Dist. de Planeación	Contratista		mavelasquezg@gmail.com	
Andrés Felipe Palacios	Sec. Dist. de Planeación	Contratista		andresfpalaciosc@gmail.com	
Andrés David Barragán	Sec. Dist. de Planeación	Profesional especializado		abarraganm@sdp.gov.co	
Heidy Yulieth Olaya	Sec. Dist. de Planeación	Profesional especializada		holaya@sdp.gov.co	
Ingrid Yadira Arenales	Sec. Dist. de Planeación	Profesional universitaria		iarenales@sdp.gov.co	
Jamer Eduardo Bautista	Sec. Dist. de Planeación	Profesional universitario		jbautista@sdp.gov.co	
Óscar Mauricio Hernández	Sec. Dist. de Planeación	Profesional universitario		ohernandez@sdp.gov.co	
Mauricio Osorio Fonseca	Sec. Dist. de Planeación	Profesional universitario		wosorio@sdp.gov.co	
Sonia Marcela Salazar	Sec. Dist. de Planeación	Profesional universitaria		ssalazar@sdp.gov.co	