**ACTA DE AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN**
**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-019-2023**

Siendo las 10:00 a.m. del día treinta (30) de enero de 2024, haciendo presencia mi persona, **ANDRES RAFAEL VIVERO LEON**, como secretario general y ordenador del gasto, en virtud del Decreto de delegación N° 0570 de 2021 y los miembros del comité evaluador, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 9 de la ley 1150 de 2007, reglamentado por el decreto 1082 de 2015 y el Numeral 5 Articulo 24 Ley 80/93 y a efecto de trámite a la diligencia de adjudicación del proceso **No LP-019-2023**, se da inicio a la Audiencia de Adjudicación o declaratoria de desierta del proceso por **Licitación Pública No. LP-019-2023** que tiene por objeto; **"CONSTRUCCIÓN DE PARQUES LINEALES EN LAS CALLES 28 Y 29 ENTRE CARRERAS 26 Y 27 EN LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE COROZAL, DEPARTAMENTO DE SUCRE"**

Se deja constancia que en cumplimiento de la normatividad vigente la audiencia también fue habilitada por la plataforma MICROSOFT TEAMS, para ello se habilitó el Link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ODM4NTlkYzUtNzk1NS00Yzc4LTg4YWItMzgwYzhlZTNmMGNj%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22ded4b5ac-325f-4214-9439-22d98c01b9c8%22%2c%22Oid%22%3a%229a096e2e-5334-4c71-bd3a-3c927e4e8e88%22%7d

A continuación, me permito leer el orden del día, el cual va a regir la presente audiencia:

**ORDEN DEL DIA:**

1. Apertura de la Audiencia.
2. Presentación de los asistentes y reconocimiento de personería jurídica por parte de los apoderados.
3. Procedimiento de la audiencia.
4. Oportunidad de los proponentes y/o asistentes en participar con respecto del informe final de evaluación.
5. Respuesta a observaciones realizadas en audiencia.
6. Lectura de los proponentes habilitados sobre 1.
7. Apertura y Evaluación de sobre 2.
8. Aplicación de la formula con los proponentes finalmente habilitados.
9. Adopción de la decisión por parte del Representante Legal de la Entidad.

**1. APERTURA DE LA AUDIENCIA**

El secretario general procede a darle apertura e instala formalmente la audiencia de adjudicación o declaratoria de desierta y otorga el uso de la palabra al Dr. ISAAC COHEN RÍOS, Subsecretario de Gestión de Contratación, con el fin que apoye con el procedimiento de la audiencia, previa presentación por parte de la entidad de los asistentes y oferentes.

**2. PRESENTACIÓN DE LOS ASISTENTES:**

Se solicita la presentación por parte de los asistentes en la presente sala y posteriormente se presenten las personas que se encuentran conectadas, se solicita encender la cámara

e indiquen su nombre y número de identificación, en calidad de que asisten y en el caso de los proponentes que cuenten con apoderados, enviar este a la plataforma secop ii.

**POR PARTE DE LA ENTIDAD:**

| NOMBRE | CARGO Y/O VINCULACIÓN |
|---|---|
| **ANDRES RAFAEL VIVERO LEON** | Secretario General |
| **ISAAC COHEN RÍOS** | Subsecretario de Gestión de Contratación |
| **MARÍA ANGÉLICA TORRES FLOREZ** | Asesora de Despacho |
| **ISMAEL SIERRA IRIARTE** Evaluador capacidad técnica y criterios de ponderación. | Secretario de Infraestructura del Departamento encargado |
| **IRINA PAOLA LUNA NARVAEZ** Evaluadora capacidad jurídica | Asesora Jurídico Externo – Subsecretaria de Gestión Contractual |
| **HENRY MUÑOZ MONTERROZA** Evaluador capacidad financiera, organizacional y residual. | Asesor Técnico Externo – Subsecretaria de Gestión Contractual |
| **ANDRÉS HERNÁNDEZ GONZÁLEZ** Evaluador capacidad financiera, organizacional y residual. | Asesor Técnico Externo – Subsecretaria de Gestión Contractual |
| **ALDAIR MEZA HERNÁNDEZ** Evaluador capacidad financiera, organizacional y residual. | Asesor Técnico Externo – Subsecretaria de Gestión Contractual |
| **ANA MARÍA ARRIETA PEREZ** | Asesora Jurídica Externa |

Se solicita la presentación por parte de los asistentes en la presente sala y posteriormente se presenten las personas que se encuentran conectadas, les pido el favor encender la cámara e indiquen su nombre y número de identificación, en calidad de que asisten y en el caso de los proponentes que cuenten con apoderados, deben enviar poder a través de mensaje público en SECOP II.

**POR PARTE DE LOS PROPONENTES:**

| NÚMERO PROPONENTE | PROPONENTE | ASISTIÓ / NO ASISTIÓ | REPRESENTANTE O APODERADO |
|---|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO PROFESIONALES UNIDOS PARA EL DESARROLLO 2024 | SÍ | R.L SUPLENTE ENRIQUE PEÑUELA SALCEDO CC92504900 |
| 2 | CONSORCIO T&G PARQUES IV | SÍ | R.L SUPLENTE YEINER CELEDON OÑATE CC. 84.089.223 |
| 3 | UNIÓN TEMPORAL - UT PROYECTOS | SÍ | R.L JULIO CESAR TORRECILLA CC. 91326479 |
| 4 | PROIM INGENIERIA SAS | NO | |
| 5 | CONSORCIO MD-24 | SÍ | R.L FARLEIDYS YAHAIRA DUARTE ROLON CC. 37.580.244 ASISTENTE ASESOR: PABLO MEZA DE LEON CC. 1.094.244.801 |
| 6 | CONSORCIO RYB | NO | |
| 7 | CONSORCIO PAR-LINEAL | SÍ | R.L SUPLENTE MAIRA ALEJANDRA VELASCO CC.121936429 |
| 8 | CONSORCIO PARQUES 2023 | NO | |
| 9 | MANA CONSTRUCCIONES S.A.S. | SÍ | R.L. MARIA JULIA FAYAD CC. 53000947 |
| 10 | CONSORCIO PARQUES 2023 | NO | |
| 11 | CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL | NO | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 12 | CONSORCIO PARQUE COROZAL FS | NO | |
| 13 | G B G CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.S | NO | |
| 14 | CONSORCIO PARQUE COROZAL PM | NO | |
| 15 | KABOD EXECUTIVE GROUP SAS | NO | |
| 16 | CONSORCIO VLAO-3M | SÍ | R.L SUPLENTE VICTOR OVIEDO ESCALONA<br>CE. 1062554 |
| 17 | CONSORCIO JEMSOC | NO | |
| 18 | CONSORCIO CH COROZAL 2023 | NO | |
| 19 | GERMAN TORRES SAS | NO | |
| 20 | JR FONSECA INGENIERIA S.A.S | NO | |
| 21 | CONSORCIO PARQUE COROZAL ICI | NO | |
| 22 | CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL | NO | |

**POR PARTE DE LAS VEEDURÍA:**

Hace presencia en esta audiencia pública las siguientes veedurías:

- LA VEEDURÍA NACIONAL NO A LA CORRUPCIÓN inscrita en Cámara de Comercio de Cartagena de Indias con NIT: 900-721.702-0 e Inscrita en la Personería Distrital de Cartagena de Indias mediante resolución No. 3003 del 01 de abril de 2009. Coordinador Ejecutivo: Arnulfo Molina Polo, identificado con C.C.: 8.754.367 de Soledad - Atlántico. ARNULFO MOLINA POLO 3116722558.
  PRESENTE: MARIELA HERRERA SALON, SECRETARIA GENERAL CC 45481227.

**RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA JURÍDICA**

El representante del proponente No. 5: CONSORCIO MD-24, le otorgó poder al señor PABLO MEZA DE LEON, sin embargo, una vez revisado, no cuenta con la calidad de abogado. Para lo cual se le señala que, para poder ejercer la representación del oferente, se le da aplicación a el Decreto 196 de 1971, sobre las actuaciones ante autoridades, que en el artículo 35 dispone que es necesaria la profesión de abogado cuando exista representación de una persona en una actuación ante la Administración, en virtud de un poder o mandato. Por lo tanto, el señor PABLO MEZA DE LEON, solo podrá actuar como asesor del proponente, siempre y cuando sea el representante legal en audiencia quien le conceda la palabra. Por consiguiente, no se le otorga personería jurídica, debido a que no posee la calidad de abogado.

## 3. PROCEDIMIENTO DE LA AUDIENCIA

En este punto se hace un llamado a los asistentes para que escuchen con atención al procedimiento que consagra las normas contractuales, en especial la señalada en el numeral 2.6 del pliego de condiciones y en el artículo 2.2.1.2.1.1.2. Del Decreto 1082 de 2015, para la realización de la presente audiencia de adjudicación y se les solicita ceñirse al mismo:

Toda intervención deberá ser hecha por la persona previamente designadas y legitimadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima de cinco (5) minutos.

Las intervenciones se realizarán en las oportunidades señaladas en el presente orden del día, razón por la cual se le solicita a los asistentes estar atentos al transcurso de la audiencia

Durante la audiencia los asistentes deberán observar una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes. Quien preside la audiencia podrá tomar las medidas necesarias para preservar el orden y correcto desarrollo de la misma, pudiendo excluir de ella, a quien con su comportamiento altere su normal curso, así mismo todos los asistentes deberán estar con los micrófonos silenciados hasta tanto no se les otorgue el uso de la palabra, por parte de quien presida la audiencia. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá, a adoptar la decisión que corresponda y se notificará a los presentes de conformidad con el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007.

En caso de presentarse pronunciamientos que a juicio de la entidad requieran de análisis y cuya solución podría incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia podrá ser suspendida por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la comprobación de lo alegado.

**4. OPORTUNIDAD DE LOS PROPONENTES EN PARTICIPAR Y OBSERVAR EL INFORME DE EVALUACION DEFINITIVO.**

La entidad otorga el uso de la palabra a los oferentes para que realicen sus intervenciones durante el plazo de cinco (5) minutos, advirtiendo previamente que la oportunidad es para realizar observaciones al informe definitivo y no implica una nueva oportunidad para presentar documentación o mejorar la oferta.

| NÚMERO PROPONENTE | PROPONENTE | PRESENTA OSERVACIONES SI/ NO | OBSERVACIÓN |
|---|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO PROFESIONALES UNIDOS PARA EL DESARROLLO 2024 | SÍ | Presentó observación a través de la plataforma Secop ii. Así mismo, en audiencia dio una explicación sobre los puntos observados y solicita a la entidad que se revise la decisión de no rechazar su oferta por los motivos ya explicados.<br><br>La intervención del proponente se encuentra contenida en grabación de la audiencia. |
| 2 | CONSORCIO T&G PARQUES IV | SÍ | Manifiesta que, la información financiera se le solicitó subsanar en el informe preliminar, ya fue subsanada por parte de ellos, en especial lo referente a los ingresos, para lo cual se aportó la certificación del mejor ingreso operacional. |
| 3 | UNIÓN TEMPORAL - UT PROYECTOS | SÍ | Manifiesta que, presentó las subsanaciones solicitadas por la entidad y solicita que se le verifique la subsanaciones presentadas en la plataforma el día 16 de diciembre de 2023.<br><br>Así mismo, se subsanó la capacidad residual y el formato de industria nacional. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | La intervención del proponente se encuentra contenida en grabación de la audiencia. |
| 4 | PROIM INGENIERIA SAS | NO | |
| 5 | CONSORCIO MD-24 | SÍ | NO |
| 6 | CONSORCIO RYB | NO | NO |
| 7 | CONSORCIO PAR-LINEAL | SÍ | NO |
| 8 | CONSORCIO PARQUES 2023 | NO | NO |
| 9 | MANA CONSTRUCCIONES S.A.S. | SÍ | NO |
| 10 | CONSORCIO PARQUES 2023 | NO | NO |
| 11 | CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL | NO | NO |
| 12 | CONSORCIO PARQUE COROZAL FS | NO | NO |
| 13 | G B G CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.S | NO | NO |
| 14 | CONSORCIO PARQUE COROZAL PM | NO | NO |
| 15 | KABOD EXECUTIVE GROUP SAS | NO | NO |
| 16 | CONSORCIO VLAO-3M | SÍ | NO |
| 17 | CONSORCIO JEMSOC | NO | NO |
| 18 | CONSORCIO CH COROZAL 2023 | NO | NO |
| 19 | GERMAN TORRES SAS | NO | NO |
| 20 | JR FONSECA INGENIERIA S.A.S | NO | NO |
| 21 | CONSORCIO PARQUE COROZAL ICI | NO | NO |
| 22 | CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL | NO | NO |

**INTERVENCIÓN VEEDURÍA NO A LA CORRUPCIÓN:** No presentaron observaciones

Una vez escuchadas cada una de las observaciones recibidas al informe de evaluación definitiva, el comité evaluador debe hacer las respectivas revisiones jurídicas y técnicas, para lo cual se tomará un tiempo de una hora aproximadamente. Por lo tanto, se suspende la audiencia siendo las 11:26 am y se programa su reanudación para las 12:30 pm.

La audiencia se reanuda a las 12:44 pm, con el fin de darle respuesta a las observaciones presentadas en audiencia y continuar con el procedimiento de esta.

## 5. RESPUESTA A OBSERVACIONES REALIZADAS EN AUDIENCIA.

**RESPUESTA OBSERVACION AL PROPONENTE No1: *CONSORCIO PROFESIONALES UNIDOS PARA EL DESARROLLO 2024***

*Teniendo en cuenta sus observaciones la entidad se permite aclarar lo siguiente:*

*Si bien es cierto que la denominación de un consorcio tiene como fin que dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato, así como también la de coadyuvar para el cumplimiento de los requisitos establecidos en un proceso de selección, también lo es, que cada uno de los integrantes por separado debe contar con la capacidad jurídica para poder participar dentro del proceso, independiente de la calidades jurídicas que tenga el resto de los consorciados. Por otra parte, si nos remitimos al pliego de condiciones, en varios numerales se pueden evidenciar que los requisitos jurídicos que se hace sobre cada uno de los integrantes del Proponente Plural debe acreditarse por separado. Ahora bien, si nos remitimos a lo establecido en el numeral 2.1 de los pliegos de condiciones el cual establece lo siguiente*

*La persona natural (**Proponente individual o integrante de un Proponente Plural**) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como arquitecto o ingeniero en la respectiva rama de la ingeniería, para lo cual adjuntará copia de la tarjeta profesional y certificado de vigencia de la matrícula profesional expedida por la autoridad competente, vigente a la fecha de cierre de este procedimiento de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el registro de que trata el artículo 18 del Decreto-Ley 2106 de 2019.*

*Lo anterior, para el caso de los consorcios y/o uniones temporales aplica para cada integrante del proponente plural, es decir, que un consorciado persona natural debe acreditar título como arquitecto o ingeniero en la respectiva rama de la ingeniería.*

*Por consiguiente y tal como se manifestó en el informe de evaluación definitivo, a través del cual se hizo un analisis juridico y tecnico sobre la capacidad de que tiene el consorciado persona natural ingeniero electricista, el señor ENRIQUE PEÑUELA SALCEDO, para lo cual nos remitimos la Ley 51 de 1986 en su parágrafo del artículo primero, la cual señala que; el Consejo Profesional Nacional de Ingenierías Eléctrica, Mecánica y profesiones afines podrá ampliar el alcance de las actividades a que se refiere dicha clasificación, teniendo en cuenta las características especiales del país.*

*Que a través de la Resolución 6N del 13 de junio de 2017 en su artículo segundo señaló lo siguiente: "**ARTÍCULO SEGUNDO:** Para establecer el alcance de las matrículas profesionales y campo de acción o desempeño laboral de los ingenieros*
***ACOGER:***

1. *La idoneidad académica adquirida en el pregrado;*
2. *El perfil académico y/o ocupacional de la Institución de Educación Superior;*
3. *La Clasificación Nacional de Ocupaciones, actualizada por el SENA, o norma que la sustituya o complemente."*

*Que una vez consultado en la Clasificación Nacional de Ocupaciones del SENA, en el siguiente link: https://observatorio.sena.edu.co/Clasificacion/CnoDetalle?tags=2133#carac se tiene que los ingenieros electricistas tienen las siguientes funciones:*

- *01 Dirigir investigaciones de factibilidad en diseño, operación y funcionamiento de redes de generación y distribución eléctrica, maquinaria y componentes eléctricos*
- *02 Determinar materiales, costos y tiempo estimado, especificaciones de diseño y métodos de instalación*

- *03 Diseñar sistemas integrales de protección eléctrica, en sistemas de potencia en redes de alta, media y baja tensión aplicados a las instalaciones industriales, residenciales y comerciales.*
- *04 Desarrollar aplicaciones y usos de naturaleza eléctrica en sistemas de telecomunicaciones, electrónica, automatización y control de procesos*
- *05 Diseñar circuitos, sistemas, componentes y equipos eléctricos.*
- *06 Supervisar la instalación, puesta en marcha y mantenimiento de redes, sistemas y equipos eléctricos, teniendo en cuenta el impacto ambiental y el beneficio social*
- *07 Diseñar, operar y mantener sistemas eléctricos de transporte, distribución y comercialización de energía.*
- *08 Investigar el origen de fallas eléctricas*
- *09 Preparar contratos y evaluar propuestas para construcción o mantenimiento eléctrico.*
- *10 Desarrollar manuales de operación y mantenimiento de sistemas y equipo eléctrico.*
- *11 Supervisar a otros técnicos*

*Tal y como podemos evidenciar el campo de acción o desempeño laboral de un ingeniero electricista no corresponde al objeto del presente proceso, por lo tanto no cumple con lo establecido en el numeral 2.1 de los pliegos de condiciones, lo cual no corresponde a una interpretación de la entidad sino a una determinación que estableció el consejo profesional de ingenierías eléctricas, mecánicas y profesiones a fines.*

*Adicional a lo anterior, en lo que respecta a su observación realizada, es pertinente aclarar que los capítulos 1.8 y 2.8 del presupuesto oficial, correspondientes al componente eléctrico, se encuentran por $113.223.123 y $60.485.384 respectivamente, que sumados corresponden a $173.708.507, lo cual representa aproximadamente un 18.1% del presupuesto oficial, por lo que si bien existe un componente eléctrico dentro del proyecto, las actividades principales y el alcance del proyecto consisten en la CONSTRUCCIÓN DE PARQUES, lo cual corresponde a actividades de obra civil y no eléctricas, por lo anterior no se acoge su observación y se mantiene el resultado del informe de evaluación.*

***PROPONENTE 2 TYG PARQUES 4**.*

***RTA/** Ante la observación presentada por usted, nos permitimos manifestarle que en el informe preliminar publicado por la entidad en la plataforma SECOP II le fue requerido para que durante el traslado del informe presentara la debida subsanación, toda vez que la información financiera aportada para el consorciado TCONSTRUYE INGENIERIA SAS no fue presentada en los términos establecidos en el numeral 3.10.2 del literal A del pliego de condiciones. Como resulta evidente en la información financiera del consorciado previamente enunciado, esta se encuentra suscrita únicamente por el representante legal y por el contador público Sandra Milena Carreño Martinez, sin embargo, además de las firmas anteriores, es de estricto cumplimiento la firma de los Estado financieros por un contador independiente (en caso de no tener revisor fiscal, como es el caso de la empresa TCONSTRUYE INGENIERIA SAS) y aportar el respectivo dictamen u opinion de conformidad, de acuerdo con lo señalado en el numeral 1 del literal A del numeral 3.10.2 del pliego de condiciones, conforme al pliego base del Documentos tipo para licitación de obra pública de infraestructura de social – Versión 03 – con las modificaciones de la Resolución 275 de 2022 - versión vigente a partir del 29/08/2022, el cual textualmente señala: "I. Estado de*

*resultados integral (estado de resultado o pérdida o ganancias), del año en que hayan obtenido el mayor ingreso operacional en los últimos cinco (5) años, debidamente firmado por el **representante legal** y el **contador bajo** cuya responsabilidad se han preparado **y por el revisor fiscal** o, en caso de no haberlo, por no estar obligado a tenerlo, **por contador público independiente**, acompañados de su **dictamen** u opinión de conformidad con el artículo 38 de la Ley 222 de 1995."*

*Por todo lo anterior, resulta evidente que la información financiera aportada en su oferta no cumple con lo establecido en el pliego de condiciones y tampoco fue subsanada durante el traslado del informe de evaluación preliminar, por lo que la entidad se mantiene en su posición y su oferta se encuentra rechazada.*

Como se muestra a continuación:

**TCONSTRUYE INGENIERIA S.A.S.**
**Nit # 901.472.773-8**
**Estado de Utilidad o Perdida y otros Ingresos Comprensivo**
**Año terminado el 31 de diciembre**
*(Cifras expresada en pesos colombianos)*

| | Nota | 2022 | 2021 |
|---|---|---|---|
| **Operaciones continuas** | | | |
| Ingresos de actividades ordinarias | | $ 12,000,000.00 | $ 15,000,000.00 |
| Costo de ventas | | $ 9,360,000.00 | $ 9,700,000.00 |
| **Ganancia bruta** | | $ 2,640,000.00 | $ 6,300,000.00 |
| Otros ingresos | | | |
| Gastos de administración | | $ 1,500,000.00 | $ 4,500,000.00 |
| Otros gastos | | | |
| Otras ganancias (pérdidas) | | | |
| **Resultados de actividades de la operación** | | $ 1,140,000.00 | $ 800,000.00 |
| Ingreso financiero | | | |
| Costos financieros | | $ 178,000.00 | $ 50,000.00 |
| **Costo financiero neto** | | $ 962,000.00 | $ 750,000.00 |
| Deterioro | | | |
| Depreciaciones | | | |
| Amortizaciones | | | |
| **Ganancias antes de impuestos** | | $ 962,000.00 | $ 750,000.00 |
| Ingreso (gasto) por impuestos | | $ 336,700.00 | $ 232,500.00 |
| **Ganancia (perdida) operaciones continuas** | | | |
| **Operaciones discontinuadas** | | | |
| Utilidad (pérdida) de operaciones discontinuadas (neto de impuestos) | | | |
| **Resultado del periodo** | | $ 625,300.00 | $ 517,500.00 |
| **Otros resultados integrales** | | | |
| Ganancias actuariales por planes de beneficios definidos | | $ - | $ - |
| **Otro resultado integral del año, neto de impuestos** | | $ 625,300.00 | $ 517,500.00 |
| **Resultado integral total del año** | | $ 625,300.00 | $ 517,500.00 |

NELSON PABA SOLANO
Gerente

SANDRA MILENA CARREÑO MARTINEZ
CONTADOR PÚBLICO TITULADO
T.P. Nº 190205-T

**GYMCOL S.A.S.**
**NIT: 900484652-4**
**ESTADO DE RESULTADO INTEGRAL**
**EN FUNCION DEL GASTO**
**DEL 01 DE ENERO A DICIEMBRE 31 DE**
**Valores expresados en pesos colombianos**

| | AÑOS | NOTAS | 2019 | | 2018 | | 2017 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **INGRESOS OPERACIONALES** | | **4.936.660.570,00** | | **1.318.947.744,00** | | **648.296.855,00** |
| | CONSTRUCCION DE OBRA CIVILES Y DE INGENIERIA | 17 | 1.401.792.061,00 | 534.852.632,00 | | 648.296.855,00 | |
| | ALQUILER DE EQUIPOS | | 0,00 | 49.526.579,00 | | 0,00 | |
| | COMERCIO AL POR MAYOR Y MENOR EN MATERIALES DE CONSTRUCCION | | 0,00 | 230.000.000,00 | | | |
| | SERVICIO DE TRANSPORTE | | 376.177.822,00 | 504.568.533,00 | | | |
| | INGRESOS POR CONSORCIOS | | 3.158.690.707,00 | 0,00 | | 0,00 | |
| | **TOTAL INGRESOS OPERACIONALES** | | | | | | |
| **MENOS** | **COSTO DE VENTAS** | | **3.786.193.347,00** | | **789.796.030,00** | | **357.052.036,00** |
| | COSTO DE VENTAS DE LOS INGRESOS | 18 | 1.231.660.436,00 | 409.302.601,00 | | 357.052.036,00 | |
| | COSTO DE VENTAS DE LOS INGRESOS POR CONSORCIOS | 18 | 2.554.532.911,00 | 380.493.429,00 | | 0,00 | |
| **IGUAL** | **UTILIDAD BRUTA** | | **1.150.467.223,00** | | **529.151.714,00** | | **291.244.819,00** |
| **MENOS** | **GASTOS OPERACIONALES** | | | | | | |
| | **GASTOS DE ADMINISTRACION** | 19 | **599.309.113,00** | | **157.291.842,00** | | **80.571.707,00** |
| | PERSONAL | | 101.074.418,00 | 87.887.421,00 | | 9.771.468,00 | |
| | HONORARIOS | | 4.800.000,00 | 8.629.749,00 | | 13.865.800,00 | |
| | IMPUESTOS | | 293.866.109,00 | 4.084.935,00 | | 0,00 | |
| | ARRENDAMIENTOS | | 19.757.394,00 | 19.781.378,00 | | 18.490.776,00 | |
| | CONTRIBUCIONES Y AFILIACIONES | | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | |
| | SEGUROS | | 16.415.508,00 | 860.250,00 | | - | |
| | SERVICIOS | | 6.383.023,00 | 8.352.756,00 | | 4.873.026,00 | |
| | GASTOS LEGALES | | 2.042.107,00 | 2.106.000,00 | | 2.498.852,00 | |
| | MANTENIMIENTO Y REPARACION | | 2.092.000,00 | - | | - | |
| | ADECUACIONES E INSTALACION | | 90.000,00 | - | | - | |
| | GASTOS DE VIAJE | | - | - | | - | |
| | DEPRECIACION | | 9.860.000,00 | 27.589.355,00 | | 27.589.355,00 | |
| | DIVERSOS | | 140.868.554,00 | | | 3.524.830,00 | |
| **IGUAL** | **UTILIDAD OPERACIONAL** | | **551.158.110,00** | | **371.859.872,00** | | **210.673.112,00** |
| **MAS** | **INGRESOS NO OPERACIONALES** | | **0,00** | | **615.815,00** | | **0,00** |
| | INGRESOS FINANCIEROS | | 0,00 | 615.815,00 | | 0,00 | |
| **MENOS** | **GASTOS NO OPERACIONALES** | | **45.337.509,00** | | **19.221.142,00** | | **69.582.497,00** |
| | GASTOS BANCARIOS | 15 | 14.104.999,00 | 17.315.711,00 | | 13.549.229,00 | |
| | GASTOS INTERSES | 15 | 1.456.123,00 | 1.480.302,00 | | 2.861.334,00 | |
| | OTROS | 15 | 26.926.000,00 | 0,00 | | 53.147.819,00 | |
| | IMPUESTOS ASUMIDOS | 15 | 2.850.387,00 | 425.129,00 | | 24.115,00 | |
| **IGUAL** | **EXCEDENTES O PERDIDAD DEL EJERCICIO ANTES DE IMPUESTO** | | | **505.820.601,00** | | **353.254.545,00** | | **141.090.615,00** |
| | **IMPUESTO DE RENTA** | | | 166.921.000,00 | | 116.574.000,00 | | 47.971.000,00 |
| | **IMPUESTO DE CREE** | | | 0,00 | | 0,00 | | 0,00 |
| | **EXCEDENTES O PERDIDAD DEL EJERCICIO** | | | 338.899.601,00 | | 236.680.545,00 | | 93.119.615,00 |

**CELEDON OÑATE YEINER JOSE**
**REPRESENTANTE LEGAL**
**CC 84,089,223**

**RUTH E CAICEDO CASTELLANOS**
CONTADOR PUBLICO
TP 147833 - T

**RAUL ALBERTO MARTINEZ ARIAS**
**Revisor Fiscal**
**TP 146772-T**
**VER OPINION ADJUNTA**

***PROPONENTE 3 UT PROYECTOS.***

***RTA/*** *Ante la observación presentada por usted, nos permitimos manifestarle que en el informe preliminar publicado por la entidad en la plataforma SECOP II le fue requerido para que durante el traslado del informe presentara las respectivas subsanaciones del componente financiero, si bien como lo manifiesta usted presentó en debida forma la subsanación de los documentos de los profesionales que suscriben dicha información, también le fue manifestado que los estados financieros del consorciado CORPORACION ECOMAG – SOLUCIONES SOSTENIBLES y del consorciado SAMUEL DE LA OSSA MERCADO no fueron presentados conforme al numeral 3.10.2 del literal A del pliego de condiciones, por lo que los mismos, contrario a lo que usted argumenta, no fueron presentados en debida forma desde el momento de presentación de la propuesta, toda vez que la información financiera aportada por los consorciados no fue presentada en los términos establecidos en el numeral 3.10.2 del literal A del pliego de condiciones. Como resulta evidente en la información financiera aportada esta se encuentra suscrita únicamente por el representante legal y por un contador público, sin embargo, además de las firmas anteriores, es de estricto cumplimiento la firma de los Estado financieros por un contador independiente (o por el revisor fiscal, en caso de estar obligado a tenerlo) de acuerdo con lo señalado en el numeral 1 del literal A del numeral 3.10.2 del pliego de condiciones, conforme al pliego base del Documentos tipo para licitación de obra pública de infraestructura de social – Versión 03 – con las modificaciones de la Resolución 275 de 2022 - versión vigente a partir del 29/08/2022, el cual textualmente señala: "I. Estado de resultados integral (estado de resultado o pérdida o ganancias), del año en que hayan obtenido el mayor ingreso operacional en los últimos cinco (5) años, debidamente firmado por el* ***representante legal*** *y el* ***contador bajo*** *cuya responsabilidad se han preparado* ***y por el***

***revisor fiscal*** *o, en caso de no haberlo, por no estar obligado a tenerlo,* ***por contador público independiente****, acompañados de su dictamen u opinión de conformidad con el artículo 38 de la Ley 222 de 1995."*

*Por todo lo anterior, resulta evidente que la información financiera aportada en su oferta no cumple con lo establecido en el pliego de condiciones y tampoco fue subsanada en debida forma durante el traslado del informe de evaluación preliminar, por lo que la entidad se mantiene en su posición y su oferta se encuentra rechazada.*

*En cuanto a la solicitud de que le sean asignados los puntajes correspondientes al apoyo a la industria nacional, si bien usted presentó el formato en su propuesta, el mismo no fue diligenciado en debida forma al haber omitido uno de los párrafos de dicho formato, el cual hace parte integral del contenido del mismo y del ofrecimiento realizado por el proponente.*

Documento aportado en la oferta

CORPORACIÓN ECOMAG
SOLUCIONES SOSTENIBLES

**CORPORACION ECOMAG - SOLUCIONES SOSTENIBLES**
**NIT. 900.983.841-1**
**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRAL**
**ENERO 1 A DICIEMBRE 31 DE 2021**

| | | |
|---|---|---|
| **INGRESOS DE ACTIVIDADES ORDINARIAS** | | **$ 611.802.100** |
| SERVICIOS OBRAS CIVILES | $ 611.802.100 | |
| **INGRESOS NETOS** | | **$ 611.802.100** |
| COSTO DE VENTAS | | $ 127.844.000 |
| **GANANCIA BRUTA** | | **$ 739.646.100** |
| GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACION | | -$ 30.865.000 |
| **UTILIDAD OPERACIONAL** | | **$ 708.781.100** |
| GASTOS NO OPERACIONALES | | -$ 1.570.000 |
| **UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO** | | **$ 707.211.100** |
| **UTILIDAD NETA** | | **$ 707.211.100** |

FELIX CESAR TORRECILLA ARGUMEDO
C.C. 91.326.479 PUERTO WILCHES (SDER)
Representante Legal

GINA PAOLA TORRECILLA ARGUMEDO
C.C. 1.104.125.648 PUERTO WILCHES (SDER)
T.P. 166081-T
Contador público

Documento aportado en la subsanación

**CORPORACION ECOMAG - SOLUCIONES SOSTENIBLES**
**NIT. 900.983.841-1**
**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRAL**
**ENERO 1 A DICIEMBRE 31 DE 2021**

| | | |
|---|---|---|
| **INGRESOS DE ACTIVIDADES ORDINARIAS** | | **611.802.100** |
| SERVICIOS OBRAS CIVILES | 611.802.100 | |
| **INGRESOS NETOS** | | **611.802.100** |
| COSTO DE VENTAS | | 127.844.000 |
| **GANANCIA BRUTA** | | **739.646.100** |
| GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACION | | (30.865.000) |
| **UTILIDAD OPERACIONAL** | | **708.781.100** |
| GASTOS NO OPERACIONALES | | (1.570.000) |
| **UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO** | | **707.211.100** |
| **UTILIDAD NETA** | | **707.211.100** |

JULIO CESAR TORRECILLA ARGUMEDO
C.C. 91.326.479
Representante legal

GINA PAOLA TORRECILLA
C.C. 11.04.125.648 Puerto Wilches
T.P. 166081-T
Contadora Pública

NOTA: Se deja constancia en la presente acta que, durante el desarrollo de la etapa de respuestas a las observaciones por parte de la entidad, se presentó una alteración al orden y buen comportamiento de la audiencia por parte del proponente No.3 el señor JULIO CESAR TORRECILLA, quien participó en la audiencia en calidad de representante suplente de PROPONENTE N° 3. El señor JULIO CESAR TORRECILLA, no se acogió a las reglas establecidas en el punto 3 de la audiencia señalado previamente por quien dirige el acto, presentando un comportamiento altivo, irrespetuoso y carente de todo profesionalismo hacia los funcionarios y contratistas de la entidad. Por lo tanto, se le informó que su conducta ya no podía seguir siendo permitida y que la entidad debía tomar las medidas necesarias para preservar el orden y correcto desarrollo de la misma, por lo que se le informó que los micrófonos iban a ser silenciados para el y para los demás asistentes y que en esta etapa que era la de las respuestas a las observaciones recibidas al informe definitivo de evaluación solo podía intervenir el funcionario y/o contratista designado, y que una vez esta etapa finalizara, de manera ordenada se le iba a dar el uso de la palabra a los proponentes o interesados en observar, siempre y cuando lo hicieran de manera respetuosa y con alegaciones amparadas en la ley y no a interpretaciones individuales con el fin de favorecerse a si mismos.

Luego de esto y una vez que se le dio respuesta a cada una de las observaciones de manera objetiva y clara, de conformidad con lo estipulado en las normas que rigen la contratación estatal y las reglas establecidas en los pliegos tipo, se continuó con el desarrollo de la audiencia, en la cual no se presentaron más objeciones y/u observaciones y se procedió a dar lectura de los proponentes habilitados.

Todo lo anterior se encuentra consignado en la grabación y video de la audiencia.

## 6. LECTURA DE LOS PROPONENTES HABILITADOS SOBRE 1.

En virtud de lo anterior el puntaje obtenido por los proponentes Habilitados técnica, jurídica y financieramente es el siguiente:

**RESUMEN INFORME DEFINITIVO**

| NÚMERO PROPONENTE | PROPONENTE | HÁBIL/NO HÁBIL | PUNTAJE |
|---|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO PROFESIONALES UNIDOS PARA EL DESARROLLO 2024 | NO HÁBIL | N/A |
| 2 | CONSORCIO T&G PARQUES IV | RECHAZADO | N/A |
| 3 | UNIÓN TEMPORAL - UT PROYECTOS | RECHAZADO | N/A |
| 4 | PROIM INGENIERIA SAS | RECHAZADO | N/A |
| **5** | **CONSORCIO MD-24** | **HÁBIL** | **40,50** |
| **6** | **Consorcio RYB** | **HÁBIL** | **40,50** |
| **7** | **CONSORCIO PAR-LINEAL** | **HÁBIL** | **40,50** |
| 8 | CONSORCIO PARQUES 2023 | RECHAZADO | N/A |
| **9** | **MANA CONSTRUCCIONES S.A.S.** | **HÁBIL** | **40,50** |
| **10** | **CONSORCIO P ARQUES 2023** | **HÁBIL** | **40,25** |
| 11 | CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL | RECHAZADO | n/a |
| 12 | CONSORCIO PARQUE COROZAL FS | RECHAZADO | N/A |
| 13 | G B G CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.S | RECHAZADO | N/A |
| 14 | CONSORCIO PARQUE COROZAL PM | RECHAZADO | N/A |
| **15** | **KABOD EXECUTIVE GROUP SAS** | **HÁBIL** | **40,50** |
| 16 | CONSORCIO VLAO-3M | RECHAZADO | N/A |
| **17** | **CONSORCIO JEMSOC** | **HÁBIL** | **40,50** |
| 18 | CONSORCIO CH COROZAL 2023 | RECHAZADO | N/A |
| **19** | **GERMAN TORRES SAS** | **HÁBIL** | **40,00** |
| **20** | **JR FONSECA INGENIERIA S.A.S** | **HÁBIL** | **40,50** |
| 21 | CONSORCIO PARQUE COROZAL ICI | RECHAZADO | N/A |
| **22** | **CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL** | **HÁBIL** | **40,25** |

## 7. EVALUACIÓN DE SOBRE 2.

Agotada la etapa anterior, se procede a desencriptar los sobre No. 2 de los proponentes habilitados realizada por el asesor DAVID HERNANDEZ FERNANDEZ, en la plataforma del SECOP II, la entidad solicita a los asistentes permanecer conectados, mientras son desencriptados los sobres económicos en la plataforma.

Siendo las 2:26 pm se finaliza la apertura del sobre 2 de los proponentes habilitados y se suspende la audiencia para realizar la respectiva corrección aritmética.

Que siendo las 6:09 P.M. se reanuda la audiencia, se le manifiesta a los proponentes que ya fue realizada la respectiva corrección aritmética y que esta se encuentra publicada en SECOP II, y se le concede el espacio a los interesados para que presenten observaciones respecto de la oferta económica.

Que, durante el traslado de las ofertas económicas, no se recibieron observaciones respecto de estas, como consta en las grabaciones de la audiencia la cual hace parte integral del acta.

Así mismo, se le requirió al proponente No. 22. CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL, con el fin de que presente la justificación de sus precios ofertados, toda vez que, se encuentran presuntamente artificialmente bajos, para lo cual se le concedió hasta las 7:20 P.M del día de hoy, a través de mensaje en la plataforma SECOP II. teniendo en cuenta que, una vez aplicada la metodología establecida por la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación, se determinó que su oferta se encuentra presuntamente artificialmente baja.

Siendo las 6:19 P.M. se suspende la audiencia y se programa su reanudación para las 7:20 pm del presente día.

## 8. APLICACIÓN DE LA FORMULA.

Que siendo las 7:25 pm del día 30 de enero de 2024, la entidad reinicia la audiencia de adjudicación para informarle a las personas que se encontraban conectadas, que fue recibida una justificación de precios presuntamente artificialmente bajos por parte del proponente No. 22. CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL, para lo cual la entidad acepta las razones dadas por el proponente. Por lo tanto se procede a hacer lectura de los valores ofertados de los proponentes habilitados.

VALORES OFERTADOS POR LOS PROPONETES HABILITADOS

| Oferta | Proponente | Valor ofertado | Valor corregido |
|---|---|---|---|
| **5** | CONSORCIO MD-24 | $ 918,753,391.000 | $ 918,752,981.000 |
| **6** | Consorcio RYB | $ 917,288,022.000 | $ 917,367,655.000 |
| **7** | CONSORCIO PAR-LINEAL | $ 923,750,560.000 | $ 923,750,560.000 |
| **9** | MANA CONSTRUCCIONES S.A.S. | $ 907,488,534.000 | $ 907,491,333.000 |
| **10** | Consorcio P arques 2023 | $ 920,982,654.000 | $ 920,982,564.000 |
| **15** | KABOD EXECUTIVE GROUP SAS | $ 912,183,546.000 | $ 912,183,546.000 |
| **17** | CONSORCIO JEMSOC | $ 909,692,723.000 | $ 909,692,723.000 |
| **19** | GT SAS | $ 914,862,808.000 | $ 914,858,825.000 |
| **20** | JR FONSECA ING | $ 914,200,200.000 | $ 914,200,200.000 |
| **22** | CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL | $ 890,747,294.000 | $ 890,748,259.000 |

Acto seguido, se les explica a los oferentes la forma en la que se escogerá el método de ponderación de la oferta económica, teniendo en cuenta el numeral 4.1.4 DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA, del pliego de condiciones definitivos, en el que explica que:

A raíz de lo anterior se explica en audiencia que LA TRM que regirá para el día 31 de enero de 2024, es de **3,925.60,** por lo que el método que se aplicará Sera MEDIA ARITMETICA BAJA:

| TCRM: Indicador diario | Unidad | Valor | Vigencia |
|---|---|---|---|
| TRM | COP | 3,925.60 | 31-Ene-2024 |

Que después de aplicada la fórmula para el método de MEDIA ARITMETICA BAJA, con las 10 ofertas habilitadas, nos queda el siguiente orden de ELIGIBILIDAD:

| Id | Oferta | Proponente | Valor ofertado | Valor oferta corregida | Total puntos |
|---|---|---|---|---|---|
| **1** | **9** | MANA CONSTRUCCIONES S.A.S. | $ 907,488,534.000 | $ 907,491,333.000 | **99.63** |
| **2** | **17** | CONSORCIO JEMSOC | $ 909,692,723.000 | $ 909,692,723.000 | 99.48 |
| **3** | **15** | KABOD EXECUTIVE GROUP SAS | $ 912,183,546.000 | $ 912,183,546.000 | 99.32 |
| **4** | **20** | JR FONSECA ING | $ 914,200,200.000 | $ 914,200,200.000 | 99.19 |
| **5** | **22** | CONSORCIO PARQUE LINEAL COROZAL | $ 890,747,294.000 | $ 890,748,259.000 | 99.02 |
| **6** | **6** | Consorcio RYB | $ 917,288,022.000 | $ 917,367,655.000 | 98.98 |
| **7** | **5** | CONSORCIO MD-24 | $ 918,753,391.000 | $ 918,752,981.000 | 98.89 |
| **8** | **19** | GT SAS | $ 914,862,808.000 | $ 914,858,825.000 | 98.64 |
| **9** | **7** | CONSORCIO PAR-LINEAL | $ 923,750,560.000 | $ 923,750,560.000 | 98.56 |
| **10** | **10** | Consorcio P arques 2023 | $ 920,982,654.000 | $ 920,982,564.000 | 98.49 |

Que, de acuerdo con lo anterior, el comité evaluador, salvo mejor criterio, recomienda adjudicar la Licitación Pública N° LP-019-2023, al proponente #9: MANA CONSTRUCCIONES S.A.S.

9. **ADOPCIÓN DE LA DECISIÓN POR PARTE DEL DELEGADO DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA ENTIDAD.**

De acuerdo con lo anterior, el Secretario General del Departamento de Sucre, procede a adjudicar el proceso de selección **No. LP-019-2023**, mediante acto administrativo No. 0280 del 30 de enero de 2024, cuyo objeto es: "**CONSTRUCCIÓN DE PARQUES LINEALES EN LAS CALLES 28 Y 29 ENTRE CARRERAS 26 Y 27 EN LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE COROZAL, DEPARTAMENTO DE SUCRE, SUCRE**", al proponente **MANA CONSTRUCCIONES SAS,** identificado con Nit. No. 901548710-2, representado legalmente por **MARIA JULIA FAYAD PADILLA** identificado con cedula de ciudadanía No. 53.000.947, por valor de **NOVECIENTOS SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS ($907.491.333)**

Se deja constancia que las grabaciones y videos hacen parte integral de la presente acta.

Se firma a los treinta (30) días del mes de enero de 2024.

ORIGINAL FIRMADO
**ANDRES RAFAEL VIVERO LEON**
Secretario General

ORIGINAL FIRMADO
**ISAAC COHEN RÍOS**
Subsecretario de Gestión de la Contratación

ORIGINAL FIRMADO
**MARÍA ANGÉLICA TORRES FLOREZ**
Asesora de Despacho

ORIGINAL FIRMADO
**ISMAEL SIERRA IRIARTE**
Secretario de Infraestructura (E)

ORIGINAL FIRMADO
**IRINA LUNA NARVAEZ**
Asesora Externa

ORIGINAL FIRMADO
**HENRY MUÑOZ MONTERROZA**
Asesor Externo

ORIGINAL FIRMADO
**ALDAIR MEZA HERNÁNDEZ**
Asesor Externo

ORIGINAL FIRMADO
**ANDRÉS HERNÁNDEZ GONZÁLEZ**
Asesor Externo

ORIGINAL FIRMADO
**ANA MARÍA ARRIETA PEREZ**
Asesora Externa