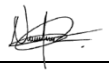
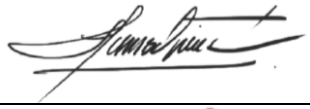
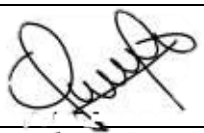
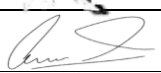
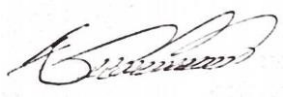
GRUCOING GRUPO CONSULTOR E INGENIEROS SAS	**ACTA DE COMITÉ**	CÓDIGO: F-GH-01
		VERSIÓN 01

ACTA **No.02**

INFORMACIÓN BÁSICA				
FECHA DE LA REUNIÓN	**DIA: 04**	**MES: 12**	**AÑO: 2023**	
LUGAR	OFICINAS ICA			
	LABORATORIOS SEDE MOSQUERA			
MODALIDAD: PRESENCIAL / VIRTUAL	Presencial / virtual			
HORA DE INICIO	9:30 am			
HORA DE FINALIZACIÓN	10:30 am			
COORDINADOR ACTA	GRUCOING S.A.S.			
EMPRESA /CONSORCIO/UNIÓN TEMPORAL				
CONTRATO	"ADECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA CON INSTALACIÓN DE LA CUBIERTA,INSTALACIÓN DE MESONES Y MOBILIARIO ESPECIAL DE LABORATORIO PARALOS LABORATORIOS NACIONAL DE DIAGNÓSTICO FITOSANITARIO, ÁREA DEREFERENCIA Y LABORATORIO DE DETECCIÓN DE ORGANISMOS GENETICAMENTE MODIFICADOS."			
OBJETIVO DE LA REUNIÓN	Comité de obra N°2			

ASISTENTES		
NOMBRE	**CARGO/ EMPRESA**	**FIRMA**
NICOLÁS FITATA	Apoyo a la supervisión/ICA	
EDGAR ENRIQUE NUÑEZ CASTILLO	Asesor estructural/ICA	
CARLOS AUGUSTO GIRALDO	Director de interventoría/GRUCOING S.A.S.	
JORGE HUMBERTO PINZON	Director de obra/ GRU S.A.S.	
ANA RESTREPO GONZALES	Profesional SISOMA de interventoría / GRUCOING S.A.S.	
ALEJANDRO ABRIL	Residente de obra/GRUS S.A.S.	
ERICK MOZO PALOMEQUE	Residente de interventoría/ GRUCOING S.A.S.	

Orden del día:

Verificación de quórum
Aprobación de las actas anteriores
Verificación de compromisos
Informe de ejecución de obra
Informe de interventoría
Proposiciones y varios

Quórum: 100%, se realiza el comité con la presencia del Instituto Colombiano Agropecuario ICA, Contratista e Interventoría hacen mayoría de quórum y se da inicio a este comité de obra.

Actas anteriores: el acta No. 1 la cual ya se encuentra aprobada y firmada por las partes

COMPROMISOS ANTERIORES:

1. Revisión de las correcciones de los APU´s:
   El director de obra Jorge Humberto Pinzón manifiesta que hay observaciones generadas a los APU´s y que no aplican, y que si las responden ítem por ítem y se informaban que algunas de las cosas contempladas en el anexo técnico no están incluidas en el APU, y no son acordes con lo que se licitó, por lo tanto tomaron como base los APU de la entidad, y base en esto se sacaron los valores unitarios, el director de obra manifiesta que si él coloca un valor adicional de lo que coloco la entidad el valor presupuestal también cambiaria, entonces el contratista de obra se vería obligado a presentar un nuevo APU como un NP, Por lo cual se pregunta al Ingeniero Nicolas ¿en este caso que se debe hacer?
   El ingeniero Nicolas responde: Dado a que el contratista se basó en los precios que publico la entidad, esto es independiente a lo que debe aprobar la interventoría, ya que los APU que publica la entidad son una guía mas no un manual que se debe cumplir al pie de la letra, entonces como tal existe una etapa pre contractual en la cual el contratista puede llegar a requerir alguna observación u objeción de un APU.
   El director de interventoría hace la aclaración: Nuestra base de verificación son las especificaciones, documento de especificación que esta, lo que está esperando la interventoría; Es que así como se presentaron la mayoría de los ítems que cumpla el parámetro inicial de tener el APU, en el caso de la demolición de placa con lo que pide la entidad, se debe presentar un NP estableciendo que no se puede desarrollar con el equipo propuesto por la entidad haciendo la justificación y se presenta el NP haciendo el ajuste, lo que se debe tener claro es que en este momento existen unas especificaciones y que lo que se debe cumplir son las especificaciones contractuales, y que teniendo en cuenta los ajustes que se le realizan al proceso van a

salir varios NP, por lo cual se necesita realizar el cerramiento de la primera etapa que es el cumplimiento de los Apu conforme está la estructura contractual inicial con los APU presentados por el contratista y posterior a eso si se requiere un ajuste de algún NP deberá tener la justificación y estar debidamente soportada.
El director de obra Jorge Pinzón informa que enviara un oficio de acuerdo con las observaciones, lo que aplique será corregido y lo que no aplique lo dejara como observaciones; este oficio será enviado a la interventoría el día 4 de diciembre.

2. Envió de la programación general del contrato por parte del contratista de obra:
La interventoría solicita la programación inicial del contrato, por lo cual el director de interventoría informa que se han presentado dos ajustes los cuales ya se han enviado comunicados y ya se debería tener una programación inicial, se había acordado presentar una mientras se daba la programación definitiva, al igual que el plan de trabajo inicial el cual el contratista informo que el día de hoy 4 de diciembre será entregado.
El director de obra Jorge Pinzón informa que lo que se esta sacando es una trazabilidad de lo que se ha hecho hasta el momento, la versión 2 de los diseños.
El director de interventoría hace aclaración de que lo que se necesita es esa versión inicial, el contexto de arranque del esquema inicial que sufre una serie de afectaciones, que es lo que se ha evidenciado en las dos últimas semanas.

DESARROLLO DE LA REUNION

1. El contratista presenta el informe de avance de obra donde se han desarrollado las siguientes actividades:
Durante la ejecución de actividades de obra programadas para la semana del presente informe, se dieron los siguientes avances:
Se realizo la localización de cimiento y excavación de terreno natural sobre los ejes (1,H) (1,I) (1,J) (2,I) y (3,I), dando como resultado el hallazgo de zapatas a profundidad de 1,05m medido desde el nivel superficial del terreno natural, adicional a esto, se localizaron sobrecimientos entre columnas perimetrales con material rocoso sin presencia de concreto o mortero que adhiera los componentes.
Mediante la excavación se localizó nivel freático a profundidad entre 0,90m a 1,00m medido desde el nivel superficial del terreno.
Se realizo visita técnica en compañía de especialista estructural con el fin de evaluar la variación de lo definido en los planos estructurales como elementos existentes y elementos a ejecutar, de esta manera el especialista

realiza una serie de recomendaciones, 1. Realizar la localización de zapatas en otros ejes y de esta manera definir si se mantienen los niveles de ubicación de cimientos y sobrecimientos localizados inicialmente en las dos primeras zapatas (1,I) y (1,J). 2. Verificación de existencia de aceros de refuerzo en columnas y zapatas, realizando escarificación de recubrimiento en columnas y demolición parcial de un costado de zapata. De esta manera se logra identificar la existencia de acero de refuerzo en columnas barra corrugada vertical ½" estribos barra lisa ¼" @ 0,30m, y para zapatas una parrilla con barra lisa horizontal y vertical 3/8" @0,36m.

El director de obra informa que solo se han ejecutado estas actividades y que no podrán seguir ejecutando mientras no se tenga claro que es lo que se va hacer, se presenta registros fotográficos al ingeniero estructural de la entidad para que se realice un ajuste a los diseños, para establecer la programación y los tiempos por que hasta el momento no es claro, el contratista informa que se encontró tubería que transporta aguas lluvias y aguas negras, por lo que manifiesta que al realizar el cambio de las cubiertas y colocar las canales y las bajantes se esta independizando pero el tubo de aguas negras esta pegado a las columnas entonces también se debe retirar el tubo, el problema es que ese tubo es de gres y tal vez al retirarlo se puede romper y eso no está presupuestado.

2. Se realiza la presentación de la interventoría:
Presentación general del contrato.
Se presenta un porcentaje de avance de 0.67%
Actividades de obra: Se realizo la localización de cimiento y excavación de terreno natural sobre los ejes (1,H) (1,I) (1,J) (2,I) y (3,I), dando como resultado el hallazgo de zapatas a profundidad de 1,05m medido desde el nivel superficial del terreno natural, adicional a esto, se localizaron sobrecimientos entre columnas perimetrales con material rocoso sin presencia de concreto o mortero que adhiera los componentes.
Mediante la excavación se localizó nivel freático a profundidad entre 0,90m a 1,00m medido desde el nivel superficial del terreno.
Se realizo visita técnica en compañía del asesor estructural Ingeniero Enrique, con el fin de evaluar la variación de lo definido en los planos estructurales como elementos existentes y elementos a ejecutar, de esta manera el especialista realiza una serie de recomendaciones y se define que se deben hacer ajustes a los diseños ya que estos presentan variaciones en las medias y no eran coherentes con la realidad de la obra, por lo tanto se solicitó el ajuste y reenvió de esta planimetría por parte del ICA ajustada a las dimensiones reales del proyecto.
Se solicito que se realice un diseño el cual pueda ser entregado al contratista para que pueda desarrollar la parte la que colinda con el modulo cuatro que es el que une los tres módulos anteriores para poder determinar como se va hacer la plantilla de esa parte del proyecto.

Se realiza la intervención por el área SST de la interventoría en donde se informa que ya se dio aprobación a las hojas de vida de los profesionales presentados por el contratista dado a que ya se subsanaron las observaciones que habían sido emitidas; A la fecha el contratista no ha presentado la documentación ambiental de sitios de disposición final y vehículos para una posterior revisión por parte de la interventoría.
Se informa al contratista de obra que el cerramiento del área de trabajo asignado por el ICA debe realizarse con polisombra y de manera perimetral no parcial, y los materiales deben estar debidamente señalizados, se hace énfasis en que el acompañamiento a las actividades de obra debe ser de un 100% por parte del área SST.
El director de obra del contratista informa que una vez vayan a empezar a trabajar realizaran los respectivos cerramientos
El director de la interventoría pide al residente que proyecte el oficio presentado por el contratista en relación a los hallazgos finales y las solicitudes e inquietudes que esta presentando el contratista para que quede en contexto del comité y con ello poder iniciar el siguiente punto que son las consideraciones por parte de la entidad, el arquitecto Jorge Humberto hace claridad de que las observaciones que hace la interventoría, son las observaciones que se hicieron al ultimo diseño que se entregaron, ya que las observaciones de los primeros diseños ya se habían tratado en un comité estas ya serian la devolución para que todos queden en el contexto.
Se da lectura por parte del residente técnico de la interventoría de los hallazgos evidenciados en el proyecto donde el diagnostico del especialista fue el siguiente:
Definir niveles de profundidad de excavación donde se encuentran las zapatas aclarando las dimensiones de la misma ancho, largo y espesor, estratificación del terreno a nivel inferior de arranque de la zapata, realizar demolición de concreto recubrimiento en zapata y columna a nivel inferior con el fin de evidenciar la existencia y cuantía del acero de refuerzo.
Atendiendo la solicitud realizada por el especialista estructural se realizó la excavación en zapatas costado exterior de los ejes del edificio 1I, 1J junto con la zapata medianera 2I al costado del eje 1 y 2 se encontraron los siguientes niveles, para los eje 1I y 1J la zapata perimetral se identificó dimensión de la zapata 1.40*1.40 con espesor de 0.30 mts, para el eje 2I se identificó zapata medianera con una dimensión de 1.70*1.70 con un espesor de 0.30 mts en el proceso de excavación de la altura ejecutada, se encuentra terreno natural de baja compactación con características similares al limo orgánico presencia de nivel freático y profundidad de 1.9 mts , bajo el nivel de la zapata se cuenta con base de graba tamaño de ¾ aproximadamente actuando como material filtrante Por lo anteriormente informado se puede evidenciar, que hasta el momento lo que se tiene más claro en los diseños es la parte que se refiere a la cubierta y es lo que estamos ejecutando actualmente en la obra, pero se van a construir las cerchas que son anteriores a las intersección con el bloque 4. Igualmente, se están haciendo los cortes de la

placa en algunas zapatas para su verificación de acuerdo con lo solicitado por el especialista de la entidad.
Debido a lo anterior y que aún no se tiene certeza del alcance real de los diseños y por supuesto de la obra, el contratista no ha podido cumplir con la totalidad de los compromisos previos al inicio de la misma y a seguimiento, porque no se ha podido hacer una programación real de las
labores a ejecutar ya que cada vez que se presenta un nuevo diseño, ya llevamos tres, se presentan nuevos interrogantes y ahora la situación se ha complicado más debido a los hallazgos realizados una vez se han hecho los primeros apiques en terreno, como se describió anteriormente.
Esto también obliga al replanteamiento del balance anteriormente presentado, ya que se deben verificar nuevamente las cantidades presentadas y evaluar por parte de la entidad unas nuevas que se deriven de lo que aquí se esté presentando.
Por lo anteriormente, mencionado, el contratista solicita a la interventoría y a la entidad la viabilidad o de una suspensión o de una prorroga al contrato, porque para iniciar la ejecución se debe tener perfectamente claro cuál será el alcance del proyecto y su presupuesto real, además que los tiempos contractuales ya son muy difícil que se cumplan-.

La interventoría manifiesta que efectivamente se han encontrado elementos que inicialmente no estaban contemplados en diseños iniciales esto con el acompañamiento de la interventoría, esto lleva a poder determinar si los demás módulos presenta esta misma situación, así mismo poder definir el tema de la estructura de cubierta así como las definiciones de la parte especializada de la entidad y paralelo adelantar las actividades preliminares para esclarecer la situación de cada módulo, así mismo se debe generar los NP y balance de todos los hallazgos encontrados , sin embargo siendo hoy 4 de diciembre y teniendo una fecha de terminación al 29 de diciembre la interventoría establece que el tiempo y las situaciones detectadas el tiempo no alcanzaría para culminar las actividades contractuales por lo cual se sugiere proceder a realizar una prorroga al contrato.

La entidad manifiesta tener claro y entender que el avance de obra no es el requerido debido a la situación presentada en obra, así mismo se debe aclarar si las excavaciones son de mayor cantidad , el contratista aclara que la labor realizada a la fecha no es relevante , lo importen es definir cual es el paso a seguir , así mismo se han venido encontrando diferencias como la resistencia del concreto y el diseño real de los ganchos de columnas, La entidad menciona que estos ajustes se deben hacer de la mano con el geotecnista esto para llegar a una solución, así mismo se determina que se deben hacer las exploraciones de manera aleatoria a la estructura en general esto para verificar el estado real, esto no implicaría cambios en el alcance , es posible que si se realicen cambio de actividades, la situación esta en ajustes ya que no parece ser necesario demoler las zapatas para volverlas a hacer, asi mismo se explica por parte del asesor estructural del ICA la

situación con respecto a los ganchos de los flejes, La supervisión manifiesta realizar la solicitud y se comprometen con el avance de la revisión y ajustes de la parte estructural y cubierta con respecto al tema de la ejecución queda como compromiso para no detener las actividades hablar con los responsables de los laboratorios para la exploraciones en los módulos 2 y 3 esto para descartar la no existencia de zapatas , esto de manera externa también se aclara que se da avance a la elaboración de la estructura metálica , también se realizara la aclaración de las cerchas que colindan con el numero 4 , así mismo se manifiesta que los mesones es una actividad que se podría ir adelantando paralelo a los ajustes de los diseños y la elaboración de la estructura de cubierta , el contratista manifiesta poder realizar la respectiva socialización para no tener inconvenientes como lo sucedido inicialmente, a lo cual la entidad se compromete a realizar las respectivas socializaciones junto con la interventoría, se solicita realizar el envio de todos los documentos iniciales al contratista ya que esto es un insumo para proceder con los cambios que se deben realizar , a lo cual el constructor manifiesta que no es necesario ya que se han realizado varios comités en donde se a aclarado esta situación, la entidad manifiesta nuevamente que de todas formas se deben adelantar las obligaciones contractuales, el constructor manifiesta que hay actas incluso antes de realizar el acta de inicio donde se manifestó este tema al entidad se compromete a realzar la gestión y consulta a una posible prorroga y la respuesta a los diseños.

La interventoría solicita informar una fecha de entrega de dichos ajuste a lo que la entidad manifiesta no tener una fecha ya que hay que consultarlo con los especialistas esto se entregara mediante oficio, se menciona por parte de la interventoría la importancia de poder contar con fechas para poder ejercer de forma correcta la labor de la misma , la interventoría queda presta a la respuesta de la entidad para su verificación asi mismo tener en cuenta el tramite de ajuste ante la curaduría de Mosquera en este caso.

AVANCE FINANCIERO: NO es posible realizarlo debido a la falta de la programación inicial de obra
AVANCE FISICO: NO es posible realizarlo debido a la falta de la programación inicial de obra
AVANCE TIEMPO: NO es posible realizarlo debido a la falta de la programación inicial de obra

PROPOSICIONES Y VARIOS

- El constructor solicita el envío de los diseños de los mesones a lo que la entidad responde que como tal diseño no hay , ese tema se debe tratar directamente con los responsables de los laboratorios en campo

- El constructor manifiesta poder realizar de manera presencial para poder evidenciar la situaciones , a loque la entidad menciona que estos espacios se realizarían en casos puntuales , el contructor de manera atenta solicita poderse intentar hacerse de esta forma , la interventoría menciona que se pueden realizar estos comités de manera presencial entre interventoría y constructor. También de ser necesario con los especialistas de la entidad y la interventoría.
- Se solicita premura al proceso de suspensión o prorroga debido a el corto tiempo que se tiene para poder culminar el proyecto.

COMPROMISOS:

DESCRIPCIÓN	**RESPONSABLE**	**CUMPLIMIENTO**			**OBSERVACIONES**
		FECHA	**SI**	**NO**	
Envío de los diseños ajustados	ICA				Por confirmar fecha
Socialización con funcionarios ICA para exploración de zapatas en módulos 2 y 3	Interventoría / ICA				

PRÓXIMA REUNIÓN	**AÑO:2023**	**MES:12**	**DÍA:11**

Para constancia de lo anterior, se firma la presente acta bajo la responsabilidad expresa de los que intervienen en ella de conformidad con las funciones desempeñadas por cada uno de los mismos, en Bogotá D.C al 24 día del mes de noviembre de 2023.

Distribución del documento: Original: _____

Copia: _____