Contrato de Prestación de Servicios 4600097923 de 2023
PP – PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA LA CAPACITACIÓN EN PRÁCTICAS AGROECOLÓGICAS DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS DE LOS CORREGIMIENTOS DEL DISTRITO

Reporte Nivel de desarrollo Agroecológico – Informe de impacto

Diciembre de 2023

Para:
Subsecretaría de Desarrollo Rural
Secretaría de Desarrollo Económico
Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín

Elaborado por:
Equipo del proyecto
Corporación IME

Contenido

1. INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN 2
2. METODOLOGÍA 3
3. RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN 5
4. RESULTADO GENERAL 6
5. RESULTADOS POR PILAR DEL NIVEL DE DESARROLLO 11
6. RESULTADO INDIVIDUAL POR PRODUCTOR 23
7. ANEXOS: 24

FORMACIÓN EN PRÁCTICAS AGROECOLÓGICAS A FAMILIAS PRODUCTORAS DEL CORREGIMIENTO DE SAN SEBASTIAN DE PALMITAS

Reporte Nivel Agroecológico – Informe de Impacto

1. Instrumento de evaluación

En el marco del proyecto *Formación en agroecología a productores de San Sebastián de Palmitas* se estableció por parte de la Alcaldía de Medellín la obligación de diagnosticar **el nivel de desarrollo agroecológico** de los productores beneficiados, para lograr una clasificación de los mismos según su prácticas, conocimientos y capacidades.

Para la clasificación de los productores por nivel de desarrollo en sus prácticas agroecológicas, el equipo técnico de IME, liderado por la ingeniera agropecuaria Yaneth Viviana Valencia Tobón, docente y asesora de la Escuela de bienestar y sostenibilidad de IME, en compañía de Paula Palacios, ingeniera química magister en administración de empresas, directora de la Escuela de bienestar y sostenibilidad de IME, construyó un instrumento de diagnóstico que consta de 10 pilares, cada uno de los cuales evalúa una dimensión diferente de las prácticas agroecológicas de los productores: desde el cuidado del agua, pasando por el manejo del suelo y el uso de agroquímicos, hasta la comercialización. Cada pilar permite asignar al productor una calificación entre 0 y 5 según sus prácticas agropecuarias.

Estos son los pilares:

I. Conocimientos/ experiencias en producción agropecuaria alternativa
II. Cosecha, manejo, conservación de suelo
III. Cosecha, manejo, conservación de agua
IV. Integración de árboles en la finca
V. Integración del componente pecuario
VI. Manejo agroecológico/orgánico de cultivos
VII. Manejo nutrición y prevención de cultivos
VIII. Manejo de plagas y enfermedades
IX. Exposición a plaguicidas
X. Economía circular, justa y solidaria

Los pilares I a VII constan de 5 preguntas, en las cuales cada respuesta positiva otorga un punto. Es decir, 5 respuestas positivas representan 5 puntos, la máxima calificación del pilar. Un puntaje de cero indica que las 5 preguntas fueron respondidas negativamente.

Los pilares VIII a X proponen 5 o más afirmaciones, ordenadas por puntaje según la profundidad de la práctica, siendo 0 la práctica de agricultura tradicional y 5 la práctica más profunda en agroecología. En la sección de resultados, se detallan las preguntas de cada pilar.

2. Metodología

La aplicación del instrumento de evaluación se realizó en dos momentos del proyecto. En un primer momento se hizo en el marco de la visita diagnóstica, antes de comenzar el proceso de capacitación y formación en agroecológica. Una vez terminado el proceso de capacitación y visitas de seguimiento, y después de haber entregado el plan de intervención y ejecutar el plan de incentivos, se hizo en el marco de la visita de cierre, en los meses de noviembre y diciembre, la aplicación del instrumento por segunda vez.

En este sentido, el instrumento se convierte en un indicador del impacto del proyecto, dado que se hizo una evaluación inicial y una evaluación final del proceso. Las diferencias en los puntajes obtenidos entre la evaluación inicial y la evaluación final, nos muestran cuál es el impacto que tuvo este proyecto en las prácticas de los beneficiarios.

Para la evaluación inicial de cada pilar, se integró la información en un formato de visita diagnóstica, para ser diligenciado por cada asesor en una visita presencial, acompañada de una conversación y recorrido por el cultivo, lo que permitía escuchar al productor y observar en la realidad la veracidad de sus afirmaciones. Este formato incluye las siguientes secciones de información:

- Identificación del productor: datos básicos de identificación del productor y el predio, como su extensión y coordenadas.
- Ubicación: una descripción y valoración de sus condiciones de acceso.
- Control de visita: espacio de identificación del asesor y para la firma del productor al terminar la visita.
- Pilares: espacio de evaluación de los 10 pilares, con espacio para observaciones adicionales.
- Sistemas productivos: espacio de identificación de su producción pecuaria y producción agrícola, con cantidad aproximada.
- Infraestructura y herramientas: espacio para identificar la capacidad instalada del productor
- Información de producción agropecuaria: para identificar en mayor detalle el uso de insumos químicos y/o tóxicos en sus cultivos.
- Propósito de la participación: con el fin de conocer las expectativas de la comunidad

Para la evaluación final de cada pilar, se integró la información nuevamente en un formato de visita de cierre, para ser diligenciado por cada asesor en visita presencial. En estos casos, el asesor, al haber realizado cuatro visitas anteriormente, tenía una mayor claridad de qué prácticas habían cambiado en el proceso. Sin embargo, la metodología fue similar: conversación con el productor y recorrido por el cultivo para observar sus prácticas, y los impactos de sus acciones. Este formato incluía a las siguientes secciones de información:

- Identificación del productor: datos básicos de identificación del productor y el predio.
- Control de visita: espacio de identificación del asesor y para la firma del productor al terminar la visita.
- Objetivos: objetivos de la visita, para claridad del asesor.
- Fase práctica: espacio para cierre de la fase práctica del proceso de capacitación.

- Incentivos: espacio para observaciones sobre el uso de los incentivos que han sido entregados.
- Competencias: espacio para re-evaluación de las competencias, en caso que no hayan sido aprobadas en la visita anterior.
- Pilares: espacio de evaluación de los 10 pilares, con espacio para observaciones adicionales.
- Parámetros: espacio opcional para la evaluación de parámetros de los bioinsumos fabricados por los beneficiarios. Esta información sirve de insumo para proyectos de investigación de la institución.

3. Recolección de información

Entre el 29 de mayo y el 30 de junio, y entre el 28 de octubre y el 30 de noviembre, se realizaron las visitas a territorio por parte de los asesores que hacen parte de la Escuela de Bienestar y Sostenibilidad de IME. En la siguiente tabla encontramos la identificación de los asesores con su perfil académico.

Nombre asesor	**Formación**
Sebastián Gómez Velez	Ingeniero Agropecuario
Jonathan Hernandéz García	Ingeniero Agropecuario
Juan Pablo Castro Castaño	Técnico laboral en producción de Agricultura Orgánica Estudiante de Biología
Danilo Gómez Monsalve	Técnico laboral como Promotor en producción Agroecológica Estudiante de Ingeniería agropecuaria
Milton Herrera	Técnico laboral en producción de Agricultura Orgánica

Cada asesor llamó telefónicamente a los beneficiarios del proyecto, verificó la ubicación del predio y concertó una visita presencial. De cada visita se tomó un registro fotográfico y se diligenció el formato respectivo, el cual fue validado con el productor, quien firmó el documento como evidencia del proceso.

La información de la calificación por pilar para cada productor fue sistematizada y consolidada en una base de datos, para obtener resultados agregados, que permita tener una imagen que refleje el estado actual de los productores beneficiados en su nivel de desarrollo agroecológico. El nivel de desarrollo agroecológico inicial y final es entonces fruto de la suma de los puntajes de cada productor.

En la información final del proyecto, concretamente en la carpeta de visitas, aparecen los formatos digitalizados, así como las fotografías de la visita inicial y la visita final. Allí puede apreciarse la evidencia para cada uno de los productores.

4. Resultado general

Recordemos que el máximo puntaje que puede obtenerse, es de 50 puntos en cada medición, Y el mínimo es cero. Para la clasificación de los productores se establecieron como puntajes de corte 20 y 40, donde los productores con un puntaje menor a 20 se clasifican como nivel INICIADO, los productores con puntajes iguales o mayores a 20 y menores a 40 se clasifican como nivel INTERMEDIO, y los productores con 40 puntos o más se clasifican como nivel AVANZADO. En la siguiente tabla podemos observar el número de beneficiarios que se encontraban en cada uno de los niveles al iniciar el proyecto, y el número que está en cada nivel al finalizar el proyecto. Aquí comenzamos a ver el impacto que el proyecto tuvo en el nivel de desarrollo agroecológico del grupo.

Nivel	Rango	Evaluación inicial	Proporción	Evaluación final	Proporción
INICIADO	De 0 a 19 puntos	42	47%	5	6%
INTERMEDIO	De 20 a 39 puntos	45	50%	46	51%
AVANZADO	De 40 a 50 puntos	3	3%	39	43%
	Total	**90**	100%	**90**	100%

Cómo se observa en la tabla, al inicio del proyecto 42 beneficiarios estaba en el nivel INICIADO. Al terminar el proyecto tenemos solamente cinco beneficiarios del nivel INICIADO. Mientras que al inicio teníamos sólo tres beneficiarios en nivel AVANZADO, al finalizar el proyecto 39 beneficiarios se encuentran en nivel AVANZADO. Los avanzados pasaron de ser el 3% de la población, al 43% de los participantes. Esto nos habla de un impacto bastante positivo del proyecto.

Para conocer mejor cómo cambió el nivel de desarrollo agroecológico de los beneficiarios, presentaremos tres tablas, que resumen como cambiaron los beneficiarios de un nivel a otro, según su puntaje iniciales su puntaje final. Comencemos analizando a quienes se encontraban el nivel iniciado.

Nivel inicial	Nivel final	Cantidad	Cambio puntaje
Iniciado	Iniciado	4	8,5
Iniciado	Intermedio	30	19,4
Iniciado	Avanzado	8	28,1
	TOTAL	42	20,0

Comencemos con los 42 beneficiarios que se encontraban en el nivel INICIADO. Hay cuatro participantes que no cambiaron de nivel, es decir no avanzaron al nivel siguiente, a pesar de lo cual incrementaron su puntaje total en 8,5 puntos en promedio. Esos participantes, cuyos datos aparecen a continuación, pertenecen todos a la vereda La Frisola.

VEREDA	NOMBRES	APELLIDOS	Puntaje inicial	Nivel inicial	Puntaje Final	Nivel Final	Diferencia puntos	Diferencia nivel
La Frisola	Iván Dario	Correa	**9**	Iniciado	**13,5**	Iniciado	**4,5**	Permanece
La Frisola	Gustavo Alonso	Ospina Correa	**3**	Iniciado	**16,75**	Iniciado	**13,8**	Permanece
La Frisola	Luz Marina	Marin	**11**	Iniciado	**17,75**	Iniciado	**6,8**	Permanece
La Frisola	Omar de Jesús	Muñoz Muñoz	**5**	Iniciado	**14**	Iniciado	**9,0**	Permanece

De los 42 beneficiarios, 30 lograron pasar del nivel INICIADO al nivel INTERMEDIO, aumentando su puntaje 19,4 puntos en promedio. Éste se considera un avance significativo, y era el avance esperado del proyecto. Es necesario resaltar que, del grupo de 42, tenemos 8 beneficiarios que lograron pasar directamente del nivel INICIADO, al nivel AVANZADO, aumentando su puntaje 28,1 puntos en promedio, lo que representa una implementación profunda de nuevas prácticas, y la toma de muchas decisiones de cambio durante el proyecto.

VEREDA	NOMBRES	APELLIDOS	Puntaje inicial	Nivel inicial	Puntaje Final	Nivel Final	Diferencia puntos	Diferencia nivel
La Volcana	John Fredy	Arroyave Montoya	**18**	Iniciado	**43**	Avanzado	**25,0**	Avanza
La Volcana	Jaime de Jesus	Arroyave Bastidas	**15**	Iniciado	**44**	Avanzado	**29,0**	Avanza
La Suiza	Noraida	Ortiz Ortiz	**19**	Iniciado	**41**	Avanzado	**22,0**	Avanza
Urquita	Dolly	Jaramillo Cardona	**10**	Iniciado	**43**	Avanzado	**33,0**	Avanza
La Potrera	Maria Robertina	Pulgarin Cano	**17**	Iniciado	**43**	Avanzado	**26,0**	Avanza
La Potrera	Luz Estella	Erazo Vanegas	**19**	Iniciado	**44**	Avanzado	**25,0**	Avanza
Urquita	Baldomero	Velasquez florez	**17**	Iniciado	**46**	Avanzado	**29,0**	Avanza
La Volcana	Maria De los Angeles	Bedoya Arroyave	**14**	Iniciado	**50**	Avanzado	**36,0**	Avanza

Ahora examinemos el cambio de los 45 beneficiarios que se encontraban en nivel INTERMEDIO:

Nivel inicial	Nivel final	Cantidad	Cambio puntaje
Intermedio	Iniciado	1	-2,5
Intermedio	Intermedio	16	9,2
Intermedio	Avanzado	28	14,2
	TOTAL	45	12,1

En este grupo encontramos un caso negativo. La beneficiaria María Rosalba Castrillón, de la vereda La Frisola, presentó un retroceso, asociado principalmente a su decisión de suspender el componente pecuario, pues la beneficiada productora contaba con gallinas al inicio del proceso, y las suprimió de su sistema productivo. Además, mantuvo el uso de agrotóxicos para el control de plagas en su predio. Fue la única beneficiaria que presentó una reducción en su puntaje entre la medición inicial y la medición final.

VEREDA	NOMBRES	APELLIDOS	Puntaje inicial	Nivel inicial	Puntaje Final	Nivel Final	Diferencia puntos	Diferencia nivel
La Frisola	Maria Rosalba	Castrillon	21	Intermedio	18,5	Iniciado	-2,5	Retrocedió

Encontramos también 16 productores que se mantuvieron en el nivel INTERMEDIO, aunque sus puntajes aumentaron 9,2 puntos en promedio. El resultado significativo lo encontramos en 28 beneficiarios que pasaron de nivel INTERMEDIO a nivel AVANZADO, aumentando su puntaje en 14,2 puntos en promedio.

Los tres beneficiarios que se encontraban en nivel AVANZADO al inicio del proyecto, se mantuvieron en ese nivel, y aumentaron su puntaje en 3,3 puntos en promedio.

Nivel inicial	Nivel final	Cantidad	Cambio puntaje
Avanzado	Iniciado	0	NA
Avanzado	Intermedio	0	NA
Avanzado	Avanzado	3	3,3
	TOTAL	3	3,3

Es importante resaltar unos casos especiales. Además de María Rosalba Castrillón, presentamos a continuación el listado de las personas cuyo puntaje varía muy poco entre las dos mediciones. Puede decirse que estos beneficiarios no aprovecharon el proyecto ni aumentaron su compromiso con la implementación de prácticas agroecológicas en sus predios. Como vemos, a pesar de estar en nivel intermedio, sus puntajes entre el inicio y el final del proyecto no se modificaron significativamente, tanto en términos absolutos como porcentuales.

VEREDA	NOMBRES	APELLIDOS	Puntaje inicial	Nivel inicial	Puntaje Final	Nivel Final	Diferencia puntos	Diferencia nivel	Cambio
La Volcana	Diego de Jesus	Alvarez Muñoz	36	Intermedio	36,5	Intermedio	0,5	Permanece	1%
La Volcana	Rosalba	Alzate Giraldo	31	Intermedio	33	Intermedio	2,0	Permanece	6%
La Suiza	Edward Jony	Mazo Arango	22	Intermedio	23,5	Intermedio	1,5	Permanece	7%

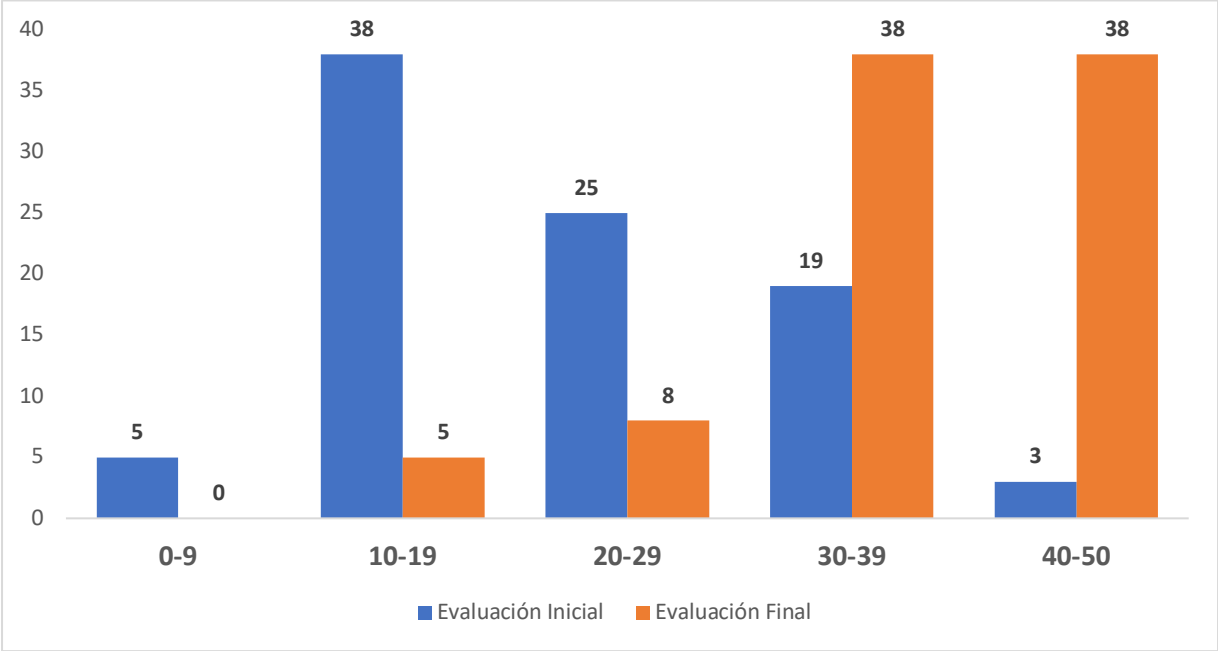
A continuación resaltamos aquellos productores que presentaron los mayores incrementos en su puntaje. De ellos podemos decir que aprovecharon profundamente el proyecto y que tienen un compromiso importante con la transición a prácticas agroecológicas en sus predios. Para este listado, el corte se hizo en aquellos que aumentan 25 o más puntos, presentando los incrementos más significativos del proyecto.

VEREDA	NOMBRES	APELLIDOS	Puntaje inicial	Nivel inicial	Puntaje Final	Nivel Final	Diferencia puntos	Diferencia nivel
La Volcana	Maria de los Angeles	Bedoya Arroyave	**14**	Iniciado	**50**	Avanzado	**36,0**	Avanza
Urquita	Dolly	Jaramillo Cardona	**10**	Iniciado	**43**	Avanzado	**33,0**	Avanza
La Aldea	Ramiro de Jesus	Alvarez Galeano	**8**	Iniciado	**39**	Intermedio	**31,0**	Avanza
La Aldea	Jorge Andres	Alvarez Pulgarin	**7**	Iniciado	**37,5**	Intermedio	**30,5**	Avanza
La Volcana	Alirio de Jesus	Arroyave Bastian	**8**	Iniciado	**37**	Intermedio	**29,0**	Avanza
La Volcana	Jaime de Jesus	Arroyave Bastidas	**15**	Iniciado	**44**	Avanzado	**29,0**	Avanza
Urquita	Baldomero	Velasquez florez	**17**	Iniciado	**46**	Avanzado	**29,0**	Avanza
La Volcana	Natalia Andrea	Muñoz Bedoya	**10**	Iniciado	**38**	Intermedio	**28,0**	Avanza
La Volcana	Mariluz	Ospina Bedoya	**21**	Intermedio	**48**	Avanzado	**27,0**	Avanza
Urquita	Humberto de Jesus	Celis Holguin	**8**	Iniciado	**34,5**	Intermedio	**26,5**	Avanza
La Potrera	Maria Robertina	Pulgarin Cano	**17**	Iniciado	**43**	Avanzado	**26,0**	Avanza
La Volcana	John Fredy	Arroyave Montoya	**18**	Iniciado	**43**	Avanzado	**25,0**	Avanza
La Potrera	Luz Estella	Erazo Vanegas	**19**	Iniciado	**44**	Avanzado	**25,0**	Avanza
La Aldea	Maria Evelia	Alvarez Hernandez	**20**	Intermedio	**45**	Avanzado	**25,0**	Avanza

Resaltamos también las personas cuya medición final fue superior a 45 puntos. Encontramos que María de Los Ángeles Bedoya y Luis Neida Rivera, alcanzaron ambas 50 puntos en la evaluación final. El caso de María de los Ángeles Bedoya es el más significativo, ya que a su vez, representa el mayor incremento en el puntaje de medición de su nivel de desarrollo agroecológico.

VEREDA	NOMBRES	APELLIDOS	Puntaje inicial	Nivel inicial	Puntaje Final	Nivel Final	Diferencia puntos	Diferencia nivel
La Volcana	Maria de los Angeles	Bedoya Arroyave	**14**	Iniciado	**50**	Avanzado	**36,0**	Avanza
Urquita	Luz Neida	Rivera Marin	**45**	Avanzado	**50**	Avanzado	**5,0**	Permanece
La Aldea	Danilo de Jesus	Muñoz	**46**	Avanzado	**49**	Avanzado	**3,0**	Permanece
La Volcana	Mariluz	Ospina Bedoya	**21**	Intermedio	**48**	Avanzado	**27,0**	Avanza
La Potrera	Maria Estrella	Muñoz Muñoz	**25**	Intermedio	**47**	Avanzado	**22,0**	Avanza
Urquita	Baldomero	Velasquez florez	**17**	Iniciado	**46**	Avanzado	**29,0**	Avanza
La Volcana	Francisco Javier	Perez Correa	**37**	Intermedio	**46**	Avanzado	**9,0**	Avanza
La Potrera	Jorge Ivan	Arango Muñoz	**37**	Intermedio	**46**	Avanzado	**9,0**	Avanza
La Aldea	Hector Lennin	Torres Correa	**38**	Intermedio	**46**	Avanzado	**8,0**	Avanza
La Volcana	Blanca Lilliam	Bedoya Arroyave	**44**	Avanzado	**46**	Avanzado	**2,0**	Permanece

Finalmente, para dar una idea del impacto general del proyecto, presentamos la distribución por rangos de puntaje, teniendo en cuenta que los puntajes posibles iban de cero a 50 puntos. Aquí presentamos la distribución de la evaluación inicial, y de la evaluación final, en rangos de 10 puntos, lo que permite observar la distribución del grupo.



La gráfica demuestra de una manera muy clara el impacto del proyecto: de un puntaje promedio de 21,8 puntos, pasamos a un puntaje promedio de 37,3 puntos. Vemos como la distribución de la población se mueve de un promedio al otro, y donde antes encontrábamos personas que tenían en su mayoría un puntaje entre 10 a 29 puntos, hoy encontramos que el grupo tiene mayoría un puntaje entre 30 y 50 puntos. Podemos ver en este sentido que la mayoría de los beneficiarios aprovecharon el proyecto y comenzaron a modificar sus prácticas, dando pasos firmes en una transición hacia formas de cultivo agroecológicas.

5. Resultados por pilar del nivel de desarrollo

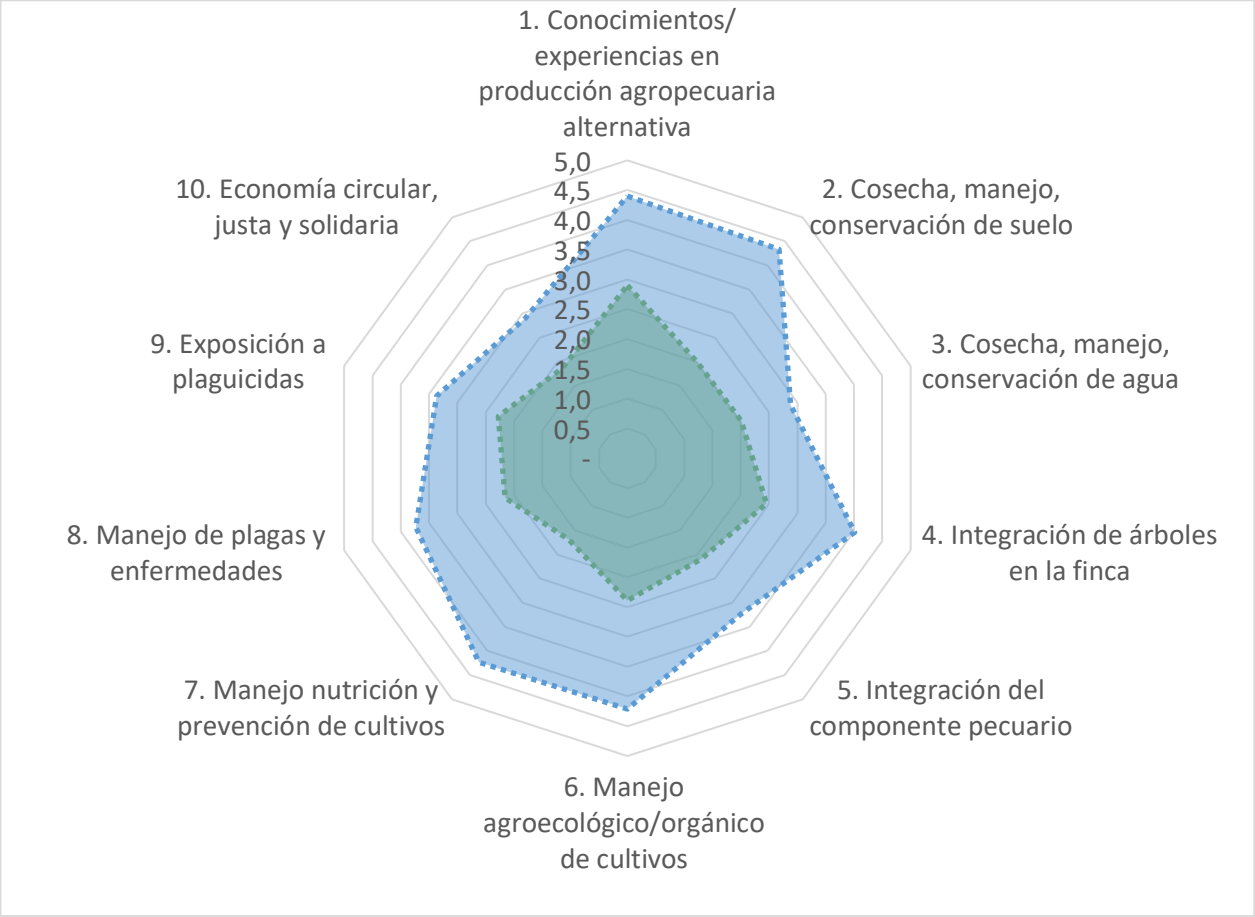
Los pilares permiten tener una evaluación detallada de los aspectos de mayor desarrollo en los productores beneficiados y aquellos donde la brecha es mayor. Para cada pilar la calificación se encuentra entre 0 y 5, como números enteros, de manera que cada productor tiene la posibilidad de estar en alguno de los 6 niveles para cada pilar, siendo cero el nivel más bajo y cinco el nivel más alto.

En la siguiente tabla se presenta el promedio de calificación de cada uno de los pilares al integrar los 90 beneficiarios. De esta manera podemos ver numéricamente cuáles fueron los pilares que tuvieron un mayor cambio durante la duración del proyecto.

PILAR	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Califiación de 0 a 5 puntos por cada pilar evaluado	1. Conocimientos/ experiencias en producción agropecuaria alternativa	2. Cosecha, manejo, conservación de suelo	3. Cosecha, manejo, conservación de agua	4. Integración de árboles en la finca	5. Integración del componente pecuario	6. Manejo agroecológico/orgánico de cultivos	7. Manejo nutrición y prevención de cultivos	8. Manejo de plagas y enfermedades	9. Exposición a plaguicidas	10. Economía circular, justa y solidaria
Puntaje inicial	**2,9**	**2,0**	**2,0**	**2,5**	**2,1**	**2,4**	**1,7**	**2,2**	**2,3**	**1,9**
Puntaje final	**4,4**	**4,3**	**2,9**	**4,0**	**3,2**	**4,2**	**4,2**	**3,7**	**3,4**	**2,9**

El cambio más significativo se presenta en el pilar *7. Manejo, nutrición y prevención de cultivos*, donde vemos que el promedio se incrementó en 2,5 puntos, seguido por el pilar *6. Manejo agroecológico orgánico de cultivos*, con un incremento de 1,8 puntos en el promedio grupal. El menor incremento se presentó en el pilar tres. Cosecha, manejo, conservación del agua, con incremento de 0,9 puntos.

En la siguiente gráfica de araña podemos observar de una manera más clara cómo estaba compuesta la calificación grupal al inicio del proyecto y como está compuesta al finalizar el proyecto, así como los cambios proporcionales en cada uno de los pilares evaluados.

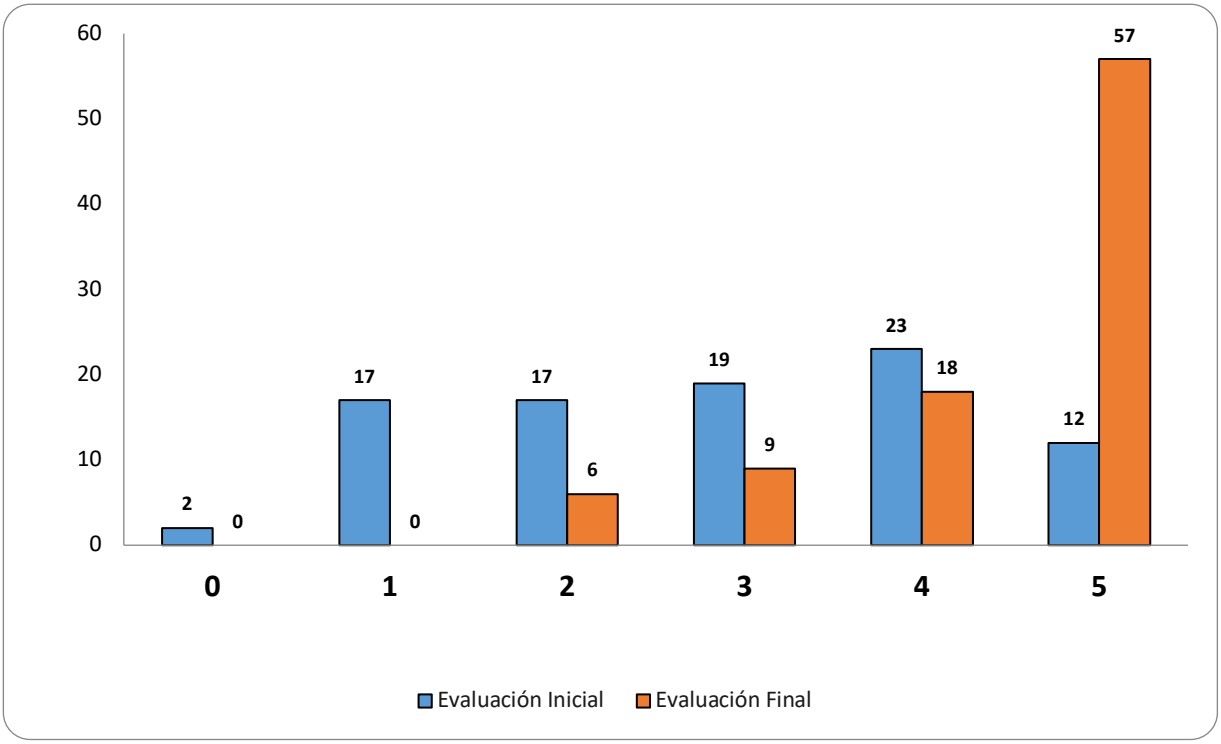


Con el fin de comprender mejor los resultados, en este capítulo mostraremos, para cada pilar, la distribución gráfica de la población en las 6 posibles calificaciones acompañada de las preguntas, de tal manera que el lector puede hacerse una idea de la interpretación de la gráfica y de los cambios entre inicio y el final del proyecto. Para este análisis puede considerarse que el nivel de desarrollo agroecológico por pilar se comporta de la siguiente manera:

Nivel del pilar	Rango
Iniciado o bajo	Puntaje de 0,0 a 1,9
Intermedio o medio	Puntaje de 2,0 a 3,9
Avanzado o alto	Puntaje de 4,0 ó 5,0

PRIMER PILAR	CONOCIMIENTOS/ EXPERIENCIAS EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA ALTERNATIVA
a.	¿Ha participado de encuentros, seminarios, talleres que promuevan la producción agrícola o pecuaria sostenible (agroecológica, ecológica, orgánica, agroforestal, sintropica, silvopastoril, entre otras)?
b.	¿Ha realizado estudios en producción agrícola o pecuaria agroecológica, ecológica, orgánica, limpia,entre otras?
c.	¿Hace parte de organizaciones campesinas con enfoques agroecológicos, orgánicos, ecológicos, o de conservación?
d.	¿Ha tenido acercamientos con actividades que involucren diferentes sistemas de producción sostenible agropecuaria?
e.	¿Le interesa recibir acompañamiento integral en sistemas de producción agropecuaria alternativa?

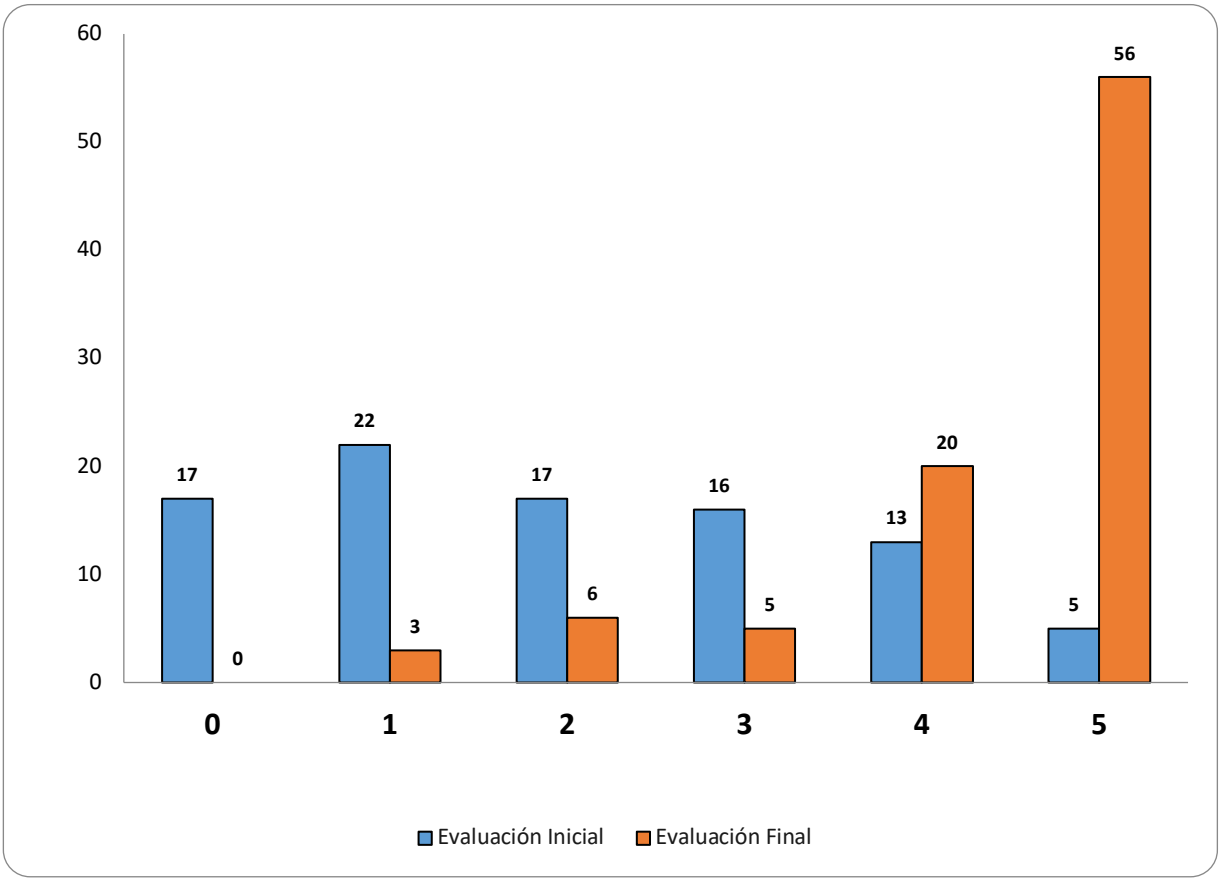
Número de respuestas positivas



IME ESCUELAS TÉCNICAS
Carrera 50 No 57-69 Medellín - Colombia
PBX: 322 4606
www.ime.edu.co

SEGUNDO PILAR	COSECHA, MANEJO, CONSERVACIÓN DE SUELO
a.	¿Ha realizado análisis de suelo físico, químico o cromatografía en papel circular en el último año?
b.	¿Tiene siembras en contra de la pendiente, curvas de nivel o terrazas?
c.	¿Implementa abonos verdes para incorporarlos al suelo?
d.	¿Cubre el suelo con hojarasca, residúos vegetales o plantas vivas?
e.	¿Tiene y maneja barreras vivas?

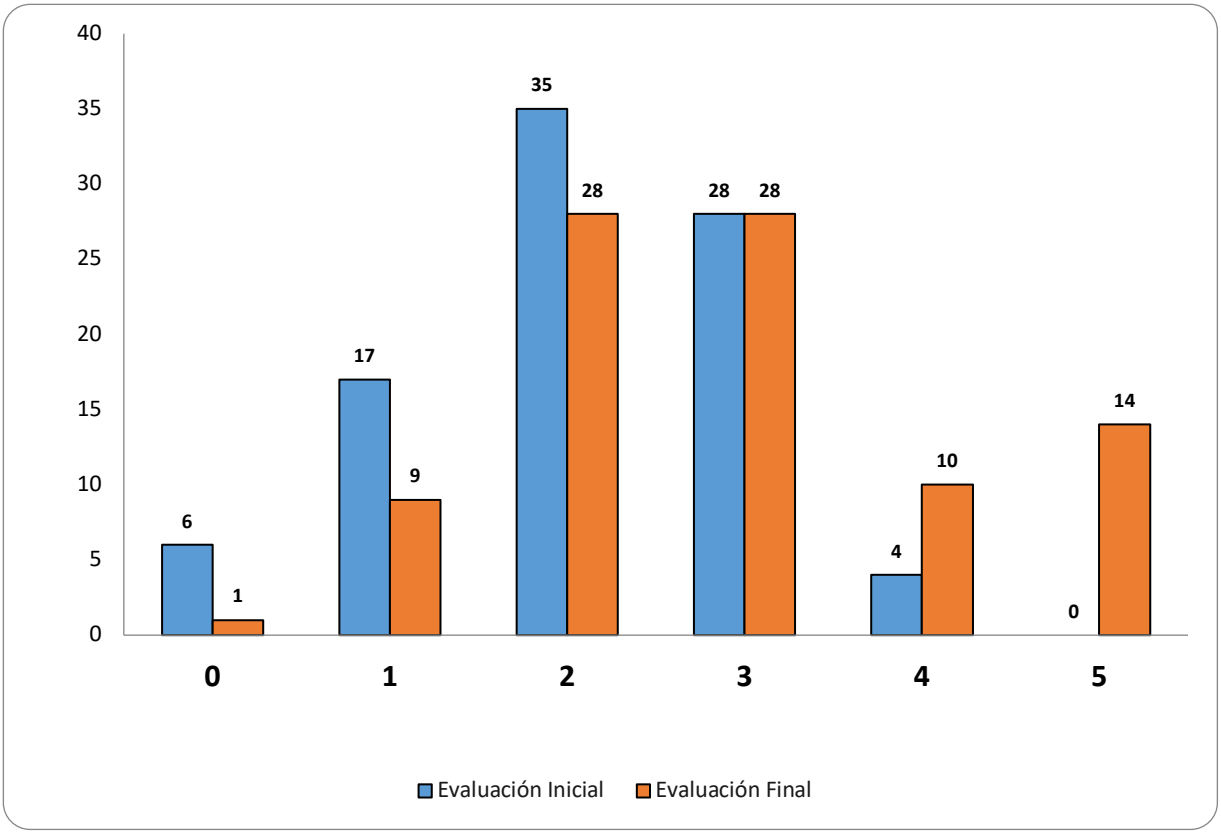
Número de respuestas positivas



IME ESCUELAS TÉCNICAS
Carrera 50 No 57-69 Medellín - Colombia
PBX: 322 4606
www.ime.edu.co

TERCER PILAR	COSECHA, MANEJO, CONSERVACIÓN DE AGUA
a.	Presencia de zanjas de absorción en los lotes productivos
b.	Presencia de reservorios de agua o aguas naturales
c.	Hay pozo séptico y realiza la limpieza periodicamente para el manejo de aguas negras
d.	Hay biojardineras o biofiltros para el tratamiento de aguas residuales grises
e.	Los nacimientos, sitios de captación de agua y causes de quebradas están protegidos y conservados

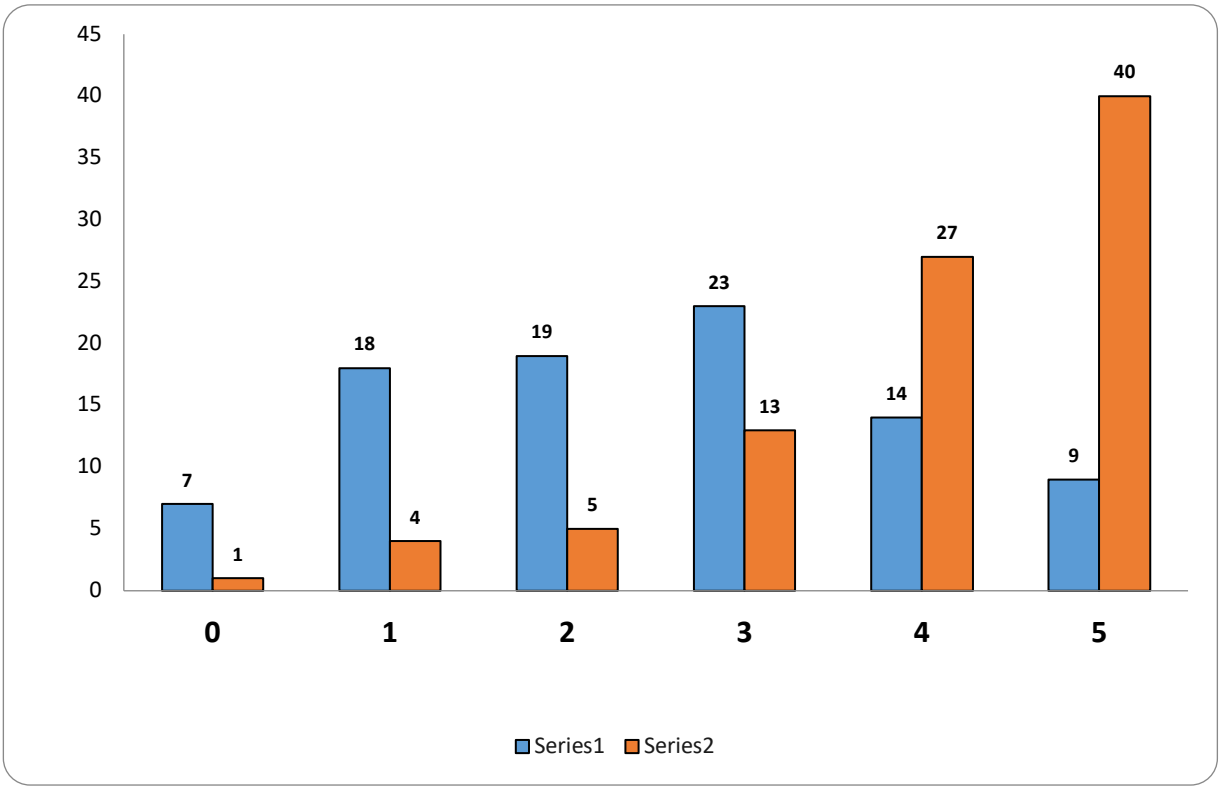
Número de respuestas positivas



IME ESCUELAS TÉCNICAS
Carrera 50 No 57-69 Medellín - Colombia
PBX: 322 4606
www.ime.edu.co

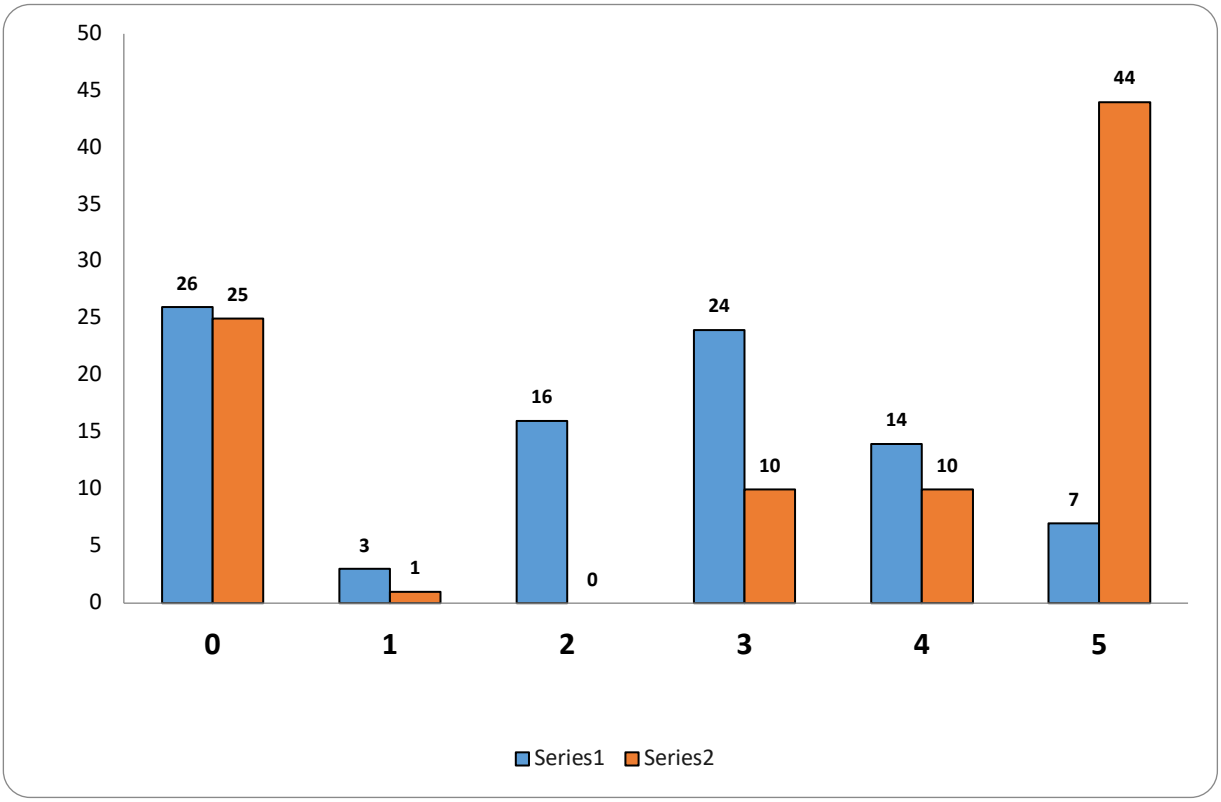
CUARTO PILAR	INTEGRACIÓN DE ÁRBOLES EN LA FINCA
a.	Hay árboles en la finca
b.	Sistema agroforestal básico, árboles dispersos
c.	Presenta zona de bosque y está en conservación
d.	Cercas vivas/ con leguminosas
e.	Barreras vivas con árboles

Número de respuestas positivas



QUINTO PILAR	INTEGRACIÓN DEL COMPONENTE PECUARIO
a.	Se crían o cuidan animales para producción
b.	Las instalaciones son adecuadas para brindar bienestar animal
c.	Hay zonas de pastoreo y los animales pueden pastorear diario
d.	Elabora concentrados comunitarios o caseros para los animales, hay zonas sembradas con especies forrajeras para la alimentación alternativa
e.	Los animales presentan buen estado físico (no padecen de hambre), tienen agua a disposición, se vela por su salud y bienestar

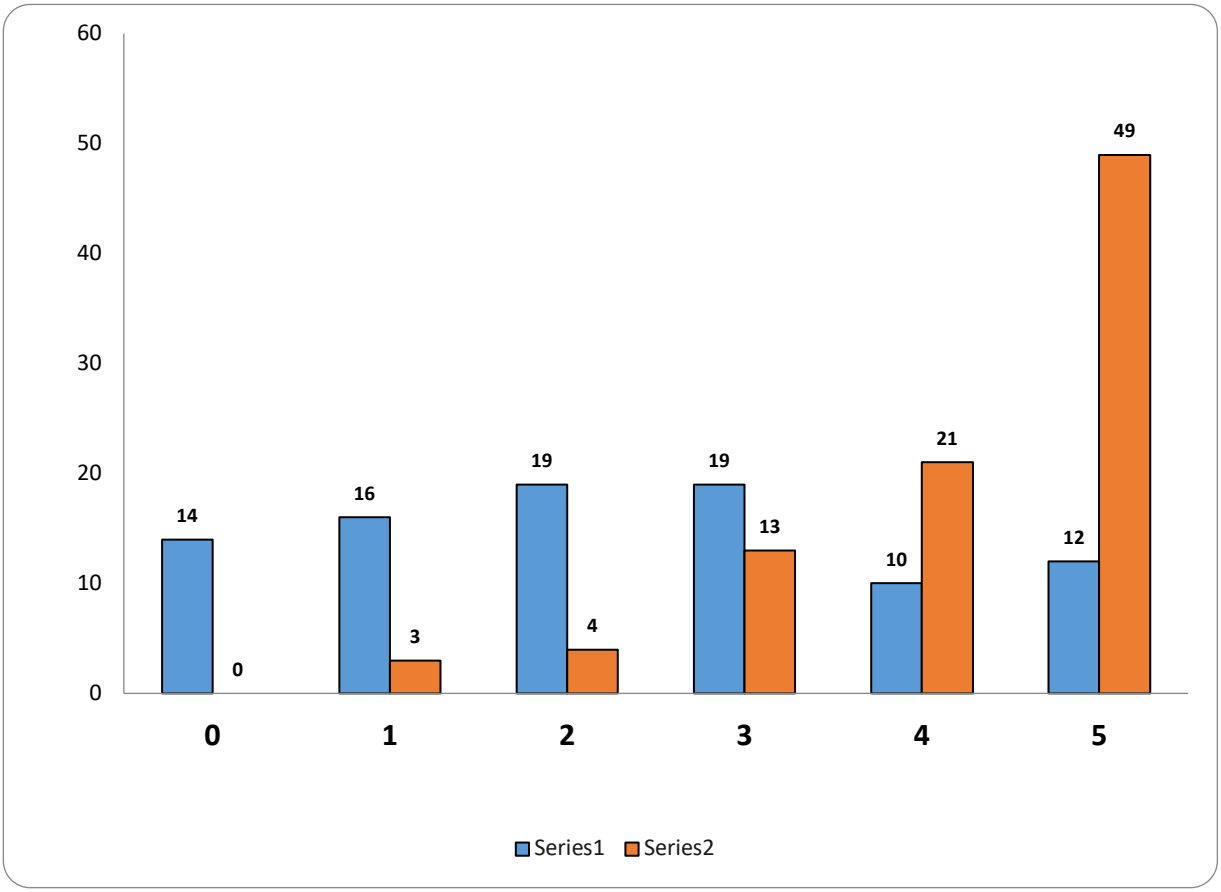
Número de respuestas positivas



IME ESCUELAS TÉCNICAS
Carrera 50 No 57-69 Medellín - Colombia
PBX: 322 4606
www.ime.edu.co

SEXTO PILAR	MANEJO AGROECOLÓGICO/ORGÁNICO DE CULTIVOS
a.	Integra diversidad de plantas con estructura espacial y temporal diferentes
b.	Realiza rotación de cultivos
c.	Tiene cultivos asociados
d.	Implementación de plantas con efectos alelopáticos
e.	Conserva, recupera e intercambia las semillas nativas o criollas

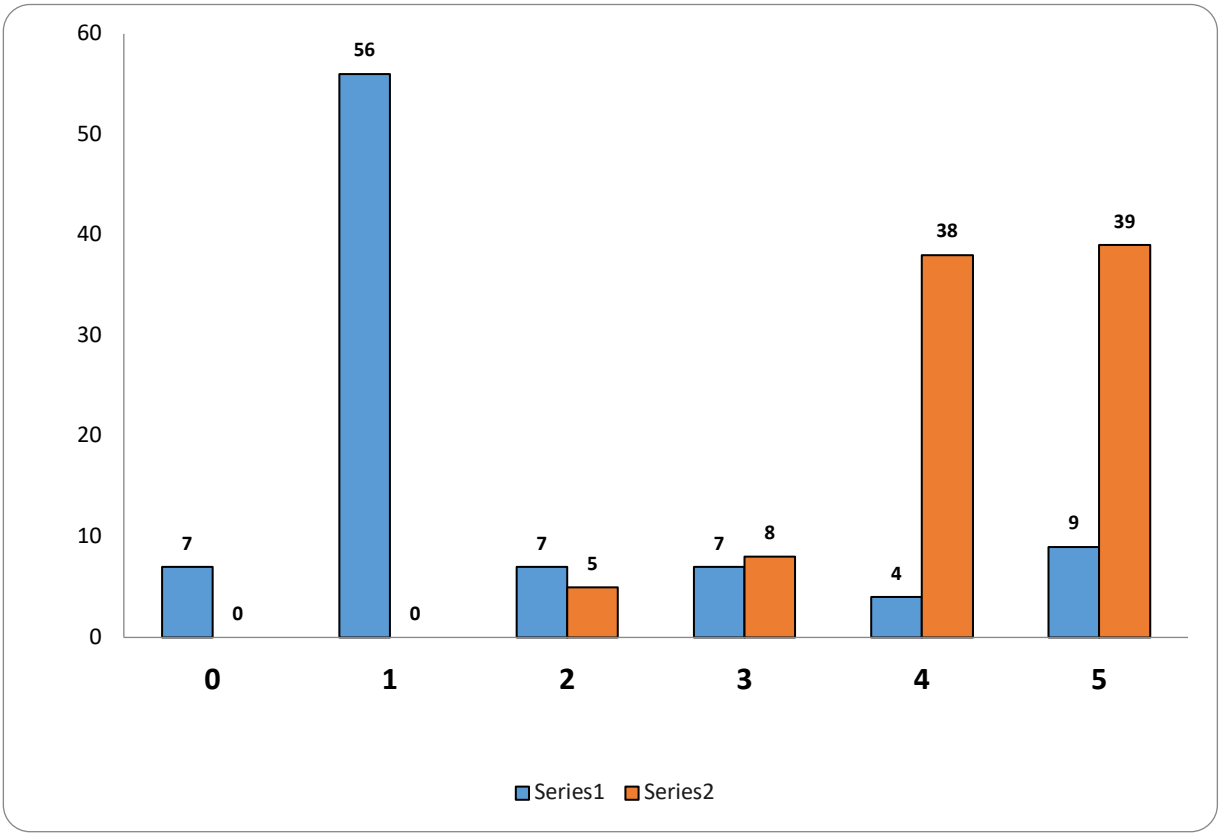
Número de respuestas positivas



IME ESCUELAS TÉCNICAS
Carrera 50 No 57-69 Medellín - Colombia
PBX: 322 4606
www.ime.edu.co

SÉPTIMO PILAR	MANEJO NUTRICIÓN Y PREVENCIÓN DE CULTIVOS
a.	Usa abonos orgánicos simples o compuestos (compostados, tipo bocashi, gallinazas o mezclas mineralizadas)
b.	¿Sabe qué es una biofábica y cuál es su uso?
c.	Uso de biofertilizantes, biopreparados o productos comerciales organominerales?
d.	Utiliza caldos minerales y/o extractos vegetales
e.	Trampas atrayentes para insectos plaga/conservación de enemigos biológicos/aplicación de entomopatógenos u antagonistas

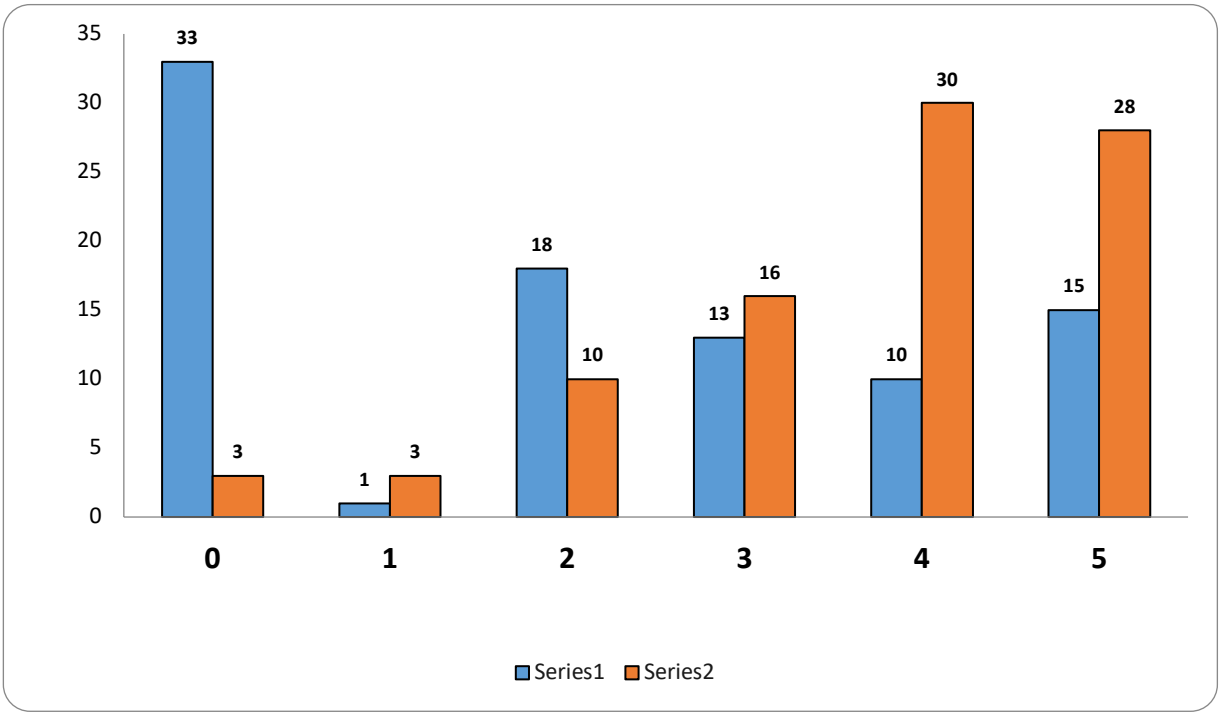
Número de respuestas positivas



IME ESCUELAS TÉCNICAS
Carrera 50 No 57-69 Medellín - Colombia
PBX: 322 4606
www.ime.edu.co

OCTAVO PILAR	MANEJO DE PLAGAS Y ENFERMEDADES
0	Los agroquímicos y medicamentos químicos se utilizan con frecuencia para el manejo de plagas y enfermedades. No se utiliza ninguna otra gestión.
1	Realiza rotación de ingredientes activos según el modo de acción
2	Los agroquímicos y medicamentos químicos se utilizan únicamente para un cultivo/animal enfermo. Algunas sustancias biológicas y prácticas orgánicas se aplican esporádicamente.
3	Las plagas y enfermedades se manejan mediante prácticas orgánicas, pero los pesticidas químicos se utilizan solo en casos específicos y muy limitados.
4	Las sustancias biológicas son la norma, no sé utilizan agroquímicos ni medicamentos.
5	Las plagas y enfermedades se controlan con buena nutrición, medidas de prevención y sustancias biológicas.

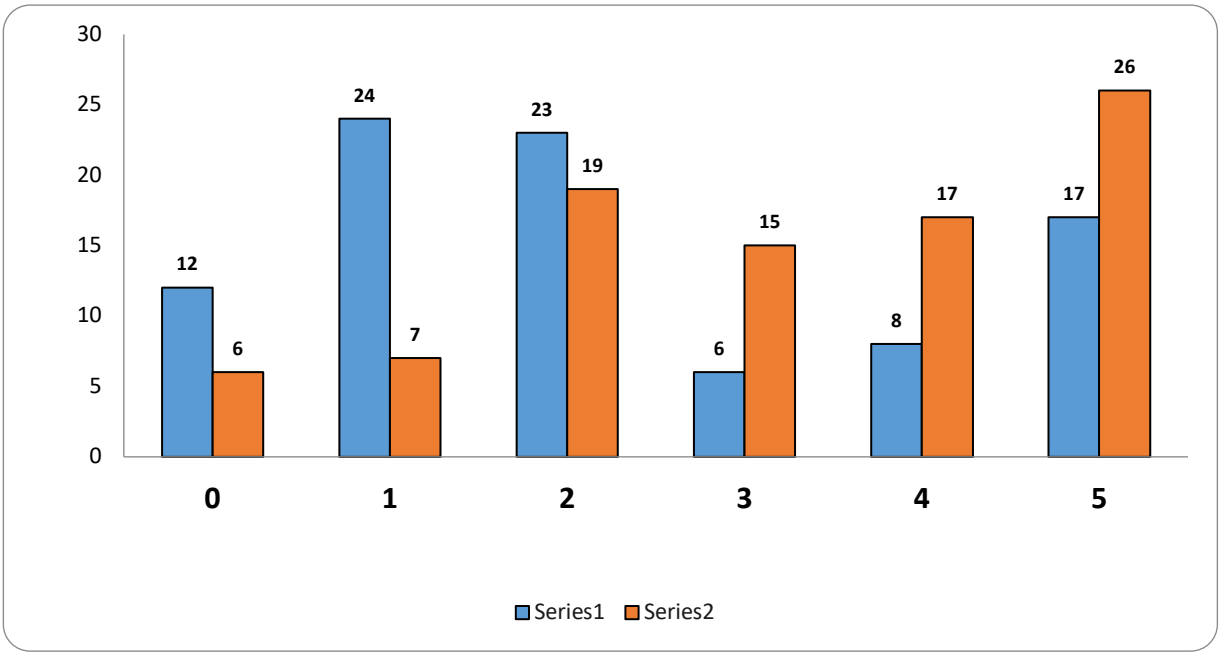
Puntaje según la afirmación que más le aplica



IME ESCUELAS TÉCNICAS
Carrera 50 No 57-69 Medellín - Colombia
PBX: 322 4606
www.ime.edu.co

NOVENO PILAR	EXPOSICIÓN A PLAGUICIDAS
0	Aplica agroquimicos prohibidos o extremadamente tóxicos (Toxicidad I Rojo), sin protección corporal (gafas, guantes, etc)
0,5	Aplica agroquimicos prohibidos o extremadamente tóxicos (Toxicidad I/Rojo), usa elementos de protección corporal (gafas, guantes, mascarilla, etc)
1	Aplica agroquimicos altamente/ moderadamente tóxicos (Toxicidad II-III/ amarillos-azul), sin elementos de protección corporal (gafas, guantes, mascarilla, etc)
1,5	Aplica agroquimicos altamente/moderadamente tóxicos (Toxicidad II-III/ amarillos-azul), usa elementos de protección corporal (gafas, guantes, mascarilla, etc)
2	Aplica agroquimicos Ligeramente tóxicos (Toxicidad IV/ azul), Sin elementos de protección corporal (gafas, guantes, mascarilla, etc)
2,5	Aplica agroquímicos ligeramente tóxicos (Toxicidad IV/ azul), usa elementos de protección corporal (gafas, guantes, mascarilla, etc)
3	Hace más de un año no usa agroquimicos en los cultivos
4	Lleva de 2 a 3 años sin aplicar agroquimicos, además produce sus propios insumos
5	Hace más de 5 años no se expone a plaguicidas, produce sus propios bioinsumos y los usa con frecuencia

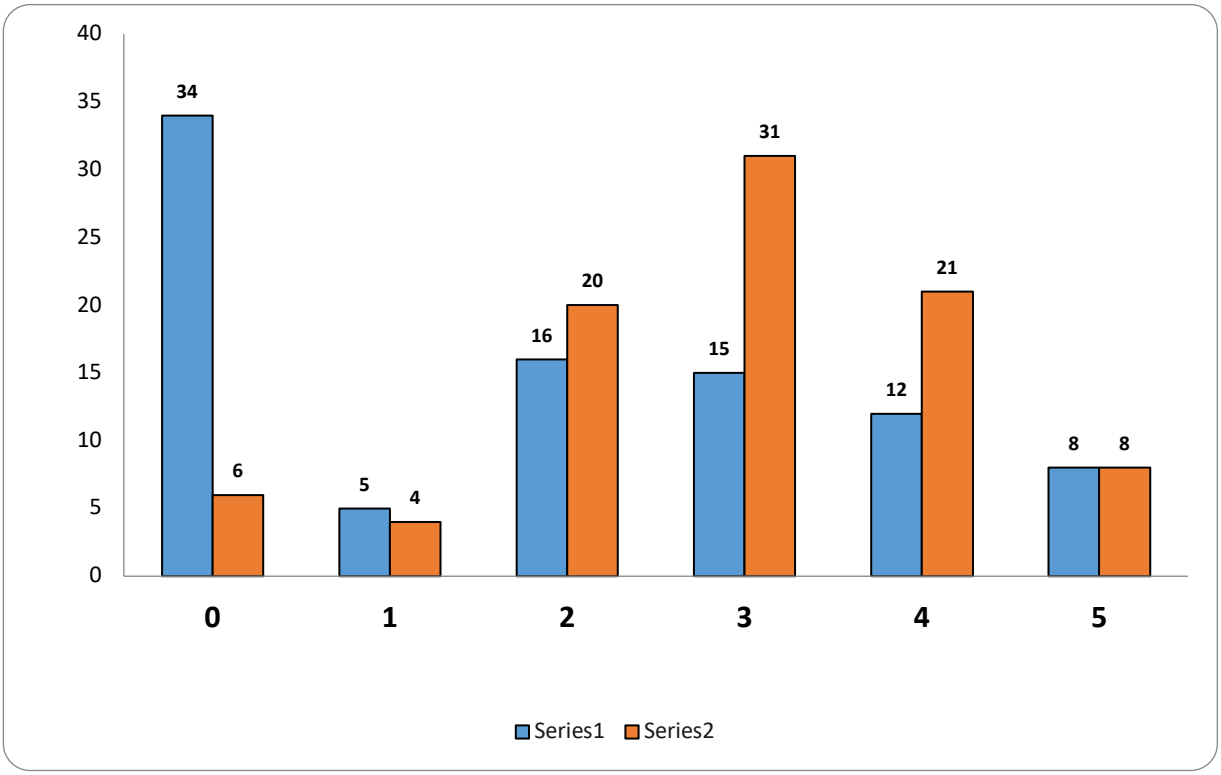
Puntaje según la afirmación que más le aplica



IME ESCUELAS TÉCNICAS
Carrera 50 No 57-69 Medellín - Colombia
PBX: 322 4606
www.ime.edu.co

DÉCIMO PILAR	ECONOMÍA CIRCULAR, JUSTA Y SOLIDARIA
0	La familia depende totalmente del exterior para comprar alimentos e insumos agrícolas, para la comercialización y procesamiento de productos.
1	La comercialización se hace con intermediarios particulares
2	La mayoría de alimentos e insumos agrícolas se compran. Muy pocos bienes y servicios se intercambian/venden entre productores locales.
3	Algunos bienes, servicio, bioinsumoa se intercambian o se generan en la finca, autoconsume parte de la producción agropecuaria.
4	El suministro de alimentos e insumos para los cultivos salen de la finca, realiza intercambios con productores, se promueve la comercialización directa
5	La finca es casi autosuficiente para la producción agrícola y alimentaria (Procesos de agroindustria, ventas directas, se promueve el autocunsumo, etc)

Puntaje según la afirmación que más le aplica



6. Resultado individual por productor

Con este informe, se anexa un informe individual por cada productor con 3 secciones:

a. Identificación del productor: datos básicos del productor, sus fechas de evaluación y la identificación del evaluador.

b. Nivel de desarrollo agroecológico: para la evaluación inicial y final, se presenta su nivel de desarrollo (INICIADO, INTERMEDIO, AVANZADO) y su puntaje total (la suma de los puntajes de cada pilar). Asimismo se presenta el impacto obtenido (RETROCEDE, PERMANECE, AVANZA) y la diferencia entre los puntajes inicial y final, lo que permite apreciar la magnitud del cambio.

    - Retrocede: cuando el beneficiario se encuentra en un nivel **inferior** al finalizar el proyecto, con respecto al nivel inicial.
    - Permanece: cuando el beneficiario permanece en el **mismo nivel** en el que se encontraba el inicio del proyecto.
    - Avanza: cuando el beneficiario se encuentra en un nivel **superior** al finalizar el proyecto, con respecto al nivel inicial.

c. Calificación por pilar de desarrollo: la calificación es presentada de dos maneras, para facilitar su lectura e interpretación.

    - Tabla con calificación por pilar de desarrollo inicial y final, para facilitar la identificación de los cambios en sus puntajes.
    - Gráfica de araña donde puede observarse fácilmente sus áreas de fortaleza y debilidad y la magnitud de los cambios en cada uno de los pilares.

7. Anexos:

01 Formato visita diagnóstica
02 Formato visita final
03 Carpeta de visitas con evidencias
04 Base de datos de calificación por productor
05 Carpeta con reporte por productor