Dentro del proceso adelantado para contratar el proceso que tiene como objeto "Realizar el mantenimiento de las zonas verdes, poda cercas vivas y limpieza de mallas y mantenimiento de jardines en el aeropuerto La Nubia de Manizales, Caldas" y de conformidad con el procedimiento establecido en el Pliego de Condiciones, el Comité Evaluador, conformado por el Ordenador del gasto, por los siguientes funcionarios: LAURA VANESSA MURILLO LOZADA en su calidad de contratista apoyo de la oficina Asesora Jurídica JORGE IVÁN CASTELLANOS QUICENO en calidad de Profesional Especializado Financiero, y JOHN JAIRO COMEZ ARIAS, en su calidad de Subgerente de Proyectos Estratégicos, Inversiones Patrimoniales e Infraestructura; procedió a verificación de requisitos y evaluación de la propuesta presentada:

1. VERIFICACIÓN DOCUMENTOS DE CONTENIDO JURÍDICO HABILITANTE

El área jurídica de la Entidad informó que una vez revisados los documentos que incluyen el componente jurídico, se encuentra que:

No.	Proponente	Resultado
1	**BIOSERVICIOS S.A.S**	HABILITADO
2	**COINTPRO INGENIERIA SAS**	RECHAZADO
3	**INGEVIAL PYM S.A.S.**	HABILITADO
4	**HUMBERTO HURTADO NARIÑO**	RECHAZADO
5	**PODANDO S.A.S.**	RECHAZADO
6	**CONSORCIO INGESUMINISTROS2024**	RECHAZADO

Se pone de presente que de conformidad con el literal D del numeral 3.1. del Pliego de condiciones definitivo del proceso, el proponente plural deberá presentar constancia de registro de renovación del RUP y el pago de dicho trámite el cual no podrá superar el término establecido en el Decreto 1082 de 2015.

Que vencido el término de traslado del informe de evaluación de encuentra que los proponentes COINTPRO INGENIERIA S.A.S, HUMBERTO HURTADO NARIÑO, PODANDO S.A.S, CONSORCIO INGESUMINISTROS2024, no atendieron los requerimientos realizados por el comité evaluador en dicho informe, en tanto no subsanaron y no presentaron el RUP respectivo.

Al respecto, el artículo **2.2.1.1.1.5.1. *del Decreto 1082 de 2015*** *establece que* La persona inscrita en el RUP debe **presentar la información para renovar su registro a más tardar el quinto día hábil del mes de abril de cada año. De lo contrario cesan los efectos del RUP. La persona inscrita en el RUP puede actualizar la información registrada relativa a su experiencia y capacidad jurídica en cualquier momento.**

Por lo anterior, si bien la Entidad verificó la información con corte a diciembre de 2022, los proponentes estaban en la obligación de acreditar que el Registro único de Proponentes se encontraba en trámite, lo que no fue acreditado por parte de los proponentes relacionados.

Por su parte, de conformidad con el numeral 1.15 del Pliego de condiciones definitivo del proceso, son causales de rechazo:

> *E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.*
> *F. Que la inscripción del Registro Único de Proponentes (RUP) que realice el proponente, por primera vez o cuando han cesado sus efectos y debe volver a inscribirse, no esté en firme en la fecha previsto para el cierre del proceso de contratación*

En consecuencia, los proponentes que a continuación se relacionan al no cumplir con la capacidad jurídica habilitante del proceso quedan rechazados para continuar dentro del proceso.

No.	Proponente	Resultado
1	**COINTPRO INGENIERIA SAS**	RECHAZADO
2	**HUMBERTO HURTADO NARIÑO**	RECHAZADO
3	**PODANDO S.A.S.**	RECHAZADO
4	**CONSORCIO INGESUMINISTROS2024**	RECHAZADO

Finalmente, quedan habilitados lo siguiente:

No.	Proponente	Resultado
5	**BIOSERVICIOS S.A.S**	HABILITADO
6	**INGEVIAL PYM S.A.S.**	HABILITADO

2. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS DE CONTENIDO TÉCNICO HABILITANTE

Una vez revisados los documentos que incluyen el componente de contenido de acreditación de experiencia, se encuentra que:

Identificación y Criterio de Evaluación	Proponente 01	Proponente 02	Proponente 03	Proponente 04	Proponente 05	Proponente 06
1. Nombre o Razón Social	**BIOSERVICIOS S.A.S**	**COINTPRO INGENIERIA SAS**	**INGEVIAL PYM S.A.S.**	**HUMBERTO HURTADO NARIÑO**	**PODANDO S.A.S.**	**CONSORCIO INGESUMINISTROS2024**
2. **Experiencia general del Proponente**: OBRAS DE CONSTRUCCION O CONFORMACION O ADECUACION O NIVELACION O MANTENIMIENTO DE: FRANJAS DE SEGURIDAD O CANALES O DRENAJES	***	***	***	***	***	***
2.1. Número de contratos aportados para la acreditación de experiencia general.	3	1	2	1	2	1
2.2. **Contrato 1 de 5**	**A.A.024-2010**	**019 de 2015**	**0028-08-2021**	**LP 001-282-2022**	**267-2020**	**2008169**
2.2.1. Consecutivo del contrato en el RUP.	82	21	24	108	80	46
2.2.2. Verificación de los requisitos de experiencia general CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
2.2.3. Valor ejecutado del contrato en COP.	$77.200.634,93	$676.079.623,00	$144.387.091,00	$438.049.762,00	$1.017.342.842,00	$126.396.439,00
2.2.4. Fecha de terminación del contrato.	30/04/2011	30/04/2016	20/11/2021	29/12/2022	31/12/2023	27/12/2008
2.2.5. Valor ejecutado expresado en SMMLV.	144,13	744,15	158,92	381,10	879,21	273,88
2.2.6. Verificación clasificador de bienes y servicios en alguno de los siguientes códigos 721410, 721015 y 721033 CUMPLE/NO CUMPLE.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2.3. **Contrato 2 de 5**	**A.A.011-2019**	**N/A**	**AA.35-2022**	**N/A**	**149-2018**	**N/A**
2.3.1. Consecutivo del contrato en el RUP.	260		27		79	
2.3.2. Verificación de los requisitos de experiencia general CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE		NO CUMPLE	

Identificación y Criterio de Evaluación	Proponente 01	Proponente 02	Proponente 03	Proponente 04	Proponente 05	Proponente 06
1. Nombre o Razón Social	**BIOSERVICIOS S.A.S**	**COINTPRO INGENIERIA SAS**	**INGEVIAL PYM S.A.S.**	**HUMBERTO HURTADO NARIÑO**	**PODANDO S.A.S.**	**CONSORCIO INGESUMINISTROS2024**
2.3.3. Valor ejecutado del contrato en COP.	$104.020.158,00		$182.721.292,00		$548.342.136,00	
2.3.4. Fecha de terminación del contrato.	31/12/2019		26/12/2022		NO CUMPLE	
2.3.5. Valor ejecutado expresado en SMMLV.	125,61		182,72		411,74	
2.3.6. Verificación clasificador de bienes y servicios en alguno de los siguientes códigos 721410, 721015 y 721033 CUMPLE/NO CUMPLE.	NO CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE	
2.4. **Contrato 3 de 5**	**A.A.010-2020**	**N/A**	**N/A**	**N/A**	**N/A**	**N/A**
2.4.1. Consecutivo del contrato en el RUP.	270					
2.4.2. Verificación de los requisitos de experiencia general CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE					
2.4.3. Valor ejecutado del contrato en COP.	$95.592.310,00					
2.4.4. Fecha de terminación del contrato.	31/12/2020					
2.4.5. Valor ejecutado expresado en SMMLV.	108,89					
2.4.6. Verificación clasificador de bienes y servicios en alguno de los siguientes códigos 721410, 721015 y 721033 CUMPLE/NO CUMPLE.	NO CUMPLE					
2.5. **Contrato 4 de 5**	**N/A**	**N/A**	**N/A**	**N/A**	**N/A**	**N/A**
2.5.1. Consecutivo del contrato en el RUP.						
2.5.2. Verificación de los requisitos de experiencia general CUMPLE/NO CUMPLE						

Identificación y Criterio de Evaluación	Proponente 01	Proponente 02	Proponente 03	Proponente 04	Proponente 05	Proponente 06
1. Nombre o Razón Social	**BIOSERVICIOS S.A.S**	**COINTPRO INGENIERIA SAS**	**INGEVIAL PYM S.A.S.**	**HUMBERTO HURTADO NARIÑO**	**PODANDO S.A.S.**	**CONSORCIO INGESUMINISTROS2024**
2.5.3. Valor ejecutado del contrato en COP.						
2.5.4. Fecha de terminación del contrato.						
2.5.5. Valor ejecutado expresado en SMMLV.						
2.5.6. Verificación clasificador de bienes y servicios en alguno de los siguientes códigos 721410, 721015 y 721033 CUMPLE/NO CUMPLE.						
2.6. **Contrato 5 de 5**	**N/A**	**N/A**	**N/A**	**N/A**	**N/A**	**N/A**
2.6.1. Consecutivo del contrato en el RUP.						
2.6.2. Verificación de los requisitos de experiencia general CUMPLE/NO CUMPLE						
2.6.3. Valor ejecutado del contrato en COP.						
2.6.4. Fecha de terminación del contrato.						
2.6.5. Valor ejecutado expresado en SMMLV.						
2.6.6. Verificación clasificador de bienes y servicios en alguno de los siguientes códigos 721410, 721015 y 721033 CUMPLE/NO CUMPLE.						
2.7. **Experiencia general del proponente CUMPLE/NO CUMPLE.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
3. Acreditación de Experiencia especifica:	***	***	***	***	***	***
3.1. El valor del contrato en SMMLV de UNO (1) de los	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE

Identificación y Criterio de Evaluación	Proponente 01	Proponente 02	Proponente 03	Proponente 04	Proponente 05	Proponente 06
1. Nombre o Razón Social	**BIOSERVICIOS S.A.S**	**COINTPRO INGENIERIA SAS**	**INGEVIAL PYM S.A.S.**	**HUMBERTO HURTADO NARIÑO**	**PODANDO S.A.S.**	**CONSORCIO INGESUMINISTROS2024**
contratos válidos aportados para la acreditación de la experiencia general, deberá ser igual o mayor al 30% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación. CUMPLE/NO CUMPLE						
3.2. Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general deberá acreditar la CONSTRUCCION O CONFORMACION O ADECUACION O MANTENIMIENTO DE FRANJAS DE SEGURIDAD O ROCERIAS DE FRANJAS DE SEGURIDAD. CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
4. Experiencia especifica del proponente CUMPLE/NO CUMPLE.	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**CUMPLE**

De acuerdo con lo anterior el área técnica de la Entidad informa que una vez revisados los documentos que incluyen el componente técnico, se encuentra que:

No.	Proponente	Resultado
1	BIOSERVICIOS S.A.S	RECHAZADO
2	COINTPRO INGENIERIA SAS	RECHAZADO
3	INGEVIAL PYM S.A.S.	HABILITADO
4	HUMBERTO HURTADO NARIÑO	RECHAZADO
5	PODANDO S.A.S.	RECHAZADO
6	CONSORCIO INGESUMINISTROS2024	HABILITADO

3. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS DE CONTENIDO FINANCIERO HABILITANTE

El comité evaluador de la Entidad informó que una vez revisados los documentos que incluyen el componente financiero, se encuentra que:

No.	Proponente	Resultado
1	BIOSERVICIOS S.A.S	HABILITADO
2	COINTPRO INGENIERIA SAS	HABILITADO
3	INGEVIAL PYM S.A.S.	HABILITADO
4	HUMBERTO HURTADO NARIÑO	HABILITADO
5	PODANDO S.A.S.	HABILITADO
6	CONSORCIO INGESUMINISTROS2024	HABILITADO

Se pone de presente que de conformidad con el literal D del numeral 3.1. del Pliego de condiciones definitivo del proceso, el proponente plural deberá presentar constancia de registro de renovación del RUP y el pago de dicho trámite el cual no podrá superar el término establecido en el Decreto 1082 de 2015.

Que vencido el término de traslado del informe de evaluación de encuentra que los proponentes COINTPRO INGENIERIA S.A.S, HUMBERTO HURTADO NARIÑO, PODANDO S.A.S y el CONSORCIO INGESUMINISTROS2024, no atendieron los requerimientos realizados por el comité evaluador en dicho informe, en tanto no subsanaron y no presentaron el RUP respectivo.

Al respecto, el artículo **2.2.1.1.1.5.1. *del Decreto 1082 de 2015*** *establece que* La persona inscrita en el RUP debe **presentar la información para renovar su registro a más tardar el quinto día hábil del mes de abril de cada año. De lo contrario cesan los efectos del RUP. La persona inscrita en el RUP puede actualizar la información registrada relativa a su experiencia y capacidad jurídica en cualquier momento.**

Por lo anterior, si bien la Entidad verificó la información con corte a diciembre de 2022, los proponentes estaban en la obligación de acreditar que el Registro único de Proponentes se encontraba en trámite, lo que no fue acreditado por parte de los proponentes relacionados.

4. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y ASIGNACION DE PUNTAJE

Una vez realizada la verificación de requisitos habilitantes, se procedió a realizar la calificación para asignación de puntaje a las propuestas debidamente habilitadas conforme los siguientes criterios, ello con el propósito de establecer objetivamente el orden de elegibilidad:

Concepto	Puntaje máximo
Oferta económica	59.75
Factor de calidad	20
Apoyo a la industria nacional	20
Emprendimientos y empresas de mujeres	0,25

Total.	**100**

4.1. OFERTA ECONÓMICA

Frente a la asignación de puntaje por la oferta económica y de acuerdo con el método escogido para la ponderación de la oferta económica, precisando que la elección del método estará determinada por los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819), que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:

Rango (inclusive)	Numero	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

En orden de lo anterior, dado que el proceso de cerro el día once (11) de abril de 2024, la TRM a utilizar para determinar el método, es la del día quince (15) de abril de 2024, que según el banco de la república fue:

Tasa de cambio representativa del mercado (TRM)
1.1.2. Serie histórica para un rango de fechas dado_periodicidad diaria

Información disponible desde el 27 de noviembre de 1991.

Ver como: Tabla: TRM

Fecha (dd/mm/aaaa)	TRM (COP/USD)
15/04/2024	$ 3.864,97
14/04/2024	$ 3.864,97
13/04/2024	$ 3.864,97
12/04/2024	$ 3.820,10
11/04/2024	$ 3.815,44
10/04/2024	$ 3.763,43

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia (www.superfinanciera.gov.co).

Banco de la República - Gerencia Técnica - información extraída de la bodega de datos -Serankua- el 15/04/2024 14:39:43
Refrescar - Imprimir - Exportar

Así, las cosas, dado que la TRM termino en 97, el método a utilizar es Menor valor

En orden de lo anterior, el puntaje otorgado por oferta económica es el siguiente:

No.	Nombre	Valor Total Propuesta Con corrección aritmética	Puntos por valor oferta económica
1	INGEVIAL PYM S.A.S.	$ 222.739.547,00	59,7500000

4.2. FACTOR DE CALIDAD

El puntaje otorgado por el factor de calidad es el siguiente

No.	Nombre	Puntos por factor de calidad
1	INGEVIAL PYM S.A.S.	20

4.3. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

El puntaje otorgado por el apoyo a la industria nacional es el siguiente

No.	Nombre	Puntos por apoyo a la industria nacional
1	INGEVIAL PYM S.A.S.	20

4.4. EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES

En aplicación del Decreto 1860 de 2021, y con el fin de apoyar los emprendimientos y empresas de mujeres, en el pliego de condiciones definitivo, se otorgaron dos punto cinco (2.5) puntos (equivalente al 0,25% que señala la norma), a los proponentes que acrediten alguno de los supuestos del artículo 2.2.1.2.4.2.14 del Decreto 1082 de 2015. Procede el Comité Evaluador a otorgar el puntaje de conformidad con las certificaciones aportadas por el proponente:

No.	Nombre	Puntos por emprendimientos y empresas de mujeres
1	INGEVIAL PYM S.A.S.	0,25

5. CONSOLIDADO

Agotada la verificación de requisitos habilitantes, se informa la asignación preliminar de puntaje con el fin de establecer objetivamente el orden de elegibilidad:

CRITERIO DE EVALUACIÓN	CONTRIBUCIÓN A LA CALIFICACIÓN	INGEVIAL PYM S.A.S.
Oferta económica	59.75	59,7500000
Factor de calidad	20	20
Apoyo a la industria nacional	20	20
Emprendimientos y empresas de mujeres	0,25	0,25
Total.	**100**	**100,0000000**
ORDEN DE ELEGIBILIDAD		**1**

Por lo anteriormente expuesto, de conformidad con el artículo 2.2.1.1.2.2.3. del Decreto 1082 de 2015 y en uso de sus facultades, una vez realizado el análisis juicioso de las propuestas presentadas en el marco del proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía INFI S.A. 04-2024 recomienda al ordenador del gasto adjudicar el presente proceso de selección a INGEVIAL PYM S.A.S con NIT número 900.985.618-2, representado legalmente por FLOR MARIA OROZCA PUERTA, identificado con cédula de ciudadanía número 24.324.719 en tanto cumple con los requerimientos jurídicos, técnicos y financieros solicitados en el Pliego de Condiciones definitivos definidos para la presente convocatoria.

Original Firmado
LAURA VANESSA MURILLO LOZADA
Contratista
Oficina Asesora Jurídica

Original Firmado
JOHN JAIRO GOMEZ ARIAS
Subgerente de Proyectos Estratégicos, Inversiones Patrimoniales e Infraestructura
INFICALDAS

Original Firmado
JORGE IVAN CASTELLAS QUICENO
Profesional Especializado Financiero
INFICALDAS