Defensoría del Pueblo COLOMBIA	**Nombre del subproceso/proceso:** Atención y trámite/Defensoría Pública	**Código: SD-P05-F208** **Versión: 01**
	INFORME DE GESTIÓN DEL COORDINADOR ACADÉMICO	**Vigente desde: 13/05/2022**

Mes Evaluado:	Abril
Defensoría del Pueblo Regional:	Defensoría del Pueblo Regional Santander
Nombre del Coordinador Académico:	RODRIGO JAVIER PARADA RUEDA
No. de Barras realizadas en el mes:	4
Área de la Barra:	PENAL

Objetivo: Obtener una evaluación del desarrollo de la barra académica del período certificado.
Justificación: Determinar el grado de efectividad del desarrollo de las barras para la defensa pública

Fechas que cubre el período evaluado:	01/04/2024 - 30/04/2024

1. ¿La programación prevista para el mes evaluado se cumplió? (Marque con una X)

Sí	x	No	

Observaciones: (Temas tratados en las barras del mes)

09 de abril: La extinción de dominio y la acción de extinción de dominio en Colombia.
02 de abril: Tipos penales en blanco - delitos contra la administración pública.
16 de abril: Los conocimientos especiales en la imputación objetiva.
23 de abril: Caso Dani Alves, algunos aspectos jurídicos.

2. Indique el porcentaje de participación de las actividades realizadas en Barra (Tenga en cuenta que el 100% corresponde a todas las actividades)

Actividad	Porcentaje (%) de participación
Actualización Legislativa	20%
Análisis de Casos	20%
Estudio y Análisis de Jurisprudencia	40%
Asesoría de Audiencias	20%
Chat y Foros Virtuales	0%
Total Participación actividades	**100%**

3. Logros de aprendizaje: enuncie los cambios identificados en las competencias de los defensores públicos que puedan considerarse resultado de las actividades de la barra y que se han manifestado en el periodo evaluado.

1. Se tomaron en cuenta los temas de interés propuestos por los participantes.
2. Se puntualizó lo referente a la temática de la acción de extinción de dominio, ello dado que se trata de un proceso distinto a la investigación penal pero muy común en ella.
3. Adicional al tema inicialmente propuesto, y en atención a jurisprudencia actualizada, se destacó el apartado de los tipos penales en blanco y aquellos delitos que se llevan a cabo en contra de la administración pública

4. Enuncie las principales dificultades que enfrentó en la gestión de las barras durante el periodo evaluado.

Los participantes indican dificultades en lo concerniente a la conexión, situación que puede explicarse por su vinculación desde el correo institucional; en igual sentido de cara a su registro de asistencia. Dicha problemática ha sido tratado continuamente y se han llevado a cabo acciones para mitigar la complicación en el acceso a las barras académicas.

5. Enuncie las necesidades de formación que se le han presentado para el manejo de las barras en el periodo evaluado.

Se adoptaron algunas de las temáticas sugeridas por parte de los defensores, para las próximas sesiones.

6. ¿La productividad de la Barra fue?: (Marque con una X)

Menor a la esperada _____ Conforme a la esperada ___X_____ Mayor a la esperada _____

6.1 Sentencias Analizadas: ¿Qué jurisprudencia analizaron en el periodo?

1) Auto del 13-oct-2023, rad. 202205451 01, Acta No. 153, Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá D.C, M.P XENIA ROCÍO TRUJILLO
2) SP159-2024, Doble conformidad No. 57304, M.P. GERARDO BARBOSA CASTILLO, Sala de Casación Penal, Corte Suprema de Justicia
3) SP17063-2015, Radicación 35543, M.P. EUGENIO FERNÁNDEZ CARLIER, Sala de Casación Penal, Corte Suprema de Justicia
4) SP Radicación 54600, Acta 96, M.P. LUIS ANTONIO HERNÁNDEZ BARBOSA, Sala de Casación Penal, Corte Suprema de Justicia

6.2 ¿Qué actualización legislativa fue presentada en las barras de este periodo?

N.A

6.3 ¿Las discusiones de la barra facilitaron la generación de documentos de síntesis? (Potenciales para generar líneas de defensa).

SI	
NO	X

Si el usuario informa afirmativamente, adjuntar documento soporte.

7. Otras actividades realizadas con la barra en el periodo evaluado:

Se analizó y conceptuó respecto de la temática "Los conocimientos especiales en la imputación objetiva", en donde se tuvo como invitado especial al doctor Juan Carlos Gómez Nieto.

8. Otras actividades realizadas con los defensores en el periodo evaluado (Visita Audiencia, Examen de Registro, Seguimiento al Proceso, etc.).

N.A

9. Escriba el número de asesorías personalizadas realizadas a los defensores públicos en el periodo evaluado

N.A

10. Escriba el número de defensores públicos asesorados

N.A

11. ¿Existen casos destacables reportados por defensores?

SI	
NO	x

Si la respuesta es sí, adjuntar soporte

12. ¿Existen audiencias relevantes reportadas por defensores?

SI	
NO	x

Si la respuesta es sí, adjuntar soporte

13. Relación desarrollo de barras

FECHA (dd-mm-aaaa)	ÁREA DE LA BARRA	Modalidad	No. Convocados	No. Asistentes
2/04/2024	PENAL	Virtual	85	72
9/04/2024	PENAL	Virtual	85	105
16/04/2024	PENAL	Virtual	85	136
23/04/2024	PENAL	Virtual	85	132

13.1 Anexos: el coordinador entrega los siguientes anexos a este informe:

	Cantidad
* Actas de barra	1
* Listas de asistencia	2

* Presentación de casos	
* Documentos de Síntesis	
* Otros	1

14. Programación para barras del mes siguiente:

14.1 Temática

Semana 1: CONTEXTO GENERAL DE LA TEMÁTICA;TIPOS PENALES EN BLANCO Y SUS GENERALIDADES DE CARA AL PROCESO PENAL; TRATAMIENTO DESDE LA JURISPRUDENCIA COLOMBIANA; CLÍNICA JURÍDICA.

Semana 2: CONTEXTO GENERAL DE LA TEMÁTICA; LA EXTINCIÓN DE DOMINIO; ACCIÓN DE EXTINCIÓN DE DOMINIO EN COLOMBIA; CLÍNICA JURÍDICA

Semana 3:CONTEXTO GENERAL DE LA TEMÁTICA; LOS CONOCIMIENTOS ESPECIALES EN LA IMPUTACIÓN OBJETIVA; AUTORES DE REFERENCIACIÓN; PUNTO DE VISTA DEL INVITADO; CLÍNICA JURÍDICA.

Semana 4: CONTEXTO GENERAL DE LA TEMÁTICA; CASO DANI ALVES; PERSPECTIVA JURÍDICA; TRATAMIENTO A NIVEL INTERNACIONAL Y PUNTO DE VISTA A LA LUZ DE LA JURISPRUDENCIA COLOMBIANA; CLÍNICA JURÍDICA

14.2 Casos para analizar (Defensores designados para presentar casos)

Semana 1:
Semana 2:
Semana 3:
Semana 4:



RODRIGO JAVIER PARADA RUEDA
30 DE ABRIL DE 2024

Fecha, nombre y firma del Coordinador Académico