CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO

CMA-DEO-SGI-139-2023

OBJETO: "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"

Fecha y hora de inicio: 6 de mayo de 2024, 10:36 AM.
Fecha y hora de suspensión: 6 de mayo de 2024 11:19 am
Fecha y hora de reanudación: 6 de mayo de 2024 11: 41 am
Fecha y hora de suspensión: 6 de mayo de 2024 11: 48 am
Fecha y hora de reanudación: 24 de mayo de 2024 12:57 pm
Fecha y hora de suspensión:24 de mayo de 2024 2:30 pm
Fecha y hora de reanudación 24 de mayo de 2024 2:55 pm
Fecha y hora de reanudación: 27 de mayo de 2024 8:30 am
Fecha y Hora de Culminación: 27 de mayo de 2024 12:29 PM

ACTA

El día 6 de mayo de 2024 siendo las 10:30 a.m., a través de la plataforma Microsoft Teams, se encuentran reunidos el Coordinador del Grupo Misional de la Subdirección de Procesos de Selección Contractuales, el Comité Evaluador, los proponentes registrados, veedurías y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad del Concurso de Méritos Abierto No**. CMA-DEO-SGI-139-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"**

Orden del día

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a las observaciones de fecha 3 de mayo de 2024 en la Plataforma del SECOP II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuestas a observaciones de fecha 3 de mayo de 2024 en la Plataforma del SECOP II y hasta el inicio de la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados al LOTE 1
7. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 1
8. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 1.
9. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 1.
10. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados al LOTE 2.
11. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 2.
12. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 2.
13. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 2.
14. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados al LOTE 3.
15. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 3.
16. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 3.
17. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 3.
18. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados al LOTE 4
19. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 4
20. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 4.
21. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 4.

PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

Se da por instalada la audiencia por parte del Coordinador del Grupo Misional de la Subdirección de Procesos de Selección Contractuales, los integrantes del Comité Evaluador y los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso.

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO.

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II al documento de respuesta que se publicará en la fecha y hora establecida en el cronograma del proceso de selección y se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse sobre las

respuestas dadas por la entidad estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación por UNA UNICA VEZ por el término máximo de hasta cinco (5) minutos.

En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

Los proponentes observantes tendrán la carga de demostrar con evidencia física material lo manifestado en sus observaciones

Derecho de Réplica: Presentadas las observaciones por los proponentes en audiencia, el moderador en una segunda fase concederá el uso de la palabra en debido orden y respeto, por una ÚNICA vez y por el término máximo de 5 minutos al oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.

2. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

3. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

4. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

5. Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima que se ha señalado.

6. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda, para lo cual la audiencia podrá ser suspendida por el tiempo que requiera el comité evaluador con la finalidad de atender las mismas.

7. Resueltas las observaciones se dará lectura de la calificación definitiva de los proponentes y se procederá establecer el orden de elegibilidad de los proponentes conforme lo establece el pliego de condiciones.

   Para establecer el orden de elegibilidad de los lotes que conforman el Proceso de Contratación, se efectuará iniciando por el lote de mayor valor de Presupuesto Oficial en orden descendente hasta el de menor valor del proceso, si el valor del presupuesto oficial fuere igual para más de un lote, se adjudicarán en orden consecutivo por número de lote.

   El proponente que haya sido adjudicatario de uno (1) de los lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, no hará parte del orden de elegibilidad, será calificado como NO HABIL de los siguientes lotes del mismo proceso y de los demás procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL” adelantados por el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, en los que se encuentre participando y por lo tanto no se tendrá en cuenta en los siguientes lotes de los procesos a adjudicar para el cálculo de la ponderación de las propuestas, respecto al numeral 4.1.

   En el evento de no existir proponentes a quienes adjudicar los siguientes lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, el Instituto le podrá adjudicar a un mismo Proponente más de UNO (1) lote del mismo proceso o de los demás procesos del programa, siempre y cuando cumpla con todos los requisitos exigidos en el presente Pliego de Condiciones. Es así, como en este caso, se volverá a incluir en el cálculo de la ponderación de las propuestas respecto al numeral 4.1 y se determinará el orden de elegibilidad hasta lograr la adjudicación de la totalidad de los lotes de los procesos que conforman el citado programa.

   NOTA: En el evento que dos o más Propuestas obtengan el mismo puntaje, el orden de elegibilidad se definirá con base en los criterios de desempate reglados en el numeral 4.8 del pliego de condiciones, para después continuar con los demás puntos del orden del día.

8. Realizado el punto anterior y si el proponente ubicado en primer orden de elegibilidad del lote 1 cumple con lo allí estipulado, se procederá a dar lectura de la oferta económica.

9. Finalmente, se realizará la recomendación del comité evaluador al ordenador del gasto para lote 1.

10. El procedimiento señalado anteriormente se repetirá para los lotes 2, 3 y 4

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DE FECHA 03 DE MAYO DE 2024 SIENDO LAS 9:31 PM Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

En el marco de la audiencia se dio lectura a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se deja constancia que en el marco de la audiencia se hizo lectura de las observaciones presentadas por los proponentes con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones, la cuales se publicaron en la plataforma Secop II el día 24 de Mayo de 2024, el cual se anexa a la presente acta.

- **PROPONENTE 20 CONSORCIO INGEVIAM – Técnica**

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
Delaware: CONSORCIO INGEVIAM
Usuario: César Figueroa
Fecha: 1 día de tiempo transcurrido *(4/05/2024 11:07:09 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6117459
Tipo de mensaje: General
asunto: Observación Informe de evaluación

Detalles de mensaje

Anexos	documento	Nombre del documento	
	2. (05-02-2024) RESPUESTA INFORME DE EVALUACIÓN CMA-139 N. SANTANDER.pdf	2. (05-02-2024) RESPUESTA INFORME DE EVALUACIÓN CMA-139 N. SANTANDER.pdf	Detalle

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

CONSORCIO INGEVIAM

Bogotá, abril 24 de 2024

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
CALLE 25G No. 73b - 90
Bogotá.

REFERENCIA: PROCESO **CMA-DEO-SGI-139-2023**, que tiene como objeto "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4".

Asunto: Respuesta al informe de evalución de fecha 02 de mayo de 2024.

Cordial saludo,

Una vez revisado el informe de evaluación correspondiente al proceso No. CMA-DEO-SGI-139-2023, lotes 1 al 4, **CONSORCIO INGEVIAM (Proponente No. 20)**, se observa que al evaluar la propuesta técnica para el lote 1, INVIAS colocó el porcentaje de participación errado en uno de los contratos aportados para validar la experiencia, comedidamente se solicita a la entidad verificar y corregir el informe de evaluación.

No. Contrato	Porcentaje de participación colocado por INVIAS	Porcentaje de participación REAL
108 de 2001	100%	100%
1021 de 2006	95%	100%
3581 de 2008	95%	95%

d.figueroav@outlook.com, celular: 3006153229, WhatsApp: 3006574765

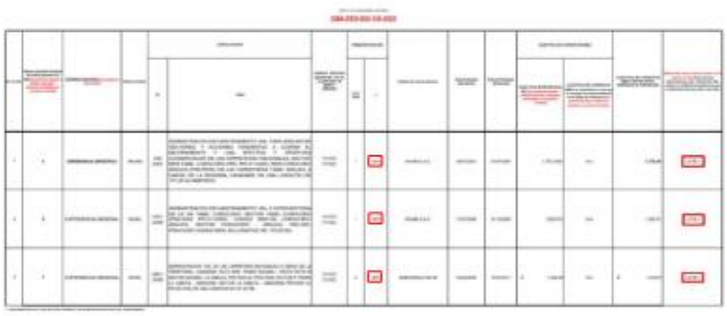
Página **1** de **2**

CONSORCIO INGEVIAM

PROPONENTE No. 20 CONSORCIO INGEVIAM



Experiencia aportada:



DANIELA FIGUEROA VEGA.
Representante Legal – CONSORCIO INGEVIAM
c.c. Archivo.

d.figueroav@outlook.com, celular: 3006153229, WhatsApp: 3006574765

➢ PROPONENTE 13 CONSORCIO CGJ 2024 – Técnica

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De: CONSORCIO CGJ 2024
Usuario: CLARA ELENA MORENO ESPAÑA
Fecha: 1 día de tiempo transcurrido *(4/05/2024 3:04:02 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6117727
Tipo de mensaje: General
Asunto: OBSERVACIONES ACTA RESP N DE SANTANDER CMA-DEO-SGI-139-2023. PROP 13

Anexos

Documento	Nombre del documento	
OBSERVACIONES ACTA RESP N DE SANTANDER CMA-DEO-SGI-139-2023.pdf	OBSERVACIONES ACTA RESP N DE SANTANDER CMA-DEO-SGI-139-2023.pdf	Detalle

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

Cordial saludo

Se adjunta oficio OBSERVACIONES ACTA RESP N DE SANTANDER CMA-DEO-SGI-139-2023, CMA-DEO-SGI-139-2023, donde se solicita revisar y corregir las matrices, para los lotes 3 y 4, donde los valores asignados al proponente N° 13 CONSORCIO CGJ 2024, correspondientes a VFT APORTADO POR EL PRO PONENTE y el VFT PROMEDIO, presentan las siguientes anomalías:

LOTE 3.- Se solicita corregir el VFT promedio asignado en la evaluación, en la matriz aparece 2.038. Téngase en cuenta, que se aportan 3 contratos: 2866-2019 , 916-2008 y 367-2015. La sumatoria corregida del VFT aportado por los consorciados, es 4.663.91 y el promedio para participar es de 1.554,635 y no de 2.038 como figura en la matriz.

LOTE 4.- Se solicita corregir el VTF promedio asignado en la evaluación, en la matriz aparece 2.057,8. Favor tener en cuenta que se aportan 3 contratos: 2866-2019, 2027- 2018 y 367-2015. La sumatoria corregida del VFT aportado por los consorciados, es 4.707.52 y el promedio para participar es de 1.569,173 y no de 2.057,8 como figura en la matriz.

Como se ha expuesto en lo antes escrito, revisadas las matrices adjuntas al ACTA DE RESPUESTA A OBSERVACIONES, persiste el error que por tercera vez reportamos en esta ocasión. Respetuosamente solicitamos a la entidad, revisar y corregir.

Atentamente,

CLARA ELENA MORENO ESPAÑA

R LEGAL CONSORCIO CGJ 2024

CONSORCIO CGJ 2024

Colombia Email: claraelenamoreno@yahoo.com

San Juan de Pasto, mayo 4 de 2024

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Bogotá

REFERENCIA: Concurso de Méritos No. **CMA-DEO-SGI-139-2023**,
OBJETO: "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"

ASUNTO: ACTA DE RESPUESTA A OBSERVACIONES

En cuanto a la oferta presentada dentro del concurso en referencia, por el proponente N° 13 CONSORCIO CGJ 2024, nos pronunciamos acerca del acta de respuesta a observaciones, publicada el 3 de mayo de 2023.

Con respecto a la evaluación de la experiencia; en las observaciones al informe preliminar, al igual que en las observaciones al informe final, y en esta ocasión, por tercera vez, solicitamos se revise y corrija las matrices adjuntas al documento en asunto. En estas matrices, para los lotes **3 y 4**, los valores asignados al proponente N° 13 CONSORCIO CGJ 2024, *correspondientes a VFT APORTADO POR EL PROPONENTE y el VFT PROMEDIO, presentan las siguientes anomalías:*

LOTE 3.- Se solicita corregir el VFT promedio asignado en la evaluación, en la matriz aparece 2.036. Téngase en cuenta, que se aportan 3 contratos: 2666-2019 , 916-2006 y 367-2015. *La sumatoria corregida del VFT aportado por los consorciados, es 4.663,91 y el promedio para participar es de 1.554,635 y no de 2.036 como figura en la matriz.*

LOTE 4.- Se solicita corregir el VTF promedio asignado en la evaluación, en la matriz aparece 2.057,8. Favor tener en cuenta que se aportan 3 contratos: 2666-2019, 2027- 2016 y 367-2015. *La sumatoria corregida del VFT aportado por los*

Oficina: Calle 21 No. 7-51 celular 3113662155
claraelenamoreno@yahoo.com
Pasto – Departamento de Nariño.

CONSORCIO CGJ 2024

Colombia Email: claraelenamoreno@yahoo.com

consorciados, es 4.707,52 y el promedio para participar es de 1.569,173 y no de 2.057,8 como figura en la matriz.

Como se ha expuesto en lo antes escrito, revisadas las matrices adjuntas al ACTA DE RESPUESTA A OBSERVACIONES, persiste el error que por tercera vez reportamos en esta ocasión. *Respetuosamente solicitamos a la entidad, revisar y corregir.*

Cordialmente,

Clara Elena Moreno España

CLARA ELENA MORENO ESPAÑA
Representante Legal del **CONSORCIO CGJ 2024**

➢ **PROPONENTE 2 CONSORCIO LOURDES - Jurídico RUP**

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De: C. LOURDES
Usuario: José Alberto Rojas Prieto
Fecha: 1 día de tiempo transcurrido *(4/05/2024 4:03:37 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6117776
Tipo de mensaje: General
Asunto: Aclaración Evaluación

Anexos

Documento	Nombre del documento	
Aclaración Evaluación CONSORCIO LOURDES CMA-139-2023.pdf	Aclaración Evaluación CONSORCIO LOURDES CMA-139-2023.pdf	Detalle
RUP JARP Abril 18 de 2024.pdf	RUP JARP Abril 18 de 2024.pdf	Detalle
RUP IDF Mayo 02 de 2024.pdf	RUP IDF Mayo 02 de 2024.pdf	Detalle

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

Señores

INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

Atención: Grupo Evaluador

Asunto: Evaluación CONSORCIO LOURDES proceso CMA-DEO-SGI-139-2023. Aclaración Registro de Proponentes en Firme

Respetados Señores

Una vez revisada la evaluación dada nuestra propuesta, CONSORCIO LOURDES, remitimos los Registros de Proponentes de los DOS integrantes del Consorcio debidamente en FIRME.

Hacemos claridad en que la condición que alude INVIAS de causal de rechazo, es exigible al momento de cierre del proceso NO de la adjudicación, el pliego de condiciones en numeral 1.15, literales E y F reza:

"E. Que la inscripción en el Registro Único de Proponentes (RUP) que realice el Proponente por primera vez o cuando han cesado los efectos y debe volver a inscribirse, no esté en firme en la fecha prevista para el cierre del Proceso de Contratación.

F. Que el Proponente no acredite la presentación de la información para renovar el Registro Único de Proponentes (RUP) dentro del término previsto en la normativa vigente." Resaltado nuestro.

De igual manera en el numeral 1.17 dice el pliego:

"F. Las Entidades contratantes no podrán incluir o modificar dentro de los documentos del proceso, las condiciones habilitantes, factores técnicos y económicos de escogencia y sistemas de ponderación distintos a los señalados en los Documentos Tipo.

G. Las palabras definidas en este Pliego de Condiciones deben entenderse en dicho sentido.

H. Las referencias a normas jurídicas incluyen las disposiciones que las modifiquen, adicionen, sustituyan o complementen.

I. Los Documentos Tipo son inalterables y no se podrán incluir o modificar los Anexos, Formatos y Formularios, ni exigir soportes o requisitos adicionales; salvo cuando se permita en forma expresa, es decir, en los aspectos indicados en corchetes y resaltados en gris." Resaltado nuestro.

Nos permitimos dejar claridad que la condición de firmeza al cierre del proceso en el mes de Enero de 2024 quedó verificada en la evaluación inicial. La causal de rechazo literal F, aplica al momento del cierre del proceso, NO DE LA ADJUDICACION, el cese de los efectos termina cuando el nuevo RUP queda en firme como es nuestro caso. Hemos elevado consulta desde el 24 de abril de 2024 a Colombia Compra Eficiente con radicado **P20240424004269** con el fin de que el ente Rector de la contratación aclare esta situación a la entidad.

Es claro el término de "CESAN" los efectos de RUP en el sentido de que se suspenden pero no se EXTINGUEN e igualmente claro que ellos se restablecen con el nuevo RUP en firme, como pueden verificar ES LA MISMA información del RUP inicial, actualizando únicamente la información financiera y el nuevo contrato de orden 56 que no aplica para este proceso. La firmeza actual de los dos Registros de Proponentes nos permite mantener la capacidad de suscribir y ejecutar contratos con el estado.

Traemos como referencia los procesos adelantados por INVIAS:

CMA-DEO-SVR-CCPT-013-2024, cuyo cierre fue el 08 de abril de 2024

CMA-DEO-SVR-CCPT-014-2024, cuyo cierre fue el 11 de abril de 2024

CMA-DEO-SGI-001-2024, cuyo cierre fue el 12 de abril de 2024

Para estos procesos se realizó solicitud a todos los proponentes de la renovación del RUP al momento de cierre, claramente esta situación debía requerirse pues el plazo para hacerlo vencía el 05 de abril de 2024.

En cambio, la situación para los procesos de administración vial de Invías es que el cierre fue en el mes de enero de 2024 y en ese momento la última renovación que se requería era del año 2023.

¿Debería la entidad entonces, solicitar actualización a la fecha de adjudicación, de las certificaciones del Ministerio de Trabajo para acreditar la condición de discapacidad y que otorga puntaje?

¿Debería la entidad entonces, solicitar actualización a la fecha de adjudicación, de los Registros de Proponentes con menos de 30 días de expedición?

¿Debería la entidad entonces, solicitar actualización a la fecha de adjudicación, de los certificados de Afiliación a EPS de las personas naturales con no más de 30 días de expedición?

Es claro que todas estas condiciones se verifican al momento del cierre del proceso y toda la argumentación jurídica que presentaron en el informe de evaluación corresponde a dicha condición.

En espera de haber dado claridad solicitamos mantener la HABILIDAD de nuestra propuesta o si lo consideran necesario consultar a Colombia Compra Eficiente sobre la respuesta a nuestra solicitud ya que aún no hemos recibido respuesta. En todo caso solicitamos abstenerce de realizar cualquier adjudicación hasta tanto se tenga convencimiento de su parte de nuestra habilidad

Agradeciendo su atención

CONSORCIO LOURDES

JOSE ALBERTO ROJAS PIRETO
Representante Legal

➢ **PROPONENTE 8 ARA INGENIERIA SAS - Jurídico RUP**

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De: ARA INGENIERIA S.A.S
Usuario: ARA INGENIERIA S.A.S
Fecha: 16 horas de tiempo transcurrido *(5/05/2024 4:17:37 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6118042
Tipo de mensaje: General
Asunto: RUP en firme 02/05/2024 ARA INGENIERIA SAS

Anexos

Documento	Nombre del documento
RUP ARA Mayo 02 de 2024.pdf	RUP ARA Mayo 02 de 2024.pdf

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

Texto de mensaje

Buenas tardes

Respetados Señores

Grupo Evaluador

Por medio de la presente envió RUP en firme ARA INGENIERIA SAS de fecha 02/05/2024.

Gracias por su atención

ARA INGENIERIA SAS

➢ **PROPONENTE 62 CONSORCIO VIAL 2025 - Técnica y Jurídica (contestada en acta)**

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
escripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De: CONSORCIO VIAL 2025
Usuario: LEN Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES LTDA
Fecha: 15 horas de tiempo transcurrido *(5/05/2024 4:49:06 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6118058
Tipo de mensaje: General
Asunto: RESPUESTA OBSERVACIONES INFORME DEFINITIVO CONSORCIO VIAL 2025

Detalles de mensaje

Anexos

Documento	Nombre del documento
Respuesta Obser IED 139.pdf	Respuesta Obser IED 139.pdf

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

CONSORCIO VIAL 2025

Bogotá D.C., 05 mayo de 2024

Señores:
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
Cl. 25g #73b-90
Ciudad

Asunto: Respuesta Observaciones al Informe de Evaluación Final al proceso No. CMA-DEO-SGI-139-2023

OBJETO: "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"

Respetados Señores:

En atención a las respuestas a las observaciones realizadas por la entidad y publicadas mediante el Informe definitivo, al proponente No. 62 CONSORCIO VIAL 2025, nos permitimos realizar las siguientes apreciaciones:

➢ **PROPONENTE No. 62 CONSORCIO VIAL 2025**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.6070201 de fecha 4/24/2024, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados:

LOTES: 1, 2, 3 y 4

Contrato: SCADA-126 LOTES 1, 2, 3 y 4

Contrato: TECK 9003/S-062 LOTES 1, 2 y 4

El proponente dentro del término de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones presentó un escrito con la finalidad de aclarar su experiencia

Sin embargo, el comité evaluador observa varios aspectos relevantes:

1. Por tratarse de un contrato suscrito entre particulares, el proponente debía allegar un certificado de facturación emitido por el revisor fiscal o contador público, no obstante, al verificar el certificado aportado por el profesional HÉCTOR IVAN CONCHA ARAMILLO, se evidencias que el documento no cuenta con vigencia, tal como lo solicita el pliego de condiciones.

[...]
Para efectos de acreditación de experiencia con particulares, el Proponente deberá aportar, además, la certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor

➢ **PROPONENTE 15 CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT – Jurídica (revisada)**

Referencia interna:	CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso	ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De:	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT
Usuario:	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ
Fecha:	1 hora de tiempo transcurrido *(6/05/2024 6:46:59 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje	CO1.MSG.6118258
Tipo de mensaje:	General
Asunto:	PROPONENTE No 15 CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT

	Documento	Nombre del documento
Anexos	RUP VIGENTE Y EN FIRME JUAN MANUEL TOBAR.pdf	RUP VIGENTE Y EN FIRME JUAN MANUEL TOBAR.pdf

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

Cordial saludo:

I. Formalmente anexamos el REGISTRO UNICO DE PROPONENTE del consorciado JUAN MANUEL TOBAR MURCIA, VIGENTE Y EN FIRME A LA FECHA.

➢ **PROPONENTE 54 CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER - Técnica**

nensaje

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De: CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER
Usuario: GIS-EAP SAS
Fecha: 48 minutos de tiempo transcurrido *(6/05/2024 9:08:30 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6118836
Tipo de mensaje: General
Asunto: Observacion al Informe Final_Oferente 54-CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER

Anexos

Documento	Nombre del documento
Observación Pro. 54_INV-139_06052024.pdf	Observación Pro. 54_INV-139_06052024.pdf

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

nsaje

ło,

ta hacemos envio de observacion al informe final.

Texto de mensaje

GRUPO GIS OMICRON - CIESA COLOMBIA

Meta Engineering

Bogotá, 06 de mayo de 2024

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Calle 25G # 73B-90 Complejo Empresarial Central Point
Bogotá D.C.

REFERENCIA: OBSERVACIÓN PROPONENTE 54 CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER
INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

Proceso de Contratación **CMA-DEO-SGI-139-2023**, en adelante el "Proceso de Contratación"

Objeto: "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"
Lotes 1 y 3

Estimados señores,

En atención al informe de evaluación final, publicado por la Entidad, me permito remitir la siguiente observación.

Se evidencia en la ficha "EXPERENCIA" para el lote 1 que los 4 contratos presentados en nuestra oferta fueron evaluados como VALIDOS y se calcula el correspondiente promedio, sin embargo, en la casilla final se concluye erróneamente NO CUMPLE, y no se incluye nuestro promedio en el ponderado de la evaluación técnica.



GRUPO GIS OMICRON - CIESA COLOMBIA

Meta Engineering

En la evaluación para el lote tres, se observa que la Entidad observa en la pestaña "EXPERIENCIA" la siguiente nota: "DEBE DISCRIMINAR LOS VALORES PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LA EXP ESP", no obstante, tanto en el lote 1 como en los demás procesos en curso el mismo contrato ha sido evaluado como VALIDO, por lo tanto, solicitamos respetuosamente corregir el informe de evaluación, habilitar nuestra oferta, y otorgar el puntaje correspondiente.

Atentamente,

LUISA FERNANDA BARRETO PARRA
Representante Legal
PROPONENTE 54 CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER

➢ PROPONENTE 67 CONSORCIO ID ADMINISTRACION 139: - Jurídico

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De: CONSORCIO ID ADMINISTRACION 139
Usuario: LUZ MARINA ORTEGA OCHOA
Fecha: 32 minutos de tiempo transcurrido *(6/05/2024 9:28:11 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6119075
Tipo de mensaje: General
Asunto: Aclaración al informe final

Anexos

Documento	Nombre del documento
Subsanacion 139 - 2.pdf	Subsanacion 139 - 2.pdf

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139

Bogotá D.C. 06 de mayo de 2024

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
Calle 25G #73B-90
Bogotá D.C.

REFERENCIA: Proceso de Contratación **CMA-DEO-SGI-139-2023**

Objeto: **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"**

Asunto: Respuesta al Informe de evaluación final.

Respetados señores,

Cordial saludo, de acuerdo con las observaciones elevadas con el documento de Informe de evaluación inicial al proponente No. 67 **CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139**, nos permitimos responder punto a punto lo siguiente:

1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

   Respuesta: De acuerdo con el documento de **RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN**, la Entidad observó el documento de autorización al Representante legal de la empresa INTERDISEÑOS CONSULTORES S.A.S, observación que no se mencionó desde el informe inicial de la oferta, por lo que se remite el documento que aclara la autorización necesaria para la doctora Sandra Milena Real Villamizar. Autorización la cual fue enviada de forma correcta en diversos procesos de administración con esta Entidad.

Cordialmente,

LUZ MARINA ORTEGA OCHOA
Representante Legal
CONSORCIO ID ADMINISTRACION 139

➢ **PROPONENTE 56 CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024: Técnica**

je

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)

Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1

De: CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024

Usuario: JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON

Fecha: 16 minutos de tiempo transcurrido *(6/05/2024 9:50:17 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*

Referencia del mensaje CO1.MSG.6119275

Tipo de mensaje: General

Asunto: Observaciones experiencia JAA 2024

Buenos días

Texto de mensaje

Se solicita a la entidad validar las matrices técnicas de los módulos 1, 2, y 4 de nuestra oferta considerando que erróneamente la entidad no está tomando el contrato de estudios y diseños del Darien en su porcentaje real de 100%, porcentaje que se aplica completo c onsiderando que los dos socios aportan el contrato y lo relacionan en los formatos 3 de experiencia.

Agradecemos validar y dar el puntaje correspondiente.

➢ **PROPONENTE 21 CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL: Técnica**

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)

Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1

Delaware: CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL

Usuario: PI SAS PROYECTOS DE INGENIERIA SAS

Fecha: 15 minutos de tiempo transcurrido *(05/6/2024 9:52:17 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*

Referencia del mensaje CO1.MSG.6119331

Tipo de mensaje: General

asunto: ACLARACIÓN INFORME

Anexos

documento	Nombre del documento	
CE-LIC-2024-030-06-05-2024 Observación Inf. DEF P21 CS ADMON NAL 139 L2.pdf	CE-LIC-2024-030-06-05-2024 Observación Inf. DEF P21 CS ADMON NAL 139 L2.pdf	Detalle

Detalles de mensaje

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

Texto de mensaje

saludo cordial

De acuerdo con el informe de evaluación definitivo del proceso en referencia y sus respectivas respuestas, publicado por la entidad el día 03 de mayo de 2024 mediante la plataforma SECOP II, nos pe rmitimos observar según el anexo adjunto.

CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL

Texto de mensaje

➢ **PROPONENTE 19 AV REGION COLOMBIA – Jurídica revisada**

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De: AV REGION COLOMBIA
Usuario: CONSORCIO INTERVENTORES HATO DE LA VIRGEN
Fecha: 1 hora de tiempo transcurrido *(6/05/2024 10:21:56 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6119690
Tipo de mensaje: General
Asunto: Respuesta a Informe de Evaluacion

Anexos

Documento	Nombre del documento
Poliza AV _ 139-2023 Anexo 1.pdf	Poliza AV _ 139-2023 Anexo 1.pdf

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

Texto de mensaje

Buenos dias

Por medio del presente y de acuerdo a la publicacion del Informe de Evaluacion, se adjunta Actualizacion de Poliza del proceso de la referencia. Segun lo enviado por la aseguradora

Agradecemos la atencion y atencion prestada a la presente

Atte

Johanna Diaz

➢ **PROPONENTE 66 CONSORCIO ADMINISTRADORES GP - Técnica**

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-139-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1
De: CONSORCIO ADMINISTRADORES GP
Usuario: Hugo Alfredo Posso Moncada
Fecha: 42 minutos de tiempo transcurrido *(6/05/2024 10:49:06 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.6120136
Tipo de mensaje: General
Asunto: OBSERVACIÓN A INFORME DEFINITIVO

Anexos

Documento	Nombre del documento	
OBSERVACIÓN ADMON VIALES - CONSORCIO ADMINISTRADORES GP.pdf	OBSERVACIÓN ADMON VIALES - CONSORCIO ADMINISTRADORES GP.pdf	Detalle

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS
Calle 25G # 73B-90
Bogotá D.C.

REFERENCIA: Procesos de los Concursos de Méritos del programa de "ADMINISTRACIÓN VIAL" adelantados por el Instituto Nacional de Vias – INVIAS CMA-DEO-SGI-139-2023

Cordial saludo,

Revisados los informes de evaluación publicados en marco del proceso de la referencia, no entendemos porque la Entidad se encuentra HABILITANDO a los siguientes proponentes toda vez que no se encuentran acreditando la experiencia especifica solicitada en el Pliego de Condiciones:

> **EXPERIENCIA ESPECIFICA: POR LO MENOS UNO (1)** DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ***ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS***.
>
> EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 50% DEL PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN.
>
> (...) Subrayado y negrilla fuera de texto

PROPONENTE: CONSORCIO VÍAS NACIONALES (conformado por JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA, DIRAC INGENIEROS CONSULTORES S.A.S. y ORBITA DESARROLLO S.A.S. BIC)

IDU	1539 de 2020	ESTUDIOS Y DISEÑOS DE LA AVENIDA CONTADOR (CALLE 134) DESDE AV. CARRERA 7 HASTA LA AUTOPISTA NORTE Y OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN
INVIAS	1632 del 2020	INTERVENTORIA PARA LA GESTIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO INTEGRAL (incluye mantenimiento rutinario) EN LAS CARRETERAS: SANTUARIO - CRUCE RUTA 45 (Calle Alegre) PR34+0000 - PR125+0000 RUTA 6005, HOYO RICO - LOS LLANOS (PR 53+0474- PR87+1200) RUTA 2510, LOS LLANOS - TARAZÁ (PR 0+0000- PR124+0705) RUTA 2511, TARAZÁ- CAUCASIA (PR9+0000- PR83+0000) RUTA 2512, Y LA PINTADA – MEDELLÍN (Autopista sur) PR 64+0000 - PR 72+0004 RUTA 2509, EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.
JUNTA DE CAMINO DEL ESTADO DE MÉXICO	20700400BL-APN2-0405/21	ELABORACIÓN DE ESTUDIOS PARA LA AMPLIACIÓN Y MODERNIZACIÓN EN 11 KM DEL PESEO TOLLOCAN, EN LOS MUNICIPIOS DE SAN MATEO ATENCO, LERMA DE VILLADA, METEPEC Y TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

Se deja constancia que en el marco de la audiencia se hizo lectura de las observaciones presentadas por los proponentes con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones, la cuales se publicaron en la plataforma SECOP, el día 03 de mayo de 2024, el cual se anexa a la presente acta.

CUARTO. USO DE LA PALABRA A LOS PROPONENTES Y VEEDORES.

En el marco de la audiencia se dio lectura a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se deja constancia que en el marco de la audiencia se hizo lectura de las observaciones presentadas por los proponentes con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones, la cuales se publicaron en la plataforma Secop II el día 24 de Mayo de 2024, el cual se anexa a la presente acta.

QUINTO. LECTURA DE LAS RESPUESTAS A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DE FECHA 06 DE MAYO DE 2024 Y EN EL TRANSCURSO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

- **PROPONENTE No. 67 CONSORCIO ID ADMINISTRACION 139**

Mediante mensaje CO1.MSG.6119075 de fecha 06/05/2024 radicado en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II, el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones así:

1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

Respuesta: De acuerdo con el documento de **RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN**, la Entidad observó el documento de autorización al Representante legal de la empresa INTERDISEÑOS CONSULTORES S.A.S, observación que no se mencionó desde el informe inicial de la oferta, por lo que se remite el documento que aclara la autorización necesaria para la doctora Sandra Milena Real Villamizar. Autorización la cual fue enviada de forma correcta en diversos procesos de administración con esta Entidad.

Cordialmente,

LUZ MARINA ORTEGA OCHOA
Representante Legal
CONSORCIO ID ADMINISTRACION 139

INVIAS RESPONDE:

Una vez verificado el informe inicial se encuentra que, el comité evaluador procedió a realizar la siguiente observación:

- **PROPONENTE 67 CONSORCIO ID ADMINISTRACION 139**

- **REQUERIMIENTO 1:**

El numeral 3.3.3 –PROPONENTES PLURALES- del pliego de condiciones establece lo siguiente:

El documento de conformación de Proponentes Plurales debe:

I. Acreditar la existencia del Proponente Plural y clasificarlo de forma clara en Unión Temporal o en Consorcio. En este documento los integrantes deben expresar su intención de conformar el Proponente Plural. En caso de que no exista precisión sobre el tipo de asociación se solicitará aclaración. Los Proponentes deben incluir como mínimo la información requerida en el "Formato 2 – Conformación de Proponente Plural" (Formato 2A- Consorcios) (Formato 2B-UT). Los "Proponentes pueden introducir información adicional que no contradiga lo dispuesto en los documentos del Proceso de Contratación.

II. Acreditar el nombramiento de un representante y un suplente, este último en caso de considerarlo conveniente, cuya designación quedará definida en el "Formato 2 – Conformación de proponente plural" (Formato 2A- Consorcios) (Formato 2B- Uniones Temporales), de todas las personas naturales y/o jurídicas asociadas. Estos tendrán facultades suficientes para la representación sin limitaciones de todos los integrantes, en los diferentes aspectos que se requieran para presentar la oferta, suscribir y ejecutar el contrato, así como también para firmar el acta de terminación y liquidación. (...)

Ahora bien, una vez verificados los documentos aportados se encuentra que el proponente **NO** allegó el formato 2 Conformación de Proponente Plural – Formato 2A, por lo tanto, se requiere para que aporte el mentado documento, recordando que el mismo debe venir debidamente firmado por el Representante Legal con las facultades conforme a las reglas establecidas en el Pliego de Condiciones, esto es, que las personas comprometidas en dicho documento cuenten con capacidad legal para contratar, de conformidad con lo establecido en el numeral 3.3.2 del Pliego de Condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente **NO CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene una calificación jurídica de **NO HABIL** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

Lo anterior, en el entendido que el proponente no allegó formato 2 de conformación de proponente Plural; Sin embargo, aun cuando no lo allegó, el comité evaluador procedió a realizar de manera implícita el requerimiento observándolo de la siguiente manera:

"(…) se requiere para que aporte el mentado documento, ***recordando que el mismo debe venir debidamente firmado por el Representante Legal con las facultades conforme a las reglas establecidas en el Pliego de***

Condiciones, esto es, que las personas comprometidas en dicho documento cuenten con capacidad legal para contratar, de conformidad con lo establecido en el numeral 3.3.2 del Pliego de Condiciones*." (…)*

Pues bien, mal hace el proponente al desconocer que no se observó el documento de autorización al Representante Legal de la empresa INTERDISEÑOS CONSULTORES S.A.S, cuando se le indicó claramente que debía contar con la capacidad legal de conformidad con la norma antes citada; Aunado a lo anterior, también es importante recordarle al proponente que cada proceso es independiente y en cada uno de ellos el comité evaluador verifica el cumplimiento de las condiciones para cada proceso, razón por la cual, no es válido el argumento presentado por el consorcio al indicar que la mentada autorización "*fue enviada de forma en diversos procesos de administración"* puesto que, en este proceso no fue presentada.

Finalmente, es importante indicarle al proponente, que la etapa para allegar dicha subsanación ya pasó, pues el término es preclusivo y perentorio y el mismo, como ya es conocido por todos los proponentes fue señalado en el Pliego de Condiciones, así las cosas y de conformidad con lo expuesto, se informa que el proponente se encuentra inmerso en la siguiente causal de rechazo:

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece: **1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD**,

EXPLICACIONES Y ACLARACIONES (…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que no se presentan las subsanaciones y/o aclaraciones pertinentes dentro del término, el proponente incurre en la **CAUSAL DE RECHAZO** establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> 1.15 CAUSALES DE RECHAZO
> Son causales de rechazo las siguientes: (…)
> D. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO INGEVIAM**

El proponente, presento en la plataforma de Secop II un mensaje de referencia CO1.MSG.6116495 de fecha 5/3/2024, con el fin de observar el porcentaje de participación del contrato 1021 de 2006 suscrito con (INVIAS).

INVIAS RESPONDE:

En atención al mensaje enviado por el proponerte **CONSORCIO INGEVIAM.** la entidad le aclara que la matriz ya fue ajustada y se ve reflejado en el informe en respuesta a observaciones.

- **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO CGJ 2024**

El proponente, presento en la plataforma de SECOP II un mensaje de referencia CO1.MSG.6117727, CO1.MSG.6109368 de fecha 5/4/2024, 5/3/2024 con el fin de observar el valor del VFT de los contratos aportados, en su propuesta inicial.

INVIAS RESPONDE:

En atención al mensaje enviado por el proponente **CONSORCIO CGJ 2024.** la entidad le aclara que la matriz ya fue ajustada y se ve reflejado en el informe en respuesta a observaciones.

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER.**

El proponente, presento en la plataforma de Secop II un mensaje de referencia CO1.MSG.6118836 de fecha 5/6/2024, con el fin de observar la validación del contrato 1532 DE 2019 suscrito con (INVIAS), para el lote numero 1

INVIAS RESPONDE:

En atención al mensaje enviado por el proponente **CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER.**
la entidad le aclara que la matriz ya fue ajustada y se ve reflejado en el informe en respuesta a observaciones.

- **PROPONENTE No. 56 CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.**

El proponente, presento en la plataforma de Secop II un mensaje de referencia CO1.MSG.6119275 de fecha 5/6/2024, con el fin de observar el Valor Total Ejecutado del Contrato Afectado por el 100% de Participación del contrato 1627 DE 2020 suscrito con (INVIAS),

INVIAS RESPONDE:

En atención al mensaje enviado por el proponente **CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.**
la entidad le aclara que la matriz ya fue ajustada y se ve reflejado en el informe de respuesta a observaciones.

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL.**

El proponente, presento en la plataforma de Secop II un mensaje de referencia CO1.MSG.6119331 de fecha 5/6/2024, con el fin de observar el cálculo del valor promedio reportado para el LOTE 2.

INVIAS RESPONDE:

En atención al mensaje de la referencia el comité evaluador verifica nuevamente el formato 3 allegado a la fecha del cierre del presente proceso, encontrando que los contratos 2633-2019 SUSCRITO CON (INVIAS), CONTRATO 256 DE 2017 SUSCRITO CON (GOBERNACIÓN DE SANTANDER), están relacionados en el mismo, los cuales serán tenidos en cuenta para efectos de evaluación, se procedió a realizar el ajuste correspondiente, el cual se verá reflejado en la matriz técnica.

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO JOERING 2024.**

El proponente, presento en la plataforma de Secop II un mensaje de referencia CO1.MSG.6109847 de fecha 5/3/2024, con el fin de observar la expedición de un certificado de su RUP, y por un error en el sistema.

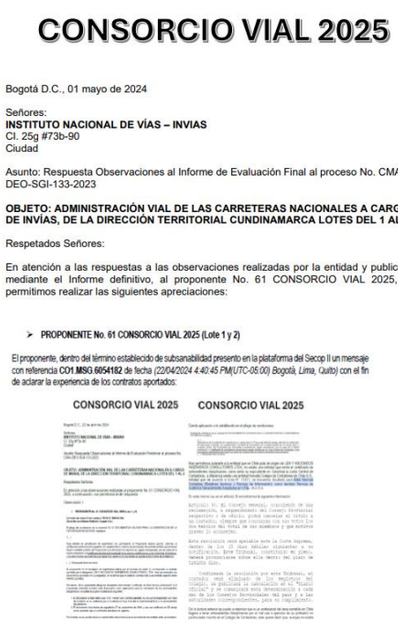
INVIAS RESPONDE:

En atención al mensaje de la referencia el comité evaluador verifica nuevamente los documentos aportados inicialmente el RUP del contrato 2622-2019 suscrito con (INVIAS) del integrante INGENUSAMO E.U el cual

será tenido en cuenta para efectos de evaluación, se procedió a realizar el ajuste correspondiente el cual se verá reflejado en la matriz técnica.

- **PROPONENTE No. 62 CPNSORCIO VIAL 2025.**

El proponente presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.6118058 de fecha 5/5/2024 con la siguiente observación:


CONSORCIO VIAL 2025

Bogotá D.C., 01 mayo de 2024

Señores:
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
Cl. 25g #73b-90
Ciudad

Asunto: Respuesta Observaciones al Informe de Evaluación Final al proceso No. CMA-DEO-SGI-133-2023

OBJETO: ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CUNDINAMARCA LOTES DEL 1 AL 2

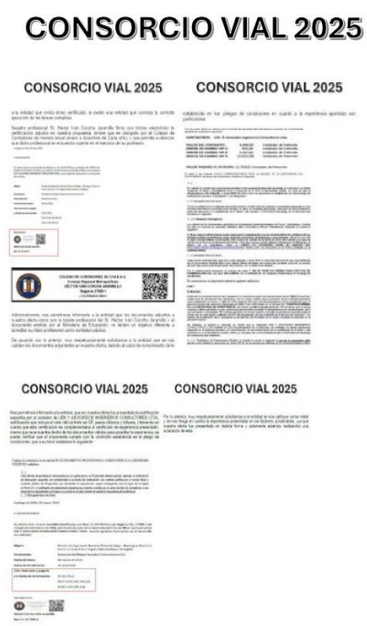
Respetados Señores:

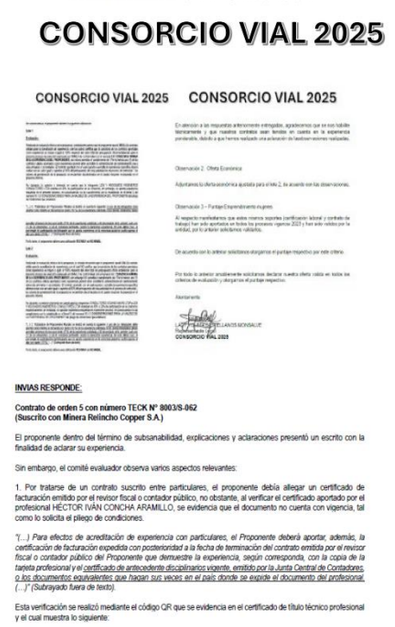
En atención a las respuestas a las observaciones realizadas por la entidad y publicadas mediante el Informe definitivo, al proponente No. 61 CONSORCIO VIAL 2025, nos permitimos realizar las siguientes apreciaciones:

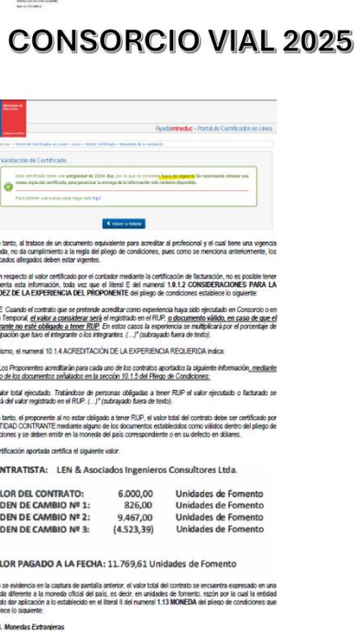
➢ **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO VIAL 2025 (Lote 1 y 2)**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia **CO1.MSG.6054182** de fecha *(22/04/2024 4:40:45 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados:

CONSORCIO VIAL 2025


CONSORCIO VIAL 2025


CONSORCIO VIAL 2025


CONSORCIO VIAL 2025

CONSORCIO VIAL 2025

INVIAS RESPONDE:

Contrato de orden 5 con número TECK N° 8003/S-062
(Suscrito con Minera Relincho Copper S.A.)

El proponente dentro del término de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones presentó un escrito con la finalidad de aclarar su experiencia.

Sin embargo, el comité evaluador observa varios aspectos relevantes:

1. Por tratarse de un contrato suscrito entre particulares, el proponente debía allegar un certificado de facturación emitido por el revisor fiscal o contador público, no obstante, al verificar el certificado aportado por el profesional HÉCTOR IVÁN CONCHA ARAMILLO, se evidencia que el documento no cuenta con vigencia, tal como lo solicita el pliego de condiciones.

"(…) Para efectos de acreditación de experiencia con particulares, el Proponente deberá aportar, además, la certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del Proponente que demuestre la experiencia, según corresponda, con la copia de la tarjeta profesional y el certificado de antecedente disciplinarios vigente, emitido por la Junta Central de Contadores, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se expide el documento del profesional. (…)" (Subrayado fuera de texto).

Esta verificación se realizó mediante el código QR que se evidencia en el certificado de título técnico profesional y el cual muestra lo siguiente:

Por lo tanto, al tratase de un documento equivalente para acreditar al profesional y el cual tiene una vigencia expirada, no da cumplimiento a la regla del pliego de condiciones, pues como se menciona anteriormente, los certificados allegados deben estar vigentes.

2. Con respecto al valor certificado por el contador mediante la certificación de facturación, no es posible tener en cuenta esta información, toda vez que el literal E del numeral 1.8.1.2 **CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…) E. Cuando el contrato que se pretende acreditar como experiencia haya sido ejecutado en Consorcio o en Unión Temporal, el valor a considerar será el registrado en el RUP, o documento válido, en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP. En estos casos la experiencia se multiplicará por el porcentaje de participación que tuvo el integrante o los integrantes. (…)" (subrayado fuera de texto).

Así mismo, el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA indica:

"(…) Los Proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del Pliego de Condiciones:
(…)
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP. (…)" (subrayado fuera de texto).

Por lo tanto, el proponente si no estar obligado a tener RUP, el valor total del contrato debe ser certificado por la ENTIDAD CONTRATANTE mediante alguno de los documentos establecidos como válidos dentro del pliego de condiciones y se deben emitir en la moneda del país correspondiente o en su defecto en dólares.

La certificación aportada certifica el siguiente valor:

CONTRATISTA: LEN & Asociados Ingenieros Consultores Ltda.

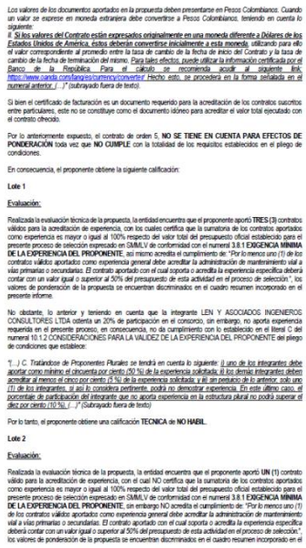
VALOR DEL CONTRATO:	6.000,00	Unidades de Fomento
ORDEN DE CAMBIO Nº 1:	826,00	Unidades de Fomento
ORDEN DE CAMBIO Nº 2:	9.467,00	Unidades de Fomento
ORDEN DE CAMBIO Nº 3:	(4.523,39)	Unidades de Fomento

VALOR PAGADO A LA FECHA: 11.769,61 Unidades de Fomento

Como se evidencia en la captura de pantalla anterior, el valor total del contrato se encuentra expresado en una moneda diferente a la moneda oficial del país, es decir, en unidades de fomento, razón por la cual la entidad no pudo dar aplicación a lo establecido en el literal II del numeral 1.13 **MONEDA** del pliego de condiciones que establece lo siguiente:

"(…)A. Monedas Extranjeras

CONSORCIO VIAL 2025



Los valores de los documentos aportados en la propuesta deben presentarse en Pesos Colombianos. Cuando un valor se exprese en moneda extranjera debe convertirse a Pesos Colombianos, teniendo en cuenta lo siguiente:

Il. Si los valores del Contrato están expresados originalmente en una moneda diferente a Dólares de los Estados Unidos de América, estos deberán convertirse inicialmente a esta moneda, utilizando para ello el valor correspondiente al promedio entre la tasa de cambio de la fecha de inicio del Contrato y la tasa de cambio de la fecha de terminación del mismo. Para tales efectos, puede utilizar la información certificada por el Banco de la República. Para el cálculo se recomienda acudir al siguiente link: https://www.xanda.com/tangerine/currency/converter/ Hecho esto, se procederá en la forma señalada en el numeral anterior. (…)" (Subrayado fuera de texto)

Si bien el certificado de facturación es un documento requerido para la acreditación de los contratos suscritos entre particulares, este no se constituye como el documento idóneo para acreditar el valor total ejecutado con el contrato otrecido.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden 5, **NO SE TIENE EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** toda vez que **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

En consecuencia, el proponente obtiene la siguiente calificación:

Lote 1

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral 3.8.1 **EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe acreditar la administración de mantenimiento vial a vías primarias o secundarias; El contrato aportado con el cual soporta o acredita la experiencia específica deberá contar con un valor igual o superior al 50% del presupuesto de esta actividad en el proceso de selección", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior y teniendo en cuenta que la integrante LEN Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES LTDA ostenta un 20% de participación en el consorcio, sin embargo, no aporta experiencia requerida en el presente proceso, en consecuencia, no da cumplimiento con lo establecido en el literal C del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones que establece:

"(…) C. Tratándose de Proponentes Plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: Il uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada, Il los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada, y Ill. sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el diez por ciento (10 %). (…)" (Subrayado fuera de texto)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA de NO HABIL.**

Lote 2

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con el cual NO certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral 3.8.1 **EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, sin embargo NO acredita el cumplimiento de: "Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe acreditar la administración de mantenimiento vial a vías primarias o secundarias; El contrato aportado con el cual soporta o acredita la experiencia específica deberá contar con un valor igual o superior al 50% del presupuesto de esta actividad en el proceso de selección.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el

CONSORCIO VIAL 2025

presente informe.

No obstante, lo anterior y teniendo en cuenta que los integrantes CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA y LEN Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES LTDA ostentan un 40% y 20% de participación en el consorcio respectivamente, sin embargo, no aportan experiencia requerida en el presente proceso, en consecuencia no da cumplimiento con lo establecido en el literal C del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones que establece:

"(…) C. Tratándose de Proponentes Plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: Il uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada, Il los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada, y Ill. sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el diez por ciento (10 %). (…)" (Subrayado fuera de texto)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA de NO HABIL.**

En cuanto al valor del contrato, respetuosamente le solicitamos a la entidad dar cumplimiento a lo establecido mediante el pliego de condiciones de manera integral, puesto que establece lo siguiente:

10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA

En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP, o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se relacionan a continuación, los cuales deberán ser legibles, completos y coherentes y deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de la experiencia, se tomará en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Consultoría.

B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría al proyecto de consultoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.

C. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato, en la que conste la información de la consultoría debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.

D. Acta de inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.

E. Los contratos que hayan sido objeto de cesión deberán encontrarse debidamente escritos y clasificados en el RUP o en uno o alguno de los documentos considerados como válidos para la acreditación de experiencia de la empresa cesionaria, según aplique. La experiencia se admitirá para el cesionario y no se reconocerá experiencia alguna al cedente.

Para efectos de acreditación de experiencia entre particulares, el Proponente deberá aportar, además, la certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del Proponente que demuestre la experiencia, según corresponda, con la copia de la tarjeta profesional y el certificado de antecedente disciplinarios vigente, emitido por la Junta Central de Contadores, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se originó el documento del profesional.

Acogiéndonos a lo manifestado por la entidad en el numeral anterior, en nuestra oferta fue presentado en debida forma el Certificado emitido por el contador Sr. Héctor Iván Concha Jaramillo, dando cumplimiento al párrafo anterior que permite que dicha certificación sea complementaria a los documentos exigidos y que de manera integral demuestren la experiencia realizada por la firma, experiencia que no solamente incluye el objeto del contrato, sino la fecha de inicio, fecha de terminación, y valor del contrato. De no ser aceptado este documento por la entidad para acreditar la exigencia anterior que sentido tendría solicitar dicha certificación y considerarla crucial para la validación y habilitación de la experiencia acreditable, existiría una discrepancia entre los exigido y lo considerable a la hora de evaluarnos.

CONSORCIO VIAL 2025

La conversión adjunta en nuestra oferta no es más que un documento que nos permite mostrarle a la entidad el procedimiento realizado para llegar al valor del contrato en SMMLV, pero en ningún momento lo hemos emitido con fines de acreditar el valor.

Adicionalmente, entendemos y concordamos con la entidad que los proponentes deben ser evaluados bajo la legislación colombiana, pero tal vez se ha interpretado de manera errónea la ley que citamos en nuestro oficio anterior, puesto que no estamos tratando de inducir a la entidad para que nos evalué bajo la misma, lo único que hemos querido trasmitirle a la entidad y que tal vez no ha sido lo suficientemente claro es que en Chile no existe una entidad que emita los certificados de antecedentes disciplinarios de un contador como existe en Colombia la Junta Central de Contadores, y por este motivo no sería procedente que la entidad nos evaluará sobre un hecho que es imposible de acreditar por su inexistencia.

Los documentos adjuntos en nuestra oferta como lo hemos manifestado con anterioridad no tienen un fin diferente acreditar el título profesional del contador, mal haría la entidad al evaluarnos con un documento que pretende acreditar una profesión frente a un documento inexistente en nuestro país de origen.

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO VIAL 2025**

Una vez verificado el Formato No. 13 aportado por el integrante **CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA,** para acreditar la Opción No. 2 de emprendimientos y empresas de mujeres como persona jurídica, el Comité Evaluador se abstendrá de otorgar el puntaje por este criterio toda vez que de conformidad con el Pliego de Condiciones y el mismo Formato 13, y el Decreto 1082 de 2015 en su artículo 2.2.1.2.4.2.14, exige se acredite la siguiente documentación *"…Como soporte , se anexará copia de los respectivos documento de identidad, copia de los contratos de trabajo o certificación laboral con las funciones , así como el certificado de aportes a seguridad social del último año en que se demuestren los pagos realizados por el empleador;"* sin embargo, verificados los certificados laborales de MARIA ELVIRA PINTO JAIMES y MARCO ANTONIO SOLANO VARGAS no se evidencia relación de funciones de cargo de nivel directivo; razón por la cual el proponente obtiene cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

Solicitamos a la entidad validar nuestro puntaje, debido a que los documentos requeridos para este criterio fueron aportados en nuestra oferta en debida forma, mismos documentos que fueron validados en los procesos presentados durante la vigencia 2023.

Por lo anteriormente expuesto y confiando en el buen juicio de la entidad y en aras de garantizar el principio de transparencia, igualdad y pluralidad de oferentes, solicitamos muy respetuosamente declarar nuestra oferta válida en todos los criterios de evaluación y otorgarnos el puntaje respectivo.

Atentamente,

GLADYS YOLIMA CASTELLANOS MONSALVE
Representante Legal
CONSORCIO VIAL 2025

"(…)Atendiendo el buen juicio de la entidad al validar nuestra aclaración respecto al certificado de antecedentes disciplinarios del contador Sr. Héctor Iván Concha Jaramillo, y en vista de que la experiencia presentada en nuestra oferta cumple a cabalidad con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones, muy respetuosamente solicitamos a la entidad tener en cuenta el siguiente desglose del valor del contrato atendiendo las Tasas de cambio promedio, lo anterior debido a que estaríamos incurriendo en un error de forma mas no de fondo, puesto que lo único que cambiaría es el valor de los contratos presentados, situación que no nos llevaría más allá que ajustar el promedio de SMMLV acreditado en nuestra oferta, cabe anotar que el valor de nuestro contrato 1.763,80, valor que seguiría cumpliendo con lo solicitado por la entidad.

A continuación, presentamos el procedimiento realizado para acreditar el valor del contrato presentado, cabe anotar con la presente corrección no estaríamos incurriendo en un mejoramiento de nuestra oferta, pues como se puede evidenciar no estamos adjuntando un documento adicional.

Objeto de Contrato	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Plazo	Monto del Contrato en UF	UF Fecha de Inicio	UF Fecha de Terminación	UF Promedio	Monto de la Asesoría en Pesos Chilenos TRM Promedio
Elaboración Proyecto de Ingeniería Mejoramiento Cuesta Las Chicas, Ruta 5, Tramo Santiago - Los Vilos	22-may -06	04-abr -11	59,30	9.935,24	18.053,18	21.583,83	19.823,51	196.951.279,82

CLP/USD Fecha de Inicio	CLP/USD Fecha de Terminación	CLP/USD Promedio	Monto Asesoría en Dolares	TRM Fecha de Inicio	TRM Fecha de Terminación	TRM PROMEDIO	Valor del contrato	SMMLV Año Inicio	SMMLV Año Terminación	SMMLV Promedio	Valor del contrato SMMLV
0,00183	0,00209	0,00196	386.024,51	2.452,50	1.858,95	2.155,73	$ 832.162.683,46	$ 408.000,00	$ 535.600,00	471.800,00	1.763,80

Atendiendo el buen juicio de la entidad al validar nuestra aclaración respecto al certificado de antecedentes disciplinarios del contador Sr. Héctor Iván Concha Jaramillo, y en vista de que la experiencia presentada en nuestra oferta cumple a cabalidad con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones, muy respetuosamente solicitamos a la entidad tener en cuenta el siguiente desglose del valor del contrato atendiendo las Tasas de cambio promedio, lo anterior debido a que estaríamos incurriendo en un error de forma mas no de fondo, puesto que lo único que cambiaría es el valor de los contratos presentados, situación que no nos llevaría más allá que ajustar el promedio de SMMLV acreditado en nuestra oferta, cabe anotar que el valor de nuestro contrato sería 1.776,15, valor que seguiría cumpliendo con lo solicitado por la entidad.

A continuación, presentamos el procedimiento realizado para acreditar el valor del contrato presentado, cabe anotar con la presente corrección no estaríamos incurriendo en un mejoramiento de nuestra oferta, pues como se puede evidenciar no estamos adjuntando un
documento adicional.

Objeto de Contrato	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Plazo	Monto del Contrato en UF	UF Fecha de Inicio	UF Fecha de Terminación	UF Promedio	Monto de la Asesoría en Pesos Chilenos TRM Promedio
Realizar los diseños viales de acceso y operación, fase de Prefactibilidad y Estudio de Factibilidad del Proyecto Minero Relincho, ubicado en la Comuna de Vallenar, Provincia de Huasco	12-dic.-11	30-ene.-13	13,87	11.769,61	22.253,14	22.807,54	22.530,34	265.173.314,97

CLP/USD Fecha de Inicio	CLP/USD Fecha de Terminación	CLP/USD Promedio	Monto Asesoría en Dolares	TRM Fecha de Inicio	TRM Fecha de Terminación	TRM PROMEDIO	Valor del contrato	SMMLV Año Inicio	SMMLV Año Terminación	SMMLV Promedio	Valor del contrato SMMLV
0,00196	0,00211	0,00204	539.627,70	1.927,10	1.776,09	1.851,60	$ 999.171.943,70	535.600,00	589.500,00	562.550,00	1.776,15

Agradecemos a la entidad dar prevalencia a la certificación adjunta en nuestra oferta que permite evidenciar el valor del contrato en UF, y atender el procedimiento señalado anteriormente, ya que como evidenciamos a continuación en el banco central del Chile es un instrumento aceptado como medida de valor:



Rogamos a la entidad aplicar lo que Colombia compra eficiente y el El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA–, en el artículo 45 establece:

CORRECCIÓN DE ERRORES FORMALES – Régimen jurídico

En las actuaciones administrativas contractuales también pueden presentarse situaciones que no necesariamente configuran un vicio de procedimiento o de forma, sino a un error simplemente formal como el aritmético o de digitación. Como ya se mencionó, un vicio de procedimiento o de forma es el que se produce por la inobservancia de las formas y requisitos de procedimiento administrativo que podría afectar la validez del acto o contrato; mientras que un error simplemente formal es aquel que, pese a haberse observado las formas y requisitos del procedimiento administrativo, presenta equivocaciones derivadas de una operación matemática, o de equivocaciones en la digitación de palabras o cifras, o la omisión de estas, que requieren la correspondiente aclaración o corrección para la correcta comprensión de sus efectos, sin que se varíe de fondo la decisión.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA–, en el artículo 45, permite la corrección de errores simplemente formales de los actos administrativos relacionados con errores aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras, de la siguiente manera: «Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.»

En atención a que como se puede observar con las respuestas dadas por la entidad los errores establecidos en nuestra oferta se deben a errores de digitación y aritméticos que en nada cambian lo sustancial que se pretendió acreditar desde el inicio en nuestra oferta, muy
respetuosamente solicitamos a la entidad cambiar la evaluación otorgada y declarar nuestra oferta válida en todos los criterios de evaluación y otorgarnos el puntaje respectivo garantizando el principio de transparencia, igualdad y pluralidad de oferentes.
(…)"

INVIAS RESPONDE:

Contrato No. SCADA No. 126 lotes 1,2,3 y 4
(Suscrito con la SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA DEL ACONCAGUA S.A.)

Contrato: TECK Nº 8003/S-062 lotes 1,2 y 4
(Suscrito con MINERA RELINCHO COPPER S.A.)

Con respecto a la observación, la entidad se permite reiterar la evaluación del contrato suscrito con la SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA DEL ACONCAGUA S.A., y con MINERA RELINCHO COPPER S.A.

Como se indicó en el anterior informe, no es exigible al proponente allegar el certificado de antecedentes disciplinarios del contador o revisor fiscal.

Así mismo, el proponente desde su oferta inicial no allegó debidamente la acreditación del valor ejecutado del contrato, empezando porque la moneda acreditada en los documentos validos no correspondía a la moneda del país correspondiente o en su defecto en dólares, es por ello, que el comité evaluador desde el informe preliminar no pudo rectificar el presunto calculo en Smmlv adjuntado por el proponente. Aunado a lo anterior, el proponente en el término de subsanabilidad solo se limitó a informar que el valor estaba debidamente acreditado por el contador y así mismo la conversión se podía corroborar en el cuadro de conversión de los contratos.

Si bien es cierto, que la unidad de fomento se puede enmarcar en una moneda correspondiente o utilizada en el país (Chile), el proponente omitió realizar el cálculo desde la conversión de dicha unidad de fomento a dólares, como se evidenció en el documento adjuntado en su propuesta inicial donde se realizó una conversión directa de dólares a pesos colombianos.

Por otra parte, el proponente fuera del término de traslado, el cual es perentorio y preclusivo, allega oficio incluyendo un nuevo cálculo de su contrato aportado, razón por la cual el comité le informa que esta nueva información no puede aportarse en esta etapa del proceso, de acuerdo con lo establecido en el numeral 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES, del pliego de condiciones que indica:

"(…)
1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El Proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.
En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del siguiente día hábil a la publicación del informe de evaluación.
En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relacionados con los factores de desempate, y por ende no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.
Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta.
En virtud del principio de buena fe, los Proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia.
(…)" (Subrayado y Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, el nuevo cálculo de la conversión del contrato aportado previo al inicio de la audiencia es una aclaración extemporánea y en ese sentido no procede y se mantiene su calificación técnica como **NO CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 66 CONSORCIO ADMINISTRADORES GP.**

El proponente presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.6120136 de fecha 5/6/2024

El proponente que se indica a continuación envió observación extemporánea, después del término de traslado, mediante mensajes publicados en el SECOP II, a la evaluación técnica de los contratos de manera general.

El proponente allega las siguientes observaciones a la evaluación técnica de otros proponentes:

(…)

Revisados los informes de evaluación publicados en marco del proceso de la referencia, no entendemos porque la Entidad se encuentra HABILITANDO a los siguientes proponentes toda vez que no se encuentran acreditando la experiencia especifica solicitada en el Pliego de Condiciones:

> **EXPERIENCIA ESPECIFICA: POR LO MENOS UNO (1)** DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ***ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS***.
>
> EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 50% DEL PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN.
>
> (…) Subrayado y negrilla fuera de texto

PROPONENTE: CONSORCIO VÍAS NACIONALES (conformado por JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA, DIRAC INGENIEROS CONSULTORES S.A.S. y ORBITA DESARROLLO S.A.S. BIC)

IDU	1539 de 2020	ESTUDIOS Y DISEÑOS DE LA AVENIDA CONTADOR (CALLE 134) DESDE AV. CARRERA 7 HASTA LA AUTOPISTA NORTE Y OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN
INVIAS	1632 del 2020	INTERVENTORIA PARA LA GESTIÒN, OPERACIÒN Y MANTENIMIENTO INTEGRAL (incluye mantenimiento rutinario) EN LAS CARRETERAS: SANTUARIO - CRUCE RUTA 45 (Caño Alegre) PR3+0000 - PR135+0600 RUTA 6005, HOYO RICO - LOS LLANOS (PR 52+0474- PR87+1295) RUTA 2510, LOS LLANOS - TARAZÁ (PR 0+0000- PR124+0705) RUTA 2511, TARAZÁ- CAUCASIA (PR0+0000- PR63+0996) RUTA 2512, Y LA PINTADA – MEDELLIN (Autopista sur) PR 64+0000 - PR 72+0084 RUTA 2509, EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.
JUNTA DE CAMINO DEL ESTADO DE MÉXICO	207004000L-APAD-0405/21	ELABORACIÓN DE ESTIDIOS PARA LA AMPLIACIÓN Y MODERNIZACIÓN EN 11 KM DEL PESEO TOLLOCAN, EN LOS MUNICIPIOS DE SAN MATEO ATENCO, LERMA DE VILLADA, METEPEC Y TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

PROPONENTE: CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A (conformado por 3B PROYECTOS S.A.S. y ACINTECO S.A.S. – BIC)

METROPLUS S.A.	090-2005	Elaboración de los estudios y diseños de ingeniería arquitectónicos y todos aquellos necesarios para obtener los permisos ambientales del corredor de la
INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU	241-2004	Estudios y diseños para la construcción de tres puentes vehiculares (pontones) sobre la Quebrada La Chiguaza y el Río Tunjuelo, en Bogotá D.C.
INVIAS - INSTITUTO NACIONAL DE VIAS	1049 - 2020	Interventoría construcción, mejoramiento, gestión social, ambiental y predial de la segunda calzada Buga - Buenaventura, sector Loboguerrero - Calima, incluye gestión vial integral de la carretera Buga - Buenaventura en el Departamento del Valle del Cauca.

PROPONENTE: CONSORCIO GIS META VIAL NARIÑO (conformado por GIS-EAP S.A.S, GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO SL COLOMBIA, META ENGINEERING S.A y IZHARIA INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SL)

INVIAS	1532 DE 2019	INTERVENTORIA PARA LA GESTIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO INTEGRAL (incluye mantenimiento rutinario) EN LAS CARRETARAS: SANTUARIO - CRUCE RUTA 45 (Caño Alegre) PR3+0000 - PR135+0600 RUTA 6005, HOYO RICO - LOS LLANOS (PR 52+0474 - PR87+1295) RUTA 2510, LOS LLANOS - TARAZÁ (PR 0+0000 - PR124+0705) RUTA 2511, TARAZÁ-CAUCASIA (PR0+0000 - PR63+0996) RUTA 2512, Y LA PINTADA – MEDELLÍN (Autopista sur) PR64+0000 - PR72+0084 RUTA 2509, EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.
Junta de Compensación de Parque de Valdebebas	N/A	Dirección Facultativa de las obras de ejecución del Proyecto de Urbanización del ámbito U.S.4.01 "Ciudad Aeroportuaria. Parque de Valdebebas"
Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana	41-O-5470	Proyecto de Trazado y Construcción: Nueva Carretera. Autovía de Acceso al Puerto de el Musel. Tramo: Enlace de Lloreda (Gijón) - Enlace de el Empalme (Carreño). Provincia de Asturias

PROPONENTE: RESTREPO Y URIBE

Instituto Nacional de Vias - INVIAS	1049-2020	Interventoría para la construcción, mejoramiento, gestión social ambiental y predial de la segunda calzada Buga - Buenaventura sector Loboguerrero - Calima, incluye gestión vial integral de la carretera Buga - Buenaventura, en el departamento del Valle del Cauca. Incluye la administración vial de la vía 40VLA Ruta Altena interna al Puerto de Buenaventura, y de dos (2) sectores de la vía 4001 y la administración vial administración vial de todo el corredor vial es decir del PR0+800 al PR118+0412 (Este es un contrato celebrado con el Instituto Nacional de Vías por lo que la información todos los documentos reposan en la Entidad)
Instituto Nacional de Vias - INVIAS	2151 de 2011	Actualización de estudios y diseños de fase III de la Carretera Bucaramanga - Alto del Escorial
Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	032-2006	Consultoria a precio global fijo sin reajuste para las obras de vias, intersecciones, puentes peatonales y espacio público que conforman el Grupo G, Zona D de Proyectos de Valorización en Bogotá D.C.
Area Metropolitana del Valle de Aburra	2017-481	Elaboración de estudios y diseños del intercambio vial de la Ayurá en los municipios de Medellín, Envigado e Itagüi

Nos permitimos recordar a la Entidad, que los contratos de ADMINISTRACIÓN VIAL son contratos de CONSULTORÍA no de INTERVENTORÍA, por lo cual no se debe validad la experiencia pues los alcances son totalmente diferentes, toda vez que como lo han definido el INSTITUTO en documentos como Glosario o en acta de respuesta a observaciones

(...) ***2.4 Administración vial:*** *Son contratos consistentes en la administración en forma permanente de un determinado sector de carretera, en un tiempo establecido, mediante las gestiones, acciones y actividades técnicas y administrativas tendientes a conservar el sector de la carretera nacional, desarrollados por los Administradores Viales, los cuales son ingeniero civiles y/o de transportes y vías, quienes* ***realizan labores de dirección*** *del mantenimiento rutinario, vigilancia, monitoreo, evaluación y diagnóstico continuos del estado de las vías, para garantizar la transitabilidad a los usuarios en condiciones aceptables y seguras, planteando acciones preventivas y correctivas, logrando una reducción en los costos de mantenimiento y conservación de éstas (...)*

Por lo tanto, mientras que **la administración corresponde a la dirección** de labores de mantenimiento una **interventoría corresponde a la vigilancia de las labores**.

(...) ***Contrato de Interventoría:*** *Acuerdo de voluntades celebrado por las Entidades con personas naturales o jurídicas, con el fin de* ***llevar el control, seguimiento, y apoyo técnico*** *especializado de la ejecución de contratos o convenios, tendientes a asegurar su correcta ejecución y cumplimiento, de acuerdo con lo previsto en las normas vigentes y lo estipulado en el respectivo contrato. La interventoría puede incluir, según el caso, el seguimiento administrativo, contable, financiero y/o jurídico. (...)*

Es por eso que no se entiende como proponentes como los relacionados anteriormente, que no acreditan AL MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS cuyo alcance corresponden DIRECTAMENTE A ADMINISTRACIÓN VIAL, se encuentran hábiles dentro del proceso.

Adicionalmente, el Pliego de Condiciones es claro en cuanto de los contratos de Interventoría:

(...) Será válida la experiencia acreditada como interventor a contratos de consultoría siempre y cuando corresponda a las actividades detalladas en la "Matriz 1 – Experiencia", y que no supere esta experiencia en más de dos (2) contratos válidos aportados.

Nota: En todo caso el Proponente ***no podrá aportar únicamente contratos de interventoría a contratos de consultoría, sino que serán un aspecto complementario*** *en conjunto con los contratos válidos de consultoría según las actividades en la "Matriz 1 – Experiencia". En este sentido, el Proponente que únicamente allegue contratos como interventor de contratos de consultoría y no subsane su entrega en los términos del numeral 1.6, no se habilitará en el Proceso de Contratación.(...)*

Ante lo anterior, es claro que para que un proponente se habilite, **DEBE CUMPLIR EL REQUISITO DE EXPERIENCIA CON UN CONTRATO DE ADMINISTRACIÓN** y no con un contrato cuyo alcance corresponde a la Interventoría de la administración vial, pues como claramente expone el pliego, este tipo de contrato corresponde a un **COMPLEMENTO** que no suple la solicitud especifica.

De esta forma, solicitamos a la Entidad, revisar nuevamente la evaluación técnica realizada e INHABILITAR a todos aquellos proponentes que no cumplen a cabalidad del requisito.

Adicionalmente, para el año 2023 la Entidad ya había sentado un precedente técnico en cuanto que NO SE VALIDO contratos de interventoría de infraestructura vial con actividades de mantenimiento periódico y rutinario, por lo que solicitamos a la Entidad mantener dicho planteamiento generando así, a los proponentes que, SI acreditamos correctamente la experiencia, garantía en cuanto una evaluación transparente y bajo el cumplimiento de todos los principios de contratación.

Cordialmente,

CONSORCIO VÍAS COLOMBIA

(...)

INVIAS RESPONDE:

El comité evaluador en atención a las observaciones presentadas por los distintos proponentes en el marco de la audiencia pública y haciendo uso de la potestad verificadora de la entidad, procedió a revisar el Manual de Gestión Vial Integral encontrando que conforme al numeral 5.2.1 del MANUAL DE GESTIÓN VIAL INTEGRAL el cual dispone:

> *"5.2.1 OBJETO **La interventoría se obliga para con el Instituto a adelantar la Administración Vial**, a los precios cotizados y con sus propios medios, equipos y personal, en forma independiente y con plena autonomía técnica y administrativa, hasta su total terminación y aceptación final, mediante las actividades de Administración Vial que se detallaran más adelante, garantizando con ello el mantenimiento de la infraestructura vial no concesionada a cargo de la entidad, enfocada en criterios sostenibles y de integración del país a través de una red eficiente, cómoda y segura".*

Así las cosas, no puede entonces el comité evaluador entender como no valida la experiencia de los contratos de interventoría a la gestión vial integral que adelanta el INSTITUTO, puesto que es este quien funge como el administrador vial del corredor intervenido. Adicionalmente, consultó mediante memorando No. 2024I-VBOG-027054 a la unidad ejecutora responsable de los contratos 1049 de 2020, 1532 de 2019, 1632 de 2020, 1043 de 2021 y 1603 de 2019, si estos realmente habían contenido actividades de Administración de Mantenimiento vial durante su ejecución, de tal manera que de acuerdo con la respuesta emitida por parte de la unidad ejecutora permitió corroborar que durante la ejecución de estos contratos, efectivamente estos contratos de interventoría si realizaron actividades de Administración de Mantenimiento Vial, por lo que se enmarcan claramente en el requerimiento de experiencia del presente proceso.

Por lo anterior, la entidad no podría desconocer la ejecución de las actividades descritas en las certificaciones y/o documentos válidos aportados, toda vez que establecen de manera expresa y taxativa la ejecución de actividades de Administración de mantenimiento vial, por lo que se enmarcan absolutamente en los criterios de experiencia exigidos en el numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones.

Cabe aclarar, en el mismo sentido de su observación que el pliego de condiciones exige que los contratos válidos aportados **hayan contenido** la ejecución de:

> "(…)
>
> A. **Que hayan contenido la ejecución de**:
>
> *EXPERIENCIA GENERAL**: ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL** Y/O PROYECTOS DE CONSULTORÍA EN PROYECTOS VIALES.*
>
> *EXPERIENCIA ESPECIFICA: POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS.*
>
> *EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 50% DEL PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN.*
> *(…)" Subrayado y negrita fuera de texto*

Mal haría la entidad al desconocer la ejecución de las actividades de Administración vial, las cuales están debidamente certificadas por parte de la entidad contratante.

De igual manera, se resalta por parte del comité evaluador que no se considera procedente solicitar la discriminación de valores relacionados con la administración vial, toda vez que conforme a las reglas establecidas en el pliego de condiciones este procedimiento está limitado a los contratos que combinen ***actividades de obra y consultoría a estudios y diseños***, tal como lo dispone el literal K del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, el cual reza:

> "(…)

*K. En los contratos aportados como experiencia **que contengan actividades ejecutadas de obra y de consultoría de estudios y diseños,** la Entidad Estatal solo tendrá en cuenta los valores ejecutados relacionados con la consultoría de estudios de ingeniería de infraestructura de transporte.*

Para estos efectos, el oferente deberá acreditar los valores ejecutados dentro del respectivo contrato correspondientes a la consultoría, empleando alguno de los documentos válidos establecidos en el numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones. En los casos en que el proponente no cumpla esta exigencia, la Entidad Estatal permitirá la subsanación, en los términos del numeral 1.6 del Pliego de Condiciones, requiriendo al Proponente para que acredite los valores ejecutados. En caso de que el Proponente subsane, en relación con este contrato se aplicará lo dispuesto en el literal A) del numeral 4.1 del Pliego de Condiciones. De no lograrse la discriminación de los valores ejecutados en el marco del respectivo contrato, la Entidad Estatal no lo tendrá en cuenta para la evaluación. (…)" subrayado y en negrilla fuera de texto.

Es por esto, que no puede entenderse por el comité evaluador que los contratos de interventoría a gestión vial integral se clasifiquen en estas descripciones, pues como ya se indicó es claro que si el contrato principal contiene gestión vial integral, el interventor del mismo es quien ejerce la administración vial y de acuerdo con el Pliego de Condiciones no se describe regla alguna que exija la discriminación de los valores correspondientes a esta actividad con el objetivo de acreditar la experiecia especifica, por lo que no le es dado al comité evaluador requerir condiciones adicionales no contempladas en el pliego, de tal manera que la literalidad de la regla de la experiencia Especifica establece:

"POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS.

***EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 50%** DEL PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN".*
(…)" subrayado y en negrilla fuera de texto.

De lo anteriormente dicho, es claro que para el comité evaluador y conforme a lo expresado por la unidad ejecutora competente, los contratos aportados acreditan la administración vial en vías primarias o secundarias.

Ahora bien, teniendo en cuenta que no es aplicable la exigencia de la discriminación de los valores de los contratos en cuestión, para efectos de evaluación se tomará el valor que registra en el RUP, tal como lo establece el pliego en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA.

Es preciso indicar que al comité evaluador no le es posible realizar interpretaciones de las reglas del pliego de condiciones, cuando en su literalidad la regla es clara y expresa, al exigir que, para la acreditación de la experiencia específica, el contrato que se aporte debe contar con un valor igual o superior al 50% de la actividad del presente proceso, (para efectos de este proceso de selección, esta actividad es el 100% del presupuesto). Así las cosas, en el caso concreto el valor que se va a tener en cuenta a efectos de la presente evaluación es el valor total ejecutado del contrato que corresponde al registrado en el Registro Único de Proponentes – RUP.

En consecuencia, garantizando el principio de igualdad, se evaluaron todas las ofertas bajo el mismo criterio y respetando las exigencias que establece el pliego de condiciones, por lo que se validaron las actividades acreditadas en dichos contratos dado que contienen actividades que se enmarcan en una Administración Vial o consultoría en proyectos viales, por lo que se da estricto cumplimiento a los requerimientos del presente proceso.

Por lo anterior, su observación **no se considera procedente y se mantiene la calificación técnica** para los contratos en referencia.

- **PROPONENTE 54 CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER. LOTES 1 y 3**

Contrato: 1532 de 2019
(Suscrito con INVIAS)

Con respecto a su observación, el comité evaluador procedió a verificar nuevamente la documentación aportada y en el ejercicio de su potestad verificadora consultó los documentos que reposan en su archivo, así como la consulta realizada mediante memorando No. 2024I-VBOG-027054 a la unidad ejecutora responsable de los contratos 1049 de 2020, 1532 de 2019, 1632 de 2020, 1043 de 2021 y 1603 de 2019, si estos realmente habían contenido actividades de Administración de Mantenimiento vial durante su ejecución, de tal manera que de acuerdo con la respuesta emitida por parte de la unidad ejecutora permitió corroborar que durante la ejecución de estos contratos, efectivamente estos contratos de interventoría si realizaron actividades de Administración de Mantenimiento Vial, encontrando que durante la ejecución del contrato No. 1532 de 2019 se desarrollaron

actividades que se enmarcan en el requerimiento de la experiencia requerida en el numeral 10.1.1 del pliego de condiciones.

Cabe aclarar, en el mismo sentido de su observación que el pliego de condiciones exige que los contratos válidos aportados hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL: ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O PROYECTOS DE CONSULTORÍA EN PROYECTOS VIALES.

***EXPERIENCIA ESPECIFICA:** POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS.*

EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 50% DEL PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN.

Al revisar la documentación del contrato, el comité evaluador observa que se realizaron actividades de Administración vial en vías primarias o secundarias, por lo que el contrato se considera válido para el cumplimiento del requisito exigido. Así mismo, con este contrato se acredita un valor mayor o igual al 50% del presupuesto oficial exigido en el presente proceso. De esta manera, se da cumplimiento a la totalidad de los requerimientos de experiencia tanto general como específica exigidos en el presente proceso.

En consecuencia, su observación se considera procedente y se modifica la calificación técnica.

LOTE 1, LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia general "*ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O PROYECTOS DE CONSULTORÍA EN PROYECTOS VIALES",* así mismo aporta: *Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe acreditar la administración de mantenimiento vial a vías primarias o secundarias. El contrato aportado con el cual soporta o acredita la experiencia específica deberá contar con un valor igual o superior al 50% del presupuesto de esta actividad en el proceso de selección.* Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE 9CONSORCIO AMV CARFIN**

Contrato: 1036 de 2019
(Suscrito con INVIAS)

Con respecto a su observación, el comité evaluador procedió a verificar nuevamente la documentación aportada y en el ejercicio de su potestad verificadora consultó los documentos que reposan en su archivo, así como la consulta realizada mediante memorando No. 2024I-VBOG-027054 a la unidad ejecutora responsable de los contratos 1049 de 2020, 1532 de 2019, 1632 de 2020, 1043 de 2021 y 1603 de 2019, si estos realmente habían contenido actividades de Administración de Mantenimiento vial durante su ejecución, de tal manera que de acuerdo con la respuesta emitida por parte de la unidad ejecutora permitió corroborar que durante la ejecución de estos contratos, efectivamente estos contratos de interventoría si realizaron actividades de Administración de Mantenimiento Vial, encontrando que durante la ejecución del contrato No. 1532 de 2019 se desarrollaron actividades que se enmarcan en el requerimiento de la experiencia requerida en el numeral 10.1.1 del pliego de condiciones.

Cabe aclarar, en el mismo sentido de su observación que el pliego de condiciones exige que los contratos válidos aportados hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL: ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O PROYECTOS DE CONSULTORÍA EN PROYECTOS VIALES.

***EXPERIENCIA ESPECIFICA:** POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS*

O SECUNDARIAS.

EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 50% DEL PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN.

Al revisar la documentación del contrato, el comité evaluador observa que se realizaron actividades de Administración vial en vías primarias o secundarias, por lo que el contrato se considera válido para el cumplimiento del requisito exigido. Así mismo, con este contrato se acredita un valor mayor o igual al 50% del presupuesto oficial exigido en el presente proceso. De esta manera, se da cumplimiento a la totalidad de los requerimientos de experiencia tanto general como específica exigidos en el presente proceso.

En consecuencia, su observación se considera procedente y se modifica la calificación técnica.

LOTE 1, LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia general "*ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O PROYECTOS DE CONSULTORÍA EN PROYECTOS VIALES",* así mismo aporta: *Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe acreditar la administración de mantenimiento vial a vías primarias o secundarias. El contrato aportado con el cual soporta o acredita la experiencia específica deberá contar con un valor igual o superior al 50% del presupuesto de esta actividad en el proceso de selección.* Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 62 CONSORCIO VIAL 2025**

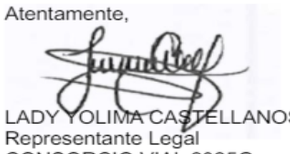
Mediante mensaje CO1.MSG.6118058 de fecha 05/05/2024 radicado en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II, el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones así:

CONSORCIO VIAL 2025

Solicitamos a la entidad validar nuestro puntaje, debido a que los documentos requeridos para este criterio fueron aportados en nuestra oferta en debida forma, mismos documentos que fueron validados en los procesos presentados durante la vigencia 2023.

Por lo anteriormente expuesto y confiando en el buen juicio de la entidad y en aras de garantizar el principio de transparencia, igualdad y pluralidad de oferentes, solicitamos muy respetuosamente declarar nuestra oferta válida en todos los criterios de evaluación y otorgarnos el puntaje respectivo.

Atentamente,



LADY YOLIMA CASTELLANOS MONSALVE
Representante Legal
CONSORCIO VIAL 2025G

INVIAS RESPONDE:

El comité de evaluación se permite informar que, procedió a verificar nuevamente los contratos aportados encontrando que no cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 2.2.1.2.4.2.14 del Decreto 1082 de

2015 ya que **No** contienen funciones, por tanto, no es posible validar si la labor que desarrolla cada miembro relacionado en el Formato 13 obedece a funciones relacionadas con la dirección de áreas misionales de la empresa y toma de decisiones a nivel estratégico.

Ahora bien, es importante recordarle al proponente que, cada proceso es independiente y en cada uno de ellos el comité evaluador verifica el cumplimiento de las condiciones para cada uno de los criterios de evaluación, por lo que al presentar contratos de trabajo sin funciones no es posible otorgar el puntaje por este criterio de conformidad a la norma antes citada.

Así las cosas, este comité ratifica la decisión tomada, y por tanto **NO se otorga puntaje.**

➢ **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO JOERING 2024.**

El proponente, presento en la plataforma de Secop II un mensaje de referencia CO1.MSG.6222843 de fecha 5/23/2024, con el fin de aclar un error en la matriz publicada del lote 4.

INVIAS RESPONDE:

En atención al mensaje de la referencia el comité evaluador verifica la matriz publicada encontrando un error involuntario, sin embargo, esta omisión se presenta en la matriz publicada, pero en la matriz técnica el proponente número 45 se encuentra habilitado para el lote 4, en ese sentido el comité evaluador procede nuevamente a publicar la matriz técnica del lote 4 en la cual se subsana el error que advierte el observante.

SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 1

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
										HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	CONSORCIO ADVIAL HE	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		**0,000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000**
2	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	1,000		**0,000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000**
3	CONSORCIO DBB INGENIERIA	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		**0,000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000**
4	CONSORCIO INGEVIAL IE.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		**0,000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000**
5	CONSORCIO AMV-NTS-2024	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.140,540000	**47,6601494**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**80,1601494**
6	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		**0,000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	-2,000	**0,000000**
7	CONSORCIO UCEI AMV 2024	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		**0,000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000**
8	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		**0,000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000**

9	**CONSORCIO AMV CARFIN**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
10	**CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
11	**COPEBA S.A.S**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
12	**CONSORCIO ORPO 139.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
13	**CONSORCIO CGJ 2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
14	**CONSORCIO ACM**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
15	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.446,693333	**60,4534873**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**92,9534873**
16	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	3.333,262500	**0,000000000**	**10,000**	0,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**12,500000000**
17	**AMV RG I.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
18	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
19	**AV REGION COLOMBIA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
20	**CONSORCIO INGEVIAM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.484,928667	**62,0512407**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,5512407**
21	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
22	**CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
24	**CONSORCIO BRAINSPI**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
25	**CONSORCIO JORES-RAMOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.255,267500	**52,4543081**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**84,9543081**
26	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.167,677667	**48,7941607**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**81,2941607**
27	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
28	**CONSORCIO VÍAS 2024**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.295,183333	**54,1222852**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**86,6222852**

29	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
30	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
31	**CONSORCIO IBEROAMERICANO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
32	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
33	**CONSORCIO ADMVJICO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
34	**CONSORCIO PROIN.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
35	**CONSORCIO DIADCOL 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
36	**CONSORCIO CONSULPINO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.118,736,7000	**46,749,0472**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**78,249,0472**
37	**CONSORCIO ALFFA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000,000**
38	**CONSORCIO MSOGAN 3.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.217,868,6667	**50,891,5098**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**83,141,5098**
39	**PROCONINGSAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000,000**
40	**CONSORCIO ADMON BMC 139**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
41	**CONSORCIO TERRA VIAL APD**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	3.930,148,465	**0,000,000**	**0,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**22,250,0000**
42	**JOYCO S.A.S. BIC**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,000	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
43	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.614,546,0000	**67,500,0000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**98,750,0000**
44	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000,000**
47	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000,000**	**0,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**
48	**CONSORCIO AMV MACA.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000,000**
49	**CONSORCIO GESTIÓN VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.244,427,0000	**52,001,3123**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**83,501,3123**
50	**CONSORCIO CEMOSA-**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,000,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000**

	VELNEC.																							
51	**Consorcio Datar 24.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.243,000000	**51,941681 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**84,191681 7**
52	**CONSORCIO ADMON GIG 139.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
53	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
54	**CONSORCIO GIS METAVIAL SANTANDER.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
55	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
56	**CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
57	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
58	**CONSORCIO INVIAS 2023.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.436,062000 0	**60,009232 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**92,509232 0**
59	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	HÁBIL	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
60	**CONSORCIO ADMOCCI-2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
61	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
62	**CPNSORCIO VIAL 2025**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,0000000**
63	**COINZA INGSAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
64	**CONSORCIO INTNORTE DE SANTANDER 2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
66	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	4.467,137666 7	**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000 0**
67	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
68	**CONSORCIO VIAL TPF-CB.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**

SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 1.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1. del Pliego de Condiciones. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación. ni para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral.
Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados de cada propuesta hábil expresados en SMMLV registrados en el Registro Único de Proponentes (RUP) o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819.

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre del presente proceso fue el 22 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 24 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3,916,39, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	VALOR LOTE	MÉTODO DE PONDERACIÓN
1	$ 4.050.113.354,00	MEDIA GEOMETRICA
2	$ 3.985.036.419,00	MEDIA ARITMÉTICA ALTA
3	$ 3.985.036.419,00	MEDIANA VALOR ABSOLUTO
4	$ 3.985.036.419,00	MEDIA GEOMETRICA

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 1:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO ADVIAL PLUS	98,7500000	43	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO INGEVIAM	93,5512407	20	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	92,9534873	15	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO INVIAS 2023.	92,5092320	58	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO VÍAS 2024	86,6222852	28	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO JORES-RAMOS	84,9543081	25	ELEGIBLE
7°	Consorcio Datar 24.	84,1916817	51	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	83,5013123	49	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO MSO GAN 3.	83,1415098	38	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO P&S	81,2941607	26	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO AMV-NTS-2024	80,1601494	5	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO CONSULPINO	78,2490472	36	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	32,5000000	66	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	22,2500000	41	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	12,5000000	16	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO ADVIAL HE	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
17°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO DBB INGENIERIA	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO INGEVIAL IE.	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
22°	ARA INGENIERIA S.A.S	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
25°	COPEBA S.A.S	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ORPO 139.	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO ACM	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
29°	AMV RG I.	0,0000000	17	NO ELEGIBLE
30°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
31°	AV REGION COLOMBIA	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO BRAIN SPI	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
37°	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	0,0000000	30	NO ELEGIBLE
38°	CONSORCIO IBEROAMERICANO	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO ADMV JICO	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
41°	CONSORCIO PROIN.	0,0000000	34	NO ELEGIBLE
42°	CONSORCIO DIADCOL 2024.	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
43°	CONSORCIO ALFFA	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
44°	PROCON ING SAS	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
45°	CONSORCIO ADMON BMC 139	0,0000000	40	NO ELEGIBLE
46°	JOYCO S.A.S. BIC	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
47°	CONSORCIO INGENIERIA SL	0,0000000	44	NO ELEGIBLE

48°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO AMV MACA.**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC.**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO ADMON GIG 139.**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER.**	**0,0000000**	**54**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**0,0000000**	**55**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CPNSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
61°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO INT NORTE DE SANTANDER 2024**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139**	**0,0000000**	**67**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO VIAL TPF-CB.**	**0,0000000**	**68**	**NO ELEGIBLE**

OCTAVO - LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 1.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **CUATRO MIL CINCUENTA MILLONES CIENTO DIEZ MIL CIENTO TREINTA Y OCHO PESOS ($ 4.050.110.138,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

NOVENO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR PARA EL LOTE 1

Que, por lo tanto, en razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 1** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-139-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"** al **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO ADVIAL PLUS,** consorcio integrado por **GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES,** con **C.C. 34.539.356,** con una participación del **50%** y por **WILSON LIBARDO PÉREZ PACHAJOA,** con **C.C. 12.980.163,** con una participación del **50%,** consorcio representado legalmente por **WILSON LIBARDO PÉREZ PACHAJOA,** identificado con **C.C. No. 12.980.163**, por un valor total de la propuesta de **CUATRO MIL CINCUENTA MILLONES CIENTO DIEZ MIL CIENTO TREINTA Y OCHO PESOS ($ 4.050.110.138,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026**,** contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 2

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	1	CONSORCIO	RECH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000

		ADVIAL HE	AZO													0000									0000
2	2	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	1,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,00	0,00000000
3	3	CONSORCIO DBB INGENIERIA	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	0,00000000
4	4	CONSORCIO INGE VIAL IE.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	0,00000000
5	5	CONSORCIO AMV-NTS-2024	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.140,54000000	24,607263 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	57,107263 0
6	6	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	-2,000	0,00000000
7	7	CONSORCIO UCEI AMV 2024	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	0,00000000
8	8	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.534,84000000	33,114324 4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	65,614324 4
9	9	CONSORCIO AMV CARFIN	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	5,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,00	0,00000000
10	10	CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	0,00000000
11	11	COPEBA S.A.S	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	0,00000000
12	12	CONSORCIO ORPO 139.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,00	0,00000000
13	13	CONSORCIO CGJ 2024	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,00	0,00000000
14	14	CONSORCIO ACM	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,00	0,00000000
15	15	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.446,69333 33	31,212551 4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	63,712551 4
16	16	CONSORCIO VIAS NACIONALES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	3.333,26250 00	58,669065 5	10,000	0,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,00	71,169065 5
17	17	AMV RG I.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,00	0,00000000
18	18	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,00	0,00000000
19	19	AV REGION COLOMBIA	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,00000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,00	0,00000000
20	20	CONSORCIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.451,84666 67	31,3237	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,00	62,8237

		INGEVIAM														**351**									**351**
21	**21**	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
22	**22**	**CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
23	**23**	**CONSORCIO VIAL CIVILES 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	4.605,470,000,00	**3,773,060,9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**36,273,060,9**
24	**24**	**CONSORCIO BRAIN SPI**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
25	**25**	**CONSORCIO JORES-RAMOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.255,267,500,00	**27,082,520,1**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**59,582,520,1**
26	**26**	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.167,677,666,67	**25,192,760,8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**57,692,760,8**
27	**27**	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
28	**28**	**CONSORCIO VÍAS 2024**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.295,183,333,33	**27,943,708,2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**60,443,708,2**
29	**29**	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
30	**30**	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
31	**31**	**CONSORCIO IBEROAMERICANO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
32	**32**	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
33	**33**	**CONSORCIO ADMVJICO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
34	**34**	**CONSORCIO PROIN.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
35	**35**	**CONSORCIO DIADCOL 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
36	**36**	**CONSORCIO CONSULPINO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.118,736,700,00	**24,136,854,7**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**55,636,854,7**
37	**37**	**CONSORCIO ALFFA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
38	**38**	**CONSORCIO MSOGAN 3.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.217,866,867	**26,275,563,66**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**58,525,563,66**

39	39	PROCONINGSAS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
40	40	CONSORCIO ADMON BMC 139	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
41	43	CONSORCIO ADVIAL PLUS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
42	44	CONSORCIO INGENIERIA SL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.423,61050000	30,714537 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	62,964537 0
43	46	CONSORCIO CONSERVACIÓN 033	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	0	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
44	47	CONSORCIO INTERADMIVIAL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	0,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
45	48	CONSORCIO AMV MACA.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
46	49	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.244,42700000	26,848635 3	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	58,348635 3
47	50	CONSORCIO CEMOSA-VELNEC.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	5,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
48	51	Consorcio Datar 24.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.243,00000000	26,817847 6	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	59,067847 6
49	52	CONSORCIO ADMON GIG 139.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
50	53	CONSORCIO VEFA INGENIERIA	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
51	55	CONSORCIO CONSULTECNICOS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	6,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
52	56	CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	5,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
53	57	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
54	58	CONSORCIO INVIAS 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.436,06200000	30,983179 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	63,483179 3
55	59	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024	HÁBIL	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
56	60	CONSORCIO ADMO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000

		CCI-2024																						
57	61	CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	6,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
58	63	COINZA ING SAS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
59	64	CONSORCIO INT NORTE DE SANTANDER 2024	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
60	65	CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
61	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	4.467,13766 67	9,742128 4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	42,242128 4
62	67	CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
63	68	CONSORCIO VIAL TPF-CB.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000

DÉCIMO PRIMERO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 2.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

(…)

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre de los procesos fue el 17 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 19 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3,939.89, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	VALOR LOTE	MÉTODO DE PONDERACIÓN
1	$ 4.050.113.354,00	MEDIA GEOMETRICA
2	$ 3.985.036.419,00	MEDIA ARITMÉTICA ALTA
3	$ 3.985.036.419,00	MEDIANA VALOR ABSOLUTO
4	$ 3.985.036.419,00	MEDIA GEOMETRICA

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	71,1690655	16	ELEGIBLE
2°	ARA INGENIERIA S.A.S	65,6143244	8	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	63,7125514	15	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO INVIAS 2023.	63,4831793	58	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO INGENIERIA SL	62,9645370	44	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO INGEVIAM	62,8237351	20	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO VÍAS 2024	60,4437082	28	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO JORES-RAMOS	59,5825201	25	ELEGIBLE
9°	Consorcio Datar 24.	59,0678476	51	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO MSO GAN 3.	58,5256366	38	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	58,3486353	49	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO P&S	57,6927608	26	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO AMV-NTS-2024	57,1072630	5	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO CONSULPINO	55,6368547	36	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	42,2421284	66	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	36,2730609	23	ELEGIBLE
17°	CONSORCIO ADVIAL HE	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO DBB INGENIERIA	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO INGEVIAL IE.	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139	0,0000000	10	NO ELEGIBLE

25°	COPEBA S.A.S	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ORPO 139.	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO ACM	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
29°	AMV RG I.	0,0000000	17	NO ELEGIBLE
30°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
31°	AV REGION COLOMBIA	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO BRAIN SPI	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
37°	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	0,0000000	30	NO ELEGIBLE
38°	CONSORCIO IBEROAMERICANO	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO ADMV JICO	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
41°	CONSORCIO PROIN.	0,0000000	34	NO ELEGIBLE
42°	CONSORCIO DIADCOL 2024.	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
43°	CONSORCIO ALFFA	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
44°	PROCON ING SAS	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
45°	CONSORCIO ADMON BMC 139	0,0000000	40	NO ELEGIBLE
46°	CONSORCIO ADVIAL PLUS	0,0000000	43	NO ELEGIBLE
47°	CONSORCIO CONSERVACIÓN 033	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
48°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	47	NO ELEGIBLE
49°	CONSORCIO AMV MACA.	0,0000000	48	NO ELEGIBLE
50°	CONSORCIO CEMOSA-VELNEC.	0,0000000	50	NO ELEGIBLE
51°	CONSORCIO ADMON GIG 139.	0,0000000	52	NO ELEGIBLE
52°	CONSORCIO VEFA INGENIERIA	0,0000000	53	NO ELEGIBLE
53°	CONSORCIO CONSULTECNICOS	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
54°	CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.	0,0000000	56	NO ELEGIBLE
55°	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.	0,0000000	57	NO ELEGIBLE
56°	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024	0,0000000	59	NO ELEGIBLE
57°	CONSORCIO ADMO CCI-2024	0,0000000	60	NO ELEGIBLE
58°	CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.	0,0000000	61	NO ELEGIBLE
59°	COINZA ING SAS	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
60°	CONSORCIO INT NORTE DE SANTANDER 2024	0,0000000	64	NO ELEGIBLE

61°	CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023.	0,0000000	65	NO ELEGIBLE
62°	CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139	0,0000000	67	NO ELEGIBLE
63°	CONSORCIO VIAL TPF-CB.	0,0000000	68	NO ELEGIBLE

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 2:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	71,1690655	16	ELEGIBLE
2°	ARA INGENIERIA S.A.S	65,6143244	8	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	63,7125514	15	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO INVIAS 2023.	63,4831793	58	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO INGENIERIA SL	62,9645370	44	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO INGEVIAM	62,8237351	20	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO VÍAS 2024	60,4437082	28	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO JORES-RAMOS	59,5825201	25	ELEGIBLE
9°	Consorcio Datar 24.	59,0678476	51	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO MSO GAN 3.	58,5256366	38	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	58,3486353	49	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO P&S	57,6927608	26	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO AMV-NTS-2024	57,1072630	5	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO CONSULPINO	55,6368547	36	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	42,2421284	66	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	36,2730609	23	ELEGIBLE
17°	CONSORCIO ADVIAL HE	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO DBB INGENIERIA	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO INGEVIAL IE.	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
25°	COPEBA S.A.S	0,0000000	11	NO ELEGIBLE

26°	**CONSORCIO ORPO 139.**	**0,0000000**	**12**	**NO ELEGIBLE**
27°	**CONSORCIO CGJ 2024**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
28°	**CONSORCIO ACM**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
29°	**AMV RG I.**	**0,0000000**	**17**	**NO ELEGIBLE**
30°	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
31°	**AV REGION COLOMBIA**	**0,0000000**	**19**	**NO ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO BRAIN SPI**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
36°	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
37°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO IBEROAMERICANO**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO ADMV JICO**	**0,0000000**	**33**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSORCIO PROIN.**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO DIADCOL 2024.**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO ALFFA**	**0,0000000**	**37**	**NO ELEGIBLE**
44°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO ADMON BMC 139**	**0,0000000**	**40**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**0,0000000**	**43**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO CONSERVACIÓN 033**	**0,0000000**	**46**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO AMV MACA.**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC.**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO ADMON GIG 139.**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**0,0000000**	**55**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
59°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO INT NORTE DE SANTANDER 2024**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**

62°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139**	**0,0000000**	**67**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO VIAL TPF-CB.**	**0,0000000**	**68**	**NO ELEGIBLE**

DÉCIMO SEGUNDO - LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 2.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DECIMO TERCERO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR PARA EL LOTE 2.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 2** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-139-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"** al **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO VIAS NACIONALES,** consorcio integrado por la sociedad **JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA,** identificada con **NIT. 900.516.298-8,** con una participación del **34%,** por la sociedad **DIRAC INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.,** identificada con el **NIT 901.577.055-1,** con una participación del **33%** y por la sociedad **ORBITA DESARROLLO S.A.S. BIC.,** identificada con el **NIT 901.515.287-6,** con una participación del **33%**, consorcio representado legalmente por **PAULA VANESA FLOREZ SANZON,** identificada con **C.C. No. 59.310.238**, por un valor total de la propuesta de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026**,** contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO CUARTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 3

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	1	CONSORCIO ADVIAL HE	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
2	2	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	1,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
3	3	CONSORCIO DBB INGENIERIA	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
4	4	CONSORCIO INGEVIALIE.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	7,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
5	5	CONSORCIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.140,54	59,4405	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	91,940

		AMV-NTS-2024													000 00	**81 1**									**581 1**
6	**6**	**CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	-2,000	**0,000000000**
7	**7**	**CONSORCIO UCEI AMV 2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
8	**8**	**ARA INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.534,84000000	**55,010001155**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,5100115**
9	**9**	**CONSORCIO AMV CARFIN**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
10	**10**	**CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
11	**11**	**COPEBA S.A.S**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
12	**12**	**CONSORCIO ORPO 139.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
13	**13**	**CONSORCIO CGJ 2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
14	**14**	**CONSORCIO ACM**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
15	**15**	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.446,69333333	**59,603878 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**92,103878 5**
16	**16**	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	0,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
17	**17**	**CONSORCIO AMV RG I.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
18	**18**	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
19	**19**	**AV REGION COLOMBIA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
20	**20**	**CONSORCIO INGE VIAM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.451,84666667	**59,335306 5**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**90,835306 5**
21	**22**	**CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
22	**23**	**CONSORCIO VIAL CIVILES 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	4.605,47000000	**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,5000000**
23	**24**	**CONSORCIO BRAIN SPI**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**

24	**25**	**CONSORCIO JORES-RAMOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.255,26750000	**65,419739395**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,919739395**
25	**26**	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.167,76766667	**60,854892925**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,3548925**
26	**27**	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
27	**28**	**CONSORCIO VÍAS 2024**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.295,18333333	**67,500000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**100,000000000**
28	**29**	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
29	**30**	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
30	**31**	**CONSORCIO IBEROAMERICANO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
31	**32**	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
32	**33**	**CONSORCIO ADMVJICO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
33	**34**	**CONSORCIO PROIN.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
34	**35**	**CONSORCIO DIADCOL 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
35	**36**	**CONSORCIO CONSULPINO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.118,73670000	**58,304227666**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**89,8042766**
36	**37**	**CONSORCIO ALFFA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
37	**38**	**CONSORCIO MSOGAN 3.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.217,86866667	**63,470655** **4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**95,7206554**
38	**39**	**PROCONINGSAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
39	**40**	**CONSORCIO ADMON BMC 139**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
40	**41**	**CONSORCIO TERRA VIAL APD**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	3.930,14846565	**0,000000000**	**0,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**22,2500000**
41	**42**	**JOYCO S.A.S. BIC**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,000	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
42	**43**	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
43	**44**	**CONSORCIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.423,61	**60,808668**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**93,056**

		INGENIERIA SL													05000	**674**									**8674**
44	**45**	**CONSORCIO JOERING 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
45	**46**	**CONSORCIO CONSERVACIÓN 033**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
46	**47**	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**0,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
47	**48**	**CONSORCIO AMV MACA.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
48	**49**	**CONSORCIO GESTIÓN VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.145,54766667	**59,701561616**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**91,2015616**
49	**50**	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
50	**51**	**CONSORCIO DATAR 24**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.243,000000000	**64,78040443**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**97,0304043**
51	**52**	**CONSORCIO ADMON GIG 139.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
52	**53**	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
53	**54**	**CONSORCIO GISMETAVIAL SANTANDER.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
54	**55**	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
55	**56**	**CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
56	**57**	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
57	**58**	**CONSORCIO INVIAS 2023.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.436,062000000	**60,157942949**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**92,6579429**
58	**59**	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	HÁBIL	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
59	**60**	**CONSORCIO ADMOCCI-2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
60	**61**	**CONSORCIO ADMI**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**

		NVIAL CPJ.																						
61	62	CPNSORCIO VIAL 2025	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
62	63	COINZA INGSAS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
63	64	CONSORCIO INTNORTE DE SANTANDER 2024	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
64	65	CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
65	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	4.467,13766 67	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000 0
66	67	CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
67	68	CONSORCIO VIAL TPF-CB.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	5,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000

DÉCIMO QUINTO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 3.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

(…)

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre del proceso fue el 17 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 19 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3,939.89, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	VALOR LOTE	MÉTODO DE PONDERACIÓN
1	$ 4.050.113.354,00	MEDIA GEOMETRICA
2	$ 3.985.036.419,00	MEDIA ARITMÉTICA ALTA
3	$ 3.985.036.419,00	MEDIANA VALOR ABSOLUTO
4	$ 3.985.036.419,00	MEDIA GEOMETRICA

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 3:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO VÍAS 2024	100,0000000	28	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO JORES-RAMOS	97,9197395	25	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO DATAR 24	97,0304043	51	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO MSO GAN 3.	95,7206554	38	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO P&S	93,3548925	26	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO INGENIERIA SL	93,0568674	44	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO INVIAS 2023.	92,6579429	58	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	92,1038785	15	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO AMV-NTS-2024	91,9405811	5	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	91,2015616	49	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO INGEVIAM	90,8353065	20	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO CONSULPINO	89,8042766	36	ELEGIBLE
13°	ARA INGENIERIA S.A.S	87,5100115	8	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	32,5000000	23	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	32,5000000	66	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	22,2500000	41	ELEGIBLE
17°	CONSORCIO ADVIAL HE	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO DBB INGENIERIA	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO INGEVIAL IE.	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	9	NO ELEGIBLE

24°	CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
25°	COPEBA S.A.S	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ORPO 139.	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO ACM	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
29°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	16	NO ELEGIBLE
30°	CONSORCIO AMV RG I.	0,0000000	17	NO ELEGIBLE
31°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
32°	AV REGION COLOMBIA	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO BRAIN SPI	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
37°	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	0,0000000	30	NO ELEGIBLE
38°	CONSORCIO IBEROAMERICANO	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO ADMV JICO	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
41°	CONSORCIO PROIN.	0,0000000	34	NO ELEGIBLE
42°	CONSORCIO DIADCOL 2024.	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
43°	CONSORCIO ALFFA	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
44°	PROCON ING SAS	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
45°	CONSORCIO ADMON BMC 139	0,0000000	40	NO ELEGIBLE
46°	JOYCO S.A.S. BIC	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
47°	CONSORCIO ADVIAL PLUS	0,0000000	43	NO ELEGIBLE
48°	CONSORCIO JOERING 2024.	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
49°	CONSORCIO CONSERVACIÓN 033	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
50°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	47	NO ELEGIBLE
51°	CONSORCIO AMV MACA.	0,0000000	48	NO ELEGIBLE
52°	CONSORCIO CEMOSA-VELNEC.	0,0000000	50	NO ELEGIBLE
53°	CONSORCIO ADMON GIG 139.	0,0000000	52	NO ELEGIBLE
54°	CONSORCIO VEFA INGENIERIA	0,0000000	53	NO ELEGIBLE
55°	CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER.	0,0000000	54	NO ELEGIBLE
56°	CONSORCIO CONSULTECNICOS	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
57°	CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.	0,0000000	56	NO ELEGIBLE
58°	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.	0,0000000	57	NO ELEGIBLE
59°	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024	0,0000000	59	NO ELEGIBLE

60°	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CPNSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
63°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO INT NORTE DE SANTANDER 2024**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
65°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139**	**0,0000000**	**67**	**NO ELEGIBLE**
67°	**CONSORCIO VIAL TPF-CB.**	**0,0000000**	**68**	**NO ELEGIBLE**

DÉCIMO SEXTO - LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 3.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DÉCIMO SÉPTIMO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR - LOTE 3

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 3** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-139-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"** al **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO VÍAS 2024,** consorcio integrado por **MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGUILAR,** con **C.C. 7.174.650,** con una participación del **90%** y por la sociedad **DOBLE M INGENIEROS SAS,** con **NIT 901.526.332-7,** con una participación del **10%**, consorcio representado legalmente por **MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGUILAR,** identificado con **C.C. 7.174.650**, por un valor total de la propuesta de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026, contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO OCTAVO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 4

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No .8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No .9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	1	CONSORCIO ADVIAL HE	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
2	2	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	1,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000

3	3	CONSORCIO DBB INGENIERIA	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
4	4	CONSORCIO INGEVIAL IE.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	6,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
5	5	CONSORCIO AMV-NTS-2024	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.140,54000000	46,573840408	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	79,073840408
6	6	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	-2,000	0,000000000
7	7	CONSORCIO UCEI AMV 2024	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
8	8	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.534,84000000	62,675043 2	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	95,175043 2
9	9	CONSORCIO AMV CARFIN	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	5,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
10	10	CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
11	11	COPEBA S.A.S	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
12	12	CONSORCIO ORPO 139.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
13	13	CONSORCIO CGJ 2024	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
14	14	CONSORCIO ACM	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
15	15	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.446,69333333	59,075558 26	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	91,575558 26
16	16	CONSORCIO VIAS NACIONALES	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	0,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
17	17	AMV RG I.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
18	18	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
19	19	AV REGION COLOMBIA	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
20	20	CONSORCIO INGEVIAM	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.451,84666667	59,286018 5	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	90,786018 5
21	22	CONSORCIO VIAL POR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	2,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000

		COLOMBIA																							
22	**23**	**CONSORCIO VIAL CIVILES 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	4.605,470,000	**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500,000,000**
23	**24**	**CONSORCIO BRAIN SPI**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
24	**25**	**CONSORCIO JORES-RAMOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.255,265,750,00	**51,258,727,22**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**83,758,727,22**
25	**26**	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.167,767,667	**47,682,004,8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**80,182,004,8**
26	**27**	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000,000,00**
27	**28**	**CONSORCIO VÍAS 2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
28	**30**	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
29	**31**	**CONSORCIO IBEROAMERICANO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
30	**32**	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
31	**33**	**CONSORCIO ADMVJICO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
32	**34**	**CONSORCIO PROIN.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
33	**35**	**CONSORCIO DIADCOL 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
34	**36**	**CONSORCIO CONSULPINO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.118,736,700,00	**45,683,505,1**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**77,183,505,1**
35	**37**	**CONSORCIO ALFFA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000,000,00**
36	**38**	**CONSORCIO MSOGAN 3.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.217,866,867	**49,731,549,4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**81,981,549,4**
37	**39**	**PROCONINGSAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000,000,00**
38	**40**	**CONSORCIO ADMON BMC 139**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**
39	**41**	**CONSORCIO TERRA VIAL APD 139**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	3.930,148,4665	**0,000,000,00**	**0,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**22,250,000,000**
40	**42**	**JOYCO S.A.S. BIC**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,000	0,250	0,000	0,000	**0,000,000,00**

41	**43**	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,00	**0,000000000**
42	**44**	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.644.683.333	**67,500000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,00	**99,750000000**
43	**45**	**CONSORCIO JOERING 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
44	**46**	**CONSORCIO CONSERVACIÓN 033**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
45	**47**	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,000000000**	**0,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
46	**48**	**CONSORCIO AMV MACA.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,00	**0,000000000**
47	**49**	**CONSORCIO GESTIÓN VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.078.413.250.00	**44,036900009**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**75,536900009**
48	**50**	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
49	**51**	**Consorcio Datar 24.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.243.000.000.00	**50,757785 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,00	**83,007785 0**
50	**52**	**CONSORCIO ADMON GIG 139.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
51	**53**	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
52	**55**	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
53	**56**	**CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
54	**57**	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
55	**58**	**CONSORCIO INVIAS 2023.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.436.062.000.00	**58,641453 1**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**91,141453 1**
56	**59**	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	HÁBIL	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
57	**60**	**CONSORCIO ADMOCCI-2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000000000**
58	**61**	**CONSORCIO**	**RECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,00	**0,000**

		ADMINVIAL CPJ.	**AZO**													**0000**								**0000**
59	**62**	**CPNSORCIO VIAL 2025**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
60	**63**	**COINZAINGSAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
61	**64**	**CONSORCIO INT NORTE DE SANTANDER 2024**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
62	**66**	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	4.467,13766 67	**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000000**
63	**67**	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
64	**68**	**CONSORCIO VIAL TPF-CB.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**

DÉCIMO NOVENO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 4.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

(…)

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre de los procesos fue el 17 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 19 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3,939.89, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	VALOR LOTE	MÉTODO DE PONDERACIÓN

1	$ 4.050.113.354,00	MEDIA GEOMETRICA
2	$ 3.985.036.419,00	MEDIA ARITMÉTICA ALTA
3	$ 3.985.036.419,00	MEDIANA VALOR ABSOLUTO
4	$ 3.985.036.419,00	MEDIA GEOMETRICA

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 4:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO INGENIERIA SL	99,7500000	44	ELEGIBLE
2°	ARA INGENIERIA S.A.S	95,1750432	8	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	91,5755826	15	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO INVIAS 2023.	91,1414531	58	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO INGEVIAM	90,7860185	20	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO JORES-RAMOS	83,7587272	25	ELEGIBLE
7°	Consorcio Datar 24.	83,0077850	51	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO MSO GAN 3.	81,9815494	38	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO P&S	80,1820048	26	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO AMV-NTS-2024	79,0738408	5	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO CONSULPINO	77,1835051	36	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	75,5369009	49	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	32,5000000	23	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	32,5000000	66	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO TERRA VIAL APD 139	22,2500000	41	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO ADVIAL HE	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
17°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO DBB INGENIERIA	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO INGEVIAL IE.	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO RUTA DE SANTANDER 139	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
24°	COPEBA S.A.S	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
25°	CONSORCIO ORPO 139.	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	13	NO ELEGIBLE

27°	**CONSORCIO ACM**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
28°	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
29°	**AMV RG I.**	**0,0000000**	**17**	**NO ELEGIBLE**
30°	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
31°	**AV REGION COLOMBIA**	**0,0000000**	**19**	**NO ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO BRAIN SPI**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023.**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO VÍAS 2024**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
36°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
37°	**CONSORCIO IBEROAMERICANO**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO ADMV JICO**	**0,0000000**	**33**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO PROIN.**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSORCIO DIADCOL 2024.**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO ALFFA**	**0,0000000**	**37**	**NO ELEGIBLE**
43°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO ADMON BMC 139**	**0,0000000**	**40**	**NO ELEGIBLE**
45°	**JOYCO S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**0,0000000**	**43**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO JOERING 2024.**	**0,0000000**	**45**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO CONSERVACIÓN 033**	**0,0000000**	**46**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO AMV MACA.**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC.**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ADMON GIG 139.**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**0,0000000**	**55**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024.**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CPNSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
61°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO INT NORTE DE SANTANDER 2024**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**

63°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 139**	**0,0000000**	**67**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO VIAL TPF-CB.**	**0,0000000**	**68**	**NO ELEGIBLE**

VIGÉSIMO - LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 4.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

VIGÉSIMO PRIMERO - RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR - LOTE 4

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 4** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-139-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER LOTES DEL 1 AL 4"** al **PROPONENTE No. 44 INGENIERIA SL,** consorcio integrado por **SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ,** con **C.C. 34.558.629,** con una participación del **15%** y por la sociedad **COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA,** con **NIT 828.000.300-9,** con una participación del **85%**, consorcio representado legalmente por **JULIO CÉSAR RAMÍREZ LÓPEZ,** identificado con **C.C. 76.317.795**, por un valor total de la propuesta de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026, contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

Se deja constancia que la aceptación o no, por parte del ordenador del gasto, de las recomendaciones realizadas por el comité evaluador del proceso, se verá reflejada mediante acto administrativo debidamente motivado que se publicará en el SECOP II.

En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo las 12:29 PM. del día 27 de mayo de 2024.

Hace parte de esta acta la oferta económica del proponente ubicado en el primer lugar, matriz técnica, y listado de asistentes a la audiencia y,

LINK ACCESO GRABACION AUDIENCIA PUBLICA:

https://invias-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/pliego_invias_gov_co/Elp7Z-AIGf9OmnyTfqFgnygBafTjp_lKRI67cX40GId2wQ?e=Oixs9O

COMITÉ EVALUADOR

LORENA ABELLO CASAS **Evaluación Jurídica**	**ALVARO ERNESTO MACIAS ROBAYO** **Evaluación Técnica**
DOLY ANGELICA MORENO CAUCALI **Evaluación Financiera y Económica**	

V°. B.° Sergio Armando Heredia Luna Coordinador Grupo Misional