CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO

CMA-DEO-SGI-141-2023

OBJETO: "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL PUTUMAYO LOTES DEL 1 AL 3"

Fecha y hora de inicio: 06 de mayo de 2024, 4:40 PM.
Fecha y hora de suspensión 06 de mayo de 2024 6:15 PM
Fecha y hora de reanudación: 27 de mayo de 2024, 3:34 PM.
Fecha y hora de culminación: 27 de mayo de 2024, 5:06 PM.

ACTA

Los días 06 de mayo de 2024 siendo las 04:40 p.m, a través de la plataforma Microsoft Teams, se encuentran reunidos el Coordinador del Grupo Misional de la Subdirección de Procesos de Selección Contractuales, el Comité Evaluador, los proponentes registrados, veedurías y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad del Concurso de Méritos Abierto No**. CMA-DEO-SGI-141-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL PUTUMAYO LOTES DEL 1 AL 3"**

Orden del día

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a las observaciones de fecha 03 de mayo de 2024 en la Plataforma del SECOP II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuestas a observaciones de fecha 03 de mayo de 2024 en la Plataforma del SECOP II y hasta el inicio de la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados al LOTE 1
7. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 1
8. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 1.
9. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 1.
10. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados el LOTE 2.
11. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 2.
12. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 2.
13. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 2.
14. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados el LOTE 3.
15. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 3.
16. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 3.
17. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 3.

PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

Se da por instalada la audiencia por parte del Coordinador del Grupo Misional de la Subdirección de Procesos de Selección Contractuales, los integrantes del Comité Evaluador y los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso.

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO.

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II al documento de respuesta que se publicará en la fecha y hora establecida en el cronograma del proceso de selección y se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse sobre las respuestas dadas por la entidad estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación por UNA UNICA VEZ por el término máximo de hasta cinco (5) minutos.

En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

Los proponentes observantes tendrán la carga de demostrar con evidencia física material lo manifestado en sus observaciones

Derecho de Réplica: Presentadas las observaciones por los proponentes en audiencia, el moderador en una segunda fase concederá el uso de la palabra en debido orden y respeto, por una ÚNICA vez y por el término máximo de 5 minutos al oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.

2. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

3. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

4. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

5. Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima que se ha señalado.

6. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda, para lo cual la audiencia podrá ser suspendida por el tiempo que requiera el comité evaluador con la finalidad de atender las mismas.

7. Resueltas las observaciones se dará lectura de la calificación definitiva de los proponentes y se procederá establecer el orden de elegibilidad de los proponentes conforme lo establece el pliego de condiciones.

El orden de elegibilidad se efectuará iniciando por el lote de mayor valor de Presupuesto Oficial en orden descendente hasta el de menor valor del proceso, si el valor del presupuesto oficial fuere igual para más de un lote, se adjudicarán en orden consecutivo por número de lote.

El proponente que haya sido adjudicatario de uno (1) de los lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, no hará parte del orden de elegibilidad, será calificado como NO HABIL de los siguientes lotes del mismo proceso y de los demás procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL” adelantados por el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, en los que se encuentre participando y por lo tanto no se tendrá en cuenta en los siguientes lotes de los procesos a adjudicar para el cálculo de la ponderación de las propuestas, respecto al numeral 4.1.

En el evento de no existir proponentes a quienes adjudicar los siguientes lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, el Instituto le podrá adjudicar a un mismo Proponente más de UNO (1) lote del mismo proceso o de los demás procesos del programa, siempre y cuando cumpla con todos los requisitos exigidos en el presente Pliego de Condiciones. Es así, como en este caso, se volverá a incluir en el cálculo de la ponderación de las propuestas respecto al numeral 4.1 y se determinará el orden de elegibilidad hasta lograr la adjudicación de la totalidad de los lotes de los procesos que conforman el citado programa.”

NOTA: En el evento que dos o más Propuestas obtengan el mismo puntaje, el orden de elegibilidad se definirá con base en los criterios de desempate reglados en el numeral 4.5 del pliego de condiciones, para después continuar con los demás puntos del orden del día.

8. Realizado el punto anterior y si el proponente ubicado en primer orden de elegibilidad del lote 1 cumple con lo allí estipulado, se procederá a dar lectura de la oferta económica.

9. Finalmente, se realizará la recomendación del comité evaluador al ordenador del gasto para lote 1.

10. El procedimiento señalado anteriormente se repetirá para los lotes 2 y 3.

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DE FECHA 03 DE MAYO 2024 Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

En el marco de la audiencia se dio lectura a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se deja constancia que en documento publicado la plataforma SECOP II el día 22 de mayo de 2024 la entidad dio respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

CUARTO. USO DE LA PALABRA DE LOS PROPONENTES Y VEEDORES.

En el desarrollo de la audiencia realizada el 06 de mayo de 2024, el señor Ricardo Amaya actuando en calidad de apoderado del Consorcio Vías Nacionales presenta observación en relación con la experiencia de los contratos de interventoría de administración vial y solicita que se mantenga la calificación otorgada al proponente que representa.

En el marco de la audiencia se dio lectura a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se deja constancia que en documento publicado la plataforma SECOP II el día 22 de mayo de 2024 la entidad dio respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

QUINTO. LECTURA DE LAS RESPUESTAS A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DE FECHA 03 DE MAYO DE 2024 Y EN EL TRANSCURSO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

En el marco de la audiencia se dio lectura a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se deja constancia que en documento publicado la plataforma SECOP II el día 22 de mayo de 2024 mediante mensaje CO1.MSG.6214400 la entidad dio respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se reanuda la audiencia siendo las 3:34 PM del día 27 de mayo de 2024. Pese a que se publicó documento de respuesta de observaciones, la entidad procede a la verificación del portal mensajes de la plataforma Secop II. A efectos de determinar si se han presentado nuevas observaciones o mensajes en el marco de la presente audiencia.

Revisada la plataforma Secop II en el proceso de la referencia se encuentran las siguientes observaciones:

- **PROPONENTE 29 CONSORCIO JORES-RAMOS**

Mediante mensaje con referencia **CO1.MSG.6233764** de fecha 27/05/2024 el proponente presenta observación en los siguientes términos:



Referencia interna: CMA-DEO-SGI-141-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso: ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL PUTUMAYO LOTES DEL 1 AL 3 (Prese
De: CONSORCIO JORES-RAMOS
Usuario: JORGE ARMANDO ESTEBAN PARADA
Fecha: 1 día de tiempo transcurrido (27/05/2024 12:10:31 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)
Referencia del mensaje CO1.MSG.6233764
Tipo de mensaje: General
Asunto: OBSERVACION AL PROPONENTE No. 40 - CONSORCIO TERRA VIAL APD

Texto de mensaje

SEÑORES INVIAS

PORCESO CMA-DEO-SGI-141-2023

EL PROPONENTE No. 40 CONSORCIO TERRA VIAL APD, COMO EN TODOS LOS PROCESOS ANTERIORES DE ADMINISTRACION VIAL OFRECIO EN EL FORMATO 9, UN INGENIERO RESIDENTE DE INTERVENTORIA Y NO UN ADMINISTRADOR VIAL, POR L O QUE EL PUNTAJE DEBE SER DE CERO (0) PUNTOS.

SOLICITAMOS AL COMITE EVALUADOR VERIFICAR EN LA PROPUESTA EL FORMATO 9 Y DAR EL PUNTAJE DE CERO PUNTOS POR ESTA CALIFICACCION, YA QUE NO OFRECIÓ LO SOLICITADO Y EXIGIDO EN LOS PLIEGOS DE CONDICIONES.

CONSORCIO JORES-RAMOS

INVÍAS RESPONDE:

Respecto de la observación presentada, la entidad procedió a verificar nuevamente el **FORMATO 9** personal clave evaluable para el presente proceso encontrándose lo siguiente:

ALCIRA PAEZ DURAN en mi calidad de representante legal del **CONSORCIO TERRA VIAL APD** manifiesto expresamente bajo la gravedad del juramento, el compromiso que todos los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable LOTE 1: i) UN (1) Ingeniero Residente de interventoría. LOTE 2: i) UN (1) Ingeniero Residente de interventoría. LOTE 3: i) UN (1) Ingeniero Residente de interventoría acreditan los siguientes criterios:

Así mismo la **Matriz 4**, el **Anexo Técnico** y el **Pliego De Condiciones Definitivo** numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)** establece lo siguiente:

4.2.1 EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL

La Entidad asignará cinco (5) puntos al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable:

LOTE 1: Un (1) Residente de Administración Vial – Ingeniero Residente con un (1) año de experiencia adicional al requerido en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable". Es decir, si el requisito mínimo es contar con 2 años, se otorgará el puntaje a quien se comprometa a presentar un año de experiencia adicional (3 años en total).

LOTE 2: Un (1) Residente de Administración Vial – Ingeniero Residente con un (1) año de experiencia adicional al requerido en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable". Es decir, si el requisito mínimo es contar con 2 años, se otorgará el puntaje a quien se comprometa a presentar un año de experiencia adicional (3 años en total).

LOTE 3: Un (1) Residente de Administración Vial – Ingeniero Residente con un (1) año de experiencia adicional al requerido en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable". Es decir, si el requisito mínimo es contar con 2 años, se otorgará el puntaje a quien se comprometa a presentar un año de experiencia adicional (3 años en total).

Por lo anteriormente expuesto, es claro que el proponente relaciona el personal clave **DIFERENTE** al exigido en el **pliego de condiciones definitivo y sus anexos**, por lo tanto, **LA OBSERVACIÓN PROCEDE** y el proponente **N.40 CONSORCIO TERRA VIAL APD** cambia su calificación de **10 puntos a 0 puntos para el formato 9.**

SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 1

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CALIFICACIÓN DEFINITIVA (Hábil / No Hábil)
1	CONSORCIO DBB INGENIERIA	NO HÁBIL
2	CONSORCIO ADVIAL HE	NO HÁBIL
3	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO
4	CONSORCIO IBEROAMERICANO	NO HÁBIL
5	CONSORCIO ANTEA-GPM	NO HÁBIL
6	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	RECHAZO

7	COPEBA S.A.S.	NO HÁBIL
8	CONSORCIO VIAL NACIONAL 2024	NO HÁBIL
9	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	NO HÁBIL
11	CONSORCIO UCEI AMV 2024	NO HÁBIL
12	CONSORCIO CONSULTORIA KIA	NO HÁBIL
13	CONSORCIO ACM	RECHAZO
14	CONSORCIO RUTA PUTUMAYO 141	NO HÁBIL
15	CONSORCIO INGEVIAL IE	NO HÁBIL
16	CONSORCIO AMV MACA	NO HÁBIL
17	CONSORCIO CONSULTECNICOS	NO HÁBIL
18	CONSORCIO CONSERVACION 033	NO HÁBIL
19	CONSORCIO CGJ 2024	NO HÁBIL
20	CONSORCIO ORPO 141	NO HÁBIL
21	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2024	HÁBIL
22	ARA INGENIERIA S.A.S	NO HÁBIL
23	CONSORCIO ADMV JICO	NO HÁBIL
24	CONSORCIO AMV RG I	NO HÁBIL
25	CONSORCIO AMV CARFIN	RECHAZO
26	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	HÁBIL
27	CONSORCIO AV REGION COLOMBIA	NO HÁBIL
28	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
29	CONCORCIO JORES-RAMOS	HÁBIL
30	CONSORCIO ADMINISTRADOR VIAL 3A	NO HÁBIL
31	CONSORCIO VÍAS NACIONALES (1)	NO HÁBIL
32	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
33	CONSORCIO ALFFA	NO HÁBIL
34	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
35	Yolanda Cabrera Balcázar	NO HÁBIL
36	CONSORCIO BRAIN SPI	NO HÁBIL
37	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
38	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
39	CONSORCIO DIADCOL 2024	NO HÁBIL
40	CONSORCIO TERRA VIAL APD	HÁBIL
41	CONSORCIO INGENIERIA SL	NO HÁBIL
42	CONSORCIO ADVIAL PLUS	NO HÁBIL
43	CONSORCIO INT PUTUMAYO 2024	NO HÁBIL
44	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	HÁBIL
45	JOYCO S.A.S BIC	NO HÁBIL
46	CONSORCIO CEMOSA-VELNEC	NO HÁBIL
47	CONSORCIO VIAL 2025	NO HÁBIL
48	CONSORCIO TCS CONSULTORES	RECHAZO
49	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	HÁBIL
50	CONSORCIO MSO GAN 3	HÁBIL
51	CONSORCIO ADMON GIG 141	NO HÁBIL
52	CONSORCIO VIAL TPF-CB	NO HÁBIL
53	CONSORCIO DATAR 24	HÁBIL
54	CONSORCIO ADMINSITRACIÓN VI 2023	NO HÁBIL
55	CONSORCIO CONSULPINO	HÁBIL
56	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024	NO HÁBIL
57	CONSORCIO ADMIVIAL	RECHAZO
58	CONSORCIO ARGEL VIAL	HÁBIL
59	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024	NO HÁBIL
60	CONSORCIO VEFA INGENIERIA	NO HÁBIL
61	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	NO HÁBIL
62	CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 141	NO HÁBIL
63	CONSORCIO ADMINVIAL CPJ	NO HÁBIL
64	COINZA ING SAS	NO HÁBIL

SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 1.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1. del Pliego de Condiciones. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación. ni para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral.
Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados de cada propuesta hábil expresados en SMMLV registrados en el Registro Único de Proponentes (RUP) o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819.

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre del procesos fue el 19 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 23 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3904,49, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	METODO DE PONDERACION
1	MEDIA GEOMETRICA
2	MEDIA ARITMETICA ALTA
3	MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 1:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO ARGEL VIAL	100,0000000	58	ELEGIBLE
2°	CONCORCIO JORES-RAMOS	83,8645460	29	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO DATAR 24	83,1112602	53	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	82,4210268	49	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO MSO GAN 3	82,0843899	50	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO CONSULPINO	77,2778144	55	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2024	74,8255690	21	ELEGIBLE
8°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	69,2232663	9	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	32,5000000	26	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	32,5000000	44	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	21,2500000	40	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO DBB INGENIERIA	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
13°	CONSORCIO ADVIAL HE	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
14°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
15°	CONSORCIO IBEROAMERICANO	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
16°	CONSORCIO ANTEA-GPM	0,0000000	5	NO ELEGIBLE
17°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
18°	COPEBA S.A.S.	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO VIAL NACIONAL 2024	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
20°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO CONSULTORIA KIA	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO ACM	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO RUTA PUTUMAYO 141	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
25°	CONSORCIO INGEVIAL IE	0,0000000	15	NO ELEGIBLE

26°	**CONSORCIO AMV MACA**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
27°	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**0,0000000**	**17**	**NO ELEGIBLE**
28°	**CONSORCIO CONSERVACION 033**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
29°	**CONSORCIO CGJ 2024**	**0,0000000**	**19**	**NO ELEGIBLE**
30°	**CONSORCIO ORPO 141**	**0,0000000**	**20**	**NO ELEGIBLE**
31°	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO ADMV JICO**	**0,0000000**	**23**	**NO ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO AMV RG I**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO AMV CARFIN**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO AV REGION COLOMBIA**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
36°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
37°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR VIAL 3A**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO VÍAS NACIONALES (1)**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO ALFFA**	**0,0000000**	**33**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
42°	**Yolanda Cabrera Balcázar**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO BRAIN SPI**	**0,0000000**	**36**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**37**	**NO ELEGIBLE**
45°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**38**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO DIADCOL 2024**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	**0,0000000**	**41**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO INT PUTUMAYO 2024**	**0,0000000**	**43**	**NO ELEGIBLE**
50°	**JOYCO S.A.S BIC**	**0,0000000**	**45**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC**	**0,0000000**	**46**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO TCS CONSULTORES**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO ADMON GIG 141**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO VIAL TPF-CB**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO ADMINSITRACIÓN VI 2023**	**0,0000000**	**54**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**

58°	**CONSORCIO ADMIVIAL**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 141**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
64°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**

OCTAVO: LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 1.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($ 3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

NOVENO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR PARA EL LOTE 1

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 1** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-141-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL PUTUMAYO, GRUPO AMV 3 LOTE 1"** al **PROPONENTE No.58 CONSORCIO ARGEL VIAL,** consorcio integrado por el señor **NELSON FREDY ARDILA GELVEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **5.670.828** con una participación del **70%**, por la sociedad **CPI CENTRAL DE PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S** con **NIT. 800.233.670-7** con una participación del **10%,** por la sociedad **INDEGA - INGENIERIA, DISEÑOS, ESTUDIOS GEOAMBIENTALES S.A.S** con **NIT. 804.006.404-6** con una participación del **10%** y por el señor **JUAN MANUEL TOBAR MURCIA** identificado con cédula de ciudadanía No. **80.135.753** con una participación del **10%,** consorcio representado legalmente por **NELSON FREDY ARDILA GELVEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **5.670.828,** por un valor total de la propuesta de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($ 3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial con un factor multiplicador de 2.40, con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026**,** contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 2

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CALIFICACIÓN DEFINITIVA (Hábil / No Hábil)
1	CONSORCIO DBB INGENIERIA	NO HÁBIL
2	CONSORCIO ADVIAL HE	NO HÁBIL
3	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO
4	CONSORCIO IBEROAMERICANO	NO HÁBIL
5	CONSORCIO ANTEA-GPM	NO HÁBIL
6	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	RECHAZO
7	COPEBA S.A.S.	NO HÁBIL
8	CONSORCIO VIAL NACIONAL 2024	NO HÁBIL
9	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	NO HÁBIL
11	CONSORCIO UCEI AMV 2024	NO HÁBIL
12	CONSORCIO CONSULTORIA KIA	NO HÁBIL
13	CONSORCIO ACM	RECHAZO
14	CONSORCIO RUTA PUTUMAYO 141	NO HÁBIL

15	CONSORCIO INGEVIAL IE	NO HÁBIL
16	CONSORCIO AMV MACA	NO HÁBIL
17	CONSORCIO CONSULTECNICOS	NO HÁBIL
18	CONSORCIO CONSERVACION 033	NO HÁBIL
19	CONSORCIO CGJ 2024	NO HÁBIL
20	CONSORCIO ORPO 141	NO HÁBIL
21	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2024	HÁBIL
22	ARA INGENIERIA S.A.S	NO HÁBIL
23	CONSORCIO ADMV JICO	NO HÁBIL
24	CONSORCIO AMV RG I	NO HÁBIL
25	CONSORCIO AMV CARFIN	RECHAZO
26	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	HÁBIL
27	CONSORCIO AV REGION COLOMBIA	NO HÁBIL
28	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
29	CONCORCIO JORES-RAMOS	HÁBIL
30	CONSORCIO ADMINISTRADOR VIAL 3A	NO HÁBIL
31	CONSORCIO VÍAS NACIONALES (1)	NO HÁBIL
32	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
33	CONSORCIO ALFFA	NO HÁBIL
34	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
35	Yolanda Cabrera Balcázar	NO HÁBIL
36	CONSORCIO BRAIN SPI	NO HÁBIL
37	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
38	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
39	CONSORCIO DIADCOL 2024	NO HÁBIL
40	CONSORCIO TERRA VIAL APD	HÁBIL
41	CONSORCIO INGENIERIA SL	NO HÁBIL
42	CONSORCIO ADVIAL PLUS	NO HÁBIL
43	CONSORCIO INT PUTUMAYO 2024	NO HÁBIL
44	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	HÁBIL
45	JOYCO S.A.S BIC	NO HÁBIL
46	CONSORCIO CEMOSA-VELNEC	NO HÁBIL
47	CONSORCIO VIAL 2025	NO HÁBIL
48	CONSORCIO TCS CONSULTORES	RECHAZO
49	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	HÁBIL
50	CONSORCIO MSO GAN 3	HÁBIL
51	CONSORCIO ADMON GIG 141	NO HÁBIL
52	CONSORCIO VIAL TPF-CB	NO HÁBIL
53	CONSORCIO DATAR 24	HÁBIL
54	CONSORCIO ADMINSITRACIÓN VI 2023	NO HÁBIL
55	CONSORCIO CONSULPINO	HÁBIL
56	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024	NO HÁBIL
57	CONSORCIO ADMIVIAL	RECHAZO
58	CONSORCIO ARGEL VIAL	NO HÁBIL
59	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024	NO HÁBIL
60	CONSORCIO VEFA INGENIERIA	NO HÁBIL
61	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	NO HÁBIL
62	CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 141	NO HÁBIL
63	CONSORCIO ADMINVIAL CPJ	NO HÁBIL
64	COINZA ING SAS	NO HÁBIL

DÉCIMO PRIMERO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 2.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

(…)

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre del procesos fue el 19 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 23 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de **$** 3904,49, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	METODO DE PONDERACION
1	MEDIA GEOMETRICA
2	MEDIA ARITMETICA ALTA
3	MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 2:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONCORCIO JORES-RAMOS	58,8866755	29	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	58,5206631	40	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO DATAR 24	58,3781307	53	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO MSO GAN 3	57,8506133	50	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	55,5803111	49	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO CONSULPINO	55,0166945	55	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2024	54,2974895	21	ELEGIBLE
8°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	51,3652483	9	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	47,5685851	44	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	41,3790086	26	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO DBB INGENIERIA	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
12°	CONSORCIO ADVIAL HE	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
13°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	3	NO ELEGIBLE

14°	CONSORCIO IBEROAMERICANO	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
15°	CONSORCIO ANTEA-GPM	0,0000000	5	NO ELEGIBLE
16°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
17°	COPEBA S.A.S.	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO VIAL NACIONAL 2024	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
19°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO CONSULTORIA KIA	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO ACM	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO RUTA PUTUMAYO 141	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO INGEVIAL IE	0,0000000	15	NO ELEGIBLE
25°	CONSORCIO AMV MACA	0,0000000	16	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO CONSULTECNICOS	0,0000000	17	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO CONSERVACION 033	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
29°	CONSORCIO ORPO 141	0,0000000	20	NO ELEGIBLE
30°	ARA INGENIERIA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
31°	CONSORCIO ADMV JICO	0,0000000	23	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO AMV RG I	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	25	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO AV REGION COLOMBIA	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	28	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO ADMINISTRADOR VIAL 3A	0,0000000	30	NO ELEGIBLE
37°	CONSORCIO VÍAS NACIONALES (1)	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
38°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO ALFFA	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	0,0000000	34	NO ELEGIBLE
41°	Yolanda Cabrera Balcázar	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
42°	CONSORCIO BRAIN SPI	0,0000000	36	NO ELEGIBLE
43°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
44°	PROCON ING SAS	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
45°	CONSORCIO DIADCOL 2024	0,0000000	39	NO ELEGIBLE

46°	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	**0,0000000**	**41**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO INT PUTUMAYO 2024**	**0,0000000**	**43**	**NO ELEGIBLE**
49°	**JOYCO S.A.S BIC**	**0,0000000**	**45**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC**	**0,0000000**	**46**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO TCS CONSULTORES**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO ADMON GIG 141**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO VIAL TPF-CB**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO ADMINSITRACIÓN VI 2023**	**0,0000000**	**54**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO ADMIVIAL**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO ARGEL VIAL**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 141**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
64°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**

DÉCIMO SEGUNDO: LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 2.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($ 3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DECIMO TERCERO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR PARA EL LOTE 2.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 2** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-141-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL PUTUMAYO, GRUPO AMV 1 LOTE 2"** al **PROPONENTE No.29 CONSORCIO JORES RAMOS,** consorcio integrado por la sociedad **JORES INGENIERIA S.A.S.** con **NIT. 804.017.661-1,** con una participación del **50%** y por el señor **ELKIN DAVID RAMOS MOSQUERA** identificado con cédula de ciudadanía No. **7.692.245** con una participación del **50%,** consorcio representado legalmente por **LUZ ALBA GUEVARA PANTOJA** identificada con cédula de ciudadanía No. **30.745.228**, por un valor total de la propuesta de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($ 3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética, y no sobrepasa el presupuesto oficial con un factor multiplicador de 2.40, con un plazo de

ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026, contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO CUARTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 3

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CALIFICACIÓN DEFINITIVA (Hábil / No Hábil)
1	CONSORCIO DBB INGENIERIA	NO HÁBIL
2	CONSORCIO ADVIAL HE	NO HÁBIL
3	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO
4	CONSORCIO IBEROAMERICANO	NO HÁBIL
5	CONSORCIO ANTEA-GPM	NO HÁBIL
6	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	RECHAZO
7	COPEBA S.A.S.	NO HÁBIL
8	CONSORCIO VIAL NACIONAL 2024	NO HÁBIL
9	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	NO HÁBIL
11	CONSORCIO UCEI AMV 2024	NO HÁBIL
12	CONSORCIO CONSULTORIA KIA	NO HÁBIL
13	CONSORCIO ACM	RECHAZO
14	CONSORCIO RUTA PUTUMAYO 141	NO HÁBIL
15	CONSORCIO INGEVIAL IE	NO HÁBIL
16	CONSORCIO AMV MACA	NO HÁBIL
17	CONSORCIO CONSULTECNICOS	NO HÁBIL
18	CONSORCIO CONSERVACION 033	NO HÁBIL
19	CONSORCIO CGJ 2024	NO HÁBIL
20	CONSORCIO ORPO 141	NO HÁBIL
21	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2024	HÁBIL
22	ARA INGENIERIA S.A.S	NO HÁBIL
23	CONSORCIO ADMV JICO	NO HÁBIL
24	CONSORCIO AMV RG I	NO HÁBIL
25	CONSORCIO AMV CARFIN	RECHAZO
26	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	HÁBIL
27	CONSORCIO AV REGION COLOMBIA	NO HÁBIL
28	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
29	CONCORCIO JORES-RAMOS	NO HÁBIL
30	CONSORCIO ADMINISTRADOR VIAL 3A	NO HÁBIL
31	CONSORCIO VÍAS NACIONALES (1)	NO HÁBIL
32	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
33	CONSORCIO ALFFA	NO HÁBIL
34	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
35	Yolanda Cabrera Balcázar	NO HÁBIL
36	CONSORCIO BRAIN SPI	NO HÁBIL
37	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
38	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
39	CONSORCIO DIADCOL 2024	NO HÁBIL
40	CONSORCIO TERRA VIAL APD	HÁBIL
41	CONSORCIO INGENIERIA SL	NO HÁBIL
42	CONSORCIO ADVIAL PLUS	NO HÁBIL
43	CONSORCIO INT PUTUMAYO 2024	NO HÁBIL
44	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	HÁBIL
45	JOYCO S.A.S BIC	NO HÁBIL

46	CONSORCIO CEMOSA-VELNEC	NO HÁBIL
47	CONSORCIO VIAL 2025	NO HÁBIL
48	CONSORCIO TCS CONSULTORES	RECHAZO
49	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	HÁBIL
50	CONSORCIO MSO GAN 3	HÁBIL
51	CONSORCIO ADMON GIG 141	NO HÁBIL
52	CONSORCIO VIAL TPF-CB	NO HÁBIL
53	CONSORCIO DATAR 24	HÁBIL
54	CONSORCIO ADMINSITRACIÓN VI 2023	NO HÁBIL
55	CONSORCIO CONSULPINO	HÁBIL
56	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024	NO HÁBIL
57	CONSORCIO ADMIVIAL	RECHAZO
58	CONSORCIO ARGEL VIAL	NO HÁBIL
59	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024	NO HÁBIL
60	CONSORCIO VEFA INGENIERIA	NO HÁBIL
62	CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 141	NO HÁBIL
63	CONSORCIO ADMINVIAL CPJ	NO HÁBIL
64	COINZA ING SAS	NO HÁBIL

DÉCIMO QUINTO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 3.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

(…)

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre del procesos fue el 19 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 23 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3904,49, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	METODO DE PONDERACION
1	MEDIA GEOMETRICA
2	MEDIA ARITMETICA ALTA
3	MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 3:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO MSO GAN 3	99,7500000	50	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO DATAR 24	98,3591182	53	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO CONSULPINO	93,5054239	55	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	91,2705833	49	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2024	84,2685351	21	ELEGIBLE
6°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	82,2411623	9	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	32,5000000	26	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	32,5000000	44	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	21,2500000	40	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO DBB INGENIERIA	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
11°	CONSORCIO ADVIAL HE	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
12°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
13°	CONSORCIO IBEROAMERICANO	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
14°	CONSORCIO ANTEA-GPM	0,0000000	5	NO ELEGIBLE
15°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
16°	COPEBA S.A.S.	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
17°	CONSORCIO VIAL NACIONAL 2024	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
18°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO CONSULTORIA KIA	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO ACM	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO RUTA PUTUMAYO 141	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO INGEVIAL IE	0,0000000	15	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO AMV MACA	0,0000000	16	NO ELEGIBLE
25°	CONSORCIO CONSULTECNICOS	0,0000000	17	NO ELEGIBLE

26°	CONSORCIO CONSERVACION 033	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO ORPO 141	0,0000000	20	NO ELEGIBLE
29°	ARA INGENIERIA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
30°	CONSORCIO ADMV JICO	0,0000000	23	NO ELEGIBLE
31°	CONSORCIO AMV RG I	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	25	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO AV REGION COLOMBIA	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	28	NO ELEGIBLE
35°	CONCORCIO JORES-RAMOS	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO ADMINISTRADOR VIAL 3A	0,0000000	30	NO ELEGIBLE
37°	CONSORCIO VÍAS NACIONALES (1)	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
38°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO ALFFA	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	0,0000000	34	NO ELEGIBLE
41°	Yolanda Cabrera Balcázar	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
42°	CONSORCIO BRAIN SPI	0,0000000	36	NO ELEGIBLE
43°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
44°	PROCON ING SAS	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
45°	CONSORCIO DIADCOL 2024	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
46°	CONSORCIO INGENIERIA SL	0,0000000	41	NO ELEGIBLE
47°	CONSORCIO ADVIAL PLUS	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
48°	CONSORCIO INT PUTUMAYO 2024	0,0000000	43	NO ELEGIBLE
49°	JOYCO S.A.S BIC	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
50°	CONSORCIO CEMOSA-VELNEC	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
51°	CONSORCIO VIAL 2025	0,0000000	47	NO ELEGIBLE
52°	CONSORCIO TCS CONSULTORES	0,0000000	48	NO ELEGIBLE
53°	CONSORCIO ADMON GIG 141	0,0000000	51	NO ELEGIBLE
54°	CONSORCIO VIAL TPF-CB	0,0000000	52	NO ELEGIBLE
55°	CONSORCIO ADMINSITRACIÓN VI 2023	0,0000000	54	NO ELEGIBLE
56°	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024	0,0000000	56	NO ELEGIBLE
57°	CONSORCIO ADMIVIAL	0,0000000	57	NO ELEGIBLE

58°	**CONSORCIO ARGEL VIAL**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 141**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
63°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**

DÉCIMO SEXTO: LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 3.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($ 3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DÉCIMO SÉPTIMO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR - LOTE 3

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 3** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-141-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL PUTUMAYO, GRUPO AMV 2 LOTE 3"** al **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO MSO GAN 3,** consorcio integrado por la señora **MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **34.526.385** con una participación del **50%** y por el señor **GUILLERMO ANDRES NIETO LEON** identificado con cédula de ciudadanía No. **12.745.842** con una participación del **50%,** consorcio representado legalmente por **MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **34.526.385,** por un valor total de la propuesta de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($ 3.985.036.419,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética, y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un factor multiplicador de 2.40 y con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026**,** contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

Se deja constancia que la aceptación o no, por parte del ordenador del gasto, de las recomendaciones realizadas por el comité evaluador del proceso, se verá reflejada mediante acto administrativo debidamente motivado que se publicará en el SECOP II.

En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo las 5: 06 p.m. del día 27 de mayo de 2024.

COMITÉ EVALUADOR

DANIELA JARAMILLO CARDONA **Evaluación Jurídica**	**VIVIANA CASTELLANOS AVELLANEDA** **Evaluación Técnica**
JAIR ARTURO VARGAS BAQUERO **Evaluación Financiera y Económica**	