CONCURSO DE MERITOS CMA-DEO-SGI-145-2023
OBJETO: "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SANTANDER LOTES DEL 1 AL 3"

Fecha y hora de inicio: 07 de mayo de 2024. Hora: 4:41 Pm
Fecha y hora de suspensión: 07 de mayo de 2024 Hora: 6:20 pm
Fecha y hora de reanudación: 28 de mayo de 2024 Hora: 1:45 pm
Fecha y hora de terminación: 28 de mayo de 2024 Hora: 3:24 pm

ACTA

El día 07 de mayo de 2024 siendo las 04:41 pm., a través de la plataforma Teams, se encuentran reunidos el coordinador del grupo misional de la Subdirección de Procesos de Selección Contractuales, Comité Evaluador, los proponentes registrados, veedurías y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad del Concurso de Méritos Abierto No**. CMA-DEO-SGI-145-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SANTANDER LOTES DEL 1 AL 3"**

Orden del día:

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a las observaciones de fecha 23 de abril de 2024 en la Plataforma del SECOP II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuestas a observaciones de fecha 23 de abril de 2024 en la Plataforma del SECOP II y hasta el inicio de la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados al LOTE 1
7. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 1
8. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 1.
9. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 1.
10. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados el LOTE 2.
11. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 2.
12. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 2.
13. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 2.
14. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes presentados el LOTE 3.
15. Establecimiento del orden de elegibilidad para el LOTE 3.
16. Lectura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad para el LOTE 3.
17. Recomendación del comité evaluador para el LOTE 3.

PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

Se da por instalada la audiencia por el coordinador de la Subdirección de Procesos de Selección, el Comité Evaluador y los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso.

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO.

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II al documento de respuesta que se publicará en la fecha y hora establecida en el cronograma del proceso de selección y se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse sobre las respuestas dadas por la entidad estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación por UNA UNICA VEZ por el término máximo de hasta cinco (5) minutos.

   En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

   Los proponentes observantes tendrán la carga de demostrar con evidencia física material lo manifestado en sus observaciones

   Derecho de Réplica: Presentadas las observaciones por los proponentes en audiencia, el moderador en una segunda fase concederá el uso de la palabra en debido orden y respeto, por una ÚNICA vez y por el término máximo de 5 minutos al oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.

2. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador,

de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

3. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

4. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

5. Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima que se ha señalado.

6. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda, para lo cual la audiencia podrá ser suspendida por el tiempo que requiera el comité evaluador con la finalidad de atender las mismas.

7. Resueltas las observaciones se dará lectura de la calificación definitiva de los proponentes y se procederá establecer el orden de elegibilidad de los proponentes conforme lo establece el pliego de condiciones.

El orden de elegibilidad se efectuará iniciando por el lote de mayor valor de Presupuesto Oficial en orden descendente hasta el de menor valor del proceso, si el valor del presupuesto oficial fuere igual para más de un lote, se adjudicarán en orden consecutivo por número de lote.

El proponente que haya sido adjudicatario de uno (1) de los lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, no hará parte del orden de elegibilidad, será calificado como NO HABIL de los siguientes lotes del mismo proceso y de los demás procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL” adelantados por el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, en los que se encuentre participando y por lo tanto no se tendrá en cuenta en los siguientes lotes de los procesos a adjudicar para el cálculo de la ponderación de las propuestas, respecto al numeral 4.1.

En el evento de no existir proponentes a quienes adjudicar los siguientes lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, el Instituto le podrá adjudicar a un mismo Proponente más de UNO (1) lote del mismo proceso o de los demás procesos del programa, siempre y cuando cumpla con todos los requisitos exigidos en el presente Pliego de Condiciones. Es así, como en este caso, se volverá a incluir en el cálculo de la ponderación de las propuestas respecto al numeral 4.1 y se determinará el orden de elegibilidad hasta lograr la adjudicación de la totalidad de los lotes de los procesos que conforman el citado programa.”

NOTA: En el evento que dos o más Propuestas obtengan el mismo puntaje, el orden de elegibilidad se definirá con base en los criterios de desempate reglados en el numeral 4.5 del pliego de condiciones, para después continuar con los demás puntos del orden del día.

8. Realizado el punto anterior y si el proponente ubicado en primer orden de elegibilidad del lote 1 cumple con lo allí estipulado, se procederá a dar lectura de la oferta económica.

9. Finalmente, se realizará la recomendación del comité evaluador al ordenador del gasto para lote 1.

10. El procedimiento señalado anteriormente se repetirá para los lotes 2 y 3.

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DE FECHA 06 DE MAYO DE 2024 Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

En el marco de la audiencia se dio lectura a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se deja constancia que en documento publicado la plataforma SECOP II el día 23 de mayo de 2024 la entidad dio respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

CUARTO. USO DE LA PALABRA DE LOS PROPONENTES Y VEEDORES.

En el marco de la audiencia se dio lectura a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se deja constancia que en documento publicado la plataforma SECOP II el día 23 de mayo de 2024 la entidad dio respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

QUINTO. LECTURA DE LAS RESPUESTAS A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DE FECHA 06 DE MAYO DE 2024 Y EN EL TRANSCURSO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

En el marco de la audiencia se dio lectura a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se deja constancia que en documento publicado la plataforma SECOP II el día 23 de mayo de 2024 mediante mensaje CO1.MSG.6222254 la entidad dio respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta de observaciones y las presentadas en el marco de la presente audiencia.

Se reanuda la audencia siendo las 1:45 PM del día 28 de mayo de 2024. Pese a que se publicó documento de respuesta de observaciones, la entidad procede a la verificación del portal mensajes de la plataforma Secop 2. A efectos de determinar si se han presentado nuevas observaciones o mensajes en el marco de la presente audiencia.

Revisada la plataforma Secop 2 en el proceso de la referencia se encuentran las siguientes observaciones:

1. Mediante mensaje con referencia CO1.MSG.6240873 de fecha 28/05/2024, el Proponente CONSORCIO ID ADMINISTRACION 145 remite evidencia de la renovación del RUP de cada uno de sus integrantes.

Durante la audiencia se presentó observación frente al proponente No. 55 CONSORCIO GESTIÓN VIAL, específicamente sobre el lote 2 donde se presume que el contrato de orden No 3 no es válido para el lote.

INVIAS RESPONDE:

El comité evaluador precedió a verificar la evaluación del lote 2 encontrando la siguiente evaluación:

1	**INVÍAS - Territorial Huila**	**897-2006 y 897-1 2006 DE 2008**	**La Administración de Mantenimiento Vial e Interventoría de las carreteras Nacionales a cargo de la Territorial Huila Código 24 02, vía Candelaria-Laberinto, sector Candelaria-Laberinto PR 0 + 000-PR 100+0368; Código 3701, vía Garzón-La Plata Código 24 02, vía Candelaria-Laberinto, sector Candelaria-Laberinto PR 0 + 000-PR 100+0368; Código 3701, vía Garzón -La Plata Código 24HL02, sector Cruce-Itaibe PR 0 +000-PR 5+0000; Código 4301, sector Cruce-Tesalia-Teruel PR0+0000-PR49+0500 y Código 24HL04, sector Cruce Ruta 24-Tesalia PR 0+000-PR3+0100. En una longitud de 191,91 KM.**	**I**	**100%**	**SI**	**1**
2	**INVÍAS - Territorial Boyacá**	**2668 DE 2019**	**ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS A CARGO DE INVIAS DIRECCION TERRITORIAL BOYACÁ, MODULO 1, GRUPO 1.**	**C**	**70%**	**SI**	**1**
3	**INVÍAS - Territorial Sucre**	**2337 de 2004**	**La Administración del Mantenimiento Vial e Interventoría en las carreteras nacionales: Código de vía 2515 Sincelejo - Calamar, 9004 Lorica - San Onofre, 7404 Guayapo - Majagual - Achi, Sector Sincelejo - Puerta de Hierro PR0 al PR 25; Coveñas - San Onofre PR 30 al PR 65 y Guayepo- Majagual - Achi PR 0 al PR 83; en una longitud de 143.10 Kilómetros a cargo de la Territorial Sucre.**	**I**	**100%**	**SI**	**2**

Al respecto se verificó el formato No 3, presentado en la oferta a la fecha del cierre del proceso, encontrando lo siguiente:

INVÍAS - Territorial Antioquia	3388 de 2008	Administración Vial de Las Carreteras Nacionales A Cargo De La Territorial Antioquia, Código 6201, Vía Turbo Chigorodo, Sector Turbo Chigorodo (Pr 0+000 Al Pr 53+0815), Codigo 6202 Vía Chigorodo - Dabeiba, Sector Chigorodo - Dabeiba (PR 0+000 Al Pr112+0862)	17	Lotes: 2
INVÍAS - Territorial Huila	897-2006 y 897-1 2006 DE 2008	La Administración de Mantenimiento Vial e Interventoría de las carreteras Nacionales a cargo de la Territorial Huila Código 24 02, vía Candelaria-Laberinto, sector Candelaria-Laberinto PR 0 + 000-PR 100+0368; Código 3701, vía Garzón-La Plata Código 24 02, vía Candelaria-Laberinto, sector Candelaria-Laberinto PR 0 + 000-PR 100+0368; Código 3701, vía Garzón -La Plata Código 24HL02, sector Cruce-Itaibe PR 0 +000-PR 5+0000; Código 4301, sector Cruce-Tesalia-Teruel PR0+0000-PR49+0500 y Código 24HL04, sector Cruce Ruta 24-Tesalia PR 0+000-PR3+0100. En una longitud de 191,91 KM.	27	Lotes: 2 y 3
INVÍAS - Territorial Boyacá	2668 DE 2019	ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS A CARGO DE INVIAS DIRECCION TERRITORIAL BOYACÁ, MODULO 1, GRUPO 1.	84	Lotes: 2 y 3
INVÍAS - Territorial Sucre	2337 de 2004	La Administración del Mantenimiento Vial e Interventoria en las carreteras nacionales: Código de vía 2515 Sincelejo - Calamar, 9004 Lorica - San Onofre, 7404 Guayepo - Majagual - Achi, Sector Sincelejo - Puerta de Hierro PR0 al PR 25; Coveñas - San Onofre PR 30 al PR 65 y Guayepo- Majagual - Achi PR 0 al PR 83; en una longitud de 143.10 Kilómetros a cargo de la Territorial	53	Lotes: 3

En este orden de ideas, se atendió el requerimento quedando la evaluacion en el siguiente sentido:

INVÍAS - Territorial Antioquia	**3388 de 2008**	**Administración Vial de Las Carreteras Nacionales A Cargo De La Territorial Antioquia, Código 6201, Vía Turbo Chigorodo, Sector Turbo Chigorodo (Pr 0+000 Al Pr 53+0815), Codigo 6202 Vía Chigorodo - Dabeiba, Sector Chigorodo - Dabeiba (PR 0+000 Al Pr112+0862)**	**C**	**40%**	**SI**	**2**	**INGEVIALESV SAS**
INVÍAS - Territorial Huila	**897-2006 y 897-1 2006 DE 2008**	**La Administración de Mantenimiento Vial e Interventoría de las carreteras Nacionales a cargo de la Territorial Huila Código 24 02, vía Candelaria-Laberinto, sector Candelaria-Laberinto PR 0 + 000-PR 100+0368; Código 3701, vía Garzón-La Plata Código 24 02, vía Candelaria-Laberinto, sector Candelaria-Laberinto PR 0 + 000-PR 100+0368; Código 3701, vía Garzón -La Plata Código 24HL02, sector Cruce-Itaibe PR 0 +000-PR 5+0000; Código 4301, sector Cruce-Tesalia-Teruel PR0+0000-PR49+0500 y Código 24HL04, sector Cruce Ruta 24-Tesalia PR 0+000-PR3+0100. En una longitud de 191,91 KM.**	**I**	**100%**	**SI**	**1**	**INACMA SA**
INVÍAS - Territorial Boyacá	**2668 DE 2019**	**ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS A CARGO DE INVIAS DIRECCION TERRITORIAL BOYACÁ, MODULO 1, GRUPO 1.**	**C**	**70%**	**SI**	**1**	**INACMA SA**

Después de realizar el correspondiente ajuste la oferta del proponente quedo con un promedio de 1.244,4 y una calificación de Hábil en el proceso. Por lo anterior la observación procedió y se ajustó en el marco de la audiencia.

Por lo anterior, se continua con el orden del día.

SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 1:

1	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE**	**NO HÁBIL**
2	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 1**	**NO HÁBIL**
3	**CONSORCIO LOURDES**	**RECHAZO**
4	**CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS.**	**RECHAZO**
5	**CONSORCIO ADM GI.**	**NO HÁBIL**
6	**CONSORCIO ADMON VIAL COLOMBIA.**	**NO HÁBIL**
7	**CONSORCIO UCEI AMV 2024**	**NO HÁBIL**
8	**COPEBA S.A.S.**	**NO HÁBIL**
9	**CONSORCIO IBEROAMERICANO.**	**NO HÁBIL**
10	**CONSORCIO P&S**	**HÁBIL**
11	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 2**	**RECHAZO**
12	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 3**	**NO HÁBIL**
13	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**NO HÁBIL**
14	**CONSORCIO INGEVIAL IE.**	**NO HÁBIL**
15	**CONSORCIO RUTA SANTANDER 145**	**NO HÁBIL**

16	INGESCOR LTDA.	NO HÁBIL
17	CONSORCIO CGJ 2024	NO HÁBIL
18	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 4	NO HÁBIL
19	CONSORCIO ADMV JICO.	NO HÁBIL
20	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 5	NO HÁBIL
21	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 6	NO HÁBIL
22	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 7	NO HÁBIL
23	JOYCO S.A.S BIC	NO HÁBIL
24	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	NO HÁBIL
25	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 8	NO HÁBIL
26	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	NO HÁBIL
27	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
28	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 9	NO HÁBIL
29	CONSORCIO PROIN.	NO HÁBIL
30	CONSORCIO BRAIN SPI.	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	NO HÁBIL
32	Yolanda Cabrera Balcázar	NO HÁBIL
33	Consorcio VÍAS 2024.	NO HÁBIL
34	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
35	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 10	NO HÁBIL
36	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
37	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
38	CONSORCIO ALFFA	NO HÁBIL
39	CONSORCIO DIADCOL 2024.	NO HÁBIL
40	CONSORCIO RED VIAL	NO HÁBIL
41	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 11	NO HÁBIL
42	Consorcio INGENIERIA SL	NO HÁBIL
43	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
44	CONSORCIO ADMO CCI-2024	NO HÁBIL
45	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	HÁBIL
46	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 12	NO HÁBIL
47	GOMYSIL CONSTRUCCIONES S.A.S	NO HÁBIL
48	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 13	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ADVIAL PLUS	NO HÁBIL
50	Consorcio CONSULTECNICOS.	NO HÁBIL
51	CONSORCIO INT SANTANDER 2024	NO HÁBIL
52	CONSORCIO BRAVO 145	NO HÁBIL
53	CONSORCIO ADMON GIG 145.	NO HÁBIL
54	Consorcio CEMOSA-VELNEC.	NO HÁBIL
55	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 14	NO HÁBIL
56	GS VIAS Y ESTRUCTURAS SAS	NO HÁBIL
57	Consorcio Datar 24.	HÁBIL
58	CONSORCIO TCS CONSULTORES	RECHAZO
59	Consorcio INVIAS 2023.	NO HÁBIL
60	CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER II.	NO HÁBIL
61	CONSORCIO VIAL 2025	NO HÁBIL
62	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 15	NO HÁBIL
63	Restrepo y Uribe S.A.S.	NO HÁBIL
64	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 16	NO HÁBIL
65	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	NO HÁBIL
66	Consorcio AGI.	NO HÁBIL
67	CONSORCIO TERRA VIAL APD	HÁBIL
68	Consorcio VIAL TPF-CB.	NO HÁBIL
69	CONSORCIO CONSULPINO	HÁBIL
70	Consorcio CONSULTORIA KIA.	NO HÁBIL

71	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 17**	**NO HÁBIL**
72	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA.**	**NO HÁBIL**
73	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS**	**NO HÁBIL**
74	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 145.**	**NO HÁBIL**
75	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 18**	**NO HÁBIL**
76	**Consorcio MSO GAN 3.**	**NO HÁBIL**
77	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 19**	**RECHAZO**
78	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 20**	**NO HÁB**

SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 1.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1. del Pliego de Condiciones. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación. ni para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral.

Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados de cada propuesta hábil expresados en SMMLV registrados en el Registro Único de Proponentes (RUP) o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819.

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre del procesos fue el 19 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 23 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3,904.49, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	VALOR LOTE	MÉTODO DE PONDERACIÓN
1	$ 4.990.584.396	MEDIA GEOMÉTRICA
2	$ 4.050.284.952	MEDIA ARITMETICA ALTA
3	$ 4.050.284.952	MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 1:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	Consorcio Datar 24.	99,7500000	57	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO P&S	70,3451913	10	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO CONSULPINO	69,0811658	69	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	32,5000000	45	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	22,2500000	67	ELEGIBLE
6°	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
7°	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 1	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
8°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
9°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS.	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
10°	CONSORCIO ADM GI.	0,0000000	5	NO ELEGIBLE
11°	CONSORCIO ADMON VIAL COLOMBIA.	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
12°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
13°	COPEBA S.A.S.	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
14°	CONSORCIO IBEROAMERICANO.	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
15°	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 2	0,0000000	11	NO ELEGIBLE

16°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 3**	**0,0000000**	**12**	**NO ELEGIBLE**
17°	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
18°	**CONSORCIO INGEVIAL IE.**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
19°	**CONSORCIO RUTA SANTANDER 145**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
20°	**INGESCOR LTDA.**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
21°	**CONSORCIO CGJ 2024**	**0,0000000**	**17**	**NO ELEGIBLE**
22°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 4**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
23°	**CONSORCIO ADMV JICO.**	**0,0000000**	**19**	**NO ELEGIBLE**
24°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 5**	**0,0000000**	**20**	**NO ELEGIBLE**
25°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 6**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
26°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 7**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
27°	**JOYCO S.A.S BIC**	**0,0000000**	**23**	**NO ELEGIBLE**
28°	**CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
29°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 8**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
30°	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
32°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 9**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO PROIN.**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO BRAIN SPI.**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**

36°	**Yolanda Cabrera Balcázar**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
37°	**Consorcio VÍAS 2024.**	**0,0000000**	**33**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
39°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 10**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	**0,0000000**	**36**	**NO ELEGIBLE**
41°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**37**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO ALFFA**	**0,0000000**	**38**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO DIADCOL 2024.**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO RED VIAL**	**0,0000000**	**40**	**NO ELEGIBLE**
45°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 11**	**0,0000000**	**41**	**NO ELEGIBLE**
46°	**Consorcio INGENIERIA SL**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**43**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
49°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 12**	**0,0000000**	**46**	**NO ELEGIBLE**
50°	**GOMYSIL CONSTRUCCIONES S.A.S**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
51°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 13**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
53°	**Consorcio CONSULTECNICOS.**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO INT SANTANDER 2024**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO BRAVO 145**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**

56°	**CONSORCIO ADMON GIG 145.**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
57°	**Consorcio CEMOSA-VELNEC.**	**0,0000000**	**54**	**NO ELEGIBLE**
58°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 14**	**0,0000000**	**55**	**NO ELEGIBLE**
59°	**GS VIAS Y ESTRUCTURAS SAS**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO TCS CONSULTORES**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
61°	**Consorcio INVIAS 2023.**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER II.**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
64°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 15**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
65°	**Restrepo y Uribe S.A.S.**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
66°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 16**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
67°	**Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
68°	**Consorcio AGI.**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
69°	**Consorcio VIAL TPF-CB.**	**0,0000000**	**68**	**NO ELEGIBLE**
70°	**Consorcio CONSULTORIA KIA.**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
71°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 17**	**0,0000000**	**71**	**NO ELEGIBLE**
72°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA.**	**0,0000000**	**72**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 145.**	**0,0000000**	**74**	**NO ELEGIBLE**
75°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 18**	**0,0000000**	**75**	**NO ELEGIBLE**

76°	**Consorcio MSO GAN 3.**	**0,0000000**	**76**	**NO ELEGIBLE**
77°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 19**	**0,0000000**	**77**	**NO ELEGIBLE**
78°	**NO SE PRESENTA A ESTE LOTE 20**	**0,0000000**	**78**	**NO ELEGIBLE**

OCTAVO - LECTURA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 1

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **CUATRO MIL NOVECIENTOS NOVENTA MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS ($ 4.990.584.396,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

NOVENO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR LOTE 1.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 1** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-145-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SANTANDER, GRUPO AMV 1 LOTE 1"** al **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO DATAR 2,** consorcio integrado por el señor **JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO** identificado con **C.C. No. 76318775** con una participación del **50%,** por la señora **DORA CRISTINA TORRES MAZABEL** identificada con **C.C. No. 53124968** con una participación del **25%** y por el señor **DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO** identificado con **C.C. No. 76320355** con una participación del **25%,** consorcio representado legalmente por **JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO** identificado con **C.C. No. 76318775,** por un valor total de la propuesta de **CUATRO MIL NOVECIENTOS NOVENTA MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS ($4.990.584.396,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un factor multiplicador de 2.40 y con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026**,** contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 2

ROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	Consorcio ADVIAL HE.	NO HÁBIL
2	CONSORCIO DBB INGENIERÍA	NO HÁBIL
3	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO
4	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS.	RECHAZO
5	CONSORCIO ADM GI.	NO HÁBIL
6	CONSORCIO ADMON VIAL COLOMBIA.	NO HÁBIL
7	CONSORCIO UCEI AMV 2024	NO HÁBIL
8	COPEBA S.A.S.	NO HÁBIL
9	CONSORCIO IBEROAMERICANO.	NO HÁBIL
10	CONSORCIO P&S	HÁBIL
11	CONSORCIO ACM	RECHAZO
12	CONSORCIO ORPO 145.	NO HÁBIL
13	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGEVIAL IE.	NO HÁBIL
15	CONSORCIO RUTA SANTANDER 145	NO HÁBIL
16	INGESCOR LTDA.	NO HÁBIL
17	CONSORCIO CGJ 2024	NO HÁBIL
18	CONSORCIO AMV MACA.	NO HÁBIL
19	CONSORCIO ADMV JICO.	NO HÁBIL
20	Consorcio AMV RG I.	NO HÁBIL
21	CONSORCIO CONSORCIO AMV CARFIN	NO HÁBIL
22	CONSORCIO VIAL 145-2024	HÁBIL
23	JOYCO S.A.S BIC	NO HÁBIL
24	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	NO HÁBIL

25	CONSORCIO ADMON BMC 145	NO HÁBIL
26	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	NO HÁBIL
27	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
28	Consorcio AMV-SANTANDER-2024,	HÁBIL
29	CONSORCIO PROIN.	NO HÁBIL
30	CONSORCIO BRAIN SPI.	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	NO HÁBIL
32	Yolanda Cabrera Balcázar	NO HÁBIL
33	Consorcio VÍAS 2024.	NO HÁBIL
34	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
35	CONSORCIO INGEVIAM	NO HÁBIL
36	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
37	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
38	CONSORCIO ALFFA	NO HÁBIL
39	CONSORCIO DIADCOL 2024.	NO HÁBIL
41	CONSORCIO JORES-RAMOS	NO HÁBIL
42	Consorcio INGENIERIA SL	NO HÁBIL
43	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
44	CONSORCIO ADMO CCI-2024	NO HÁBIL
45	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	HÁBIL
46	CONSORCIO HGR-INCON	HÁBIL
47	GOMYSIL CONSTRUCCIONES S.A.S	NO HÁBIL
48	CONSORCIO JOERING 2024.	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ADVIAL PLUS	NO HÁBIL
50	Consorcio CONSULTECNICOS.	NO HÁBIL
51	CONSORCIO INT SANTANDER 2024	NO HÁBIL
52	CONSORCIO BRAVO 145	NO HÁBIL
53	CONSORCIO ADMON GIG 145.	NO HÁBIL
54	Consorcio CEMOSA-VELNEC.	NO HÁBIL
55	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	HÁBIL
56	GS VIAS Y ESTRUCTURAS SAS	NO HÁBIL
57	Consorcio Datar 24.	NO HÁBIL
58	CONSORCIO TCS CONSULTORES	RECHAZO
59	Consorcio INVIAS 2023.	NO HÁBIL
60	CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER II.	NO HÁBIL
61	CONSORCIO VIAL 2025	NO HÁBIL
62	CONSORCIO ARGEL VIAL	NO HÁBIL
63	Restrepo y Uribe S.A.S.	NO HÁBIL
64	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.	NO HÁBIL
65	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	NO HÁBIL
66	Consorcio AGI.	NO HÁBIL
67	CONSORCIO TERRA VIAL APD	HÁBIL
68	Consorcio VIAL TPF-CB.	NO HÁBIL
69	CONSORCIO CONSULPINO	HÁBIL
70	Consorcio CONSULTORIA KIA.	NO HÁBIL
71	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024.	NO HÁBIL
72	CONSORCIO VEFA INGENIERIA.	NO HÁBIL
73	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS	NO HÁBIL
74	CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 145.	NO HÁBIL
75	CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.	NO HÁBIL
76	Consorcio MSO GAN 3.	NO HÁBIL
77	CONSORCIO ADMIVIAL.	RECHAZO
78	CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA	HÁBIL

DÉCIMO PRIMERO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 2.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

(…)

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre del procesos fue el 19 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 23 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3,904.49, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	VALOR LOTE	MÉTODO DE PONDERACIÓN
1	$ 4.990.584.396	MEDIA GEOMÉTRICA
2	$ 4.050.284.952	MEDIA ARITMETICA ALTA
3	$ 4.050.284.952	MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 2:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA	75,8328651	78	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO HGR-INCON	62,9072504	46	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO VIAL 145-2024	62,1973449	22	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	59,1007541	55	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO P&S	58,3984931	10	ELEGIBLE
6°	Consorcio AMV-SANTANDER-2024,	57,7965936	28	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO CONSULPINO	56,3130075	69	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	50,4126363	67	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	47,6164232	45	ELEGIBLE
10°	Consorcio ADVIAL HE.	0,0000000	1	NO ELEGIBLE

11°	**CONSORCIO DBB INGENIERÍA**	**0,0000000**	**2**	**NO ELEGIBLE**
12°	**CONSORCIO LOURDES**	**0,0000000**	**3**	**NO ELEGIBLE**
13°	**CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS.**	**0,0000000**	**4**	**NO ELEGIBLE**
14°	**CONSORCIO ADM GI.**	**0,0000000**	**5**	**NO ELEGIBLE**
15°	**CONSORCIO ADMON VIAL COLOMBIA.**	**0,0000000**	**6**	**NO ELEGIBLE**
16°	**CONSORCIO UCEI AMV 2024**	**0,0000000**	**7**	**NO ELEGIBLE**
17°	**COPEBA S.A.S.**	**0,0000000**	**8**	**NO ELEGIBLE**
18°	**CONSORCIO IBEROAMERICANO.**	**0,0000000**	**9**	**NO ELEGIBLE**
19°	**CONSORCIO ACM**	**0,0000000**	**11**	**NO ELEGIBLE**
20°	**CONSORCIO ORPO 145.**	**0,0000000**	**12**	**NO ELEGIBLE**
21°	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
22°	**CONSORCIO INGEVIAL IE.**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
23°	**CONSORCIO RUTA SANTANDER 145**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
24°	**INGESCOR LTDA.**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
25°	**CONSORCIO CGJ 2024**	**0,0000000**	**17**	**NO ELEGIBLE**
26°	**CONSORCIO AMV MACA.**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
27°	**CONSORCIO ADMV JICO.**	**0,0000000**	**19**	**NO ELEGIBLE**
28°	**Consorcio AMV RG I.**	**0,0000000**	**20**	**NO ELEGIBLE**
29°	**CONSORCIO CONSORCIO AMV CARFIN**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
30°	**JOYCO S.A.S BIC**	**0,0000000**	**23**	**NO ELEGIBLE**

31°	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO ADMON BMC 145	0,0000000	25	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	0,0000000	26	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO PROIN.	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO BRAIN SPI.	0,0000000	30	NO ELEGIBLE
37°	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
38°	Yolanda Cabrera Balcázar	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
39°	Consorcio VÍAS 2024.	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	34	NO ELEGIBLE
41°	CONSORCIO INGEVIAM	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
42°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	36	NO ELEGIBLE
43°	PROCON ING SAS	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
44°	CONSORCIO ALFFA	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
45°	CONSORCIO DIADCOL 2024.	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
46°	NO SE PRESENTA A ESTE LOTE	0,0000000	40	NO ELEGIBLE
47°	CONSORCIO JORES-RAMOS	0,0000000	41	NO ELEGIBLE
48°	Consorcio INGENIERIA SL	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
49°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	43	NO ELEGIBLE
50°	CONSORCIO ADMO CCI-2024	0,0000000	44	NO ELEGIBLE

51°	**GOMYSIL CONSTRUCCIONES S.A.S**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO JOERING 2024.**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
54°	**Consorcio CONSULTECNICOS.**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO INT SANTANDER 2024**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO BRAVO 145**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO ADMON GIG 145.**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
58°	**Consorcio CEMOSA-VELNEC.**	**0,0000000**	**54**	**NO ELEGIBLE**
59°	**GS VIAS Y ESTRUCTURAS SAS**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
60°	**Consorcio Datar 24.**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO TCS CONSULTORES**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
62°	**Consorcio INVIAS 2023.**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER II.**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
65°	**CONSORCIO ARGEL VIAL**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
66°	**Restrepo y Uribe S.A.S.**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
67°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
68°	**Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
69°	**Consorcio AGI.**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
70°	**Consorcio VIAL TPF-CB.**	**0,0000000**	**68**	**NO ELEGIBLE**

71°	**Consorcio CONSULTORIA KIA.**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
72°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024.**	**0,0000000**	**71**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA.**	**0,0000000**	**72**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 145.**	**0,0000000**	**74**	**NO ELEGIBLE**
76°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.**	**0,0000000**	**75**	**NO ELEGIBLE**
77°	**Consorcio MSO GAN 3.**	**0,0000000**	**76**	**NO ELEGIBLE**
78°	**CONSORCIO ADMIVIAL.**	**0,0000000**	**77**	**NO ELEGIBLE**

DÉCIMO SEGUNDO: LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 2.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **CUATRO MIL CINCUENTA MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($ 4.050.284.952,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DECIMO TERCERO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR PARA EL LOTE 2.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 2** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-145-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SANTANDER, GRUPO AMV 3 LOTE 2"** al **PROPONENTE No. 78 CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA,** consorcio integrado por la sociedad **SALGADO, MELENDEZ YASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS** identificada con **NIT. 860.032.057-7** con una participación del **75%** y por la sociedad **SALGADO MELENDEZ INFRAECTRCUTURA SAS** identificada con **NIT. 901.678.483-2** con una participación del **25%,** consorcio representado legalmente por **CARLOS EDUARDO BERNAL LATORRE** identificado con **C.C. No. 19165069**, por un valor total de la propuesta de **CUATRO MIL CINCUENTA MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($ 4.050.284.952,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un factor multiplicador de 2.40 y con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026**,** contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO CUARTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES PARA EL LOTE 3

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	Consorcio ADVIAL HE.	NO HÁBIL
2	CONSORCIO DBB INGENIERÍA	NO HÁBIL
3	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO
4	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS.	RECHAZO
5	CONSORCIO ADM GI.	NO HÁBIL
6	CONSORCIO ADMON VIAL COLOMBIA.	NO HÁBIL
7	CONSORCIO UCEI AMV 2024	NO HÁBIL
8	COPEBA S.A.S.	NO HÁBIL

9	CONSORCIO IBEROAMERICANO.	NO HÁBIL
10	CONSORCIO P&S	HÁBIL
11	CONSORCIO ACM	RECHAZO
12	CONSORCIO ORPO 145.	NO HÁBIL
13	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGEVIAL IE.	NO HÁBIL
15	CONSORCIO RUTA SANTANDER 145	NO HÁBIL
16	INGESCOR LTDA.	NO HÁBIL
17	CONSORCIO CGJ 2024	NO HÁBIL
18	CONSORCIO AMV MACA.	NO HÁBIL
19	CONSORCIO ADMV JICO.	NO HÁBIL
20	Consorcio AMV RG I.	NO HÁBIL
21	CONSORCIO CONSORCIO AMV CARFIN	NO HÁBIL
22	CONSORCIO VIAL 145-2024	HÁBIL
23	JOYCO S.A.S BIC	NO HÁBIL
24	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	NO HÁBIL
25	CONSORCIO ADMON BMC 145	NO HÁBIL
26	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	NO HÁBIL
27	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
28	Consorcio AMV-SANTANDER-2024,	HÁBIL
29	CONSORCIO PROIN.	NO HÁBIL
30	CONSORCIO BRAIN SPI.	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	NO HÁBIL
32	Yolanda Cabrera Balcázar	NO HÁBIL
33	Consorcio VÍAS 2024.	NO HÁBIL
34	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
35	CONSORCIO INGEVIAM	NO HÁBIL
36	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
37	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
38	CONSORCIO ALFFA	NO HÁBIL
39	CONSORCIO DIADCOL 2024.	NO HÁBIL
41	CONSORCIO JORES-RAMOS	NO HÁBIL
42	Consorcio INGENIERIA SL	NO HÁBIL
43	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
44	CONSORCIO ADMO CCI-2024	NO HÁBIL
45	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	HÁBIL
46	CONSORCIO HGR-INCON	HÁBIL
47	GOMYSIL CONSTRUCCIONES S.A.S	NO HÁBIL
48	CONSORCIO JOERING 2024.	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ADVIAL PLUS	NO HÁBIL
50	Consorcio CONSULTECNICOS.	NO HÁBIL
51	CONSORCIO INT SANTANDER 2024	NO HÁBIL
52	CONSORCIO BRAVO 145	NO HÁBIL
53	CONSORCIO ADMON GIG 145.	NO HÁBIL
54	Consorcio CEMOSA-VELNEC.	NO HÁBIL
55	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	HÁBIL
56	GS VIAS Y ESTRUCTURAS SAS	NO HÁBIL
57	Consorcio Datar 24.	NO HÁBIL
58	CONSORCIO TCS CONSULTORES	RECHAZO
59	Consorcio INVIAS 2023.	NO HÁBIL
60	CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER II.	NO HÁBIL
61	CONSORCIO VIAL 2025	NO HÁBIL
62	CONSORCIO ARGEL VIAL	NO HÁBIL
63	Restrepo y Uribe S.A.S.	NO HÁBIL
64	CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.	NO HÁBIL
65	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	NO HÁBIL
66	Consorcio AGI.	NO HÁBIL
67	CONSORCIO TERRA VIAL APD	HÁBIL
68	Consorcio VIAL TPF-CB.	NO HÁBIL
69	CONSORCIO CONSULPINO	HÁBIL
70	Consorcio CONSULTORIA KIA.	NO HÁBIL
71	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024.	NO HÁBIL
72	CONSORCIO VEFA INGENIERIA.	NO HÁBIL
73	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS	NO HÁBIL
74	CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 145.	NO HÁBIL
75	CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.	NO HÁBIL
76	Consorcio MSO GAN 3.	NO HÁBIL
77	CONSORCIO ADMIVIAL.	RECHAZO
78	CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA	NO HÁBIL

DÉCIMO QUINTO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 3.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

(…)

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del Proceso de Contratación. Por ejemplo, si el cierre del Proceso de Contratación se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal-centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

En los Procesos de Contratación estructurados por lotes, la TRM definirá el método con el cual se asignará el puntaje para el primer lote o grupo a adjudicar, según el orden definido por la Entidad. Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método.

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta lo anterior, se encuentra que la fecha de cierre del procesos fue el 19 de enero de 2024 por consiguiente la tasa representativa del mercado que rige para el 23 de enero de 2024, segundo día hábil después del cierre, es de $ 3,904.49, por lo que el método de evaluación aplicable al presente proceso de selección es el siguiente:

LOTE	VALOR LOTE	MÉTODO DE PONDERACIÓN
1	$ 4.990.584.396	MEDIA GEOMÉTRICA
2	$ 4.050.284.952	MEDIA ARITMETICA ALTA
3	$ 4.050.284.952	MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO

Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 3:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO P&S	100,0000000	10	ELEGIBLE
2°	Consorcio AMV-SANTANDER-2024,	98,4312516	28	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	97,7207300	55	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO CONSULPINO	96,1708671	69	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO VIAL 145-2024	90,0989416	22	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO HGR-INCON	88,2486941	46	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GP	32,5000000	45	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	22,2500000	67	ELEGIBLE
9°	Consorcio ADVIAL HE.	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
10°	CONSORCIO DBB INGENIERÍA	0,0000000	2	NO ELEGIBLE

11°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
12°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS.	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
13°	CONSORCIO ADM GI.	0,0000000	5	NO ELEGIBLE
14°	CONSORCIO ADMON VIAL COLOMBIA.	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
15°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
16°	COPEBA S.A.S.	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
17°	CONSORCIO IBEROAMERICANO.	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO ACM	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO ORPO 145.	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
20°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO INGEVIAL IE.	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO RUTA SANTANDER 145	0,0000000	15	NO ELEGIBLE
23°	INGESCOR LTDA.	0,0000000	16	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	17	NO ELEGIBLE
25°	CONSORCIO AMV MACA.	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ADMV JICO.	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
27°	Consorcio AMV RG I.	0,0000000	20	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
29°	JOYCO S.A.S BIC	0,0000000	23	NO ELEGIBLE
30°	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
31°	CONSORCIO ADMON BMC 145	0,0000000	25	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	0,0000000	26	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO PROIN.	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO BRAIN SPI.	0,0000000	30	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
37°	Yolanda Cabrera Balcázar	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
38°	Consorcio VÍAS 2024.	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	34	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO INGEVIAM	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
41°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	36	NO ELEGIBLE
42°	PROCON ING SAS	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
43°	CONSORCIO ALFFA	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
44°	CONSORCIO DIADCOL 2024.	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
45°	NO SE PRESENTO A ESTE LOTE	0,0000000	40	NO ELEGIBLE
46°	CONSORCIO JORES-RAMOS	0,0000000	41	NO ELEGIBLE
47°	Consorcio INGENIERIA SL	0,0000000	42	NO ELEGIBLE

48°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**43**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
50°	**GOMYSIL CONSTRUCCIONES S.A.S**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO JOERING 2024.**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
53°	**Consorcio CONSULTECNICOS.**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO INT SANTANDER 2024**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO BRAVO 145**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO ADMON GIG 145.**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
57°	**Consorcio CEMOSA-VELNEC.**	**0,0000000**	**54**	**NO ELEGIBLE**
58°	**GS VIAS Y ESTRUCTURAS SAS**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
59°	**Consorcio Datar 24.**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO TCS CONSULTORES**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
61°	**Consorcio INVIAS 2023.**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO GIS META VIAL SANTANDER II.**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO ARGEL VIAL**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
65°	**Restrepo y Uribe S.A.S.**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024.**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
67°	**Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
68°	**Consorcio AGI.**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
69°	**Consorcio VIAL TPF-CB.**	**0,0000000**	**68**	**NO ELEGIBLE**
70°	**Consorcio CONSULTORIA KIA.**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
71°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024.**	**0,0000000**	**71**	**NO ELEGIBLE**
72°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA.**	**0,0000000**	**72**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 145.**	**0,0000000**	**74**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ.**	**0,0000000**	**75**	**NO ELEGIBLE**
76°	**Consorcio MSO GAN 3.**	**0,0000000**	**76**	**NO ELEGIBLE**
77°	**CONSORCIO ADMIVIAL.**	**0,0000000**	**77**	**NO ELEGIBLE**
78°	**CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA**	**0,0000000**	**78**	

DÉCIMO SEXTO: LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD PARA EL LOTE 3.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **CUATRO MIL CINCUENTA MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($ 4.050.284.952,00), IVA INCLUIDO**, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DÉCIMO OCTAVO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR - LOTE 3

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 3** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-145-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SANTANDER, GRUPO AMV 2 LOTE 3"** al **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO P&S,** consorcio integrado por la sociedad **SEMPAF INGENIERIA S.A.S** con **NIT 901.117.308-5** con una participación del **80%** y por el señor **ALVARO PASAJE SALCEDO** identificado con **C.C. No. 5.209.801** con una participación del **20%,** consorcio representado legalmente por **ANA SOFÍA PASAJE ERAZO** identificada con **C.C. No. 1085310275,** , por un valor total de la propuesta de **CUATRO MIL CINCUENTA MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($ 4.050.284.952,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un factor multiplicador de 2.40, con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026, contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

Se deja constancia que la aceptación o no, por parte del ordenador del gasto, de las recomendaciones realizadas por el comité evaluador del proceso, se verá reflejada mediante acto administrativo debidamente motivado que se publicará en el SECOP II.

En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo las 03:24 p.m. del día 28 de mayo de 2024.

Hace parte de esta acta la oferta económica del proponente ubicado en el primer lugar, matriz técnica, y listado de asistentes a la audiencia y,

COMITÉ EVALUADOR

DANIELA JARAMILLO CARDONA **Evaluación Jurídica**	**JUAN GABRIEL MEDINA** **Evaluación Técnica**
RUBY MERCEDES PEREZ **Evaluación Financiera y Económica**	

Vo.Bo. SERGIO HEREDIA LUNA
Coordinador Procesos de Selección Misional