CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO CMA-DEO-SGI-146-2023

OBJETO:

"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SUCRE LOTES DEL 1 y 2"

Fecha y hora de inicio: 8 de mayo de 2024, 8.19 am

Siendo las 8:00 p.m., reunidos a través de la plataforma Teams, el Coordinador del Grupo Misional de la subdirección de procesos de selección contractuales, el Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad y lectura de la propuesta económica del Concurso de Méritos Abierto No CMA-DEO-SGI-146-2023 cuyo objeto es la "**ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SUCRE LOTES DEL 1 y 2**", el siguiente es el orden del día:

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del informe de respuesta de observaciones del 7 de mayo de 2024 en la plataforma del Secop II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del informe de respuesta de observaciones del 7 de mayo de 2024 en la plataforma del Secop II y durante la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes para el lote 1.
7. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 1.
8. lectura de la propuesta económica Lote 1.
9. Recomendación del comité evaluador Lote 1.
10. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 2.
11. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 2.
12. lectura de la propuesta económica Lote 2.
13. Recomendación del comité evaluador Lote 2.

PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA.

Se da por instalada la audiencia por parte de la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales, el Coordinador de Asuntos Precontractuales, Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso.

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II al documento de respuesta que se publicará en la fecha y hora establecida en el cronograma del proceso de selección y se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse respecto de la calificación definitiva, por el término máximo de hasta cinco (5) minutos, en el orden de radicación de las ofertas.

   En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

   Derecho de Réplica: Se le concederá el uso de la palabra a los oferentes cuya oferta hubiera sido objeto directo de una observación por parte de los demás proponentes, por un término de hasta tres (3) minutos. Se aclara que esta intervención procede únicamente para dar respuesta a las observaciones que los demás proponentes realicen sobre su propuesta. Por lo tanto, en el evento en que, en ejercicio del derecho de réplica, el proponente se refiera a asuntos no relacionados con la observación presentada con respecto a su oferta, el funcionario que presida la audiencia le reconvendrá en tal sentido y podrá, en todo caso, interrumpirlo en el uso de la palabra.

   Finalmente, y en concordancia a lo señalado anteriormente, se aclara que el pronunciamiento por parte de los oferentes no implica una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta.

2. Surtida la etapa señalada en el numeral anterior, se hará un receso para analizar, de ser necesario, las observaciones presentadas y se dará respuesta a cada una de las mismas, para posteriormente dar lectura de la calificación definitiva de los proponentes.

3. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

4. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

5. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

6. En la fecha establecida en el Anexo 2 – Cronograma, la Entidad mediante acto administrativo adjudicará el proceso al Proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad y cuya oferta económica esté acorde con el presupuesto del Proceso de Contratación.

7. El orden de elegibilidad se efectuará iniciando por el lote de mayor valor de Presupuesto Oficial en orden descendente hasta el de menor valor del proceso, si el valor del presupuesto oficial fuere igual para más de un lote, se adjudicarán en orden consecutivo por número de lote.

8. El proponente que haya sido adjudicatario de uno (1) de los lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, no hará parte del orden de elegibilidad, será calificado como NO HÁBIL de los siguientes lotes del mismo proceso y de los demás procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL” adelantados por el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, en los que se encuentre participando y por lo tanto no se tendrá en cuenta en los siguientes lotes de los procesos a adjudicar para el cálculo de la ponderación de las propuestas, respecto al numeral 4.1.

9. En el evento de no existir proponentes a quienes adjudicar los siguientes lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, el Instituto le podrá adjudicar a un mismo Proponente más de UNO (1) lote del mismo proceso o de los demás procesos del programa, siempre y cuando cumpla con todos los requisitos exigidos en el presente Pliego de Condiciones. Es así, como en este caso, se volverá a incluir en el cálculo de la ponderación de las propuestas respecto al numeral 4.1 y se determinará el orden de elegibilidad hasta lograr la adjudicación de la totalidad de los lotes de los procesos que conforman el citado programa.”

10. Leída la calificación definitiva se procederá establecer el orden de elegibilidad de los proponentes conforme lo establece el pliego de condiciones para el lote 1.

    NOTA: En el evento que dos o más Propuestas obtengan el mismo puntaje, el orden de elegibilidad se definirá con base en los criterios de desempate reglados en el numeral 4.8 del pliego de condiciones, para después continuar con los demás puntos del orden del día.

11. Realizado el punto anterior, se procederá a dar lectura de la propuesta económica conforme las reglas establecidas en pliego de condiciones.

12. Finalmente, se realizará la recomendación del comité evaluador a la ordenadora del gasto respecto del lote 1.

13. El procedimiento descrito en los puntos 10 al 12 se realizaran de manera sucesiva para los lotes 2.

14. En caso de que un proponente llegare a resultar adjudicatario de más de un lote, se deberá calcular el nuevo capital de trabajo, conforme a las reglas establecidas en el pliego de condiciones.

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL INFORME DE RESPUESTA DE OBSERVACIONES DEL 7 DE MAYO DE 2023 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

Las observaciones y las respuestas a las mismas, se publicaron a través de acta de respuesta publicada en la plataforma SECOP II el 24 de mayo de 2024.

CUARTO. USO DE LA PALABRA A LOS PROPONENTES Y VEEDORES

Siendo las 9:20 am del 8 de mayo de 2024, se suspende la audiencia para efectos de dar respuesta a las observaciones presentadas.

QUINTO. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL INFORME DE RESPUESTA DE OBSERVACIONES DEL 7 DE MAYO DE 2024 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y DURANTE LA PRESENTE AUDIENCIA

Las observaciones y las respuestas a las mismas, se publicaron a través de acta de respuesta publicada en la plataforma SECOP II el 24 de mayo de 2024.

Siendo las 4 pm del 28 de mayo de 2024, se reanuda la audiencia y se proyecta en la plataforma SECOP II, la siguiente observación:

PROPONENTE 53



INVIAS RESPONDE

Al respecto de esa observación, la misma se debe abordar desde distintos puntos de vista, la primera de ellas desde el punto de vista de la responsabilidad que pretende el proponente endilgarle a la entidad en causal de la suspensión del proceso de administración vial, respecto a esta situación hay que decirle al proponente que la entidad no comparte dicha afirmación, toda vez que como bien se indicó en el escrito por usted enviado, las causales que dieron suspensión a los procesos se encuentran justificadas Técnica y financieramente en la consecución de los recursos para la adjudicación del proceso, de las vigencias futuras excepcionales que amparan los presentes Procesos de Selección. Actuación administrativa de la entidad que corresponde a una actividad responsable para el fin de garantizar que las adjudicaciones derivadas de los procesos de Selección cuenten con la financiación presupuestaria necesaria para la ejecución del mismo y garantizar su normal funcionamiento.

En todo caso, encuentra la entidad que dicho trámite, que se adelantó con la suspensión para la consecución de la ratificación de las vigencias futuras excepcionales extraordinarias, nada tiene que ver con el trámite de renovación del registro único de proponentes, el registro único de proponentes en cuanto a su renovación, es una obligación única y exclusiva de cada una de las sociedades, personas jurídicas o personas que contraten con el Estado, conforme lo determina el Decreto 1082 y, por lo tanto, el trámite de renovación de vigencias futuras nada tiene que ver con la obligación del proponente, tan es así que la norma es clara en indicar la fecha máxima en la cual el proponente tiene que acreditar el trámite de renovación, siendo el quinto día hábil del mes de abril y por lo tanto al no cumplirlo, pues ya es algo propio del proponente en la que nada incide en la determinación de la entidad, ya que la decisión de iniciar el trámite de renovación en el término legal es una obligación del proponente y que en todo caso tiene sus consecuencias jurídicas que la cesación de los efectos de renovación para el RUP, en consecuencia tendrá que inscribirse nuevamente. Entonces con el primer argumento en el que se indica que es una carga compartida con la entidad, la entidad no se acoge a dicha observación y, en todo caso, se ratifican el hecho de que la renovación del registro único proponentes es una obligación única y exclusiva del oferente que se presentó al proceso.

Respecto de las condiciones de acreditación de la inscripción, como un nuevo instrumento para validar su capacidad jurídica dentro del proceso, la entidad nuevamente se ratifica en su decisión de no comparecer ante la misma, toda vez que, como se indicó en varias oportunidades y de los escritos publicados por la entidad en los distintos procesos de administración vial, lo que encuentra es que esta

inscripción por parte del proponente es una información diferente a la que se le renovó, a la que presentó al cierre del proceso para mantener la firmeza y mantenerla vigente.

Los efectos de la inscripción inicial era necesario que el proponente acreditara su renovación, con el fin de que la entidad pudiera mantener su capacidad jurídica en el transcurso del tiempo desde la presentación de la oferta hasta la adjudicación, Guion del proceso, situación que no es factible para el presente proceso, toda vez que esa información con el cual se realizó no solo los componentes de capacidad jurídica, no sólo la capacidad jurídica sino técnica y financiera, cesaron. El decreto de 1082 es claro, e indica que la consecuencia de la no renovación, es la cesación de los efectos del registro único de proponentes de tal manera que sin extenderse mayormente en la interpretación de la palabra, cesación de los efectos, encuentra uno que el RUP que se presentó a la propuesta ya no tiene validez jurídica para efectos del proceso de Selección, encontrando que la nueva información que corresponde es la de una inscripción que, en todo caso, viene siendo un hecho que se concretó o materializó en el transcurso del proceso y posterior al cierre. Es así que se constituye un hecho nuevo que no puede ser acreditado por la entidad, el hecho de la renovación era precisamente que, como en las mismas palabras de la Agencia de Contratación Pública, la entidad pudiera convalidar esa información antigua para efectos de continuar en el proceso de Selección, entonces en ese orden de ideas, la nueva inscripción tampoco se considera pertinente.

Finalmente, tenemos que la entidad ha sido coherente en el marco del proceso de Selección, haciendo un rechazo de los proponentes, que no han acreditado este trámite de renovación y encontramos también que la mayoría, por no decir el 95% de los proponentes, han acreditado esta información en los múltiples procesos que nos acompañan hasta la fecha del proceso 122 al proceso 146, que es el que nos está ocupando hasta el momento. Tan es así que la entidad ha contestado de manera juiciosa a cada uno de los requerimientos de la entidad, con el fin de acreditar dicha información, más el acompañamiento que ha hecho la entidad con la verificación a través del registro único empresarial Rues de esta manera, la entidad encuentra que no hay argumento jurídico nuevo, diferente que permita a la entidad cambiar de posición respecto de la acreditación del trámite de renovación del registro único de proponentes y por lo tanto, la evidencia que uno de sus integrantes dejó cesar los efectos del registro único aportado al cierre del proceso, pues la entidad se mantendrá en el rechazo del proponente en las mismas condiciones fácticas y jurídicas que lo ha hecho para los otros proponentes, y en el mismo, Procesos y administración vial, entre otros, adelantados por la entidad que se encuentran bajo la misma consideración fáctica. En ese orden de ideas, la observación no prospera, que vamos a continuar entonces con los demás puntos del orden del día que nos ocupa para este procedimiento.

Por otro lado, con respecto a los proponentes que se encontraban pendientes por presentar los documentos soportes que dieran fe del trámite de renovación del RUP, los cuales fueron enunciados en el acta de respuesta de observaciones publicada el 24 de mayo de 2024, se tiene que antes de dar lectura de la calificación definitiva se excluyó a aquellos que habían sido adjudicatarios de cualquiera de los lotes del programa de administración vial.

Y en cuanto al proponente No. 57 UNION TEMPORAL AMV 2024, del cual hace parte el integrante INPAME SAS, se evidencia lo siguiente.

CERTIFICA:
IDENTIFICACION

QUE: INPAME SAS
NIT: 900326667 7
NUMERO DEL PROPONENTE EN LA CAMARA DE COMERCIO: 00046504
CERTIFICA:
INSCRIPCION Y RENOVACION

FECHA DE INSCRIPCION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2024/05/07
CERTIFICA:
CONSTITUCION Y REPRESENTACION LEGAL

PERSONAS JURIDICAS INSCRITAS EN EL REGISTRO MERCANTIL O EN EL REGISTRO
DE ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO.

Y una vez consultado el RUES, se puede verificar que el integrante no realizo la renovación del RUP, sino que lo que hizo fue una nueva inscripción.

Así las cosas, realizada la consulta en el RUES que dan cuenta que no se realizó el trámite de renovación del RUP en la vigencia 2024 dentro del término legal por parte de uno de los integrantes del consorcio, por lo que cesaron los efectos jurídicos del **RUP <u>inicialmente presentado,</u>** por lo tanto, el proponente incurre en la causal de rechazo establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones que reza:

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes

(…)

F. Que el Proponente no acredite la presentación de la información para renovar el Registro Único de Proponentes (RUP) dentro del término previsto en la normativa vigente.

(…)

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de RECHAZADO

SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 1.

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	CONSORCIO DBB INGENIERÍA	NO HÁBIL
2	INGESCOR LTDA	NO HÁBIL
3	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO
4	CONSORCIO ADM GI	NO HÁBIL
5	CONSORCIO INGEVIAL IE	NO HÁBIL
6	COPEBA S.A.S.	NO HÁBIL
7	CONSORCIO UCEI AMV 2024	RECHAZO
8	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	RECHAZO
9	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
10	CONSORCIO RUTA SUCRE 146	NO HÁBIL
12	CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024	NO HÁBIL
14	CONSORCIO CGJ 2024	NO HÁBIL
15	CONSORCIO AMV MACA	NO HÁBIL
17	CONSORCIO ORPO 146	NO HÁBIL
18	ARA INGENIERIA S.A.S	NO HÁBIL
20	CONSORCIO JORES-RAMOS-90	NO HÁBIL
21	CONSORCIO ADMV JICO	NO HÁBIL
22	CONSORCIO AMV RG I	NO HÁBIL
23	CONSORCIO ARGEL VIAL	NO HÁBIL
24	CONSORCIO AMV CARFIN	NO HÁBIL
25	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	NO HÁBIL
26	CONSORCIO VIAL 146-2024	HÁBIL
27	JOYCO S.A.S. BIC	NO HÁBIL
28	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INGEVIAM	NO HÁBIL
31	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
32	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	NO HÁBIL
33	CONSORCIO ADMON BMC 146	RECHAZO
35	CONSORCIO ADVIAL COLOMBIA	NO HÁBIL
36	CONSORCIO AMV-SUCRE-2024	HÁBIL
37	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	NO HÁBIL
38	CONSORCIO HGR - INCON	HÁBIL
39	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	HÁBIL
40	CONSORCIO IBEROAMERICANO	NO HÁBIL
41	CONSORCIO AV REGION COLOMBIA	NO HÁBIL
43	CONSORCIO VÍAS 2024	NO HÁBIL
45	CONSORCIO PROIN	NO HÁBIL
46	RESTREPO Y URIBE SAS	NO HÁBIL
47	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
48	CONSORCIO VIAS NACIONALES - P48	NO HÁBIL
49	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
51	CONSORCIO DIADCOL 2024	NO HÁBIL
52	CONSORCIO ALFFA	NO HÁBIL
54	CONSORCIO VIAL TPF-CB	NO HÁBIL
55	CONSORCIO INGENIERIA SL	NO HÁBIL

56	**CONSORCIO VIAS COLOMBIA**	**HÁBIL**
59	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**NO HÁBIL**
60	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC**	**NO HÁBIL**
61	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**NO HÁBIL**
62	**CONSORCIO ANTEA-GPM**	**NO HÁBIL**
63	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**NO HÁBIL**
64	**CONSORCIO CONSULTORIA KIA**	**NO HÁBIL**
65	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**NO HÁBIL**
67	**CONSORCIO ADMON GIG 146**	**RECHAZO**
68	**CONSORCIO GESTIÓN VIAL**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO CONSERVACIÓN 033**	**NO HÁBIL**
70	**CONSORCIO DATAR 24**	**NO HÁBIL**
71	**CONSORCIO INVIAS 2023**	**NO HÁBIL**
72	**CONSORCIO INT SUCRE 2024**	**NO HÁBIL**
73	**CONSORCIO GIS META VIAL SUCRE**	**NO HÁBIL**
74	**CONSORCIO BRAVO 146**	**NO HÁBIL**
76	**CONSORCIO VIAL 2025**	**NO HÁBIL**
77	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**NO HÁBIL**
78	**CONSORCIO CONSULPINO**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO JOERING 2024**	**NO HÁBIL**
82	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024**	**NO HÁBIL**
84	**COINZA ING SAS**	**NO HÁBIL**
85	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 146**	**NO HÁBIL**
88	**CONSORCIO ADMIVIAL**	**RECHAZO**
89	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**NO HÁBIL**
90	**CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA**	**NO HÁBIL**
91	**CONSORCIO TERRA VIAL APD**	**HÁBIL**
92	**CONSORCIO MSO GAN 3**	**NO HÁBIL**

SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 1

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 23 de enero de 2024, que fue terminada en $ 3904,49 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMETRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ELEGIBILIDAD DEL MÓDULO

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO HGR - INCON	99,0000000	38	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO VIAL 146-2024	79,1385089	26	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO AMV-SUCRE-2024	72,2273025	36	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO CONSULPINO	70,4678497	78	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	69,0633028	68	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	32,5000000	39	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO VIAS COLOMBIA	32,5000000	56	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	21,2500000	91	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO DBB INGENIERÍA	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
10°	INGESCOR LTDA	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
11°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
12°	CONSORCIO ADM GI	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
13°	CONSORCIO INGEVIAL IE	0,0000000	5	NO ELEGIBLE
14°	COPEBA S.A.S.	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
15°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
16°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
17°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO RUTA SUCRE 146	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO AMV MACA	0,0000000	15	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO ORPO 146	0,0000000	17	NO ELEGIBLE
23°	ARA INGENIERIA S.A.S	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO JORES-RAMOS-90	0,0000000	20	NO ELEGIBLE
25°	CONSORCIO ADMV JICO	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO AMV RG I	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO ARGEL VIAL	0,0000000	23	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
29°	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	0,0000000	25	NO ELEGIBLE
30°	JOYCO S.A.S. BIC	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
31°	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	0,0000000	28	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO INGEVIAM	0,0000000	30	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO ADMON BMC 146	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO ADVIAL COLOMBIA	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
37°	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
38°	CONSORCIO IBEROAMERICANO	0,0000000	40	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO AV REGION COLOMBIA	0,0000000	41	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO VÍAS 2024	0,0000000	43	NO ELEGIBLE
41°	CONSORCIO PROIN	0,0000000	45	NO ELEGIBLE

42°	**RESTREPO Y URIBE SAS**	**0,0000000**	**46**	**NO ELEGIBLE**
43°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO VIAS NACIONALES - P48**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO DIADCOL 2024**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO ALFFA**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO VIAL TPF-CB**	**0,0000000**	**54**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	**0,0000000**	**55**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ADVIAL PLUS**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO ANTEA-GPM**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO CONSULTORIA KIA**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO ADMON GIG 146**	**0,0000000**	**67**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO CONSERVACIÓN 033**	**0,0000000**	**69**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO DATAR 24**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO INVIAS 2023**	**0,0000000**	**71**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO INT SUCRE 2024**	**0,0000000**	**72**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO GIS META VIAL SUCRE**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO BRAVO 146**	**0,0000000**	**74**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**76**	**NO ELEGIBLE**
65°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**0,0000000**	**77**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
67°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
68°	**CONSORCIO JOERING 2024**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
69°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
70°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**84**	**NO ELEGIBLE**
71°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**
72°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 146**	**0,0000000**	**86**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO ADMIVIAL**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA**	**0,0000000**	**90**	**NO ELEGIBLE**
76°	**CONSORCIO MSO GAN 3**	**0,0000000**	**92**	**NO ELEGIBLE**

OCTAVO – LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 1

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS ($ 3.985.035.945,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

NOVENO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 1

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 1** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-146-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SUCRE, GRUPO AMV 2 LOTE 1"** al **PROPONENTE No. 38 CONSORCIO HGR - INCON,** consorcio integrado por la sociedad **INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.,** con **NIT. 813003402-0,** con una participación del **95%** y por la sociedad **HGR CONSULTORIA S.A.S,** con **NIT 901052406-8,** con una participación del **5%,** consorcio representado legalmente por **LEONEL GÜIZA RUEDA,** identificado con **C.C. No. 13.845.793 de Bucaramanga**, por un valor total de la propuesta de **TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS ($ 3.985.035.945,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026**,** contado a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DECIMO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 2

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	CONSORCIO DBB INGENIERÍA	NO HÁBIL
2	INGESCOR LTDA	NO HÁBIL
3	CONSORCIO LOURDES	RECHAZO
4	CONSORCIO ADM GI	NO HÁBIL
5	CONSORCIO INGEVIAL IE	NO HÁBIL
6	COPEBA S.A.S.	NO HÁBIL
7	CONSORCIO UCEI AMV 2024	RECHAZO
8	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	RECHAZO
10	CONSORCIO RUTA SUCRE 146	NO HÁBIL
11	CONSORCIO ADM JC 146	NO HÁBIL
12	CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024	NO HÁBIL
13	DATUM X S.A.S	HÁBIL
14	CONSORCIO CGJ 2024	NO HÁBIL
15	CONSORCIO AMV MACA	NO HÁBIL
16	CONSORCIO CVN	HÁBIL
17	CONSORCIO ORPO 146	NO HÁBIL
18	ARA INGENIERIA S.A.S	NO HÁBIL
19	CONSORCO ARG	HÁBIL
20	CONSORCIO JORES-RAMOS-90	NO HÁBIL
21	CONSORCIO ADMV JICO	NO HÁBIL
22	CONSORCIO AMV RG I	NO HÁBIL
23	CONSORCIO ARGEL VIAL	NO HÁBIL
24	CONSORCIO AMV CARFIN	NO HÁBIL
25	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	NO HÁBIL
26	CONSORCIO VIAL 146-2024	HÁBIL
27	JOYCO S.A.S. BIC	NO HÁBIL
28	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	NO HÁBIL
29	CONSORCIO SCR 146	NO HÁBIL
31	CONSORCIO VIAS NACIONALES	NO HÁBIL
32	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	NO HÁBIL
33	CONSORCIO ADMON BMC 146	NO HÁBIL
34	CONSORCIO ADVIAL SGI-146 JR	HÁBIL
35	CONSORCIO ADVIAL COLOMBIA	NO HÁBIL
36	CONSORCIO AMV-SUCRE-2024	HÁBIL
37	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	NO HÁBIL
38	CONSORCIO HGR - INCON	NO HÁBIL
39	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	HÁBIL
40	CONSORCIO IBEROAMERICANO	NO HÁBIL
41	CONSORCIO AV REGION COLOMBIA	NO HÁBIL
42	CONSORCIO INTERVIAS JG	HÁBIL
44	CONSORCIO ADMON 146	NO HÁBIL
45	CONSORCIO PROIN	NO HÁBIL
46	RESTREPO Y URIBE SAS	NO HÁBIL
47	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
48	CONSORCIO VIAS NACIONALES - P48	NO HÁBIL
49	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
50	CONSORCIO ADMIVIAL ECG-INGECON	HÁBIL
51	CONSORCIO DIADCOL 2024	NO HÁBIL
52	CONSORCIO ALFFA	NO HÁBIL

53	**CONSORCIO CONTROL ADMONVIAL**	**RECHAZO**
54	**CONSORCIO VIAL TPF-CB**	**NO HÁBIL**
55	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	**NO HÁBIL**
56	**CONSORCIO VIAS COLOMBIA**	**HÁBIL**
57	**UNION TEMPORAL AMV 2024**	**RECHAZO**
58	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES INVIAS SUCRE 2024**	**RECHAZO**
59	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**NO HÁBIL**
60	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC**	**NO HÁBIL**
62	**CONSORCIO ANTEA-GPM**	**NO HÁBIL**
63	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**NO HÁBIL**
64	**CONSORCIO CONSULTORIA KIA**	**NO HÁBIL**
65	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**NO HÁBIL**
66	**CONSULVIAS S.A.S**	**HÁBIL**
67	**CONSORCIO ADMON GIG 146**	**NO HÁBIL**
68	**CONSORCIO GESTIÓN VIAL**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO CONSERVACIÓN 033**	**NO HÁBIL**
70	**CONSORCIO DATAR 24**	**NO HÁBIL**
72	**CONSORCIO INT SUCRE 2024**	**NO HÁBIL**
73	**CONSORCIO GIS META VIAL SUCRE**	**NO HÁBIL**
74	**CONSORCIO BRAVO 146**	**NO HÁBIL**
75	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GAE**	**HÁBIL**
76	**CONSORCIO VIAL 2025**	**NO HÁBIL**
77	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**NO HÁBIL**
78	**CONSORCIO CONSULPINO**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO JOERING 2024**	**NO HÁBIL**
82	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024**	**NO HÁBIL**
83	**CONSORCIO CS INGENIEROS**	**RECHAZO**
84	**COINZA ING SAS**	**NO HÁBIL**
85	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 146**	**NO HÁBIL**
87	**CONSORCIO ADVIAL 2024**	**RECHAZO**
88	**CONSORCIO ADMIVIAL**	**RECHAZO**
89	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**NO HÁBIL**
90	**CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA**	**NO HÁBIL**
91	**CONSORCIO TERRA VIAL APD**	**HÁBIL**
92	**CONSORCIO MSO GAN 3**	**NO HÁBIL**

DÉCIMO PRIMERO ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 2

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

ELEGIBILIDAD DEL MÓDULO

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO ADMINISTRADORES GAE	91,2162642	75	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO VIAS COLOMBIA	78,4529303	56	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO VIAL 146-2024	70,6897557	26	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO ADVIAL SGI-146 JR	70,5937154	34	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO AMV-SUCRE-2024	64,1261484	36	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO INTERVIAS JG	63,6041527	42	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO TERRA VIAL APD	57,5340470	91	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO ADMIVIAL ECG-INGECON	56,8364339	50	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO CONSULPINO	55,1571072	78	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO GESTIÓN VIAL	54,3044166	68	ELEGIBLE
11°	DATUM X S.A.S	53,8907269	13	ELEGIBLE
12°	CONSORCO ARG	53,3433910	19	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO CVN	52,6432521	16	ELEGIBLE
14°	CONSULVIAS S.A.S	42,5240225	66	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO VIAL CIVILES 2023	40,2229854	39	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO DBB INGENIERÍA	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
17°	INGESCOR LTDA	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO LOURDES	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
19°	CONSORCIO ADM GI	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO INGEVIAL IE	0,0000000	5	NO ELEGIBLE
21°	COPEBA S.A.S.	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO UCEI AMV 2024	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO AMV CAP-GEICOL-JYS	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
24°	CONSORCIO RUTA SUCRE 146	0,0000000	10	NO ELEGIBLE
25°	CONSORCIO ADM JC 146	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ADMINISTRADORES JAA 2024	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO CGJ 2024	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO AMV MACA	0,0000000	15	NO ELEGIBLE
29°	CONSORCIO ORPO 146	0,0000000	17	NO ELEGIBLE
30°	ARA INGENIERIA S.A.S	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
31°	CONSORCIO JORES-RAMOS-90	0,0000000	20	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO ADMV JICO	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO AMV RG I	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO ARGEL VIAL	0,0000000	23	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO AMV CARFIN	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
36°	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	0,0000000	25	NO ELEGIBLE
37°	JOYCO S.A.S. BIC	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
38°	CONSORCIO VIAL POR COLOMBIA	0,0000000	28	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO SCR 146	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO VIAS NACIONALES	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
41°	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VIAL 3A	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
42°	CONSORCIO ADMON BMC 146	0,0000000	33	NO ELEGIBLE

43°	**CONSORCIO ADVIAL COLOMBIA**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
44°	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	**0,0000000**	**37**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO HGR - INCON**	**0,0000000**	**38**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO IBEROAMERICANO**	**0,0000000**	**40**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO AV REGION COLOMBIA**	**0,0000000**	**41**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO ADMON 146**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO PROIN**	**0,0000000**	**45**	**NO ELEGIBLE**
50°	**RESTREPO Y URIBE SAS**	**0,0000000**	**46**	**NO ELEGIBLE**
51°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**47**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO VIAS NACIONALES - P48**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO DIADCOL 2024**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO ALFFA**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO CONTROL ADMONVIAL**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO VIAL TPF-CB**	**0,0000000**	**54**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	**0,0000000**	**55**	**NO ELEGIBLE**
59°	**UNION TEMPORAL AMV 2024**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES INVIAS SUCRE 2024**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO CEMOSA-VELNEC**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO ANTEA-GPM**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO ADMO CCI-2024**	**0,0000000**	**63**	**NO ELEGIBLE**
65°	**CONSORCIO CONSULTORIA KIA**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO CONSULTECNICOS**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
67°	**CONSORCIO ADMON GIG 146**	**0,0000000**	**67**	**NO ELEGIBLE**
68°	**CONSORCIO CONSERVACIÓN 033**	**0,0000000**	**69**	**NO ELEGIBLE**
69°	**CONSORCIO DATAR 24**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
70°	**CONSORCIO INT SUCRE 2024**	**0,0000000**	**72**	**NO ELEGIBLE**
71°	**CONSORCIO GIS META VIAL SUCRE**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
72°	**CONSORCIO BRAVO 146**	**0,0000000**	**74**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO VIAL 2025**	**0,0000000**	**76**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2024**	**0,0000000**	**77**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN NACIONAL**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
76°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
77°	**CONSORCIO JOERING 2024**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
78°	**CONSORCIO CI ADMINISTRADORES 2024**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
79°	**CONSORCIO CS INGENIEROS**	**0,0000000**	**83**	**NO ELEGIBLE**
80°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**84**	**NO ELEGIBLE**
81°	**CONSORCIO ADMINVIAL CPJ**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**
82°	**CONSORCIO ID ADMINISTRACIÓN 146**	**0,0000000**	**86**	**NO ELEGIBLE**
83°	**CONSORCIO ADVIAL 2024**	**0,0000000**	**87**	**NO ELEGIBLE**
84°	**CONSORCIO ADMIVIAL**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
85°	**CONSORCIO VEFA INGENIERIA**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**
86°	**CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA**	**0,0000000**	**90**	**NO ELEGIBLE**
87°	**CONSORCIO MSO GAN 3**	**0,0000000**	**92**	**NO ELEGIBLE**

DÉCIMO SEGUNDO - VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 2.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRES MIL OCHENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS ($ 3.089.425.878,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DÉCIMO TERCERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 2

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales adjudicar el **LOTE 2** del concurso de méritos abierto No. **CMA-DEO-SGI-146-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL SUCRE, GRUPO AMV 1 LOTE 2"** al **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO ADMINISTRADORES GAE,** consorcio integrado por la sociedad **GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S,** identificada con **NIT. 860.034.335-9,** con una participación del **34%,** por la sociedad **AESA PROYECTOS S.A.S** con NIT **901580432-4,** con una participación del **33%** y por la **ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO,** identificado con el **CC 6769200,** con una participación del **33%,** consorcio representado legalmente por **ANDRÉS EDUARDO RINCÓN PÉREZ,** identificada con **C.C. No. 79.868.594 de Bogotá D.C.**, por un valor total de la propuesta de **TRES MIL OCHENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS ($ 3.089.425.878,00), IVA INCLUIDO,** valor que no fue objeto de corrección aritmética y no sobrepasa el presupuesto oficial, con un plazo de ejecución de 29 meses que no podrá exceder del 31 de julio de 2026**,** contado a

partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

Se deja constancia que la aceptación o no, por parte del ordenador del gasto, de la recomendación realizada por el comité evaluador del proceso, se verá reflejada mediante acto administrativo debidamente motivado que se publicará en el SECOP II.

En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo las 5:39 pm del día 28 de mayo de 2024.

COMITÉ EVALUADOR

MARILYN SOLANO CAPARROSO **EVALUACIÓN JURÍDICA**
BETSY MAUREEN **EVALUACIÓN TÉCNICA**
JUAN CARLOS PEREZ **EVALUACIÓN FINANCIERA Y ECONOMICA**