Soledad, 14 de junio de 2024

INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA PROCESO 24000866 H4 DE 2024

1. PROPUESTA RECIBIDAS

De conformidad con el cronograma establecido para el proceso 24000866 H4 cuyo objeto es "43300C1197 REALIZAR EL MANTENIMIENTO DEL TERMINAL Y AREAS ADMINISTRATIVAS DEL AEROPUERTO HACARITAMA DE AGUACHICA" se presentaron hasta el día seis (06) de junio a la hora 02:00:00 PM (UTC-05:00) un total de cuarenta y cuatro (44) ofertas las cuales se relacionan en la Tabla 1, ordenadas en orden alfabético.

Tabla 1. Lista de ofertas presentadas en el proceso y registradas en el SECOP II.

#	PROPONENTE	VALOR DE LA OFERTA
1	ARQ CONTRUC Y EQUIPOS SAS	$ 83.169.738,00
2	Arquitectura ingeniería y Construcciones SAS	$ 99.767.379,00
3	BIOCONTRUYE SAS	$ 80.922.456,00
4	CARLOS ALBERTO BARANDICA NAVARRO	$ 78.658.263,50
5	CHC	$ 99.694.396,00
6	Científicas SAS	$ 73.697.391,00
7	COHIDREL INGINEERS SAS	$ 85.927.528,00
8	CONSORCIO AGUACHICA 2024	$ 85.915.860,00
9	CONSORCIO CYL 2024	$ 88.564.395,00
10	CONSORCIO OBRAS AEREAS	$ 116.999.398,00
11	CONSORCIO OBRAS CYS	$ 92.410.388,00
12	CONSORCIO OSPE	$ 91.092.205,71
13	COULOMB TECNOLOGIA	$ 73.897.682,00
14	GM INGENIERIA Y CONCRETO SAS	$ 110.000.000,00
15	INNOVACION COLOMBIA SAS	$ 95.000.000,00
16	INSITE SOLUCIONES ARQUITECTONICA SAS	$ 102.500.000,00
17	INSTALCOM SAS	$ 114.642.543,00
18	INVERSIONES AYPE LTDA	$ 105.449.385,00
19	JUAN CARLOS PAEZ	$ 67.756.561,00
20	LYN INGENIERIA SAS	$ 100.562.223,00
21	MASE INGENIEROS CONSTRUCTORES	$ 71.569.180,00

#	PROPONENTE	VALOR DE LA OFERTA
	ASOCIADOS SAS	
22	MAZU SERVICIOS INTEGRALES	$ 91.177.599,00
23	MD build	$ 111.677.425,00
24	MECOD COLOMBIA	$ 80.000.000,00
25	Multiservicios Dina SAS	$ 75.540.010,00
26	OBCELCSAS	$ 110.815.398,00
27	OBRAS EN CONCRETO SAS	$ 91.019.942,00
28	ORBITA CONSTRUCTORA SAS	$ 95.922.715,00
29	OSCAR ENRIQUE GUERRA OÑATE	$ 99.994.805,00
30	PACHECO CONSTRUCCIONES INGENIERIA SAS	$ 115.770.646,00
31	PAMICONS LTDA	$ 103.098.960,00
32	PRAPAL CONSTRUCCIONES	$ 100.445.044,00
33	PROCONSTRUCTORES SAS	$ 106.250.000,00
34	PROCONTEC PLUS SAS	$ 100.000.000,00
35	PROSPECTIVA	$ 97.683.851,00
36	PROYINCON SAS	$ 119.300.000,00
37	ROVINCOLL SAS	$ 116.088.309,00
38	SEINGCOON SAS	$ 93.745.806,00
39	SERVICES702	$ 95.565.010,00
40	SEYA	$ 83.805.280,00
41	SOSA	$ 109.741.733,00
42	TYC INGENIEROS SAS	$ 70.393.534,00
43	UTG	$ 95.090.837,00
44	YOLUK	$ 106.405.925,00

2. FACTORES DE EVALUACIÓN O SELECCIÓN

Según lo establecido en los estudios previos del proceso, numeral 10.5.1.2.1: El precio más bajo consignado en el Formulario 1 Propuesta Económica y en la plataforma del Secop II, será el único factor para la comparación de ofertas y así proceder a la evaluación de los requisitos habilitantes, verificación del cumplimiento de las condiciones técnicas exigidas y escogencia del contratista.

La Tabla 2, presenta la lista de ofertas presentadas ordenadas de menor a mayor valor de la oferta.

Tabla 2. Lista de ofertas presentadas, ordenadas de menor a mayor valor.

ORDEN DE ELEGIBILIDAD	PROPONENTE	VALOR DE LA OFERTA	EVALUACION DE PRECIOS
1	MASE INGENIEROS CONSTRUCTORES ASOCIADOS SAS	$ 57.255.344,00*	RECHAZADA
2	JUAN CARLOS PAEZ	$ 67.756.561,00	RECHAZADA
3	TYC INGENIEROS SAS	$ 70.393.534,00	RECHAZADA
4	Cientificas SAS	$ 73.697.391,00	RECHAZADA
5	COULOMB TECNOLOGIA	$ 73.897.682,00	RECHAZADA
6	Multiservicios Dina SAS	$ 75.540.010,00	RECHAZADA
7	CARLOS ALBERTO BARANDICA NAVARRO	$ 78.658.263,50	CUMPLE
8	MECOD COLOMBIA	$ 80.000.000,00	RECHAZADA
9	BIOCONTRUYE SAS	$ 80.922.456,00	RECHAZADA
10	ARQ CONTRUC Y EQUIPOS SAS	$ 83.169.738,00	
11	SEYA	$ 83.805.280,00	
12	CONSORCIO AGUACHICA 2024	$ 85.915.860,00	
13	COHIDREL INGINEERS SAS	$ 85.927.528,00	
14	CONSORCIO CYL 2024	$ 88.564.395,00	
15	OBRAS EN CONCRETO SAS	$ 91.019.942,00	
16	CONSORCIO OSPE	$ 91.092.205,71	
17	MAZU SERVICIOS INTEGRALES	$ 91.177.599,00	
18	CONSORCIO OBRAS CYS	$ 92.410.388,00	
19	SEINGCOON SAS	$ 93.745.806,00	
20	INNOVACION COLOMBIA SAS	$ 95.000.000,00	
21	UTG	$ 95.090.837,00	
22	SERVICES702	$ 95.565.010,00	
23	ORBITA CONSTRUCTORA	$ 95.922.715,00	

ORDEN DE ELEGIBILIDAD	PROPONENTE	VALOR DE LA OFERTA	EVALUACION DE PRECIOS
	SAS		
24	PROSPECTIVA	$ 97.683.851,00	
25	CHC	$ 99.694.396,00	
26	Arquitectura Ingenieria y Construcciones SAS	$ 99.767.379,00	
27	OSCAR ENRIQUE GUERRA OÑATE	$ 99.994.805,00	
28	PROCONTEC PLUS SAS	$ 100.000.000,00	
29	PRAPAL CONSTRUCCIONES	$ 100.445.044,00	
30	LYN INGENIERIA SAS	$ 100.562.223,00	
31	INSITE SOLUCIONES ARQUITECTONICA SAS	$ 102.500.000,00	
32	PAMICONS LTDA	$ 103.098.960,00	
33	INVERSIONES AYPE LTDA	$ 105.449.385,00	
34	PROCONSTRUCTORES SAS	$ 106.250.000,00	
35	YOLUK	$ 106.405.925,00	
36	SOSA	$ 109.741.733,00	
37	GM INGENIERIA Y CONCRETO SAS	$ 110.000.000,00	
38	OBCELCSAS	$ 110.815.398,00	
39	MD build	$ 111.677.425,00	
40	INSTALCOM SAS	$ 114.642.543,00	
41	PACHECO CONSTRUCCIONES INGENIERIA SAS	$ 115.770.646,00	
42	ROVINCOLL SAS	$ 116.088.309,00	
43	CONSORCIO OBRAS AEREAS	$ 116.999.398,00	
44	PROYINCON SAS	$ 119.300.000,00	

Ver informe de revisión de justificación de precios

Con base en esta información, se procederá a evaluar al proponente CARLOS ALBERTO BARANDICA NAVARRO.

La Tabla 3, presenta la evaluación de los requisitos habilitantes y la verificación del cumplimiento de las condiciones técnicas exigidas en las bases de la oferta de menor valor.

Tabla 3. Evaluación proponente menor valor.

PROPONENTE	CARLOS ALBERTO BARANDICA NAVARRO	
Representante legal	CARLOS ALBERTO BARANDICA NAVARRO	
NIT/CC	7 2 3 1 2 1 1 0 3	
Dirección	Calle 78 No. 55 – 100 (6B)	
Ciudad	Barranquilla, Colombia.	
Teléfono	3126927748	
DOCUMENTOS DE LA OFERTA REQUISITOS HABILITANTES	**CONCEPTO**	**OBSERVACIÓN**
4.5.1 CARACTERÍSTICA DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA (CUMPLE / NO CUMPLE): Se considerará la experiencia mediante la presentación de hasta cinco (05) certificaciones de contratos o actas de liquidación, suscritas por el contratante, que acrediten el cumplimiento del proponente en contratos celebrados con entidades públicas o privadas, que se encuentren ejecutados y terminados, que cumplan los siguientes requisitos: i. El objeto del contrato que se certifique o liquide deberá estar relacionado con "OBRAS DE CONSTRUCCCION O RECONSTRUCCIÓN O AMPLIACIÓN O CONSERVACIÓN O ADECUACIÓN O MANTENIMIENTO O REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL O REHABILITACIÓN ESTRUCTURAL DE: EDIFICACIONES NO RESIDENCIALES" de conformidad en lo establecido en la Matriz 1 Experiencia CCE-EICP-FM-33 Mínima cuantía de los pliegos tipo en el numeral 8.4. ii. El valor del contrato en SMMLV de	CUMPLE	El proponente en su oferta relaciona la experiencia aportando el formato 3, donde relaciona DOS (02) contratos con certificaciones expedidas por la entidad contratante o acta de recibo final o acta de terminación o acta de liquidación relacionados de la forma siguiente: Contrato No. 14000082 - OH - 2014: Mantenimiento y Adecuación del Terminal del Aeropuerto Las Mercedes de Plato. Valor 239,91 SMMLV. Contrato No. 23000718 H4: Realizar el Mantenimiento de la Torre de Control del Aeropuerto Las Brujas de Corozal. Valor 112,02 SMMLV. Los contratos aportados se encuentran relacionados con el mantenimiento de una edificación no residencial. Los contratos aportados superan el 50% del PO (48.07 SMMLV) La sumatoria de los contratos válidos aportados es de 351.93 SMMLV, lo cual es superior al 100% del PO (96.15 SMMLV) correspondiente al valor mínimo a certificar según la cantidad de contratos relacionados, de acuerdo a lo establecido en el numeral 4.5.6. de la invitación del proceso.

UNO (1) de los contratos válidos aportados para la acreditación de la experiencia general, deberá ser igual o mayor al 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.		

3. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN OFERTAS DE MENOR VALOR

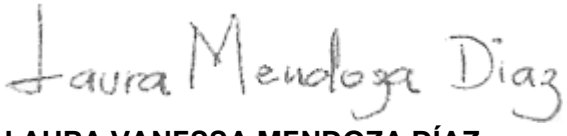
La Tabla 4, presenta los resultados de la evaluación de los requisitos técnicos habilitantes.

Tabla 4. Resultados evaluación técnica.

PROPONENTE	REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES	OBSERVACIONES
CARLOS ALBERTO BARANDICA NAVARRO	CUMPLE	

Se recomienda aceptar la oferta del proponente CARLOS ALBERTO BARANDICA NAVARRO, siempre y cuando cumpla con los demás requisitos habilitantes establecidos en la invitación del proceso.

Cordialmente,



LAURA VANESSA MENDOZA DÍAZ
Evaluadora Técnica