LICITACION DE OBRA No. 003 DE 2024

OBJETO: CONTRATAR POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FORMULA DE AJUSTE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA ORIP DE PUERTO TEJADA (Cauca).

RESUMEN EVALUACION FINAL

No.	NOMBRE PROPONENTE	EXPERIENCIA GENERAL Y ESPECIFICA DEL PROPONENTE	EXPERIENCIA GENERAL ESPECÍFICA DEL PERSONAL	3.9. CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS DE EVALUACIÓN										PUNTAJE FINAL
				ESTADO FINAL DOCUMENTOS HABILITANTES	3.10. OFERTA ECONÓMICA	3.15.3. FACTOR DE CALIDAD – EXPERIENCIA ADICIONAL	3.15.4. FACTOR DE CALIDAD – PERSONAL ADICIONAL	3.16. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONA	3.17. VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	3.18. EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	3.19. MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	REDUCCIÓN PUNTAJE POR ANOTACIONES VIGENTES DE OBRAS INCONCLUSAS	REDUCCION PUNTAJE POR IMPOSICION DE MULTAS PENALES DURANTE EL ULTIMO AÑO	
					Puntaje Máximo 40,5 puntos	Puntaje Máximo 28 puntos	Puntaje Máximo 20 puntos	Puntaje Máximo 10 puntos	Puntaje Máximo 1 punto	Puntaje Máximo 0,25 puntos	Puntaje Máximo 0,25 puntos	Puntaje maximo a reducir 1 punto	Puntaje maximo a reducir 2 puntos	
1	CONSORCIO ADECUACIONES 2024 (DIEGO MAURICIO ESTRADA CHAVEZ Y ARLLANOS INGENIERIA SAS)			RECHAZADO	El proponente es **RECHAZADO** conforme a lo consignado en la Pliegos definitivos del proceso numeral 6.14. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS. (…) 21. Cuando los documentos no se presenten dentro del término establecido para la subsanación (Ley 1882 de 2018 articulo 5) (…)									
2	CONSORCIO CONSTRU KASAF (SAFRID INGENIERIA Y CONSTRUTORA KASAF SAS)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO HABILITADO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	CONSTRUCTORA GT INGENIEROS SAS			RECHAZADO	El proponente es **RECHAZADO** conforme a lo consignado en la Pliegos definitivos del proceso numeral 6.14. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS (...) 18. Cuando el oferente no cotiza la totalidad de los componentes del objeto de este proceso. (...) (…) 3.13. LISTA DE PRECIOS (FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA) (...) (...) d) Modificar los Conceptos, cantidades, Precios Máximos de referencia, Valor Total resultante, al igual que la manipulación indebida de las fórmulas y resultados del Formato de Oferta Económica (...)									
4	CONSORCIO ORIP 2024 (Proyectos Integrales de Ingenieria SAS y IMCCA SAS)	NO CUMPLE	CUMPLE	NO HABILITADO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	CONSTRUMASTER SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO HABILITADO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	CONSORCIO ORIVAL			RECHAZADO	El proponente es **RECHAZADO** conforme a lo consignado en la Pliegos definitivos del proceso numeral 6.14. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS (...) 23. Cuando el proponente incluya la oferta económica o el valor de su propuesta en lugar diferente al establecido en la PLATAFORMA SECOP II para anexar su oferta económica (...)									
7	FUNDANORTE			RECHAZADO	El proponente es **RECHAZADO** conforme a lo consignado en la Pliegos definitivos del proceso numeral 6.14. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS. (…) 21. Cuando los documentos no se presenten dentro del término establecido para la subsanación (Ley 1882 de 2018 articulo 5) (…)									
8	CONSORCIO ASEI (Equipos e Ingenieria del Caribe SAS, ASIRCON CONTRATISTAS SAS y LA LATAM GROUP SERVICES SAS) **(*)**	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9	UT SOLUCIONES (Soluciones Metalicas en Almacenamento SAS y Joint Soluciones Integrales SAS)	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADO	40,50	28,00	20,00	10,00	1,00	0,25	0,25	0,00	0,00	100,00
10	CONSORCIO ORIP 2024 (Constructora Hava y Constructora Azimut)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO HABILITADO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	CONSATEC LTDA			RECHAZADO	El proponente es RECHAZADO conforme a lo consignado en la Pliegos definitivos del proceso numeral 6.14. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS. (…) 21. Cuando los documentos no se presenten dentro del término establecido para la subsanación (Ley 1882 de 2018 articulo 5) (…)									
12	SOLUCIONES PRACTICAS CIVILES SAS			RECHAZADO	El proponente es RECHAZADO conforme a lo consignado en la Pliegos definitivos del proceso numeral 6.14. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS. (…) 21. Cuando los documentos no se presenten dentro del término establecido para la subsanación (Ley 1882 de 2018 articulo 5) (…)									
13	CONSORCIO MYH (Maria Paula Sanchez Gallego y Hector Giraldo Londoño)			RECHAZADO	El proponente es RECHAZADO conforme a lo consignado en la Pliegos definitivos del proceso numeral 6.14. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS. (…) 21. Cuando los documentos no se presenten dentro del término establecido para la subsanación (Ley 1882 de 2018 articulo 5) (…)									
14	CONSORCIO PR PROYECTOS SAS (Ing. Victor Gabriel Parra Jurado y VP Construtora SAS)			RECHAZADO	El proponente es **RECHAZADO** conforme a lo consignado en la Pliegos definitivos del proceso numeral 6.14. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS. (…) 21. Cuando los documentos no se presenten dentro del término establecido para la subsanación (Ley 1882 de 2018 articulo 5) (…)									

Arq. Luis Chaparro
Grupo de Infraestructura

Ing. Juan Leon
Grupo de Infraestructura

Ing. Ceiler Salazar
Grupo de Infraestructura

Ing. Fernando Said
Grupo de Infraestructura

Ing. Kelly Petro
Grupo de Infraestructura

Ing. Bayardo Bustos
Grupo de Infraestructura

Arq. Guido Fernando Garcia Ardila
Grupo de Infraestructura

Observacion : (*) No habilitado Juridicamente