ACTA No. 14175

LUGAR Y FECHA : Bogotá D.C., 27 de junio de 2024

COMITE: **CR. ERNESTO MEJIA ARAQUE**
Director Instituto de Casas Fiscales del Ejército.

TC. SAMUEL GIOVANNY FONSECA RODRIGUEZ
Subdirector Administrativo y Financiero
Presidente Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE

MY. YESID SANCHEZ VILLALBA
Subdirector de Inmuebles y Gerente del Proyecto
Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE.

ASD. DULIAN PAOLA JIMENEZ GALLARDO
Asesora en Gestión Integral
Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE.

ASD. JESSICA MONTEALEGRE VILLAQUIRA
Asesora Jurídica
Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE

PSD. JAIRZHINO BARCO CORREA
Asesor de Planeación (E)
Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE.

INVITADO **PSD. MARGARITA MARÍA SILVA PEREIRA**
Coordinadora Grupo de Adquisiciones y Servicios

COMITÉ EVALUADOR: **PSD. FABIAN CAMILO GONZALEZ ROJAS**
Comité Técnico Evaluador

PSD. FABIAN BONILLA BARRERO
Comité Técnico Evaluador.

PSD. ANGELICA MARIA DAMIAN TIBACUY
Comité Técnico Evaluador.

PS. RAUL HUMBERTO PEREZ PATIÑO
Comité Económico Evaluador

PS. PAOLA FERNANDA SIERRA RODRIGUEZ
Comité Jurídico Evaluador

ASUNTO: AUDIENCIA INTERNA PARA ESTABLECER EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD Y/O ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DESIERTA DEL CONCURSO DE MÉRITOS CM-007-ICFE–2024.

OBJETO: "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, JURÍDICA, AMBIENTAL Y DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO PARA LA TERMINACION DE LA CONSTRUCCIÓN A TODO COSTO DE UN EDIFICIO DE APARTAMENTOS PARA EL PERSONAL DE SUBOFICIALES DEL EJÉRCITO A NIVEL BUENAVISTA – GUAJIRA"

En Bogotá D.C, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2024, siendo las 11:34 horas, se reunieron de manera virtual las personas que se enunciarán con el propósito de celebrar la adjudicación del proceso de CONCURSO DE MÉRITOS CM-007-ICFE–2024, en cumplimiento del cronograma establecido:

AGENDA DE LA AUDIENCIA

1. VERIFICACIÓN DE LA ASISTENCIA
2. VERIFICACIÓN DE LAS EVALUACIONES 1 Y 2
3. VERIFICACIÓN DE OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS OFERENTES AL INFORME DE EVALUACIÓN Y RESPUESTA DE LA ENTIDAD.
4. CONSOLIDADO FINAL DE LAS EVALUACIONES (Requisitos Habilitantes)
5. PRESUPUESTO ESTIMADO Y VERIFICACION PROPUESTA ECONÓMICA
6. PONDERACIÓN Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD
7. RECOMENDACIÓN
8. ADJUDICACIÓN

1. VERIFICACIÓN DE LA ASISTENCIA:

1.1. POR PARTE DEL ICFE:

CR. ERNESTO MEJIA ARAQUE
TC. SAMUEL GIOVANNY FONSECA RODRIGUEZ
MY. YESID SANCHEZ VILLALBA
ASD. DULIAN PAOLA JIMENEZ GALLARDO
ASD. JESSICA MONTEALEGRE VILLAQUIRA
PSD. JAIRZHINO BARCO CORREA
PSD. MARGARITA MARÍA SILVA PEREIRA
PSD. FABIAN CAMILO GONZALEZ ROJAS
PSD. FABIAN BONILLA BARRERO
PSD. ANGELICA MARIA DAMIAN TIBACUY
PS. RAUL HUMBERTO PEREZ PATIÑO
PS. PAOLA FERNANDA SIERRA RODRIGUEZ

2. VERIFICACIÓN DEL TRASLADO DE LAS EVALUACIONES

Se discrimina a continuación el informe de evaluación inicial de las propuestas presentadas en el Proceso de CONCURSO DE MÉRITOS CM-007-ICFE–2024, publicado el 20 de junio de 2024, en el Sistema Electrónico de Contratación Estatal, así:

Num	PROPONENTES	EVALUACION ECONOMICA	EVALUACION JURIDICA	EVALUACION TECNICA
1	CONSORCIO ABCO GUAJIRA	**HABILITADO**	**REQUERIDO**	**HABILITADO**
2	CONSORCIO INTERCASAS GUAJIRA	**HABILITADO**	**REQUERIDO**	**HABILITADO**
3	CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
4	JULIO ANDRES CASTRO GONZALEZ	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**REQUERIDO**
5	JVM INGENIERIA SAS BIC	**REQUERIDO**	**REQUERIDO**	**HABILITADO**
6	LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S. – BIC	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
7	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	**REQUERIDO**	**HABILITADO**	**REQUERIDO**

8	SEIING SAS BIC	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**REQUERIDO**

Del anterior informe de evaluación se corrió traslado a los interesados, con el fin de que presentara las observaciones, aclaraciones y/o los documentos objeto de subsanación, del cual se tiene que se presentó subsanación de carácter económico, jurídico y técnico por parte de las empresas: CONSORCIO INTERCASAS GUAJIRA, MAVECA INGENIERIA SAS, SEIING SAS BIC, CONSORCIO ABCO GUAJIRA Y JVM INGENIERIA SAS BIC., no se presentaron observaciones, lo que permite al comité evaluador emitir el segundo informe de evaluación publicado el día 26 de junio de 2024 en el Sistema Electrónico de Contratación Estatal, concluyéndose lo siguiente:

Num	PROPONENTES	EVALUACION ECONOMICA	EVALUACION JURIDICA	EVALUACION TECNICA
1	CONSORCIO ABCO GUAJIRA	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
2	CONSORCIO INTERCASAS GUAJIRA	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
3	CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
4	JULIO ANDRES CASTRO GONZALEZ	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**RECHAZADO**
5	JVM INGENIERIA SAS BIC	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
6	LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S. – BIC	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
7	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
8	SEIING SAS BIC	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**

3. VERIFICACIÓN DE OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS OFERENTES AL SEGUNDO INFORME DE EVALUACIÓN Y RESPUESTA DE LA ENTIDAD.

Una vez verificada la plataforma transaccional SECOP II, se recibió observación al segundo informe de evaluación así:

OBSERVANTE JVM INGENIERIA S.A.S BIC
(27/06/2024 9:08:13 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)

"Teniendo en cuenta la información cargada respecto al informe técnico, se le solicita respetuosamente a la entidad subir a la plataforma documento en Excel donde discrimine la aplicación de la fórmula para el factor número dos, esto con el fin de aclarar e puntaje asignado a cada proponente".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD

Una vez analizada la observación respecto al segundo informe de avaluación técnico, se informa al observante que el comité para la avaluación, tomo la TRM del día 19 de junio de 2024, fecha establecida para el cierre del proceso en adenda No 1 publicada el día 13 de junio la cual fijo como método de asignación de puntaje la media aritmética alta.

Una vez verificada la observación y el pliego de condiciones definitivo, se constató que, para la asignación de puntajes, se debía tomar *los primeros dos dígitos decimales de la TRM (Banco de la República) que rija el día hábil anterior a la fecha prevista para la publicación del PRIMER informe de evaluación, según fechas establecidas en el cronograma,* ***independientemente que dicha fecha sea modificada por medio de adendas****.*

De acuerdo a lo anterior, el comité evaluador técnico, procede a efectuar los cálculos, conforme a lo establecido en el pliego de condiciones, estableciéndose como método de asignación de puntaje la MEDIANA, conforme se discrimina a continuación:

5.1.3. MÉTODO DE SELECCIÓN DE LA ALTERNATIVA DE EVALUACIÓN DEL FACTOR No. 2

Se seleccionará la alternativa de evaluación y asignación de puntaje para el FACTOR No. 2, según el método descrito a continuación:

NUMERO	*ALTERNATIVA DE EVALUACIÓN*
1	*MEDIA ARITMÉTICA CON INCLUSIÓN DE LA CANTIDAD OFICIAL DE SMMLV*
2	*MEDIA GEOMÉTRICA*
3	*MEDIANA*
4	*MEDIA ARITMÉTICA ALTA*

*Para la selección de la alternativa de evaluación para el **FACTOR No. 2, se tomarán los primeros dos dígitos decimales de la TRM (Banco de la República) que rija el día hábil anterior a la fecha prevista para la publicación del PRIMER informe de evaluación**, según fechas establecidas en el cronograma, independientemente que dicha fecha sea modificada por medio de adendas.*

RANGO (INCLUSIVE)	NUMERO	ALTERNATIVA DE EVALUACIÓN
DE 0,00 A 0,24	1	MEDIA ARITMÉTICA CON CANTIDAD DE SMMLV OFICIAL
DE 0,25 A 0,49	2	MEDIA GEOMÉTRICA
DE 0,50 A 0,74	3	MEDIANA
DE 0,75 A 0,99	4	MEDIA ARITMÉTICA ALTA

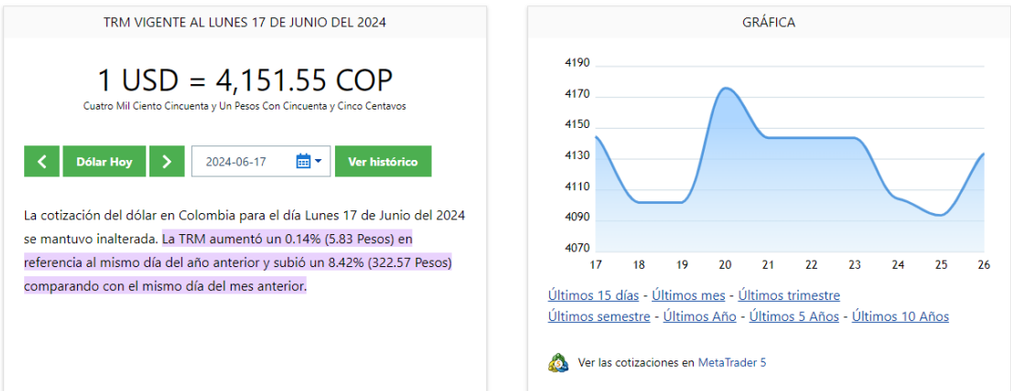
Como se establece en el pliego, se debe tomar la TRM vigente el día hábil anterior a la fecha de adjudicación, independientemente de que dicha fecha haya sido modificada por adendas. La primera fecha establecida en el pliego de condiciones del proceso es la siguiente:

	junio de 2024	
Publicación informe de evaluación	18 de junio de 2024	Página Web: www.colombiacompra.gov.co
Traslado del informe de evaluación y término para hacer observaciones.	Dentro del plazo máximo de tres (3) días hábiles siguientes a la publicación del informe de evaluación de las propuestas, comprendidos desde el día 19 al 21 de junio de 2024 hasta las 16:30 horas.	Página Web: www.colombiacompra.gov.co

Imagen tomada del cronograma del pliego definitivo del proceso

La TRM que rigió el día hábil anterior a la fecha prevista de publicación del primer informe, es la del lunes 17 de junio de 2024.

TRM vigente el Lunes 17 de Junio del 2024



Por lo tanto, según la tabla definida, el método de selección es la MEDIANA

En ese sentido la forma de calcular los puntajes se expone de la siguiente forma:

ALTERNATIVA 3 (MEDIANA):

*Se calculará el valor de la **mediana** con los valores promedio en SMMLV de los contratos tenidos en cuenta para puntuar el FACTOR No. 1 (corregido y ajustado) de los proponentes que alcanzaron el máximo puntaje en el Factor No. 1.*

*Se entenderá por **mediana** de un grupo de valores el resultado del cálculo que se obtiene mediante la aplicación del siguiente procedimiento:*

se ordenan de manera descendente los valores promedio en SMMLV de los contratos tenidos en cuenta para puntuar el FACTOR No. 1 (corregido y ajustado) de los proponentes que alcanzaron el máximo puntaje en el Factor No. 1.

N°	OFERENTE	EXPERIENCIA N°1	SMMLV N°1	EXPERIENCIA N°2	SMMLV N°2	SUMATORIA EN SMMLV
1	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	$ 192.414.033,00	148,01	$ 132.307.391,58	101,77	124,89
2	LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S – BIC	$ 269.640.749,00	207,42			207,42
3	JVM INGENIERÍA S.A.S. BI0043	$ 535.072.632,00	411,59			411,59
4	CONSORCIO ABCO GUAJIRA	$ 174.354.663,58	134,12	$ 1.817.439.497,00	1398,03	766,07
5	SEIING SAS BIC	$ 518.049.393,90	398,50	$ 1.506.042.193,00	1158,49	778,50
6	CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	$ 390.234.538,00	300,18	$ 3.026.224.043,00	2327,86	1314,02

*Si el número de valores es impar, la mediana corresponde al valor central, **si el número de valores es par**, la mediana corresponde al promedio de los dos valores centrales.*

MEDIANA	588,83

$$Mediana = \frac{411{,}59 + 766{,}07}{2} = 588{,}83$$

Para el respectivo factor de calificación se asignarán el puntaje así:

- ***Si la cantidad de valores promedio en SMMLV de las propuestas habilitadas para este factor, es par**, se asignará el máximo puntaje para el respectivo factor de calificación, valor promedio en SMMLV de la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo del valor de la mediana. Las otras propuestas obtendrán la puntuación de acuerdo a la siguiente fórmula:*

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_X}{N}\right)\right\} \times P_{MAX}\right] - 1$$

Donde:

P = Puntaje a asignar.
ABS = Valor Absoluto.
N = Promedio de los SMMLV válidos inmediatamente por debajo del valor de la mediana.
Vx = Promedio de los SMMLV válidos del proponente "x".
Pmax = Puntaje Máximo para el respectivo factor de calificación.

***Nota:** En caso de que el resultado de la aplicación de la anterior fórmula sea negativo, se asignarán cero (0) puntos.*

Dado que **la cantidad de valores promedio en SMMLV de las propuestas habilitadas para este factor, es seis (6) es par.** Debemos aplicar la segunda formula la cual expone lo siguiente:

Si la cantidad de valores promedio en SMMLV de las propuestas habilitadas para este factor, es par, se asignará el máximo puntaje (44 Puntos) para el respectivo factor de calificación, valor promedio en SMMLV de la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo del valor de la mediana.

Como la mediana es 588 tenemos que la propuesta que se encuentra inmediatamente por debajo del valor de la mediana es la presentada por JVM INGENIERÍA S.A.S. BIC dado que la cantidad de valores promedio en SMMLV es de 411,59 en ese sentido se le otorgan los **44 puntos** correspondientes al **FACTOR N°2**

Para asignar los puntajes a Las otras propuestas se aplica la siguiente fórmula:

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$P =$ Puntaje a asignar
ABS = Valor Absoluto.
$N =$ *Promedio de los SMMLV válidos inmediatamente por debajo del valor de la mediana.*
$V_x =$ Promedio de los SMMLV válidos del proponente x.
$P_{MAX} =$ Puntaje Máximo para el respectivo factor de calificación.

1. **Para el oferente MAVECA INGENIERIA SAS:**

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$P =$ Puntaje a asignar

ABS = Valor Absoluto.

$$N = \frac{124{,}89 + \ 207{,}42 + \ 411{,}59}{3} = 247{,}9677162$$

$$V_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = 124{,}89$$

$$P_{MAX} = 44$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - \ 124{,}89}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\ \right] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{123{,}07}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\ \right] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \ [\{1 - ABS(\ 0{,}50\ )\} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \ [\{1 - 0{,}50\ \} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \ [0{,}50\ \ x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \ 22{,}16129475 - 1$$

$$\boldsymbol{P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \ 21{,}16129475}$$

2. **Para el oferente LOGIA 3 ASOCIADOS:**

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$P =$ Puntaje a asignar

ABS = Valor Absoluto.

$$N = \frac{124{,}89 + \ 207{,}42 + \ 411{,}59}{3} = 247{,}9677162$$

$$V_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = 207{,}42$$

$$P_{MAX} = 44$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - \ 207{,}42}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{40{,}55}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = [\{1 - ABS(\ 0{,}163536432\ )\} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = [\{1 - 0{,}163536432\ \} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = [0{,}836463568\ \ x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = [36{,}80439701\ ] - 1$$

$$\boldsymbol{P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = 35{,}80439701}$$

3. **Para el oferente CONSORCIO ABCO GUAJIRA:**

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$P =$ Puntaje a asignar

ABS = Valor Absoluto.

$$N = \frac{124{,}89 + \ 207{,}42 + \ 411{,}59}{3} = 247{,}9677162$$

$$V_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = 766{,}07$$

$$P_{MAX} = 44$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - 766{,}07}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{-518{,}11}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = [\{1 - ABS(-2{,}089412964\ )\} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = [\{1 - 2{,}089412964\ \} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = [-1{,}089412964\ x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = [-47{,}93417041\ ] - 1$$

$$\boldsymbol{P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = -48{,}93417041}$$

Nota: *En caso de que el resultado de la aplicación de la anterior fórmula sea negativo, se asignarán cero (0) puntos.*

$$\boldsymbol{P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = 0}$$

4. Para el oferente SEIING SAS:

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$P =$ Puntaje a asignar

ABS = Valor Absoluto.

$$N = \frac{124{,}89 + 207{,}42 + 411{,}59}{3} = 247{,}9677162$$

$$V_{SEIING\ SAS\ BIC} = 778{,}4967642$$

$$P_{MAX} = 44$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - 778{,}4967642}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{-530{,}53}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = [\{1 - ABS(-2{,}139508546\ )\} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = [\{1 - 2{,}139508546\ \} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = [-1{,}139508546\ ] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = [-50{,}13837602\ ] - 1$$

$$\boldsymbol{P_{SEIING\ SAS\ BIC} = -51{,}13837602}$$

Nota: *En caso de que el resultado de la aplicación de la anterior fórmula sea negativo, se asignarán cero (0) puntos.*

$$\boldsymbol{P_{SEIING\ SAS\ BIC} = 0}$$

5. Para el oferente CONSULTORES DE OCCIDENTE SAS

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - 1314{,}02}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{-1066{,}05}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = [\{1 - ABS(-4{,}299167775\ )\} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = [\{1 - 4{,}299167775\ \} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = [-3{,}299167775\ x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = [-145{,}1633821] - 1$$

$$\boldsymbol{P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = -146{,}1633821}$$

Nota: *En caso de que el resultado de la aplicación de la anterior fórmula sea negativo, se asignarán cero (0) puntos.*

$$\boldsymbol{P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = 0}$$

CONSOLIDADO FINAL DE PUNTAJE TECNICO PARA LOS OFERENTES HABILITADOS

Nº	OFERENTE	EXPERIENCIA N°1	SMMLV N°1	EXPERIENCIA N°2	SMMLV N°2	SUMATORIA EN SMMLV	PUNTAJE FACTOR 1 TECNICO	PUNTAJE FORMULA	PUNTAJE FACTOR TECNICO
1	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	$ 192.414.033,00	148,01	$ 132.307.391,58	101,77	124,89	44,50	21,1612947	21,1612947
2	LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S – BIC	$ 269.640.749,00	207,42			207,42	44,50	35,8043970	35,8043970
3	JVM INGENIERÍA S.A.S. BI0043	$ 535.072.632,00	411,59			411,59	44,50	13,9656918	44,0000000
4	CONSORCIO ABCO GUAJIRA	$ 174.354.663,58	134,12	$ 1.817.439.497,00	1398,03	766,07	44,50	48,9341704	0,0000000
5	SEIING SAS BIC	$ 518.049.393,90	398,50	$ 1.506.042.193,00	1158,49	778,50	44,50	51,1383760	0,0000000
6	CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	$ 390.234.538,00	300,18	$ 3.026.224.043,00	2327,86	1314,02	44,50	146,1633821	0,0000000

OBSERVANTE CONSORCIO ABCO GUAJIRA - Abdo Jose Salgado Ayola
(27/06/2024 12:17:15 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)

"Depsues de verificar la informacion suminsitrada en el Informe de evaluacion N°2, muy respetuosamente pedimos explicacion, aclaracion y de mostracion del metodo de obtencion del puntaje del Factor 2 de la ponderacion tecnica el cual tiene por nombre "CANTIDAD DE SMMLV QUE REPRESENTAN EL PROMEDIO DE LOS CONTRATOS VALIDOS PARA ACREDITAR EXPERIENCIA", ya que se nos resulta confusa la puntuacion, por lo cual para una transparencia del proceso seria lo pertinente. No obstante, suministren la informacion de cual fue el dia exacto en el que tomaron los dos ulitmos digitos de la TRM para la obtencion de dicho puntaje".

RESPUESTA DE LA ENTIDAD

Una vez analizada la observación respecto al segundo informe de avaluación técnico, se informa al observante que el comité técnico para la avaluación, tomo la TRM del día 19 de junio de 2024, fecha establecida para el cierre del proceso en adenda No 1 publicada el día 13 de junio de 2024, la cual fijo como método de asignación de puntaje la media aritmética alta.

Una vez verificadas las observaciones y el pliego de condiciones definitivo, se constató que para la asignación de puntajes, se debía tomar *los primeros dos dígitos decimales de la TRM (Banco de la República) que rija el día hábil anterior a la fecha prevista para la publicación del PRIMER informe de evaluación, según fechas establecidas en el cronograma,* ***independientemente que dicha fecha sea modificada por medio de adendas****.*

De acuerdo a lo anterior, el comité evaluador técnico, procede a efectuar los cálculos, conforme a lo establecido en el pliego de condiciones, estableciéndose como método de asignación de puntaje la MEDIANA, conforme se discrimina a continuación conforme a su solicitud:

5.1.3. MÉTODO DE SELECCIÓN DE LA ALTERNATIVA DE EVALUACIÓN DEL FACTOR No. 2

Se seleccionará la alternativa de evaluación y asignación de puntaje para el FACTOR No. 2, según el método descrito a continuación:

NUMERO	*ALTERNATIVA DE EVALUACIÓN*
1	*MEDIA ARITMÉTICA CON INCLUSIÓN DE LA CANTIDAD OFICIAL DE SMMLV*
2	*MEDIA GEOMÉTRICA*
3	*MEDIANA*
4	*MEDIA ARITMÉTICA ALTA*

Para la selección de la alternativa de evaluación para el ***FACTOR No. 2, se tomarán los primeros dos dígitos decimales de la TRM (Banco de la República) que rija el día hábil anterior a la fecha prevista para la publicación del PRIMER informe de evaluación****, según fechas establecidas en el cronograma, independientemente que dicha fecha sea modificada por medio de adendas.*

RANGO (INCLUSIVE)	NUMERO	ALTERNATIVA DE EVALUACIÓN
DE 0,00 A 0,24	1	MEDIA ARITMÉTICA CON CANTIDAD DE SMMLV OFICIAL
DE 0,25 A 0,49	2	MEDIA GEOMÉTRICA
DE 0,50 A 0,74	3	MEDIANA
DE 0,75 A 0,99	4	MEDIA ARITMÉTICA ALTA

Como se establece en el pliego, se debe tomar la TRM vigente el día hábil anterior a la fecha de adjudicación, independientemente de que dicha fecha haya sido modificada por adendas. La primera fecha establecida en el pliego de condiciones del proceso es la siguiente:

	junio de 2024	
Publicación informe de evaluación	18 de junio de 2024	Página Web: www.colombiacompra.gov.co
Traslado del informe de evaluación y término para hacer observaciones.	Dentro del plazo máximo de tres (3) días hábiles siguientes a la publicación del informe de evaluación de las propuestas, comprendidos desde el día 19 al 21 de junio de 2024 hasta las 16:30 horas.	Página Web: www.colombiacompra.gov.co

Imagen tomada del cronograma del pliego definitivo del proceso

La TRM que rigió el día hábil anterior a la fecha prevista de publicación del primer informe, es la del lunes 17 de junio de 2024.

TRM vigente el Lunes 17 de Junio del 2024





Por lo tanto, según la tabla definida, el método de selección es la MEDIANA

En ese sentido la forma de calcular los puntajes se expone de la siguiente forma:

ALTERNATIVA 3 (MEDIANA):

*Se calculará el valor de la **mediana** con los valores promedio en SMMLV de los contratos tenidos en cuenta para puntuar el FACTOR No. 1 (corregido y ajustado) de los proponentes que alcanzaron el máximo puntaje en el Factor No. 1.*

*Se entenderá por **mediana** de un grupo de valores el resultado del cálculo que se obtiene mediante la aplicación del siguiente procedimiento:*

se ordenan de manera descendente los valores promedio en SMMLV de los contratos tenidos en cuenta para puntuar el FACTOR No. 1 (corregido y ajustado) de los proponentes que alcanzaron el máximo puntaje en el Factor No. 1.

N°	OFERENTE	EXPERIENCIA N°1	SMMLV N°1	EXPERIENCIA N°2	SMMLV N°2	SUMATORIA EN SMMLV
1	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	$ 192.414.033,00	148,01	$ 132.307.391,58	101,77	124,89
2	LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S – BIC	$ 269.640.749,00	207,42			207,42
3	JVM INGENIERÍA S.A.S. BI0043	$ 535.072.632,00	411,59			411,59
4	CONSORCIO ABCO GUAJIRA	$ 174.354.663,58	134,12	$ 1.817.439.497,00	1398,03	766,07
5	SEIING SAS BIC	$ 518.049.393,90	398,50	$ 1.506.042.193,00	1158,49	778,50
6	CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	$ 390.234.538,00	300,18	$ 3.026.224.043,00	2327,86	1314,02

*Si el número de valores es impar, la mediana corresponde al valor central, **si el número de valores es par**, la mediana corresponde al promedio de los dos valores centrales.*

MEDIANA	588,83

$$Mediana = \frac{411{,}59 + 766{,}07}{2} = 588{,}83$$

Para el respectivo factor de calificación se asignarán el puntaje así:

- ***Si la cantidad de valores promedio en SMMLV de las propuestas habilitadas para este factor, es par**, se asignará el máximo puntaje para el respectivo factor de calificación, valor promedio en SMMLV de la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo del valor de la mediana. Las otras propuestas obtendrán la puntuación de acuerdo a la siguiente fórmula:*

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_X}{N}\right)\right\} \times P_{MAX}\right] - 1$$

Donde:

P = Puntaje a asignar.
ABS = Valor Absoluto.
N = Promedio de los SMMLV válidos inmediatamente por debajo del valor de la mediana.
Vx = Promedio de los SMMLV válidos del proponente "x".
Pmax = Puntaje Máximo para el respectivo factor de calificación.

***Nota:** En caso de que el resultado de la aplicación de la anterior fórmula sea negativo, se asignarán cero (0) puntos.*

Dado que **la cantidad de valores promedio en SMMLV de las propuestas habilitadas para este factor, es seis (6) es par.** Debemos aplicar la segunda formula la cual expone lo siguiente:

Si la cantidad de valores promedio en SMMLV de las propuestas habilitadas para este factor, es par, se asignará el máximo puntaje (44 Puntos) para el respectivo factor de calificación, valor promedio en SMMLV de la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo del valor de la mediana.

Como la mediana es 588 tenemos que la propuesta que se encuentra inmediatamente por debajo del valor de la mediana es la presentada por JVM INGENIERÍA S.A.S. BIC dado que la cantidad de valores promedio en SMMLV es de 411,59 en ese sentido se le otorgan los **44 puntos** correspondientes al **FACTOR N°2**

Para asignar los puntajes a Las otras propuestas se aplica la siguiente fórmula:

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\, P_{MAX}\right] - 1$$

$P =$ Puntaje a asignar
ABS = Valor Absoluto.
$N =$ *Promedio de los SMMLV válidos inmediatamente por debajo del valor de la mediana.*
$V_x =$ Promedio de los SMMLV válidos del proponente x.
$P_{MAX} =$ Puntaje Máximo para el respectivo factor de calificación.

6. **Para el oferente MAVECA INGENIERIA SAS:**

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$P =$ Puntaje a asignar

ABS = Valor Absoluto.

$$N = \frac{124{,}89 + \ 207{,}42 + \ 411{,}59}{3} = 247{,}9677162$$

$$V_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = 124{,}89$$

$$P_{MAX} = 44$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - \ 124{,}89}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{123{,}07}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = [\{1 - ABS(\ 0{,}50\ )\} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = [\{1 - 0{,}50\ \} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = [0{,}50\ \ x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = 22{,}16129475 - 1$$

$$\boldsymbol{P_{MAVECA\ INGENIERIA\ S.A.S.} = 21{,}16129475}$$

7. **Para el oferente LOGIA 3 ASOCIADOS:**

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$$P = \text{Puntaje a asignar}$$

$$\text{ABS} = \text{Valor Absoluto.}$$

$$N = \frac{124{,}89 + 207{,}42 + 411{,}59}{3} = 247{,}9677162$$

$$V_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = 207{,}42$$

$$P_{MAX} = 44$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - 207{,}42}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{40{,}55}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = [\{1 - ABS(\ 0{,}163536432\ )\} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = [\{1 - 0{,}163536432\ \} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = [0{,}836463568\ \ x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = [36{,}80439701\ ] - 1$$

$$\boldsymbol{P_{LOGIA\ 3\ ASOCIADOS\ S.A.S\ -\ BIC} = 35{,}80439701}$$

8. Para el oferente CONSORCIO ABCO GUAJIRA:

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$$P = \text{Puntaje a asignar}$$

$$\text{ABS} = \text{Valor Absoluto.}$$

$$N = \frac{124{,}89 + 207{,}42 + 411{,}59}{3} = 247{,}9677162$$

$$V_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = 766{,}07$$

$$P_{MAX} = 44$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - 766{,}07}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{-518{,}11}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = \left[\{1 - ABS(-2{,}089412964\ )\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = \left[\{1 - 2{,}089412964\ \} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = \left[-1{,}089412964\ x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = \left[-47{,}93417041\right] - 1$$

$$\boldsymbol{P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = -48{,}93417041}$$

Nota: *En caso de que el resultado de la aplicación de la anterior fórmula sea negativo, se asignarán cero (0) puntos.*

$$\boldsymbol{P_{CONSORCIO\ ABCO\ GUAJIRA} = 0}$$

9. Para el oferente SEIING SAS:

$$P = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{N - V_x}{N}\right)\right\} x\ P_{MAX}\right] - 1$$

$P =$ Puntaje a asignar

ABS = Valor Absoluto.

$$N = \frac{124{,}89 + 207{,}42 + 411{,}59}{3} = 247{,}9677162$$

$$V_{SEIING\ SAS\ BIC} = 778{,}4967642$$

$$P_{MAX} = 44$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - 778{,}4967642}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{-530{,}53}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = \left[\{1 - ABS(-2{,}139508546\ )\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = \left[\{1 - 2{,}139508546\ \} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = \left[-1{,}139508546\right] - 1$$

$$P_{SEIING\ SAS\ BIC} = \left[-50{,}13837602\right] - 1$$

$$\boldsymbol{P_{SEIING\ SAS\ BIC} = -51{,}13837602}$$

Nota: *En caso de que el resultado de la aplicación de la anterior fórmula sea negativo, se asignarán cero (0) puntos.*

$$\boldsymbol{P_{SEIING\ SAS\ BIC} = 0}$$

10. Para el oferente CONSULTORES DE OCCIDENTE SAS

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{247{,}9677162 - 1314{,}02}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = \left[\left\{1 - ABS\left(\frac{-1066{,}05}{247{,}9677162}\right)\right\} x\ 44\right] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = [\{1 - ABS(-4{,}299167775\ )\} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = [\{1 - 4{,}299167775\ \} x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = [-3{,}299167775\ x\ 44\ ] - 1$$

$$P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = [-145{,}1633821] - 1$$

$$\boldsymbol{P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = -146{,}1633821}$$

Nota: *En caso de que el resultado de la aplicación de la anterior fórmula sea negativo, se asignarán cero (0) puntos.*

$$\boldsymbol{P_{CONSULTORES\ DEL\ OCCIDENTE\ SAS} = 0}$$

CONSOLIDADO FINAL DE PUNTAJE TECNICO PARA LOS OFERENTES HABILITADOS

No	OFERENTE	EXPERIENCIA N°1	SMMLV N°1	EXPERIENCIA N°2	SMMLV N°2	SUMATORIA EN SMMLV	PUNTAJE FACTOR 1 TECNICO	PUNTAJE FORMULA	PUNTAJE FACTOR TECNICO
1	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	$ 192.414.033,00	148,01	$ 132.307.391,58	101,77	124,89	44,50	21,1612947	21,1612947
2	LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S – BIC	$ 269.640.749,00	207,42			207,42	44,50	35,8043970	35,8043970
3	JVM INGENIERÍA S.A.S. BI0043	$ 535.072.632,00	411,59			411,59	44,50	13,9656918	44,0000000
4	CONSORCIO ABCO GUAJIRA	$ 174.354.663,58	134,12	$ 1.817.439.497,00	1398,03	766,07	44,50	48,9341704	0,0000000
5	SEIING SAS BIC	$ 518.049.393,90	398,50	$ 1.506.042.193,00	1158,49	778,50	44,50	51,1383760	0,0000000
6	CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	$ 390.234.538,00	300,18	$ 3.026.224.043,00	2327,86	1314,02	44,50	146,1633821	0,0000000

De acuerdo a lo anterior y dando respuesta en la presente audiencia a las observaciones presentadas, se realizó la verificación por parte del comité técnico evaluador, teniendo como resultado, lo siguiente:

4. <u>CONSOLIDADO FINAL DE LAS EVALUACIONES (REQUISITOS HABILITANTES, PONDERACIÓN Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD</u>

De lo anterior se tiene el siguiente consolidado final, así:

Num	PROPONENTES	CONSOLIDADO FINAL
1	CONSORCIO ABCO GUAJIRA	**HABILITADO**
2	CONSORCIO INTERCASAS GUAJIRA	**HABILITADO**
3	CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	**HABILITADO**
4	JULIO ANDRES CASTRO GONZALEZ	**RECHAZADO**
5	JVM INGENIERIA SAS BIC	**HABILITADO**
6	LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S. – BIC	**HABILITADO**
7	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	**HABILITADO**
8	SEIING SAS BIC	**HABILITADO**

5. CONSOLIDADO FINAL PUNTAJES PONDERABLES

OFERENTE	PUNTAJE TECNICO	APOYO A LA INDUSTRIA	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	MIPYMES	EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES
CONSORCIO ABCO GUAJIRA	**44,5000000**	**10**	**0**	**0**	**0,25**
CONSORCIO INTERCASAS GUAJIRA	**0**	**10**	**1**	**0**	**0**
CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	**44,5000000**	**10**	**1**	**0,25**	**0,25**
JVM INGENIERIA SAS BIC	**88,5000000**	**10**	**1**	**0,25**	**0,25**
LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S. – BIC	**80,3043970**	**10**	**0**	**0**	**0,25**
MAVECA INGENIERIA S.A.S.	**65,6612947**	**10**	**1**	**0,25**	**0,25**
SEIING SAS BIC	**44,5000000**	**10**	**1**	**0**	**O,25**

CONSTANCIA: Se deja constancia que no se otorga puntaje al proponente JULIO ANDRES CASTRO GONZALEZ, por encontrarse incurso en la causal de **RECHAZO.**

6. PRESUPUESTO ESTIMADO Y VERIFICACION PROPUESTA ECONOMICA

6.1. PRESUPUESTO ESTIMADO

El presupuesto oficial estimado por el INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJÉRCITO, es de, **DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CINCUENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS ($265.151.241,00) M/CTE** incluido IVA y demás impuestos de ley, Soportado con CDP No. 52324 de fecha 27 de mayo de 2024, con cargo a Rubro C-1505-0100-4-20109B- 1505006-02 ADQUIS. DE BYS - SERVICIOS DE ALOJAMIENTO – CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS FISCALES Y SUS ÁREAS COMUNES A NIVEL NACIONAL, emitido por el Grupo Financiero de la Entidad.

6.2. VERIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS

De los oferentes habilitados sé tiene el siguiente informe económico así:

PROPONENTES	VALOR OFERTA ECONOMICA, INCLUIDO IVA Y DEMÁS IMPUESTOS
CONSORCIO ABCO GUAJIRA	$255.932.586,00
CONSORCIO INTERCASAS GUAJIRA	$265.151.241,00
CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	$265.151.241,00

JVM INGENIERIA SAS BIC	$265.132.000,00
LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S. – BIC	$264.691.700,00
MAVECA INGENIERIA S.A.S.	$264.514.360,00
SEIING SAS BIC	$265.137.950,00

7. CRITERIOS E INCENTIVOS Y/O PONDERACIÓN

El Instituto de Casas Fiscales - ICFE debe evaluar únicamente las ofertas de los Proponentes que hayan acreditado los requisitos habilitantes y asignará el siguiente puntaje:

CRITERIOS DE VERIFICACION	
CAPACIDAD JURIDICA	**CUMPLE O NO CUMPLE**
CAPACIDAD TÉCNICA	**CUMPLE O NO CUMPLE**
CAPACIDAD FINANCIERA	**CUMPLE O NO CUMPLE**
CRITERIOS DE PONDERACION	
PONDERACIÓN TÉCNICA	**PUNTOS**
PONDERACION TECNICA	**88.50**
TOTAL, PUNTOS	**88.50**
INCENTIVOS ADICIONALES EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
Ponderación adicional Apoyo a la Industria Nacional	**10**
Ponderación en favor de Personas con Discapacidad	**1**
Ponderable adicional de Mipymes	**0.25**
Ponderación adicional Emprendimiento Mujeres	**0.25**

Que, por lo expuesto, el ICFE asignará puntuación sumando el puntaje obtenido en el Factor Técnico, Personas con Discapacidad, Industria Nacional, Emprendimiento y Empresas de Mujeres y Mipymes, así:

OFERENTE	PUNTAJE TECNICO	APOYO A LA INDUSTRIA	PERSONAS CON DISCAPACIDAD	MIPYMES	EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES	TOTAL PUNTAJE
CONSORCIO ABCO GUAJIRA	**44,5000000**	**10**	**0**	**0**	**0,25**	**54,75**
CONSORCIO INTERCASAS GUAJIRA	**0**	**10**	**1**	**0**	**0**	**11**
CONSULTORES DEL OCCIDENTE SAS	**44,5000000**	**10**	**1**	**0,25**	**0,25**	**56**
JVM INGENIERIA SAS BIC	**88,5000000**	**10**	**1**	**0,25**	**0,25**	**100**
LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S. – BIC	**80,3043970**	**10**	**0**	**0**	**0,25**	**90,554397**
MAVECA INGENIERIA S.A.S.	**65,6612947**	**10**	**1**	**0,25**	**0,25**	**77,1612947**
SEIING SAS BIC	**44,5000000**	**10**	**1**	**0**	**O,25**	**55,5**

CONSTANCIA: Se deja constancia que no se otorga puntaje al proponente JULIO ANDRES CASTRO GONZALEZ, por encontrarse incurso en la causal de **RECHAZO.**

8. RECOMENDACIÓN

En consecuencia, el Comité Asesor en procesos de Licitaciones, Selecciones Abreviadas, Concursos de Méritos y Mínima Cuantía que adelanta el Instituto de Casas Fiscales del Ejército, recomienda al DIRECTOR DEL INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJÉRCITO, **ADJUDICAR** el proceso de

Concurso de Méritos, identificado bajo el No. CM-007-ICFE-2024, cuyo objeto es **la "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA,CONTABLE, JURÍDICA, AMBIENTAL Y DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO PARA LA TERMINACION DE LA CONSTRUCCIÓN A TODO COSTO DE UN EDIFICIO DE APARTAMENTOS PARA EL PERSONAL DE SUBOFICIALES DEL EJÉRCITO A NIVEL NACIONAL EN LA SECCIONAL DE BUENAVISTA – GUAJIRA",** al oferente **JVM INGENIERÍA S.A.S. BIC.,** con **NIT** 901.489956-3, representado legalmente por el Señor **CARLOS ARTURO VERGARA NEGRETE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.508.558 de Bogotá D.C., teniendo en cuenta que su oferta se encuentra habilitada y por lo tanto cumple con todos los requisitos exigidos en el pliego de condiciones, cuya adjudicación se llevará a cabo por la suma de **DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y DOS MIL PESOS ($265.132.000,00) M/CTE INCLUIDO IVA** e impuestos a que haya lugar.

9. DECISIÓN:

El Director del Instituto de Casas Fiscales del Ejercito Nacional acoge la recomendación efectuada por el Comité Asesor en procesos de Licitaciones Públicas, Selecciones Abreviadas y Concursos de Méritos que adelanta el Instituto De Casas Fiscales del Ejército, en el sentido de **ADJUDICAR** el proceso de Concurso de Méritos, identificado bajo el No. CM-007-ICFE-2024, cuyo objeto es **la "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA,CONTABLE, JURÍDICA, AMBIENTAL Y DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO PARA LA TERMINACION DE LA CONSTRUCCIÓN A TODO COSTO DE UN EDIFICIO DE APARTAMENTOS PARA EL PERSONAL DE SUBOFICIALES DEL EJÉRCITO A NIVEL NACIONAL EN LA SECCIONAL DE BUENAVISTA – GUAJIRA",** al oferente **JVM INGENIERÍA S.A.S. BIC.,** con **NIT** 901.489956-3, representado legalmente por el Señor **CARLOS ARTURO VERGARA NEGRETE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.508.558 de Bogotá D.C., teniendo en cuenta que su oferta se encuentra habilitada y por lo tanto cumple con todos los requisitos exigidos en el pliego de condiciones, cuya adjudicación se llevará a cabo por la suma de **DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y DOS MIL PESOS ($265.132.000,00) M/CTE INCLUIDO IVA** e impuestos a que haya lugar.

El valor del contrato se encuentra soportado bajo el Certificado de Disponibilidad CDP No. 52324 de fecha 27 de mayo de 2024, con cargo a Rubro C-1505-0100-4-20109B- 1505006-02 ADQUIS. DE BYS - SERVICIOS DE ALOJAMIENTO – CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS FISCALES Y SUS ÁREAS COMUNES A NIVEL NACIONAL, emitido por el Grupo Financiero de la Entidad.

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 23 de la Ley 80 de 1993, que se refiere a los principios de transparencia, eficacia, economía, celeridad, se garantizó el debido proceso a los oferentes.

Siendo las 11:53 am del día veintisiete (27) de junio de 2024 se da por terminada la Adjudicación, se notifica en estrados y se firma por los que en ella intervinieron.

POR EL ICFE:

PSD. FABIAN CAMILO GONZALEZ ROJAS
Profesional de Defensa
INSTITUTO CASAS FISCALES DEL EJÉRCITO

PSD. FABIAN CAMILO GONZALEZ ROJAS
Comité Técnico Evaluador

PSD. **FABIÁN BONILLA BARRERO**
Profesional de Defensa
Instituto de Casas Fiscales del Ejército

PSD. FABIAN BONILLA BARRERO

Comité Técnico Evaluador.

OPS. **ANGELICA MARIA DAMIAN TIBACUY**
Profesional en Seguridad y Defensa Tecnica
Instituto de Casas Fiscales del Ejercito

PSD. ANGELICA MARIA DAMIAN TIBACUY
Comité Técnico Evaluador

PS. **RAÚL HUMBERTO PÉREZ PATIÑO**
Prestador de Servicios Contratos
Instituto de Casas Fiscales del Ejército
Comité Económico Estructurador

PS. PAOLA FERNANDA SIERRA RODRIGUEZ
Comité Jurídico Estructurador

PSD. **MARGARITA MARÍA SILVA PEREIRA**
Profesional de Defensa
Instituto de Casas Fiscales del Ejército
Coordinadora Grupo de Adquisiciones y Servicios

Ing. **JAIRZINHO BARCO CORREA**
Coordinador Grupo de Servicio al usuario
Instituto de Casas Fiscales del Ejercito
Asesor de Planeación (E)
Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE.

Asesora Juridica. **JESSICA MONTEALEGRE VILLAQUIRA**
Asesoria Juridico
Instituto de Casas Fiscales del Ejército

ASD. JESSICA MONTEALEGRE VILLAQUIRA
Asesora Jurídica
Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE.

ASD. **DULIAN PAOLA JIMÉNEZ GALLARDO**
Asesora del Sector Defensa
INSTITUTO CASAS FISCALES DEL EJÉRCITO

ASD. DULIAN PAOLA JIMÉNEZ GALLARDO
Asesora en Gestión Integral
Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE.

Mayor YESID SÁNCHEZ VILLALBA
Subdirector de Inmuebles
Instituto de Casas Fiscales del Ejército
Gerente del Proyecto Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE.

Teniente coronel **SAMUEL GIOVANNY FONSECA RODRIGUEZ**
Coordinador Talento Humano (E)
Instituto de Casas Fiscales del Ejército

TC. SAMUEL GIOVANNY FONSECA RODRIGUEZ
Subdirector Administrativo y Financiero
Presidente Comité Asesor en procesos de licitación, selección abreviada concurso de méritos y mínima cuantía, adelantados por el ICFE.