

|                                                                                   |                                                        |  |               |            |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--|---------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE SORA - BOYACÁ</b>             |  | <b>FM -10</b> |            |  |
|                                                                                   | NIT: 800.019.277-9                                     |  | Versión       | 1.0        |                                                                                     |
|                                                                                   | <b>MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN - MIPG</b> |  | Fecha         | 19/01/2021 |                                                                                     |
|                                                                                   | AUDIENCIA DE ELEGIBILIDAD                              |  | Página 1 de 7 |            |                                                                                     |

## CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO CONVOCATORIA PÚBLICA MS-CMA-001-2024

El primer (01) día del mes de agosto de 2024, siendo las 09:00 A.M. en la oficina de planeación, se reunieron las siguientes personas: HERNAN ALONSO ACOSTA MEDINA, (Alcalde Municipal), BRYAN DANILO MEJIA SIERRA, Secretario General y De Gobierno, JOSE ORLANDO ARIAS CHINOME, Jefe Oficina Asesora De Planeación, JULY MARCELA BUITRAGO RODRIGUEZ, Tesorera General y LUIS ALIRIO GARZON OCHOA (Asesor externo), en calidad de Integrantes del Comité Asesor para la Evaluación de las propuestas, con el fin de realizar la audiencia de orden de elegibilidad del proceso de convocatoria pública MS-CMA-001-2024 cuyo objeto es: **“ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA EL MEJORAMIENTO DE VIA SECUNDARIA ENTRE LOS MUNICIPIO DE SORA Y CUCAITA BOYACÁ”**

Por parte de los proponentes asisten las personas registradas en el listado de asistencia, la cual hace parte integral de la presente acta.

Orden en el cual se desarrollará la audiencia

1. Lectura de las observaciones presentadas a la evaluación definitiva realizada por el Municipio a las propuestas presentadas dentro del proceso de No. MS-CMA-001-2024.
2. Lectura de la respuesta dada por el Municipio a las observaciones presentadas a la evaluación dentro del proceso de No. MS-CMA-001-2024.
3. Pronunciamiento de los oferentes sobre las respuestas dadas por el Municipio, sin que implique una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta, la cual solo la puede ser realizada por el proponente o la persona o personas previamente designadas por el oferente o representante legal, para lo cual adjuntará dicha designación.
4. El Municipio concederá el uso de la palabra por una única vez al oferente que así lo solicite, en un término no mayor de tres (03) minutos, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.
5. Pronunciamiento del Municipio o si hay pronunciamientos que a juicio del Municipio requiere análisis adicional y su solución puede incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia puede suspenderse por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la comprobación de lo alegado.
6. Revisión propuesta económica,
7. Asignación del puntaje de acuerdo al método aleatorio establecido en el pliego de condiciones.
8. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda.

Desarrollo de la Audiencia:

1. Se da lectura de las observaciones presentadas a la evaluación definitiva:

Se da lectura a la observación presentada por ALBERTO RINCON GUZMAN, en mi calidad de representante legal de CONSORCIO ARG VL.

Se recibe subsanación FORMATO 1 - CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA de CONSORCIO CONSULTORES BYO

2. Se da respuesta a las observaciones presentadas a la evaluación definitiva:

El municipio había manifestado que el pliego tipo no es claro si los contratos solicitados deben corresponder al objeto o que dentro de las actividades contemple lo correspondiente a actividades de diseño de pavimento, sin embargo, en virtud del principio de transparencia y selección objetiva se estimara el costo correspondiente al componente Ítem N° 5



|                                                                                   |                                                        |  |               |            |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--|---------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE SORA - BOYACÁ</b>             |  | <b>FM -10</b> |            |  |
|                                                                                   | NIT: 800.019.277-9                                     |  | Versión       | 1.0        |                                                                                     |
|                                                                                   | <b>MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN - MIPG</b> |  | Fecha         | 19/01/2021 |                                                                                     |
|                                                                                   | AUDIENCIA DE ELEGIBILIDAD                              |  | Página 2 de 7 |            |                                                                                     |

TRAMO VIAL SIN PAVIMENTAR: Coordenadas 5°13'43,05" - -72°45'19,53", es decir una onceava parte del valor del contrato, por lo cual en la evaluación final se evaluó, así:

**GENERAL**

**PROYECTOS DE CONSULTORÍA PARA:**  
CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O  
RECONSTRUCCIÓN O REHABILITACIÓN  
O PAVIMENTACIÓN O  
REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN  
EN PAVIMENTO ASFALTICO O  
CONCRETO HIDRÁULICO DE  
CARRETERAS PRIMARIAS O  
SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O  
PISTAS DE AEROPUERTOS

Los contratos aportados para efectos de acreditación de la experiencia requerida deben estar clasificados en alguno de los siguientes códigos:

80101500  
80101600  
81101500  
81102200  
81121500  
81151700

A través de alguno de los contratos válidos aportados como experiencia, se deberá acreditar actividades propias de consultoría en el componente ambiental

X

**CONTRATO N° 1**

Consecutivo No. 86, Contrato No. 190. Estudios Y Diseños Para La Atención De Puntos Críticos En La Vía Que Comunica San Benito - Recetor Y Recetor - Chameza, En El Municipio De Recetor, Departamento De Casanare. \$ 192.509.599,00 (165.96 SMMLV; 50% (17,9 SMMLV correspondiente a una 11 parte)) Códigos: 80101500, 80101600, 81101500, 81102200, 81151700. Incluye diseño de pavimento Y componente ambiental.

**CONTRATO N° 2**

Consecutivo No. 3, Contrato No. CMA-2019-02. Estudios Y Diseños Para La Construcción De Un Pavimento Asfáltico, Para El Mejoramiento De La Vías Urbanas Del Barrio La Orquídea, De Municipio De Muzo - Departamento De Boyacá \$ 49.718.200 (60,03 SMMLV; 100%) Códigos: 80101600, 81101500, 81102200.

Por otro lado, se aclara que en el estado del proceso aun no se ha definido el posible adjudicatario, en cuanto que están pendientes etapas del proceso de evaluación.

Es decir, la propuesta no se rechazo y continua en el proceso

El Formato 1 - carta de presentación de la oferta de CONSORCIO CONSULTORES BYO, representada legal por OSCAR FABIAN PACHECO MERCHAN, cumple con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones, por ende, se habilita la propuesta

En consecuencia, de lo anterior los oferentes habilitados y los puntajes correspondientes son:

| N° | PROPONENTE | Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable) | Factor de sostenibilidad (1) | Apoyo a la industria nacional (20) | Vinculación de personas con discapacidad (1) | Emprendimientos y empresas de mujeres (0.25) | TOTAL |
|----|------------|----------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|-------|
|----|------------|----------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|-------|



|                                                                                   |                                                        |  |               |            |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--|---------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE SORA - BOYACÁ</b>             |  | <b>FM -10</b> |            |  |
|                                                                                   | NIT: 800.019.277-9                                     |  | Versión       | 1.0        |                                                                                     |
|                                                                                   | <b>MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN - MIPG</b> |  | Fecha         | 19/01/2021 |                                                                                     |
|                                                                                   | AUDIENCIA DE ELEGIBILIDAD                              |  | Página 3 de 7 |            |                                                                                     |

|   |                             | (10) |   |    |   |      |       |
|---|-----------------------------|------|---|----|---|------|-------|
| 2 | CONSORCIO ESTUDIOS PL       | 10   | 1 | 20 | 1 | 0.25 | 32.25 |
| 3 | FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE | 10   | 1 | 20 | 0 | 0    | 31    |
| 4 | LIMA PROYECTOS S.A.S.       | 10   | 1 | 20 | 0 | 0.25 | 31.25 |
| 5 | CONSORCIO CONSULTORES BYO   | 10   | 1 | 20 | 0 | 0    | 31    |
| 6 | CONSORCIO ARG VL            | 10   | 1 | 20 | 1 | 0    | 32    |

3. Pronunciamiento de los oferentes sobre las respuestas dadas por el Municipio.

ALBERTO RINCÓN, representante legal de CONSORCIO ARG VL, manifiesta: se reafirma en la nota que presentan en cuanto se debe tener en cuenta el valor total del contrato ofrecido, además en el informe de evaluación el municipio manifiesta que la observación presentada no es procedente, reafirmando que la propuesta debe ser evaluada como se presentó. Además, en el informe de evaluación final el puntaje de las empresas de mujeres se evaluó que cumple pero no se otorgó el puntaje.

4. El Municipio concederá el uso de la palabra por una única vez al oferente que así lo solicite

JUAN PABLO GAMBOA del delegado de FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE, debidamente autorizado manifiesta que El propende CONSORCIO ARG VL, soporta la experiencia del componente ambiental a través de estudios previos y el contrato de consultoría, lo cual no es válido de acuerdo al literal 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, ninguno de estos dos soportes se encuentran dentro de este literal, por ende se solicita a la entidad no tenerlos en cuenta, ya que el pliego de condiciones para la acreditación de la experiencia en los documentos validos son:

- Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Consultoría.
- Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría al proyecto de consultoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
- Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato o antes del cierre del Proceso de Contratación que acredite el porcentaje ejecutado hasta esa fecha, en la que conste la información de la consultoría debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.

En este aparte no menciona contrato ni estudio previos, no se demuestra que el componente ambiental fue ejecutado, se reitera que se vuelva a evaluar de acuerdo a las observaciones.

5. Pronunciamiento del Municipio.

En cuanto a las observaciones presentadas por ALBERTO RINCÓN, representante legal de CONSORCIO ARG VL, el municipio manifiesta que la observación de tener en cuenta la integridad del valor del contrato se considera procedente, en consecuencia, se evaluara por una cuantía de 165.96 SMMLV.



|                                                                                   |                                                        |  |                  |  |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--|------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE SORA - BOYACÁ</b>             |  | <b>FM -10</b>    |  |  |
|                                                                                   | NIT: 800.019.277-9                                     |  | Versión 1.0      |  |                                                                                     |
|                                                                                   | <b>MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN - MIPG</b> |  | Fecha 19/01/2021 |  |                                                                                     |
|                                                                                   | AUDIENCIA DE ELEGIBILIDAD                              |  | Página 4 de 7    |  |                                                                                     |

Se verifica la asignación de puntaje por Emprendimientos y empresas de mujeres (0.25), y cumple con este requisito, por ende, se ajustará este componente en el cuadro de puntaje definitivo.

En cuanto al JUAN PABLO GAMBOA del delegado de FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE, se verifica el pliego de condiciones y se observa:

#### 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA

En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP, o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se indican a continuación para que la Entidad realice la verificación directamente. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de la experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

- A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Consultoría.
- B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se le realizó la interventoría al proyecto de consultoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
- C. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato o antes del cierre del Proceso de Contratación que acredite el porcentaje ejecutado hasta esa fecha, en la que conste la información de la consultoría debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.
- D. Acta de inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.
- E. Los contratos que hayan sido objeto de cesión deberán encontrarse debidamente inscritos y clasificados en el RUP o en uno o alguno de los documentos considerados como válidos para la acreditación de experiencia de la empresa cesionaria, según aplique. La experiencia se admitirá para el cesionario y no se reconocerá experiencia alguna al cedente.

Para efectos de acreditación de experiencia entre particulares, el Proponente deberá aportar, además, la certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del Proponente que demuestre la experiencia, según corresponda, con la copia de la tarjeta profesional y el certificado de antecedente disciplinarios vigente, emitido por la Junta Central de Contadores, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se originó el documento del profesional.

Se verifica que los documentos aportados por CONSORCIO ARG VL, del Contrato No. 190. Estudios Y Diseños Para La Atención De Puntos Críticos En La Vía Que Comunica San Benito - Recetor Y Recetor - Chameza, En El Municipio De Recetor, Departamento De Casanare, son el acta de recibo final, copia del contrato y anexo técnico. Verificada el acta final no contempla la descripción de las actividades finalmente ejecutadas, por ello no se considera un documento valido para soportar el componente ambiental, dándole razón a la observación presentada por JUAN PABLO GAMBOA delegado de FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE, por lo anterior el municipio rechaza la propuesta presentada por El propende CONSORCIO ARG VL



|                                                                                   |                                                        |  |               |            |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--|---------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE SORA - BOYACÁ</b>             |  | <b>FM -10</b> |            |  |
|                                                                                   | NIT: 800.019.277-9                                     |  | Versión       | 1.0        |                                                                                     |
|                                                                                   | <b>MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN - MIPG</b> |  | Fecha         | 19/01/2021 |                                                                                     |
|                                                                                   | AUDIENCIA DE ELEGIBILIDAD                              |  | Página 5 de 7 |            |                                                                                     |

ALBERTO RINCÓN, representante legal de CONSORCIO ARG VL, manifiesta a lo definido por el municipio que el contrato se ejecutó en su totalidad, incluyendo el componente ambiental y no se está de acuerdo con la posición del municipio, ya que presentaron las actas correspondientes.

Se aclara por aporte del municipio que lo que se manifiesta es que en los documentos presentados como es el acta de recibo final, no se evidencia que actividades finales se ejecutaron.

#### 6. Revisión propuesta económica

Se verifican las propuestas económicas, en los siguientes términos]

| No. | PROPONENTE                  | PROPUESTA ECONÓMICA | OBSERVACIÓN |
|-----|-----------------------------|---------------------|-------------|
| 2   | CONSORCIO ESTUDIOS PL       | 76.005.550,00       |             |
| 3   | FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE | 76.005.509,44       |             |
| 4   | LIMA PROYECTOS S.A.S.       | 76.004.705,0        |             |
| 5   | CONSORCIO CONSULTORES BYO   | 76.005.549,90       |             |

#### 7. Asignación del puntaje de acuerdo con el método aleatorio establecido en el pliego de condiciones.

Para la forma de verificación y asignación de puntaje por la experiencia del proponente, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP, de la siguiente manera:

| No. | PROPONENTE                  | CONT 1  | CONT 2  | CONT 3 | PROMEDIO |
|-----|-----------------------------|---------|---------|--------|----------|
| 2   | CONSORCIO ESTUDIOS PL       | 91,6039 | 415,352 | 39,99  | 182,3153 |
| 3   | FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE | 38,521  | 88,556  | 84,38  | 70,4857  |
| 4   | LIMA PROYECTOS S.A.S.       | 33,35   | 797,94  | 66,04  | 299,11   |
| 5   | CONSORCIO CONSULTORES BYO   | 67,78   | 65,51   | 27,51  | 53,6000  |

Se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia en su sitio web: <https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819>.

La TRM que el municipio utiliza para determinar el método de ponderación es la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso, la TRM del 22 de julio es de \$ \$ 4.040,20, el método de ponderación será la Mediana con valor absoluto.

La Entidad calculará el valor de la mediana con el promedio de los SMMLV de los contratos válidos aportados de las propuestas hábiles y que no fueron objeto de subsanación. En esta alternativa se entenderá por mediana de un grupo de valores el resultado del cálculo que se obtiene mediante la aplicación del siguiente proceso:

- La Entidad ordena los valores de las propuestas hábiles de manera descendente.
- Si el número de valores es impar, la mediana corresponde al valor central.
- Si el número de valores es par, la mediana corresponde al promedio de los dos valores centrales.

|         |
|---------|
| 53,6    |
| 70,4857 |



|                                                                                   |                                                        |  |               |            |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--|---------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE SORA - BOYACÁ</b>             |  | <b>FM -10</b> |            |  |
|                                                                                   | NIT: 800.019.277-9                                     |  | Versión       | 1.0        |                                                                                     |
|                                                                                   | <b>MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN - MIPG</b> |  | Fecha         | 19/01/2021 |                                                                                     |
|                                                                                   | AUDIENCIA DE ELEGIBILIDAD                              |  | Página 6 de 7 |            |                                                                                     |

|          |          |
|----------|----------|
| 182,3153 | 126,4005 |
| 299,11   |          |

Bajo este método la Entidad asignará el puntaje así:

- I. Si el número de valores de las propuestas hábiles es impar, el máximo puntaje será asignado a la propuesta que se encuentre en el valor de la mediana de SMMLV de los contratos válidos de los Proponentes habilitados y que no fueron objeto de subsanación. Para las otras propuestas, se utiliza la siguiente fórmula de asignación de puntaje:

$$Puntaje_{Asignar} = \left[ \left\{ 1 - \left| \frac{Me - V_i}{Me} \right| \right\} * Puntaje \text{ máximo} \right]$$

Donde:

- Me: Es la mediana calculada con los promedios de los contratos válidos y que no fueron objeto de subsanación de los Proponentes habilitados.
  - Vi: Es el valor del promedio de los contratos válidos aportados en SMMLV de la propuesta "i" y que no fueron objeto de subsanación.
- II. Si el número de valores de las propuestas hábiles es par, se asignará el máximo puntaje a la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo de la mediana. Para las otras propuestas, se aplica la siguiente fórmula:

$$Puntaje_{Asignar} = \left[ \left\{ 1 - \left| \frac{V_{Me} - V_i}{V_{Me}} \right| \right\} * Puntaje \text{ máximo} \right]$$

Donde:

- V<sub>ME</sub>: Es el valor promedio de los SMMLV válidos y que no fueron objeto de subsanación de la propuesta válida inmediatamente por debajo de la mediana.
- Vi: Es el valor del promedio de los contratos válidos aportados en SMMLV y que no fueron objeto de subsanación de la propuesta "i".

**Nota:** Cuando el resultado de la fórmula anterior sea un número negativo, se asignará 0,0 puntos.

| No. | PROPONENTE                  | Promedio | puntaje |
|-----|-----------------------------|----------|---------|
| 2   | CONSORCIO ESTUDIOS PL       | 182,3153 | 37,80   |
| 3   | FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE | 70,4857  | 67,75   |
| 4   | LIMA PROYECTOS S.A.S.       | 299,11   | 0       |
| 5   | CONSORCIO CONSULTORES BYO   | 53,6000  | 28,73   |

El puntaje final es el siguiente

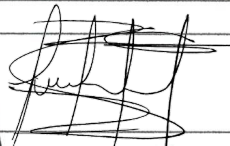
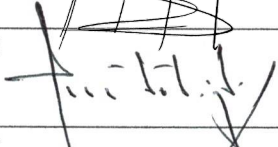
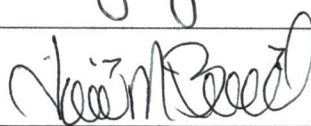
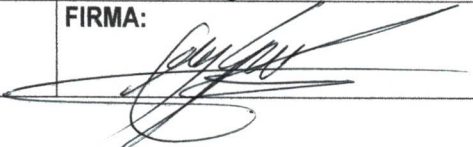


|                                                                                   |                                                                                                                            |  |               |            |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE SORA - BOYACÁ</b><br>NIT: 800.019.277-9<br><b>MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN - MIPG</b> |  | <b>FM -10</b> |            |  |
|                                                                                   |                                                                                                                            |  | Versión       | 1.0        |                                                                                     |
|                                                                                   |                                                                                                                            |  | Fecha         | 19/01/2021 |                                                                                     |
|                                                                                   | AUDIENCIA DE ELEGIBILIDAD                                                                                                  |  | Página 7 de 7 |            |                                                                                     |

| N.º | PROPONENTE                  | Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable) (10) | Factor de sostenibilidad (1) | Apoyo a la industria nacional (20) | Vinculación de personas con discapacidad (1) | Emprendimientos y empresas de mujeres (0.25) | Experiencia Del Proponente (67,75) | TOTAL |
|-----|-----------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------|-------|
| 2   | CONSORCIO ESTUDIOS PL       | 10                                                | 1                            | 20                                 | 1                                            | 0.25                                         | 37,80                              | 70,05 |
| 3   | FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE | 10                                                | 1                            | 20                                 | 0                                            | 0                                            | 67,75                              | 98,75 |
| 4   | LIMA PROYECTOS S.A.S.       | 10                                                | 1                            | 20                                 | 0                                            | 0.25                                         | 0                                  | 31,25 |
| 5   | CONSORCIO CONSULTORES BYO   | 10                                                | 1                            | 20                                 | 0                                            | 0                                            | 28,73                              | 59,73 |

8. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda.

De acuerdo con el orden de elegibilidad, el comité evaluador recomienda adjudicar el contrato FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE, con C.C. No. 7181254 expedida en Tunja, por un valor de \$ 76.005.509,44, de acuerdo con los criterios establecidos en el pliego de condiciones.

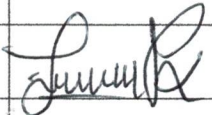
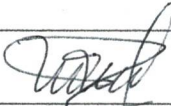
|                                                                                        |                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| RESPONSABLE                                                                            |                                                                                             |
| <b>NOMBRE: HERNAN ALONSO ACOSTA MEDINA</b><br>CARGO: Alcalde Municipal                 | FIRMA:  |
| <b>NOMBRE: JOSE ORLANDO ARIAS CHINOME</b><br>CARGO: Jefe Oficina Asesora De Planeación | FIRMA:  |
| <b>NOMBRE: BRYAN DANILO MEJIA SIERRA</b><br>CARGO: Secretario General Y De Gobierno    | FIRMA:  |
| <b>NOMBRE: JULY MARCELA BUITARGO RODRIGUEZ</b><br>CARGO: Tesorera General              | FIRMA:  |
| <b>NOMBRE: LUIS ALIRIO GARZON OCHOA.</b><br>CARGO: Asesor contratación                 | FIRMA:  |



|                                                                                   |                                                                                                                            |  |               |            |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE SORA - BOYACÁ</b><br>NIT: 800.019.277-9<br><b>MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN - MIPG</b> |  | <b>FM -10</b> |            |  |
|                                                                                   |                                                                                                                            |  | Versión       | 1.0        |                                                                                     |
|                                                                                   |                                                                                                                            |  | Fecha         | 19/01/2021 |                                                                                     |
|                                                                                   | <b>ASISTENCIA AUDIENCIA DE ELEGIBILIDAD</b>                                                                                |  | Página 1 de 1 |            |                                                                                     |

### CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO CONVOCATORIA PÚBLICA MS-CMA-001-2024

El primer (01) día del mes de agosto de 2024, siendo las 09:00 A.M. en la oficina de planeación, asistimos a la audiencia de orden de elegibilidad del proceso cuyo objeto es **"ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA EL MEJORAMIENTO DE VIA SECUNDARIA ENTRE LOS MUNICIPIO DE SORA Y CUCAITA BOYACÁ"**

| No. | NOMBRE DEL PROPONENTE                                  | NOMBRE DE QUIEN PARTICIPA EN LA AUDIENCIA | IDENTIFICACION DE QUIEN PARTICIPA EN LA AUDIENCIA | FIRMA DE QUIEN PARTICIPA EN LA AUDIENCIA                                              |
|-----|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | A.P.P. CONTROL INGENIERÍA S.A.S                        |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 2   | CONSORCIO ESTUDIOS PL                                  |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 3   | FERNANDO RODRÍGUEZ NUMPAQUE                            | JUAN PABLO GAMBOA                         | 1007306822                                        |    |
| 4   | LIMA PROYECTOS S.A.S                                   |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 5   | CONSORCIO CONSULTORES BYO                              |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 6   | CONSORCIO ARG VL                                       | Alberto Rincón G.                         | 19.229.372                                        |  |
| 7   | IPSUM JT INGENIERIA & ARQUITECTURA CONSTRUCTORES S.A.S |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 8   |                                                        |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 9   |                                                        |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 10  |                                                        |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 11  |                                                        |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 12  |                                                        |                                           |                                                   |                                                                                       |
| 13  |                                                        |                                           |                                                   |                                                                                       |



Señores  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE SORA**  
SECOP II  
SORA - BOYACÁ

**REFERENCIA:** Proceso de contratación No. MS-CMA-001-2024, en adelante el "proceso de contratación"

Objeto: ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA EL MEJORAMIENTO DE VIA SECUNDARIA ENTRE LOS MUNICIPIO DE SORA Y CUCAITA BOYACÁ

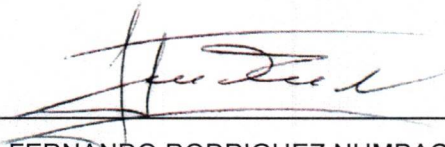
Cordial saludo,

Por medio de este documento, yo **FERNANDO RODRIGUEZ NUMPAQUE** identificado con cedula de ciudadanía N 7.181.254 de Tunja en condición de proponente manifiesto que doy poder amplio y suficiente a **JUAN PABLO GAMBOA NEIRA** identificado con cedula de ciudadanía N 1.007.306.822 de Santana para asistir a la audiencia, tomar palabra, decisión y lo correspondiente a mi nombre

Atentamente,

Atentamente,

Nombre del proponente: Fernando Rodríguez Numpaque  
Nombre del representante legal: Fernando Rodríguez Numpaque  
C. C. No: 7.181.254 de Tunja  
Matrícula profesional No.: 01105-0780 CPITVC [anexar copia]  
Dirección de correo. CR 21 25 09 CENTRO OF 203  
Correo electrónico: fernandrod137@hotmail.com  
Telefax:  
Ciudad: Paipa - Boyacá



---

FERNANDO RODRIGUEZ NUMPAQUE  
C.C 7.181.254 DE TUNJA