LUGAR: Barranquilla D.E.I y P. 8 de mayo de 2020

ASUNTO: Reevaluación Económica dentro del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020, cuyo objeto es **MANTENIMIENTO A TODO COSTO Y PRECIO UNITARIO, FIJO Y SIN FORMULA DE REAJUSTE PARA EL MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE BIENES INMUEBLES DE LA GUARNICIÓN DE BARRANQUILLA, GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES; GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES,** de acuerdo con las especificaciones técnicas establecidas en el anexo Técnico.

EMPRESAS OFERENTES: Para la verificación se presentaron las firmas:

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES

ITEM	ENTIDAD
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA
2	ALEXANDER BERNAL NEMOGA
3	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS
4	ARIETE INGENIERIA
5	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ
7	CONSORC CBT CARIBE
8	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA
9	CONSORCIO AZ&S
10	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA
11	CONSORCIO HE-JER 2020
12	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020
13	Consorcio J4
14	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC
15	CONSORCIO MH
16	CONSORCIO OBRAS SERPEC
17	CONSORCIO PODIUM 1
18	CONSORCIO ZR
19	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS
20	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S
21	CONTECOR SAS
22	CUMBRE INGENIERIA SAS
23	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S

ITEM	ENTIDAD
24	FUNDACION ESPELETIA
25	FUNDACIÓN RESCATE
26	GAGCO S.A.S.
27	GREEN DESIGNS SAS
28	GRUPO TITANIUM SAS
29	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.
30	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,
31	INTER OBRAS GR SAS
32	JOSE LUIS GIL JIMENEZ
33	KARSOL
34	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO
35	Maria Jose Herrera Guzman
36	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA
37	PROYINCON SAS
38	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S
39	R&J INGENIERÍA SAS
40	RAELJA INGENIERIA S.A.S
41	SAFRID INGENIERIA SAS
42	SIPCO SAS
43	TELEACCESS LTDA
44	URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN
45	VILTEC S.A.S
46	WRUSSY INGENIEROS SAS

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES

ITEM	ENTIDAD
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA
2	ALEXANDER BERNAL NEMOGA
3	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS
4	ARIETE INGENIERIA
5	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ
7	CONSORC CBT CARIBE
8	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA
9	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA
10	CONSORCIO HE-JER 2020
11	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020
12	Consorcio J4
13	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC
14	CONSORCIO MH
15	CONSORCIO OBRAS SERPEC
16	CONSORCIO PODIUM 1
17	CONSORCIO UNIDAD
18	CONSORCIO ZR
19	CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA SAS
20	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S
21	CONTECOR SAS

ITEM	ENTIDAD
24	DICOIN INGENIEROS
25	DLC SOLUCIONES S.A.S
26	FUNDACIÓN RESCATE
27	GAGCO S.A.S.
28	GRUPO TITANIUM SAS
29	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.
30	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,
31	INTER OBRAS GR SAS
32	JOSE LUIS GIL JIMENEZ
33	KARSOL
34	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO
35	Maria Jose Herrera Guzman
36	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA
37	PROYECTOS Y SOLUCIONES EN INGENIERÍA SAS
38	PROYINCON SAS
39	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S
40	R&J INGENIERÍA SAS
41	RAELJA INGENIERIA S.A.S
42	SAFRID INGENIERIA SAS
43	SIPCO SAS
44	TELEACCESS LTDA

22	CUMBRE INGENIERIA SAS
23	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S

45	WRUSSY INGENIEROS SAS

EVALUACIÓN PRELIMINAR - PROPUESTA ECONÓMICA: El Comité Evaluador Económico verificó las propuestas y en el informe de resultados de fecha 20 de abril de 2020 quedaron **INHABILITADAS** para continuar dentro del proceso las siguientes ofertas por no estar dentro de los paramentos del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 así:

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

Se efectuó la verificación preliminar del valor de las propuestas, encontrándose el siguiente resultado:

ITEM	*OFERENTE*	*VALOR OFERTADO GRUPO 01*	*VERIFICACION GRUPO 01*	*DIFERENCIA*
1	ALEXANDER BERNAL NEMOGA	$ 268’725.074,00	$ 274’142.042,40	$5’416.968,40
2	JOSE LUIS GIL JIMENEZ	$272’183.195,58	$ 272’183.195,58	-
3	SIPCO SAS	$274’578.954,00	$274’580.248,09	$1.294,09

1. Una vez verificada la oferta del oferente ALEXANDER BERNAL NEMOGA con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 3**, toda vez que el valor ofertado fue $136.260.475,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $141.677.443,40 superando el valor promedio del estudio de mercado ($139.997.965,48), lo anterior porque hubo un mal cálculo de la utilidad que finalmente afecta el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

2. Una vez verificada la oferta del oferente JOSE LUIS GIL JIMENEZ con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 6**, toda vez que el valor ofertado fue $44.377.972,68 superando el valor promedio del estudio de mercado ($39.998.890,56), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

3. Una vez verificada la oferta del oferente SIPCO SAS con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 1,** toda vez que el valor ofertado fue $37.989.739,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $37.989.845,03 superando el valor promedio del estudio de mercado ($37.989.738,97), las diferencias se pueden identificar en los ítems 2,4,6,10 y 18 afectando el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente asimismo **FRENTE DE OBRA No. 2** toda vez que el valor ofertado fue $ 44.996.976 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $44.998.146,96 superando el valor promedio del estudio de mercado ($44.996.975,78) la diferencia se pueden identificar en el ítem 2 que finalmente afecta al valor ofertado en la propuesta para mencionado frente, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

Se efectuó la verificación preliminar del valor de las propuestas, encontrándose el siguiente resultado:

ITEM	*OFERENTE*	*VALOR OFERTADO GRUPO 01*	*VERIFICACION GRUPO 01*	*DIFERENCIA*
1	DLC SOLUCIONES S.A.S	$145’577.217,00	$6’822.527.617,85	$6’676.950.400,85
2	JOSE LUIS GIL JIMENEZ	$148’137.671,69	$148’137.671,69	-
3	SIPCO SAS	$149’543.570,00	$149’543.871,02	$301,02

1. Una vez verificada la oferta del oferente DLC SOLUCIONES S.A.S con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 9,** toda vez que el valor ofertado fue $102.041.285,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $6.778.867.153,88 superando el valor promedio del estudio de mercado ($105.965.879,36), las diferencias se pueden identificar en los ítems 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 y 8.1 afectando el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente y valor total de la oferta, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

2. Una vez verificada la oferta del oferente JOSE LUIS GIL JIMENEZ con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 8**, toda vez que el valor ofertado fue $15.251.707,42 superando el valor promedio del estudio de mercado ($14.999.379,44), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

3. Una vez verificada la oferta del oferente SIPCO SAS con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 8,** toda vez que el valor ofertado fue $14.999.379,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $14.999.386,49 superando el valor promedio del estudio de mercado ($14.999.379,44), las diferencias se pueden identificar en los ítems 11 y 16 afectando el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

REVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

El Comité Evaluador Económico verificará el valor de las ofertas, debiendo realizar las correspondientes correcciones aritméticas con valores calculados sin que se pueda en ningún caso modificar el valor unitario ofertado, así como la rectificación sobre los impuestos indicados por los oferentes, Es de tener en cuenta que acuerdo el pliego de condiciones se tienen las siguientes consideraciones así:

1. **CAUSALES DE RECHAZO DE LA PROPUESTA:** Numeral a) Cuando el valor de la propuesta supere el presupuesto oficial asignado, o el presupuesto oficial del subgrupo en el cual se encuentra presentándose. Numeral b) cuando no se encuentren correlacionados es decir con el mismo valor tanto el Anexo económico como lo indicado en la plataforma del SECOP II. Numeral c) Cuando el valor ofertado por el proponente supere el valor total promedio por ítem que se presentó en el anexo del estudio comparativo de cotizaciones y análisis del mercado generado en el estudio previo. Numeral d) Cuando en la propuesta económica no se relacione el valor de los bienes y/o servicios relacionado.

2. **ANEXO "C" PROPUESTA ECONÓMICA**: En la propuesta económica no se deben superar los valores promedios del estudio de mercado por frente de obra ni por grupo.

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

Se efectuó la verificación de las propuestas con las consideraciones antes mencionadas, encontrándose el siguiente resultado:

ITEM	OFERENTE	GRUPO 1
1	ALEXANDER BERNAL NEMOGA	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 3, toda vez que el valor ofertado fue $136.260.475,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $141.677.443,40 superando el valor promedio del estudio de mercado ($139.997.965,48), lo anterior porque hubo un mal cálculo de la utilidad que finalmente afecta el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
2	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 1 - ITEM 7, toda vez que el valor ofertado fue $495.000,00 superando el valor promedio del estudio de mercado ($493.675,00), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
3	CONSORCIO MH	Superó el valor del presupuesto oficial asignado al presente grupo ($277.000.000,00) toda vez que el valor ofertado fue $280.391.569,34 asimismo superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 3, toda vez que el valor ofertado fue $143.816.120,48 superando el valor promedio del estudio de mercado ($139.997.965,48), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
4	GREEN DESIGNS SAS	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 2 - ITEM 1 y 3, toda vez que los valores ofertados fueron respectivamente $22.968.000,00 - $11.700.000,00 superando los valores promedio del estudio de mercado respectivamente así: $22.967.043,00 - $11.699.850,00 FRENTE DE OBRA No. 3 - ITEM 1,2,3,4,5,8,12 y 13 toda vez que los valores ofertados fueron respectivamente $3.375.000 - $6.375.000 - $1.300.000 - $3.825.000 - $650.000 - $1.800.000 - $480.000 - $3.336.000 superando los valores promedio del estudio de mercado respectivamente así: $3.187.500 - $5.737.500 - $1.299.350 - $3.824.065 - $649.837,50 - $1.799.550 - $479.880 - $3.332.525 FRENTE DE OBRA No. 4 - ITEM 1 toda vez que el valor ofertado fue $902.500 superando el valor promedio del estudio de mercado $878.750 FRENTE DE OBRA No. 6 - ITEM 7 toda vez que el valor ofertado fue $1.400.000 superando el valor promedio del estudio de mercado $1.390.000 por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
5	R&J INGENIERÍA SAS	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 3 - ITEM 2, toda vez que el valor ofertado fue $5.739.455 superando el valor promedio del estudio de mercado ($573.750), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

6	VILTEC S.A.S	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 1 - ITEM 1,4,5,7,8,9,10,11,15,16 y 18, RENTE DE OBRA No. 2 - ITEM 3, RENTE DE OBRA No. 3 - ITEM 2,3,4,7,13 y 14 RENTE DE OBRA No. 4 - ITEM 1 RENTE DE OBRA No. 6 - ITEM 2,7,8 y 9, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

Se efectuó la verificación de las propuestas con las consideraciones antes mencionadas, encontrándose el siguiente resultado:

ITEM	OFERENTE	GRUPO 2
1	CONSORC CBT CARIBE	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 8 - ITEM 4, toda vez que el valor ofertado fue $2.468.100,00 superando el valor promedio del estudio de mercado ($2.463.825,00), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
2	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 9 - ITEM 7.9, toda vez que el valor ofertado fue $560.000,00 superando el valor promedio del estudio de mercado ($62,456,00), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
3	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 9 - ITEM 7.2 - 7.6 - 7.9, toda vez que los valores ofertados fueron respectivamente $126,545,00 - $386,250,00 - $189.520,00 superando los valores promedio del estudio de mercado respectivamente asi: $121,325,00 - $51.378,50 - $62.456,00 por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
4	DICOIN INGENIEROS	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 9 - ITEM 7.14, toda vez que el valor ofertado fue $3.075.325,00 superando el valor promedio del estudio de mercado ($1.100.787,00), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

VERIFICACION PLATAFORMA SECOP II

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

Se efectuó verificación del valor tanto del Anexo económico de los oferentes como lo indicado en la plataforma del SECOP II con el fin de verificar que se encontraran correlacionados es decir **con el mismo valor** encontrándose el siguiente resultado así:

ITEM	OFERENTE	VERIFICACION ANEXO ECONOMICO VS PLATAFORMA SECOP II
1	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	NO CUMPLE
2	ARIETE INGENIERIA	NO CUMPLE
3	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	NO CUMPLE
4	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	NO CUMPLE
5	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	NO CUMPLE
6	CONSORCIO MH	NO CUMPLE
7	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	NO CUMPLE
8	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	NO CUMPLE
9	FUNDACION ESPELETIA	NO CUMPLE
10	GAGCO S.A.S.	NO CUMPLE
11	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	NO CUMPLE
12	PROYINCON SAS	NO CUMPLE
13	R&J INGENIERÍA SAS	NO CUMPLE
14	RAELJA INGENIERIA S.A.S	NO CUMPLE
15	SAFRID INGENIERIA SAS	NO CUMPLE
16	WRUSSY INGENIEROS SAS	NO CUMPLE

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

ITEM	OFERENTE	VERIFICACION ANEXO ECONOMICO VS PLATAFORMA SECOP II
1	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	NO CUMPLE
2	ARIETE INGENIERIA	NO CUMPLE

3	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	NO CUMPLE
4	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	NO CUMPLE
5	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	NO CUMPLE
6	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	NO CUMPLE
7	CONSORCIO MH	NO CUMPLE
8	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	NO CUMPLE
9	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	NO CUMPLE
10	GAGCO S.A.S.	NO CUMPLE
11	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	NO CUMPLE
12	PROYINCON SAS	NO CUMPLE
13	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	NO CUMPLE
14	R&J INGENIERÍA SAS	NO CUMPLE
15	RAELJA INGENIERIA S.A.S	NO CUMPLE
16	SAFRID INGENIERIA SAS	NO CUMPLE
17	WRUSSY INGENIEROS SAS	NO CUMPLE

REEVALUACION DOCUMENTOS PROPUESTA ECONÓMICA:

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN Y ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS; expedido por la Junta Central de Contadores, del Contador Público o del Revisor Fiscal, que firme los estados financieros, con fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de cierre de la solicitud. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente certificado acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó y/o no cumplió con lo estipulado para la presentación de mencionado documento, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

ALEXANDER BERNAL NEMOGA	No aporta dentro del tiempo estipulado (extemporáneo)
CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	No aporta
CONSORCIO AZ&S	Aporta
CONSORCIO UNIDAD	Aporta
GREEN DESIGNS SAS	Aporta
LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	Aporta
MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	No aporta
QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	Aporta

FORMATO DE INFORMACIÓN DE PROVEEDORES O CONTRATISTA SISTEMA DE INFORMACIÓN INTEGRAL FINANCIERA "SIIF"; anexo al pliego de condiciones.

CONSORCIO UNIDAD	Aporta
CONTECOR SAS	No aporta

FOTOCOPIA DE LA TARJETA PROFESIONAL: del Contador Público y/o Revisor Fiscal. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente documento acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

ALEXANDER BERNAL NEMOGA	No aporta dentro del tiempo estipulado (extemporáneo)
CONSORCIO UNIDAD	Aporta

FOTOCOPIA DEL REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT); para el caso de consorcios, uniones temporales u otra forma asociativa, deberán presentarlo individualmente y en caso que les sea adjudicado el contrato al momento de la suscripción del mismo. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente documento acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	Aporta
CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	Aporta
CONTECOR SAS	No aporta
FUNDACIÓN RESCATE	Aporta

GAGCO S.A.S.	Aporta
INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	Aporta
INTER OBRAS GR SAS	Aporta
LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	Aporta
Maria Jose Herrera Guzman	No aporta
MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	Aporta
R&J INGENIERÍA SAS	Aporta
RAELJA INGENIERIA S.A.S	No aporta
SAFRID INGENIERIA SAS	Aporta
TELEACCESS LTDA	Aporta
VILTEC S.A.S	No aporta
WRUSSY INGENIEROS SAS	Aporta

CERTIFICACIÓN BANCARIA; que contenga: Número de cuenta (abierta con el NIT de la sociedad para el caso de personas jurídicas, o del representante para el caso de personas naturales) cuya expedición no sea superior a treinta (30) días calendarios a la fecha de presentación de ofertas. En consideración a que "…los consorcios y las uniones temporales en tanto no comportan una personalidad jurídica distinta a sus integrantes no podrán ser titulares de cuentas bancarias y otros productos bancarios (y en esta medida destinatarios y/o tenedores de cheques) en tanto tales figuras jurídicas carecen de personalidad jurídica propia y, por tanto, no cuentan con capacidad para entablar relaciones jurídicas negociables diferentes a los contratos estatales", de resultar adjudicatarios, las personas plurales deberán abrir una cuenta corriente con pluralidad de personas en los términos del artículo 1384 del Código de Comercio o también podrán designar a uno de los integrantes como titular para su manejo. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente documento acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó y/o no cumplió con lo estipulado para la presentación de mencionado documento, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	No aporta
LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	Aporta
TELEACCESS LTDA	Aporta
URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN	Aporta

VALIDEZ DE LA OFERTA: el oferente deberá indicar la validez de su oferta, la cual no podrá ser inferior a noventa (90) días a partir de la fecha de recepción de propuestas. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente documento acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020	No aporta
CONSORCIO OBRAS SERPEC	No aporta
CONSORCIO UNIDAD	Aporta
GREEN DESIGNS SAS	Aporta

RESULTADO OFERENTES HABILITADOS REEVALUACION DOCUMENTOS Y PROPUESTA ECONÓMICA:

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

ITEM	OFERENTE	ESTADO GRUPO 1
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	**HABILITADO**
2	CONSORC CBT CARIBE	**HABILITADO**
3	CONSORCIO AZ&S	**HABILITADO**
4	CONSORCIO HE-JER 2020	**HABILITADO**
5	Consorcio J4	**HABILITADO**
6	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	**HABILITADO**
7	CONSORCIO PODIUM 1	**HABILITADO**
8	CONSORCIO ZR	**HABILITADO**
9	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	**HABILITADO**
10	CUMBRE INGENIERIA SAS	**HABILITADO**
11	FUNDACIÓN RESCATE	**HABILITADO**
12	GRUPO TITANIUM SAS	**HABILITADO**
13	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	**HABILITADO**
14	INTER OBRAS GR SAS	**HABILITADO**
15	KARSOL CONSORCIO	**HABILITADO**

16	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**HABILITADO**
17	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	**HABILITADO**
18	TELEACCESS LTDA	**HABILITADO**
19	URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN	**HABILITADO**

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

ITEM	OFERENTE	ESTADO 2
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	**HABILITADO**
2	CONSORCIO HE-JER 2020	**HABILITADO**
3	Consorcio J4	**HABILITADO**
4	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	**HABILITADO**
5	CONSORCIO PODIUM 1	**HABILITADO**
6	CONSORCIO UNIDAD	**HABILITADO**
7	CONSORCIO ZR	**HABILITADO**
8	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	**HABILITADO**
9	CUMBRE INGENIERIA SAS	**HABILITADO**
10	FUNDACIÓN RESCATE	**HABILITADO**
11	GRUPO TITANIUM SAS	**HABILITADO**
12	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	**HABILITADO**
13	INTER OBRAS GR SAS	**HABILITADO**
14	KARSOL CONSORCIO	**HABILITADO**
15	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**HABILITADO**
16	PROYECTOS Y SOLUCIONES EN INGENIERÍA SAS	**HABILITADO**
17	TELEACCESS LTDA	**HABILITADO**

Este comité se permite informar que, verificados los requisitos jurídicos, financieros, técnicos y económicos del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020, se obtuvo el siguiente resultado así:

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

ITEM	ENTIDAD	JURIDICA	FINANCIERA	TECNICA	ECONOMICA	RESULTADO
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
2	ALEXANDER BERNAL NEMOGA	NO CUMPLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
3	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
4	ARIETE INGENIERIA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
5	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	NO CUMPLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
7	CONSORC CBT CARIBE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
8	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
9	CONSORCIO AZ&S	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
10	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
11	CONSORCIO HE-JER 2020	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
12	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020	NO CUMPLE	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
13	Consorcio J4	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
14	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
15	CONSORCIO MH	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
16	CONSORCIO OBRAS SERPEC	NO CUMPLE	NO CUMPLE	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
17	CONSORCIO PODIUM 1	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

18	CONSORCIO ZR	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
19	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
20	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
21	CONTECOR SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
22	CUMBRE INGENIERIA SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
23	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
24	FUNDACION ESPELETIA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
25	FUNDACIÓN RESCATE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
26	GAGCO S.A.S.	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
27	GREEN DESIGNS SAS	**CUMPLE**	NO CUMPLE	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
28	GRUPO TITANIUM SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
29	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
30	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
31	INTER OBRAS GR SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
32	JOSE LUIS GIL JIMENEZ	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
33	KARSOL CONSORCIO	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
34	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
35	Maria Jose Herrera Guzman	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
36	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
37	PROYINCON SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
38	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
39	R&J INGENIERÍA SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
40	RAELJA INGENIERIA S.A.S	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
41	SAFRID INGENIERIA SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
42	SIPCO SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
43	TELEACCESS LTDA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
44	URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
45	VILTEC S.A.S	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
46	WRUSSY INGENIEROS SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

ITEM	ENTIDAD	JURIDICA	FINANCIERA	TECNICA	ECONOMICA	RESULTADO
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
2	ALEXANDER BERNAL NEMOGA	NO CUMPLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
3	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
4	ARIETE INGENIERIA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
5	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	NO CUMPLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
7	CONSORC CBT CARIBE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
8	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
9	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE

10	CONSORCIO HE-JER 2020	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
11	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020	NO CUMPLE	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
12	Consorcio J4	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
13	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
14	CONSORCIO MH	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
15	CONSORCIO OBRAS SERPEC	NO CUMPLE	NO CUMPLE	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
16	CONSORCIO PODIUM 1	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
17	CONSORCIO UNIDAD	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
18	CONSORCIO ZR	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
19	CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
20	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
21	CONTECOR SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
22	CUMBRE INGENIERIA SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
23	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
24	DICOIN INGENIEROS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
25	DLC SOLUCIONES S.A.S	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
26	FUNDACIÓN RESCATE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
27	GAGCO S.A.S.	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
28	GRUPO TITANIUM SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
29	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
30	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
31	INTER OBRAS GR SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
32	JOSE LUIS GIL JIMENEZ	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
33	KARSOL CONSORCIO	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
34	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
35	Maria Jose Herrera Guzman	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
36	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
37	PROYECTOS Y SOLUCIONES EN INGENIERÍA SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE
38	PROYINCON SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
39	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
40	R&J INGENIERÍA SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
41	RAELJA INGENIERIA S.A.S	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
42	SAFRID INGENIERIA SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
43	SIPCO SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
44	TELEACCESS LTDA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
45	WRUSSY INGENIEROS SAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE

Acuerdo lo anterior se continuó con el proceso de selección con base en el resultado antes presentado razón por la cual se dio aplicación de los criterios de evaluación que se establecieron en el presente proceso con el fin de otorgar el puntaje a la propuesta más favorable acuerdo los parámetros estipulados en el presente proceso. Se otorgará un puntaje máximo de QUINIENTOS (500) PUNTOS a la propuesta que presente el precio total más cercano por debajo del valor de la media geométrica.

APLICACIÓN MEDIA GEOMETRICA GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

ITEM	ENTIDAD	OFERTA ANEXO B	CORRECION ARITMETICA	MEDIA GEOMETRICA	DIFERENCIA	PUNTAJE
1	**URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN**	**270.226.874,63**	**270.226.873,69**		**- 167.977,41**	**500,00**
2	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	270.068.592,89	270.068.592,89		- 326.258,21	499,71
3	Consorcio J4	269.967.355,66	269.967.352,07		- 427.499,03	499,52
4	CONSORC CBT CARIBE	269.512.043,64	269.512.043,63		- 882.807,48	498,68
5	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	269.505.438,54	269.505.438,54		- 889.412,56	498,67
6	CONSORCIO AZ&S	270.975.133,24	270.975.127,93		580.276,82	498,62
7	CONSORCIO HE-JER 2020	269.202.049,18	269.202.049,17		- 1.192.801,93	498,10
8	CONSORCIO ZR	271.446.105,25	271.446.105,25		1.051.254,14	497,74
9	TELEACCESS LTDA	271.999.827,52	271.999.827,52		1.604.976,41	496,72
10	CONSORCIO PODIUM 1	272.014.024,75	272.014.024,75	**270.394.851,11**	1.619.173,65	496,69
11	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	268.382.353,19	268.382.352,31		- 2.012.498,80	496,59
12	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	272.692.795,87	272.692.795,87		2.297.944,77	495,44
13	CUMBRE INGENIERIA SAS	272.776.804,00	272.776.803,86		2.381.952,75	495,28
14	GRUPO TITANIUM SAS	272.930.799,74	272.930.799,74		2.535.948,64	495,00
15	INTER OBRAS GR SAS	273.267.963,48	273.267.963,48		2.873.112,37	494,37
16	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	273.277.307,04	273.277.307,04		2.882.455,93	494,36
17	FUNDACIÓN RESCATE	273.741.787,71	273.741.787,71		3.346.936,60	493,50
18	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	265.265.621,02	263.755.008,76		- 6.639.842,34	488,03
19	KARSOL CONSORCIO	262.082.073,45	262.082.073,45		- 8.312.777,66	484,93

APLICACIÓN MEDIA GEOMETRICA GRUPO 2 MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

ITEM	ENTIDAD	OFERTA ANEXO B	CORRECION ARITMETICA	MEDIA GEOMETRICA	DIFERENCIA	PUNTAJE
1	**CONSORCIO MANTENIMIENTO RC**	**146.944.263,06**	**146.944.263,06**		**- 65.233,13**	**500,00**
2	INTER OBRAS GR SAS	146.820.992,00	146.820.992,00		- 188.504,20	499,58
3	CONSORCIO HE-JER 2020	146.682.311,97	146.682.311,96		- 327.184,24	499,11
4	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	147.226.955,66	147.226.955,66		217.459,47	499,04
5	CONSORCIO UNIDAD	147.634.525,73	147.634.525,73		625.029,53	497,65
6	CONSORCIO ZR	147.905.040,50	147.905.040,50		895.544,31	496,73
7	CONSORCIO PODIUM 1	147.911.433,57	147.911.433,57		901.937,38	496,71
8	Consorcio J4	145.893.291,73	145.893.292,23		- 1.116.203,96	496,42
9	TELEACCESS LTDA	148.207.018,23	148.207.018,23		1.197.522,04	495,70
10	CUMBRE INGENIERIA SAS	148.297.754,00	148.297.750,74	**147.009.496,20**	1.288.254,55	495,39
11	GRUPO TITANIUM SAS	145.377.995,91	145.377.995,91		- 1.631.500,28	494,67
12	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	148.584.334,93	148.584.334,93		1.574.838,73	494,42
13	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	148.947.435,38	148.947.435,38		1.937.939,19	493,18
14	FUNDACIÓN RESCATE	149.302.688,11	149.302.688,11		2.293.191,92	491,98
15	CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA SAS	144.186.437,74	143.780.507,55		- 3.228.988,65	489,23
16	KARSOL CONSORCIO	142.802.784,56	142.802.784,56		- 4.206.711,64	485,91

RECOMENDACIÓN:

Este comité se permite recomendar, que una vez verificados los requisitos económicos del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020, se continúe con el proceso de selección con base en la evaluación antes presentada.

Atentamente,

ORIGINAL FIRMADO
Teniente de Fragata **JOSE FREDDY CUESTA JIMNEZ**
Evaluador Económico

ORIGINAL FIRMADO
Suboficial Segundo **NORANA MARLY POSADA RODRIGUEZ**
Evaluador Económico