LUGAR: Barranquilla D.E.I y P. 14 de mayo de 2020

ASUNTO: Reevaluación Económica dentro del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020, cuyo objeto es **MANTENIMIENTO A TODO COSTO Y PRECIO UNITARIO, FIJO Y SIN FORMULA DE REAJUSTE PARA EL MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE BIENES INMUEBLES DE LA GUARNICIÓN DE BARRANQUILLA, GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES; GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES,** de acuerdo con las especificaciones técnicas establecidas en el anexo Técnico.

EMPRESAS OFERENTES: Para la verificación se presentaron las firmas:

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES

ITEM	ENTIDAD
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA
2	ALEXANDER BERNAL NEMOGA
3	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS
4	ARIETE INGENIERIA
5	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ
7	CONSORC CBT CARIBE
8	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA
9	CONSORCIO AZ&S
10	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA
11	CONSORCIO HE-JER 2020
12	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020
13	Consorcio J4
14	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC
15	CONSORCIO MH
16	CONSORCIO OBRAS SERPEC
17	CONSORCIO PODIUM 1
18	CONSORCIO ZR
19	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS
20	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S
21	CONTECOR SAS
22	CUMBRE INGENIERIA SAS
23	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S

ITEM	ENTIDAD
24	FUNDACION ESPELETIA
25	FUNDACIÓN RESCATE
26	GAGCO S.A.S.
27	GREEN DESIGNS SAS
28	GRUPO TITANIUM SAS
29	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.
30	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,
31	INTER OBRAS GR SAS
32	JOSE LUIS GIL JIMENEZ
33	KARSOL
34	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO
35	Maria Jose Herrera Guzman
36	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA
37	PROYINCON SAS
38	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S
39	R&J INGENIERÍA SAS
40	RAELJA INGENIERIA S.A.S
41	SAFRID INGENIERIA SAS
42	SIPCO SAS
43	TELEACCESS LTDA
44	URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN
45	VILTEC S.A.S
46	WRUSSY INGENIEROS SAS

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES

ITEM	ENTIDAD
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA
2	ALEXANDER BERNAL NEMOGA
3	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS
4	ARIETE INGENIERIA
5	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ

ITEM	ENTIDAD
24	DICOIN INGENIEROS
25	DLC SOLUCIONES S.A.S
26	FUNDACIÓN RESCATE
27	GAGCO S.A.S.
28	GRUPO TITANIUM SAS
29	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.

7	CONSORC CBT CARIBE
8	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA
9	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA
10	CONSORCIO HE-JER 2020
11	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020
12	Consorcio J4
13	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC
14	CONSORCIO MH
15	CONSORCIO OBRAS SERPEC
16	CONSORCIO PODIUM 1
17	CONSORCIO UNIDAD
18	CONSORCIO ZR
19	CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA SAS
20	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S
21	CONTECOR SAS
22	CUMBRE INGENIERIA SAS
23	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S

30	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,
31	INTER OBRAS GR SAS
32	JOSE LUIS GIL JIMENEZ
33	KARSOL
34	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO
35	Maria Jose Herrera Guzman
36	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA
37	PROYECTOS Y SOLUCIONES EN INGENIERÍA SAS
38	PROYINCON SAS
39	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S
40	R&J INGENIERÍA SAS
41	RAELJA INGENIERIA S.A.S
42	SAFRID INGENIERIA SAS
43	SIPCO SAS
44	TELEACCESS LTDA
45	WRUSSY INGENIEROS SAS

EVALUACIÓN PRELIMINAR - PROPUESTA ECONÓMICA: El Comité Evaluador Económico verificó las propuestas y en el informe de resultados de fecha 20 de abril de 2020 quedaron **INHABILITADAS** para continuar dentro del proceso las siguientes ofertas por no estar dentro de los paramentos del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 así:

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

Se efectuó la verificación preliminar del valor de las propuestas, encontrándose el siguiente resultado:

ITEM	*OFERENTE*	*VALOR OFERTADO GRUPO 01*	*VERIFICACION GRUPO 01*	*DIFERENCIA*
1	ALEXANDER BERNAL NEMOGA	$ 268'725.074,00	$ 274'142.042,40	$5'416.968,40
2	JOSE LUIS GIL JIMENEZ	$272'183.195,58	$ 272'183.195,58	-
3	SIPCO SAS	$274'578.954,00	$274'580.248,09	$1.294,09

1. Una vez verificada la oferta del oferente ALEXANDER BERNAL NEMOGA con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 3**, toda vez que el valor ofertado fue $136.260.475,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $141.677.443,40 superando el valor promedio del estudio de mercado ($139.997.965,48), lo anterior porque hubo un mal cálculo de la utilidad que finalmente afecta el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

2. Una vez verificada la oferta del oferente JOSE LUIS GIL JIMENEZ con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 6**, toda vez que el valor ofertado fue $44.377.972,68 superando el valor promedio del estudio de mercado ($39.998.890,56), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

3. Una vez verificada la oferta del oferente SIPCO SAS con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 1**, toda vez que el valor ofertado fue $37.989.739,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $37.989.845,03 superando el valor promedio del

estudio de mercado ($37.989.738,97), las diferencias se pueden identificar en los ítems 2,4,6,10 y 18 afectando el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente asimismo **FRENTE DE OBRA No. 2** toda vez que el valor ofertado fue $ 44.996.976 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $44.998.146,96 superando el valor promedio del estudio de mercado ($44.996.975,78) la diferencia se pueden identificar en el ítem 2 que finalmente afecta al valor ofertado en la propuesta para mencionado frente, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

Se efectuó la verificación preliminar del valor de las propuestas, encontrándose el siguiente resultado:

ITEM	*OFERENTE*	*VALOR OFERTADO GRUPO 01*	*VERIFICACION GRUPO 01*	*DIFERENCIA*
1	DLC SOLUCIONES S.A.S	$145'577.217,00	$6'822.527.617,85	$6'676.950.400,85
2	JOSE LUIS GIL JIMENEZ	$148'137.671,69	$148'137.671,69	-
3	SIPCO SAS	$149'543.570,00	$149'543.871,02	$301,02

1. Una vez verificada la oferta del oferente DLC SOLUCIONES S.A.S con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 9,** toda vez que el valor ofertado fue $102.041.285,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $6.778.867.153,88 superando el valor promedio del estudio de mercado ($105.965.879,36), las diferencias se pueden identificar en los ítems 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 y 8.1 afectando el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente y valor total de la oferta, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
2. Una vez verificada la oferta del oferente JOSE LUIS GIL JIMENEZ con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 8**, toda vez que el valor ofertado fue $15.251.707,42 superando el valor promedio del estudio de mercado ($14.999.379,44), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

3. Una vez verificada la oferta del oferente SIPCO SAS con los valores unitarios se pudo evidenciar que **superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 8,** toda vez que el valor ofertado fue $14.999.379,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $14.999.386,49 superando el valor promedio del estudio de mercado ($14.999.379,44), las diferencias se pueden identificar en los ítems 11 y 16 afectando el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

REVALUACIÓN PROPUESTA ECONÓMICA

El Comité Evaluador Económico verificará el valor de las ofertas, debiendo realizar las correspondientes correcciones aritméticas con valores calculados sin que se pueda en ningún caso modificar el valor unitario ofertado, así como la rectificación sobre los impuestos indicados por los oferentes, Es de tener en cuenta que acuerdo el pliego de condiciones se tienen las siguientes consideraciones así:

1. **CAUSALES DE RECHAZO DE LA PROPUESTA:** Numeral a) Cuando el valor de la propuesta supere el presupuesto oficial asignado, o el presupuesto oficial del subgrupo en el cual se encuentra presentándose. Numeral b) cuando no se encuentren correlacionados es decir con el mismo valor tanto el Anexo económico como lo indicado en la plataforma del SECOP II. Numeral c) Cuando el valor ofertado por el proponente supere el valor total promedio por ítem que se presentó en el anexo del estudio comparativo de cotizaciones y análisis del mercado generado en el estudio previo. Numeral d) Cuando en la propuesta económica no se relacione el valor de los bienes y/o servicios relacionado.

Frente a la incongruencia entre las causales de rechazo establecidas en el pliego de condiciones, específicamente la causal:

"b) Cuando no se encuentren correlacionados es decir con el mismo valor tanto el Anexo económico como lo indicado en la plataforma del SECOP II.""

Por otra parte, se argumenta que la anterior causal pugna con lo estableció las notas de las listas de precios para el lote 1 y lote 2, que se encuentra en el SECOP II, las cuales rezan:

Para el lote 1: "Mis observaciones: EL OFERENTE DEBERÁ DILIGENCIAR EN EL SECOP II LA TOTALIDAD DEL PRESUPUESTO ASIGNADO AL LOTE ($277.000.000), ASI MISMO EN LA OFERTA ECONOMICA DEBERA DISCRIMINAR POR VALORES UNITARIOS CADA UNO DE LOS ITEMS CORRESPONDIENTE AL LOTE."

Para el lote 2: "Mis observaciones: EL OFERENTE DEBERÁ DILIGENCIAR EN EL SECOP II LA TOTALIDAD DEL PRESUPUESTO ASIGNADO AL LOTE ($151.000.000), ASI MISMO EN LA OFERTA ECONOMICA DEBERA DISCRIMINAR POR VALORES UNITARIOS CADA UNO DE LOS ITEMS CORRESPONDIENTE AL LOTE."

Aspectos que a todas luces se convierten en una causal de interpretación para los oferentes y la Entidad sobre los pliegos de condiciones y requisitos para ser adjudicatarios, lo cual afecta los principios de la contratación estatal, derroteros que tienen relación directa con la jurisprudencia del Consejo de Estado.

Para concluir se puede evidenciar que prima el interés general sobre el particular y la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, aclarándose que la causal de rechazo establecida en el pliego de condiciones riñe con la observación contenida en el SECOP II, por lo cual no es dable que la Entidad las evalué y permita que se induzca en error a los contratistas y se debe garantizar la participación de los oferentes que se encuentran inmersos en esta laberinto de requisitos para que en el presente proceso de contratación primen los criterios constitucionales de legalidad, y moralidad administrativa, los cuales se entrelazan con los principios de la contratación estatal como el principio de transparencia y el principio de selección objetiva en tal sentido la Entidad pone en igualdad de condiciones a los oferentes que estaban inhabilitados inicialmente por dicha causal con los que a raíz de las observaciones presentadas por los representantes legales de las empresas ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCIONES S.A.S., CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA, CONSORICO FONER ARQUITECTURA, FUNDACIÓN ESPELETIA, SAFRID INGENIERIA S.A.S., WRUSSY INGENIEROS S.A.S., logran ingresar a selecto grupo de posibles adjudicatarios garantizando así los fines esenciales del Estado y su correlativa correspondencia en la función pública.

2. **ANEXO "C" PROPUESTA ECONÓMICA:** En la propuesta económica no se deben superar los valores promedios del estudio de mercado por frente de obra ni por grupo.

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

Se efectuó la verificación de las propuestas con las consideraciones antes mencionadas, encontrándose el siguiente resultado:

ITEM	OFERENTE	GRUPO 1
1	ALEXANDER BERNAL NEMOGA	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 3, toda vez que el valor ofertado fue $136.260.475,00 y al realizar la correspondiente verificación arrojó un valor final de $141.677.443,40 superando el valor promedio del estudio de mercado ($139.997.965,48), lo anterior porque hubo un mal cálculo de la utilidad que finalmente afecta el valor ofertado en la propuesta para mencionado frente, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
2	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 1 - ITEM 7, toda vez que el valor ofertado fue $495.000,00 superando el valor promedio del estudio de mercado ($493.675,00), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
3	CONSORCIO MH	Superó el valor del presupuesto oficial asignado al presente grupo ($277.000.000,00) toda vez que el valor ofertado fue $280.391.569,34 asimismo superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 3, toda vez que el valor ofertado fue $143.816.120,48 superando el valor promedio del estudio de mercado ($139.997.965,48), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
4	GREEN DESIGNS SAS	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 2 - ITEM 1 y 3, toda vez que los valores ofertados fueron respectivamente $22.968.000,00 - $11.700.000,00 superando los valores promedio del estudio de mercado respectivamente así: $22.967.043,00 - $11.699.850,00 FRENTE DE OBRA No. 3 - ITEM 1,2,3,4,5,8,12 y 13 toda vez que los valores ofertados fueron respectivamente $3.375.000 - $6.375.000 - $1.300.000 - $3.825.000 - $650.000 - $1.800.000 - $480.000 - $3.336.000 superando los valores promedio del estudio de mercado respectivamente así: $3.187.500 - $5.737.500 - $1.299.350 - $3.824.065 - $649.837,50 - $1.799.550 - $479.880 - $3.332.525 FRENTE DE OBRA No. 4 - ITEM 1 toda vez que el valor ofertado fue $902.500 superando el valor promedio del estudio de mercado $878.750 FRENTE DE OBRA No. 6 - ITEM 7 toda vez que el valor ofertado fue $1.400.000 superando el valor promedio del estudio de mercado $1.390.000 por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
5	R&J INGENIERÍA SAS	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 3 - ITEM 2, toda vez que el valor ofertado fue $5.739.455 superando el valor promedio del estudio de mercado ($573.750), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
6	VILTEC S.A.S	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 1 - ITEM 1,4,5,7,8,9,10,11,15,16 y 18, RENTE DE OBRA No. 2 - ITEM 3, RENTE DE OBRA No. 3 - ITEM 2,3,4,7,13 y 14 RENTE DE OBRA No. 4 - ITEM 1 RENTE DE OBRA No. 6 - ITEM 2,7,8 y 9, por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

Se efectuó la verificación de las propuestas con las consideraciones antes mencionadas, encontrándose el siguiente resultado:

ITEM	OFERENTE	GRUPO 2
1	CONSORC CBT CARIBE	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 8 - ITEM 4, toda vez que el valor ofertado fue $2.468.100,00 superando el valor promedio del estudio de mercado ($2.463.825,00), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
2	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 9 - ITEM 7.9, toda vez que el valor ofertado fue $560.000,00 superando el valor promedio del estudio de mercado ($62,456,00), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

3	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 9 - ITEM 7.2 - 7.6 - 7.9, toda vez que los valores ofertados fueron respectivamente $126,545,00 - $386,250,00 - $189.520,00 superando los valores promedio del estudio de mercado respectivamente asi: $121,325,00 - $51.378,50 - $62.456,00 por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.
4	DICOIN INGENIEROS	Superó el valor promedio del estudio de mercado en el FRENTE DE OBRA No. 9 - ITEM 7.14, toda vez que el valor ofertado fue $3.075.325,00 superando el valor promedio del estudio de mercado ($1.100.787,00), por lo anterior queda **INHABILITADA** la oferta para continuar en el presente grupo.

REEVALUACION DOCUMENTOS PROPUESTA ECONÓMICA:

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN Y ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS; expedido por la Junta Central de Contadores, del Contador Público o del Revisor Fiscal, que firme los estados financieros, con fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de cierre de la solicitud. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente certificado acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó y/o no cumplió con lo estipulado para la presentación de mencionado documento, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

ALEXANDER BERNAL NEMOGA	No aporta dentro del tiempo estipulado (extemporáneo)
CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	No aporta
CONSORCIO AZ&S	Aporta
CONSORCIO UNIDAD	Aporta
GREEN DESIGNS SAS	Aporta
LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	Aporta
MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	Aporta
QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	Aporta

FORMATO DE INFORMACIÓN DE PROVEEDORES O CONTRATISTA SISTEMA DE INFORMACIÓN INTEGRAL FINANCIERA "SIIF"; anexo al pliego de condiciones.

CONSORCIO UNIDAD	Aporta
CONTECOR SAS	No aporta

FOTOCOPIA DE LA TARJETA PROFESIONAL: del Contador Público y/o Revisor Fiscal. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente documento acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

ALEXANDER BERNAL NEMOGA	No aporta dentro del tiempo estipulado (extemporáneo)
CONSORCIO UNIDAD	Aporta

FOTOCOPIA DEL REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO (RUT); para el caso de consorcios, uniones temporales u otra forma asociativa, deberán presentarlo individualmente y en caso que les sea adjudicado el contrato al momento de la suscripción del mismo. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente documento acuerdo cronograma del proceso de

Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	Aporta
CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	Aporta
CONTECOR SAS	No aporta
FUNDACIÓN RESCATE	Aporta
GAGCO S.A.S.	Aporta
INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	Aporta
INTER OBRAS GR SAS	Aporta
LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	Aporta
Maria Jose Herrera Guzman	No aporta
MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	Aporta
R&J INGENIERÍA SAS	Aporta
RAELJA INGENIERIA S.A.S	No aporta
SAFRID INGENIERIA SAS	Aporta
TELEACCESS LTDA	Aporta
VILTEC S.A.S	No aporta
WRUSSY INGENIEROS SAS	Aporta

CERTIFICACIÓN BANCARIA; que contenga: Número de cuenta (abierta con el NIT de la sociedad para el caso de personas jurídicas, o del representante para el caso de personas naturales) cuya expedición no sea superior a treinta (30) días calendarios a la fecha de presentación de ofertas. En consideración a que "...los consorcios y las uniones temporales en tanto no comportan una personalidad jurídica distinta a sus integrantes no podrán ser titulares de cuentas bancarias y otros productos bancarios (y en esta medida destinatarios y/o tenedores de cheques) en tanto tales figuras jurídicas carecen de personalidad jurídica propia y, por tanto, no cuentan con capacidad para entablar relaciones jurídicas negociables diferentes a los contratos estatales", de resultar adjudicatarios, las personas plurales deberán abrir una cuenta corriente con pluralidad de personas en los términos del artículo 1384 del Código de Comercio o también podrán designar a uno de los integrantes como titular para su manejo. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente documento acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó y/o no cumplió con lo estipulado para la presentación de mencionado documento, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	No aporta
LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	Aporta
TELEACCESS LTDA	Aporta
URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN	Aporta

VALIDEZ DE LA OFERTA: el oferente deberá indicar la validez de su oferta, la cual no podrá ser inferior a noventa (90) días a partir de la fecha de recepción de propuestas. Los siguientes oferentes deberán subsanar el presente documento acuerdo cronograma del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020 teniendo en cuenta que no lo aportó, de no cumplir con este requisito su propuesta será rechazada para continuar con el presente proceso así:

CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020	No aporta
CONSORCIO OBRAS SERPEC	No aporta
CONSORCIO UNIDAD	Aporta
GREEN DESIGNS SAS	Aporta

RESULTADO OFERENTES HABILITADOS REEVALUACION DOCUMENTOS Y PROPUESTA ECONÓMICA:

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

ITEM	OFERENTE	ESTADO GRUPO 1
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	CUMPLE
2	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	CUMPLE
3	ARIETE INGENIERIA	CUMPLE
4	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	CUMPLE
5	CONSORC CBT CARIBE	CUMPLE
6	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	CUMPLE
7	CONSORCIO AZ&S	CUMPLE
8	CONSORCIO HE-JER 2020	CUMPLE
9	Consorcio J4	CUMPLE
10	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	CUMPLE
11	CONSORCIO PODIUM 1	CUMPLE
12	CONSORCIO ZR	CUMPLE
13	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	CUMPLE
14	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	CUMPLE
15	CUMBRE INGENIERIA SAS	CUMPLE
16	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	CUMPLE
17	FUNDACION ESPELETIA	CUMPLE
18	FUNDACIÓN RESCATE	CUMPLE
19	GAGCO S.A.S.	CUMPLE
20	GRUPO TITANIUM SAS	CUMPLE
21	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	CUMPLE
22	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	CUMPLE
23	INTER OBRAS GR SAS	CUMPLE
24	KARSOL CONSORCIO	CUMPLE
25	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	CUMPLE
26	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	CUMPLE
27	PROYINCON SAS	CUMPLE
28	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	CUMPLE
29	SAFRID INGENIERIA SAS	CUMPLE
30	TELEACCESS LTDA	CUMPLE
31	URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN	CUMPLE
32	WRUSSY INGENIEROS SAS	CUMPLE

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

ITEM	OFERENTE	ESTADO GRUPO 2
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	CUMPLE
2	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	CUMPLE
3	ARIETE INGENIERIA	CUMPLE
4	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	CUMPLE
5	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	CUMPLE
6	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	CUMPLE
7	CONSORCIO HE-JER 2020	CUMPLE
8	Consorcio J4	CUMPLE

9	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	**CUMPLE**
10	CONSORCIO MH	**CUMPLE**
11	CONSORCIO PODIUM 1	**CUMPLE**
12	CONSORCIO UNIDAD	**CUMPLE**
13	CONSORCIO ZR	**CUMPLE**
14	CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA SAS	**CUMPLE**
15	CUMBRE INGENIERIA SAS	**CUMPLE**
16	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	**CUMPLE**
17	FUNDACIÓN RESCATE	**CUMPLE**
18	GAGCO S.A.S.	**CUMPLE**
19	GRUPO TITANIUM SAS	**CUMPLE**
20	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	**CUMPLE**
21	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	**CUMPLE**
22	INTER OBRAS GR SAS	**CUMPLE**
23	KARSOL CONSORCIO	**CUMPLE**
24	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**CUMPLE**
25	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	**CUMPLE**
26	PROYECTOS Y SOLUCIONES EN INGENIERÍA SAS	**CUMPLE**
27	PROYINCON SAS	**CUMPLE**
28	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	**CUMPLE**
29	R&J INGENIERÍA SAS	**CUMPLE**
30	SAFRID INGENIERIA SAS	**CUMPLE**
31	TELEACCESS LTDA	**CUMPLE**
32	WRUSSY INGENIEROS SAS	**CUMPLE**

Este comité se permite informar que, verificados los requisitos jurídicos, financieros, técnicos y económicos del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020, se obtuvo el siguiente resultado así:

GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

ITEM	ENTIDAD	JURIDICA	FINANCIERA	TECNICA	ECONOMICA	RESULTADO
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
2	ALEXANDER BERNAL NEMOGA	NO CUMPLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
3	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
4	ARIETE INGENIERIA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
5	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	NO CUMPLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
7	CONSORC CBT CARIBE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
8	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
9	CONSORCIO AZ&S	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
10	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
11	CONSORCIO HE-JER 2020	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

12	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
13	Consorcio J4	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
14	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
15	CONSORCIO MH	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
16	CONSORCIO OBRAS SERPEC	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
17	CONSORCIO PODIUM 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
18	CONSORCIO ZR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
19	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
20	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
21	CONTECOR SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
22	CUMBRE INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
23	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
24	FUNDACION ESPELETIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
25	FUNDACIÓN RESCATE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
26	GAGCO S.A.S.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
27	GREEN DESIGNS SAS	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
28	GRUPO TITANIUM SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
29	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
30	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
31	INTER OBRAS GR SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
32	JOSE LUIS GIL JIMENEZ	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
33	KARSOL CONSORCIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
34	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
35	Maria Jose Herrera Guzman	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
36	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
37	PROYINCON SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
38	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
39	R&J INGENIERÍA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
40	RAELJA INGENIERIA S.A.S	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
41	SAFRID INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
42	SIPCO SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
43	TELEACCESS LTDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
44	URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
45	VILTEC S.A.S	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE

46	WRUSSY INGENIEROS SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

GRUPO 2. MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

ITEM	ENTIDAD	JURIDICA	FINANCIERA	TECNICA	ECONOMICA	RESULTADO
1	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	ALEXANDER BERNAL NEMOGA	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
3	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	ARIETE INGENIERIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
7	CONSORC CBT CARIBE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
8	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
9	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
10	CONSORCIO HE-JER 2020	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
11	CONSORCIO INGENIEROS DEL CARIBE 2020	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
12	Consorcio J4	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
13	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
14	CONSORCIO MH	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
15	CONSORCIO OBRAS SERPEC	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
16	CONSORCIO PODIUM 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
17	CONSORCIO UNIDAD	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
18	CONSORCIO ZR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
19	CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
20	CONSTRUCCIONES AMG S.A.S	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
21	CONTECOR SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
22	CUMBRE INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
23	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
24	DICOIN INGENIEROS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
25	DLC SOLUCIONES S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
26	FUNDACIÓN RESCATE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
27	GAGCO S.A.S.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
28	GRUPO TITANIUM SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
29	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
30	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

31	INTER OBRAS GR SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
32	JOSE LUIS GIL JIMENEZ	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
33	KARSOL CONSORCIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
34	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
35	Maria Jose Herrera Guzman	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
36	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
37	PROYECTOS Y SOLUCIONES EN INGENIERÍA SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
38	PROYINCON SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
39	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
40	R&J INGENIERÍA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
41	RAELJA INGENIERIA S.A.S	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
42	SAFRID INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
43	SIPCO SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
44	TELEACCESS LTDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
45	WRUSSY INGENIEROS SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Acuerdo lo anterior se continuó con el proceso de selección con base en el resultado antes presentado razón por la cual se dio aplicación de los criterios de evaluación que se establecieron en el presente proceso con el fin de otorgar el puntaje a la propuesta más favorable acuerdo los parámetros estipulados en el presente proceso. Se otorgará un puntaje máximo de QUINIENTOS (500) PUNTOS a la propuesta que presente el precio total más cercano por debajo del valor de la media geométrica.

APLICACIÓN MEDIA GEOMETRICA GRUPO 01: MANTENIMIENTO DE BIENES NO RESIDENCIALES:

ITEM	ENTIDAD	OFERTA ANEXO B	CORRECION ARITMETICA	MEDIA GEOMETRICA	DIFERENCIA	PUNTAJE
1	**URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN**	**270.226.874,63**	**270.226.873,69**		**- 129.635,55**	**500,00**
2	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	270.068.592,89	270.068.592,89		- 287.916,35	499,71
3	Consorcio J4	269.967.355,66	269.967.352,07		- 389.157,18	499,52
4	FUNDACION ESPELETIA	270.587.794,00	270.587.793,70		231.284,46	499,33
5	CONSORCIO ARMELCO VILLANUEVA	270.641.238,23	270.641.238,23		284.728,98	499,23
6	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	269.626.763,03	269.626.763,03	**270.356.509,25**	- 729.746,22	498,89
7	CONSORC CBT CARIBE	269.512.043,64	269.512.043,63		- 844.465,62	498,68
8	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	269.505.438,54	269.505.438,54		- 851.070,70	498,67
9	CONSORCIO AZ&S	270.975.133,24	270.975.127,93		618.618,68	498,62
10	CONSORCIO HE-JER 2020	269.202.049,18	269.202.049,17		- 1.154.460,07	498,10
11	CONSORCIO ZR	271.446.105,25	271.446.105,25		1.089.596,00	497,74

12	ARIETE INGENIERIA	271.862.296,52	271.862.296,52		1.505.787,27	496,97
13	TELEACCESS LTDA	271.999.827,52	271.999.827,52		1.643.318,27	496,72
14	CONSORCIO PODIUM 1	272.014.024,75	272.014.024,75		1.657.515,50	496,69
15	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	268.382.353,19	268.382.352,31		- 1.974.156,94	496,59
16	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	272.138.701,85	272.138.701,85		1.782.192,60	496,46
17	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	272.415.753,51	272.415.753,51		2.059.244,27	495,95
18	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	272.692.795,87	272.692.795,87		2.336.286,63	495,44
19	CUMBRE INGENIERIA SAS	272.776.804,00	272.776.803,86		2.420.294,61	495,28
20	GRUPO TITANIUM SAS	272.930.799,74	272.930.799,74		2.574.290,50	495,00
21	WRUSSY INGENIEROS SAS	273.123.895,71	273.123.894,94		2.767.385,69	494,64
22	INTER OBRAS GR SAS	273.267.963,48	273.267.963,48		2.911.454,23	494,37
23	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	273.277.307,04	273.277.307,04		2.920.797,79	494,36
24	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	267.150.140,43	267.150.140,43		- 3.206.368,81	494,31
25	FUNDACIÓN RESCATE	273.741.787,71	273.741.787,71		3.385.278,46	493,50
26	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	266.563.345,00	266.563.345,23		- 3.793.164,02	493,22
27	PROYINCON SAS	273.896.702,00	273.896.702,07		3.540.192,82	493,21
28	SAFRID INGENIERIA SAS	265.335.868,04	265.335.868,01		- 5.020.641,24	490,95
29	CONSTRUCCION DISEÑOY CONSULTORIA SAS	265.265.621,02	263.755.008,76		- 6.601.500,48	488,03
30	KARSOL CONSORCIO	262.082.073,45	262.082.073,45		- 8.274.435,80	484,93

APLICACIÓN MEDIA GEOMETRICA GRUPO 2 MANTENIMIENTO BIENES RESIDENCIALES:

ITEM	ENTIDAD	OFERTA ANEXO B	CORRECION ARITMETICA	MEDIA GEOMETRICA	DIFERENCIA	PUNTAJE
1	**Consorcio J4**	**145.893.291,73**	**145.893.292,23**		**- 241.801,21**	**500,00**
2	DIARQCO CONSTRUCTORES S.A.S	145.595.387,24	145.595.387,24		- 539.706,21	498,98
3	QUATTRO PROYECTOS E INVERSIONES S.A.S	146.236.272,54	146.236.269,82		101.176,38	498,82
4	R&J INGENIERÍA SAS	145.520.192,00	145.520.191,75		- 614.901,70	498,72
5	GRUPO TITANIUM SAS	145.377.995,91	145.377.995,91		- 757.097,54	498,23
6	CONSORCIO MH	145.348.331,60	145.348.329,76		- 786.763,69	498,13
7	CONSORCIO HE-JER 2020	146.682.311,97	146.682.311,96	**146.135.093,45**	547.218,51	497,30
8	INTER OBRAS GR SAS	146.820.992,00	146.820.992,00		685.898,55	496,82
9	CONSORCIO MANTENIMIENTO RC	146.944.263,06	146.944.263,06		809.169,62	496,40
10	SAFRID INGENIERIA SAS	144.609.839,25	144.609.839,23		- 1.525.254,22	495,60
11	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	147.226.955,66	147.226.955,66		1.091.862,22	495,43
12	CONSORCIO ARMELCO	147.474.035,84	147.474.035,84		1.338.942,40	494,58

	VILLANUEVA					
13	CONSORCIO UNIDAD	147.634.525,73	147.634.525,73		1.499.432,28	494,03
14	CONSORCIO ZR	147.905.040,50	147.905.040,50		1.769.947,06	493,11
15	CONSORCIO PODIUM 1	147.911.433,57	147.911.433,57		1.776.340,13	493,08
16	CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA SAS	144.186.437,74	143.780.507,55		- 2.354.585,90	492,76
17	ARIETE INGENIERIA	148.131.503,49	148.131.503,49		1.996.410,04	492,33
18	PROYINCON SAS	148.139.890,00	148.132.955,98		1.997.862,53	492,32
19	CONSORCIO FONER ARQUITECTURA	148.163.357,32	148.154.955,88		2.019.862,43	492,25
20	TELEACCESS LTDA	148.207.018,23	148.207.018,23		2.071.924,79	492,07
21	ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS	148.282.421,92	148.282.421,92		2.147.328,48	491,81
22	CARLOS RODOLFO DAZA RAMIREZ	145.668.402,08	145.668.402,08		- 466.691,37	500,77
23	CUMBRE INGENIERIA SAS	148.297.754,00	148.297.750,74		2.162.657,30	491,76
24	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	148.440.269,34	148.440.269,34		2.305.175,89	491,27
25	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S,	148.584.334,93	148.584.334,93		2.449.241,48	490,78
26	A Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA	148.947.435,38	148.947.435,38		2.812.341,94	489,53
27	KARSOL CONSORCIO	142.802.784,56	142.802.784,56		- 3.332.308,89	489,41
28	FUNDACIÓN RESCATE	149.302.688,11	149.302.688,11		3.167.594,66	488,32
29	WRUSSY INGENIEROS SAS	140.336.917,42	140.336.917,42		- 5.798.176,03	480,96
30	MORELSA CONSTRUCTORES LTDA	129.687.607,00	131.058.741,80		- 15.076.351,65	449,16

RECOMENDACIÓN:

Este comité se permite recomendar, que una vez verificados los requisitos económicos del proceso de Selección Abreviada Menor Cuantía No. 0022-ARC-ENSB-CLENS/2020, se continúe con el proceso de selección con base en la evaluación antes presentada.

Atentamente,

Teniente de Fragata **JOSE FREDDY CUESTA JIMNEZ**
Evaluador Económico

Suboficial Segundo **NORANA MARLY POSADA RODRIGUEZ**
Evaluador Económico