CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO No. CMA-DO-SRT-057-2018

OBJETO: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y/O REHABILITACIÓN DE VÍAS TERCIARIAS EN EL MARCO DEL OCAD PAZ EN LOS MUNICIPIOS DE BALBOA, FLORENCIA, MERCADERES Y SANTA ROSA EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO LEY 1534 DEL 17 DE SEPTIEMBRE DE 2017"

FECHA: 28 DE MAYO DE 2018

El INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS por medio del presente documento da respuesta a las observaciones presentadas por los proponentes dentro del término de traslado del Informe de Evaluación Definitivo, publicado en el portal único de contratación – SECOP II el día 21 de mayo de 2018, de la siguiente manera:

1. **OBSERVACIONES JURIDICAS**

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO BALBOA 057**

INVIAS RESPONDE

El proponente, allegó a través de la plataforma de SECOP II el 22 de mayo de 2018, certificados del RUP de los consorciados WN INGENIERIA LTDA, VICTOR HUGO BRAVO MARTINEZ y CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS SAS con fechas de expedición del 3 de mayo de 2018, 10 de mayo de 2018 y 15 de mayo de 2018 respectivamente, los cuales ya habían sido presentados dentro del término establecido.

Adicionalmente, allegó certificado del RUP del consorciado EDGAR ARMANDO SALAZAR MUÑOZ con fecha de expedición del 15 de mayo de 2018, sin embargo, el referido documento fue allegado extemporáneamente, es decir, por fuera del término establecido en el pliego de condiciones para la subsanación de documentos (17 de mayo de 2018), por lo que no es objeto de estudio por parte de la Entidad.

De acuerdo con lo expuesto, se tiene que el proponente no subsanó los documentos jurídicos habilitantes requeridos por la Entidad, incurriendo en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 2.11 y 7.8 del Pliego de condiciones que en su orden establecen:

*"**2.11 REGLAS DE SUBSANABILIDAD.***

"(...)
*Los proponentes **hasta el término de traslado del informe de evaluación**, deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos, **so pena del rechazo de la propuesta** en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta.*

(….)"

7.8. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

Son causales de rechazo las siguientes:

1. *Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante.*

(…)"

Por lo anterior, se ratifica para el proponente la calificación jurídica de **RECHAZADO.**

LOS DEMÁS PROPONENTES NO PRESENTARON OBSERVACIONES A LA EVALUACIÓN JURÍDICA, POR LO TANTO LA CALIFICACIÓN DADA EN EL INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO SE MANTIENE.

2. OBSERVACIONES FINANCIERAS

NO SE RECIBIERON OBSERVACIONES FINANCIERAS AL INFORME DE EVALUACIÓN, POR LO TANTO LAS CALIFICACIONES REGISTRADAS EN LA **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD DE ORGANIZACIÓN** A LOS PROPONENTES EN EL INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO SE MANTIENEN.

3. OBSERVACIONES TECNICAS

- **PROPONENTE No.12 CONSORCIO 057 INTERVENTORES PCC**

El proponente No. 12, mediante correo electrónico enviado al SECOP con fecha 24 de mayo de 2018, respecto al informe de evaluación publicado el 21 de mayo de 2018, solicita a la entidad:

1. *Revisar nuevamente el contrato de orden 1 contrato 2120423 ejecutado por el proponente No. 4 con FONADE INTERVENTORIA TECNICA ADMINISTRATIVA FINANCIERA YAMBIENTAL PARA LOS PROYECTOS DE MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA RED TERCIARIA DEL DEPARTAMENTO DEL CHOCO.*

2. Así mismo solicita "*tener en cuenta las Actas de suspensión y de reinicio para el Contrato No. 500-2002",* de orden No. 5 del proponente No. 45, "*ya que si bien en los demás documentos no aparecen, el proponente adjuntó en las ultimas hojas las acta de suspensión y acta de reinicio."*

3. También solicita revisar la fecha de terminación del contrato de orden No.6 del proponente No. 21, de acuerdo con la certificación aportada por éste a folios 1 y 2 en la propuesta inicial.

INVIAS RESPONDE EN EL MISMO ORDEN:

1. La Entidad procede a efectuar una nueva revisión de la evaluación técnica del contrato 2120423 aportado por el proponente No.4 en la propuesta inicial, como de orden No.1 y encuentra que en la matriz de evaluación se había registrado su Aceptación de la Experiencia General. Al revisar nuevamente la propuesta inicial y en particular la Certificación del contrato en mención, a folios 2 y 3, no es posible evidenciar las actividades de pavimento asfaltico y/o concreto hidráulico y/o placa huella ejecutadas en desarrollo del contrato, tal como lo establece el numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece que para el presente proceso de selección la experiencia a acreditar debe haber contenido la ejecución de:

   "(…)

   INTERVENTORÍA A LA CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O MANTENIMIENTO Y/O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO Y/O CONCRETO HIDRÁULICO Y/O PLACA HUELLA DE CARRETERAS Y/O VÍAS URBANAS Y/O PISTAS DE AEROPUERTOS.

   NOTA 1: Para efectos de la acreditación de la experiencia a que se refiere el presente numeral, la experiencia podrá ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de

condiciones, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditar la ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado y en concordancia con las definiciones establecidas en el Glosario del presente proceso de selección.

(…)"
(Subrayado fuera de texto)

Cabe aclarar al proponente que las acta de entrega y recibo definitivo de los contratos No. 559 de 2011, 429 de 2011, 405 de 2011, 474 de 2011, 524 de 2011 y 553 de 2011 allegadas en la propuesta, no son tenidas en cuenta para efectos de evaluación, toda vez que no es posible evidenciar que dichos contratos correspondan a las obras objeto de la interventoría.

Así mismo, se aclara que la primera página del contrato No. 2120423 no es tenida en cuenta para efectos de evaluación, toda vez que no es documento establecido como válido para acreditación de la experiencia de conformidad con lo establecido en el numeral 5.1.5 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 1 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**

Por lo tanto la Entidad **ACEPTA** la observación del proponente No. 12 con respecto al contrato de orden 1 del proponente No. 4 y procede a efectuar los cambios en la matriz.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente No.4 aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente No.4 mantiene una calificación **TÉCNICA de HÁBIL.**

2. La Entidad procede a efectuar una nueva revisión de la evaluación técnica del contrato 500-2002 aportado por el proponente No.45, como de orden No.5 y encuentra que en la matriz de evaluación no se registró ninguna suspensión. Al revisar nuevamente la propuesta inicial y en particular el archivo de Experiencia Específica, se evidencia que a folios 16 y 17 se aportó Acta de Suspensión y a folio 18 se aportó Acta de Reanudación del Contrato 500-2002.

   La Entidad procede a registrar las fechas de suspensión y reanudación de dichas Actas aportadas en la Matriz de Evaluación, con lo cual el tiempo de suspensión corresponde a 1,933 meses con un tiempo total empleado del contrato de 9,134 meses.

   Por lo tanto la Entidad **ACEPTA** la observación del proponente No. 12 con respecto al contrato de orden 5 del proponente No. 45 y procede a efectuar los cambios en la matriz, el cual mantiene su condición técnica de **HÁBIL**. Los valores los podrá verificar el proponente en la matriz que se publicará junto con el presente informe.

3. La Entidad procede a efectuar una nueva revisión de la evaluación técnica del contrato de orden No. 6 aportado por el proponente No.21 y encuentra que en la matriz de evaluación no se había tenido en cuenta la fecha de terminación de dicho contrato. Al revisar nuevamente la propuesta inicial y en particular el contrato de orden No. 6 del archivo de Experiencia aportado en la propuesta inicial, se evidencia que a folio 1 de la Certificación aportada, se especifica como Fecha final del contrato Adicional, el 06 de Septiembre de 2014.La Entidad procede a registrar las fecha de terminación en la Matriz de Evaluación, con lo cual el tiempo total empleado del contrato es de 4.0 meses.

   Por lo tanto la Entidad **ACEPTA** la observación del proponente No. 12 con respecto al contrato de orden 6 del

proponente No. 21 y procede a efectuar los cambios en la matriz.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente No.21 aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente No. 21 mantiene una calificación **TÉCNICA de HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.21 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA ICE LTDA**

El proponente, mediante correo electrónico enviado al SECOP con fecha 24 de mayo de 2018, respecto al informe de evaluación publicado el 21 de mayo de 2018, solicita a la entidad "*validar la información del contrato de orden No.6 y evaluar nuestra experiencia con la totalidad de los contratos aportados*."

INVIAS RESPONDE:

La Entidad procede a efectuar una nueva revisión de la evaluación técnica del contrato de orden No. 6 aportado por el proponente y encuentra que en la matriz de evaluación no se no se había tenido en cuenta la fecha de terminación de dicho contrato. Al revisar nuevamente la propuesta inicial y en particular el contrato de orden No. 6 del archivo de Experiencia aportado en la propuesta inicial, se evidencia que a folio 1 de la Certificación aportada se especifica como Fecha final del contrato Adicional, el 06 de Septiembre de 2014. La Entidad procede a registrar las fecha de terminación en la Matriz de Evaluación, con lo cual el tiempo total empleado del contrato es de 4.0 meses.

Por lo tanto la Entidad **ACEPTA** la observación del proponente con respecto al contrato de orden 6 y procede a efectuar los cambios en la matriz.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente mantiene una calificación **TÉCNICA de HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.25 CONSORCIO VIAL EL PROGRESO**

El proponente, mediante correo electrónico enviado al SECOP con fecha 23 de mayo de 2018, respecto al informe de evaluación publicado el 21 de mayo de 2018, solicita a la entidad "*realizar la corrección en la Matriz Técnica tomando para el promedio de los plazos un total de cinco (5) contratos y realizar el ajuste del plazo total aportado de 5.355 a 5.020, siendo este último, el plazo real aportado."*

INVIAS RESPONDE:

La Entidad procede a efectuar una nueva revisión de la evaluación técnica de los contratos aportados en la propuesta inicial, encontrándose efectivamente que en la matriz de evaluación se registraron seis (6) contratos en lugar de cinco (5) contratos como se muestra en el Formulario No. 1 de Experiencia del proponente. Se evidencia que el contrato de orden No.3 es un contrato ejecutado bajo la modalidad de consorcio, por los integrantes GRUPO POSSO SAS (50%) y ABIF INGENIEROS SAS del proponente, lo cual aparece corroborado en los respectivos RUP´s aportados. Por lo anterior, se considera dicho contrato de orden No.3 como un único contrato, obteniéndose así un total de cinco (5) contratos aportados, con lo cual se obtiene un plazo aportado de 5.020 meses.

Por lo tanto la Entidad **ACEPTA** la observación con respecto al contrato de orden 3 y procede a efectuar los cambios en la matriz.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente mantiene una calificación **TÉCNICA de HÁBIL.**

NOTA: LOS DEMÁS PROPONENTES NO PRESENTARON OBSERVACIONES A LA EVALUACIÓN TÉCNICA, POR LO TANTO LA CALIFICACIÓN DADA EN EL INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO SE MANTIENE.

4. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LAS PROPUESTAS

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO		
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)		
1	CONSORCIO NISA HGQ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,011	**299,522**	53,401	**579,663**	100,000	**979,185**
2	CONSORCIO INTERCAUCA 57	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,039	**299,402**	60,453	**596,501**	100,000	**995,903**
3	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,073	**298,386**	58,712	**593,639**	100,000	**992,025**
4	CONSTRUCTODO INGENIEROS CONTRATISTAS LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	2,540	**151,823**	50,234	**567,568**	100,000	**819,391**
5	SUCA CONSTRUCCIONES S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
6	CONSORCIO VIAS I.J	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
7	CONSORCIO DIN ISUTECH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,028	**299,731**	65,504	**600,000**	100,000	**999,731**
8	INTERVIAL CAUCA - 57	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,000	**298,864**	53,621	**580,399**	100,000	**979,263**
9	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,020	**299,970**	59,769	**595,478**	100,000	**995,448**
10	CONSORCIO IN2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,172	**295,427**	69,100	**599,689**	100,000	**995,116**
11	CONSORCIO VELASQUEZ INGENIERIA	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
12	CONSORCIO 057 INTERVENTORES PCC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,022	**299,910**	65,950	**599,994**	100,000	**999,904**
13	CONSORCIO INTERVENTORES SANTA ROSA 57	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,028	**299,731**	65,526	**600,000**	100,000	**999,731**
14	CONSORCIO PROJEKTA - AIM / 057	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,027	**299,761**	65,458	**600,000**	100,000	**999,761**
15	ELSA TORRES ARENALES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,046	**299,193**	71,485	**599,150**	100,000	**998,343**
16	CONSORCIO INTER ID	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,007	**299,283**	58,448	**593,131**	100,000	**992,414**

17	**CONSORCIO CGR INGENIEROS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,011	**299,522**	65,541	**600,000**	100,000	**999,522**
18	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,040	**299,372**	71,717	**599,083**	100,000	**998,455**
19	**CONSORCIO INTER VIAS CAUCA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	1	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
20	**CONSORCIO BALBOA 057**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	2	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
21	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA ICE LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,033	**299,582**	65,591	**600,000**	100,000	**999,582**
22	**WILLIAM ARMANDO CRISTANCHO GARCIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,300	**231,829**	34,995	**470,083**	100,000	**801,912**
23	**CONSORCIO CMG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,033	**299,582**	53,584	**580,276**	100,000	**979,858**
24	**CONSORCIO INTERCAUCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,022	**299,910**	71,306	**599,200**	100,000	**999,110**
25	**CONSORCIO VIAL EL PROGRESO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,020	**299,970**	71,565	**599,127**	100,000	**999,097**
26	**COMPAÑÍA DE CONSULTORÍA Y CONSTRUCIONES LIMITADA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,061	**298,745**	71,422	**599,168**	100,000	**997,913**
27	**CONSORCIO CORALFA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,073	**298,386**	52,518	**576,573**	100,000	**974,959**
28	**CONSULTORES ASOCIADOS AHA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,092	**297,818**	60,410	**596,441**	100,000	**994,259**
29	**ALVARO PASAJE SALCEDO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,050	**299,074**	54,339	**582,706**	100,000	**981,780**
30	**CONSORCIO RED TERCIARIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,056	**298,894**	53,665	**580,544**	100,000	**979,438**
31	**CODIPRO INGENIERIA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,020	**299,970**	65,287	**599,996**	100,000	**999,966**
32	**CB INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
33	**CONSORCIO INVIAL SRT-057**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,061	**298,745**	53,932	**581,416**	100,000	**980,161**
34	**CONSORCIO ROCAVIAL 18**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,175	**295,338**	57,473	**591,085**	100,000	**986,423**
35	**CONSORCIO IDF-ARA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,075	**298,326**	53,670	**580,561**	100,000	**978,887**
36	**CONSORCIO DL 057**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,325	**290,855**	59,247	**594,609**	100,000	**985,464**
37	**PLANES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,023	**299,880**	71,467	**599,155**	100,000	**999,035**
38	**CONSORCIO VIAS CAUCA SRT 057 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,011	**299,522**	72,449	**598,857**	100,000	**998,379**
39	**CONSORCIO INTERTERCIARIA 57**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,033	**299,582**	59,246	**594,607**	100,000	**994,189**
40	**JOYCO S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,028	**299,731**	65,751	**599,998**	100,000	**999,729**
41	**CONSORCIO AV**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	4	5,100	**0,000**	48,075	**0,000**	100,000	**0,000**
42	**CONSORCIO DICIF**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
43	**CONSORCIO INTERVÍAS 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,006	**299,223**	71,396	**599,175**	100,000	**998,398**
44	**CONSORCIO INT. SANTA ROSA**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
45	**CONSORCIO INTERVIAS SRT 057 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,095	**297,729**	53,753	**580,834**	100,000	**978,563**
46	**CONSORCIO INTERVIAL BALBOA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	5,050	**0,000**	53,384	**0,000**	100,000	**0,000**
47	**CONSORCIO FLORENCIA CDVP 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,006	**299,223**	53,504	**580,009**	100,000	**979,232**
48	**HACE INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,027	**299,761**	53,393	**579,636**	100,000	**979,397**
49	**SOTA LTDA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
50	**CONSORCIO OMEGA CAUCA 2**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	1	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**

5. EVALUACIÓN FACTORES DE PONDERACIÓN PRESENTADOS EN EL SOBRE No. 1

5.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL.

NO se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de Apoyo a la Industria Nacional, por lo tanto se mantiene la calificación dada en el informe de evaluación definitivo.

5.2 TRATO NACIONAL POR RECIPROCIDAD

NO se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de Reciprocidad.

6. CRITERIOS DE DESEMPATE

6.1 MIPYMES Y DISCAPACITADOS

Los proponentes NO realizaron observaciones a los criterios de Mipymes y Discapacitados, por lo tanto, se mantiene lo establecido en el Informe de Evaluación Definitivo.

7. PROFESIONALES A CARGO DE LA EVALUACIÓN

ORIGINAL FIRMADO
KELLY MOLINA BERMÚDEZ
EVALUACIÓN JURÍDICA

ORIGINAL FIRMADO
JUNIOR RAFAEL ALANDETTR BERMÚDEZ
EVALUACIÓN FINANCIERA

ORIGINAL FIRMADO
JAIME GONZALEZ PALACIOS
EVALUACIÓN TÉCNICA

Revisó: Ana María Margarita Arévalo
ABOGADA GRUPO ASUNTOS PRECONTRACTUALES
Vo.Bo. Ruby Mercedes Perez
EVALUACIÓN FINANCIERA