**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-DEO-SVR-040-2024**

**INFORME DE EVALUACIÓN OFERTAS ECONÓMICAS**

**OBJETO: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE UBICADO EN LA VÍA TERCIARIA K19 CARRETERA PANAMERICANA - TARIDÓ EN EL MUNICIPIO DE CANTÓN DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DEL CHOCÓ"**

**FECHA: 26 DE AGOSTO DE 2024**

El 26 de agosto de 2024 se realizó la audiencia virtual a través de la plataforma Microsoft Teams de conformidad con lo estipulado en el protocolo, acto seguido se dio lectura a la calificación definitiva y los respectivos puntajes de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones definitivo en el **CAPÍTULO IV CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE**. Así mismo, se dio apertura a las ofertas económicas contenidas en el Sobre No. 2, de acuerdo con el **numeral 2.3. ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA**, se comunicó en audiencia que la TRM establecida para el día 27 de agosto del presente año fue **4.023,92** de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones definitivo, en su **numeral 4.1.4. DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA**:

> "(…) *la TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el día hábil siguiente del día en que efectivamente sea la apertura del segundo sobre. Esto es, la que la Superintendencia Financiera publique en horas de la tarde el día de la apertura del segundo sobre.* (…)
>
> *El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:*

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | 2 | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | 3 | Media aritmética baja |
| De 0.75 a 0.99 | 4 | Menor valor |

> *En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas.*
>
> (…)"

De acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones definitivo, el método de ponderación que aplica para el presente proceso de selección corresponde a **MENOR VALOR**.

A continuación, se presenta la calificación definitiva de los proponentes:

## 1. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES

Resueltas las observaciones de los proponentes, se relaciona a continuación la calificación definitiva de los proponentes:

| No. | PROPONENTE | EVALUACIÓN JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | CAPACIDAD RESIDUAL | EXPERIENCIA REQUERIDA | CALIFICACIÓN FINAL | PROPUESTA ECONÓMICA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | UNIÓN TEMPORAL PUENTES 2024 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | SE APERTURÓ |
| 2 | CONSORCIO CHOCÓ 2024 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | **RECHAZO** | HÁBIL | **RECHAZO** | **NO SE APERTURÓ** |
| 3 | CONSORCIO CANTÓN 2024 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | SE APERTURÓ |
| 4 | CONSORCIO ESTRUCTURAS 2024 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | SE APERTURÓ |
| 5 | MOJICA CONSTRUCTORES S.A.S. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | SE APERTURÓ |
| 6 | CONSORCIO YVY PUENTE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | SE APERTURÓ |
| 7 | CONSORCIO KM-19 | **RECHAZO** | HÁBIL | HÁBIL | **RECHAZO** | **RECHAZO** | **RECHAZO** | **NO SE APERTURÓ** |
| 8 | CONSORCIO CANTÓN AGM | **RECHAZO** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | **RECHAZO** | **RECHAZO** | **NO SE APERTURÓ** |
| 9 | CONSORCIO PANAMERICANO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | SE APERTURÓ |

**2. Una vez aperturados los sobres económicos de los proponentes calificados como hábiles en los requisitos habilitantes, se hace un breve resumen de la evaluación y se anexa la matriz de evaluación económica en la cual se evidencia el detalle y su respectiva evaluación.**

## 2.1 PROPONENTES CON CORRECCIÓN ARITMÉTICA

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO YVY PUENTE**

La oferta económica del proponente No. 6 CONSORCIO YVY PUENTE fue objeto de corrección aritmética, tal y como se registra en la matriz de evaluación de las ofertas económicas.

## 2.2 VERIFICACIÓN VALOR DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS VS VALOR REGISTRADO EN EL SECOP II

El **literal V** del **numeral 1.15. CAUSALES DE RECHAZO** del Pliego de Condiciones definitivo establece:

> "(…)
>
> ***V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos en el Sobre 2.***
>
> (…)" (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

Así mismo, el Concepto C – 595 de 2022 de Colombia Compre Eficiente indica lo siguiente cuando existan discrepancias entre el valor registrado en la plataforma del SECOP II y el anexado en el Sobre No. 02:

> "(…)
>
> *Este supuesto aplica tanto para los procedimientos que se surten en medio físico como para los que se desarrollan de manera electrónica a través de la plataforma SECOP II.* ***Esto implica que, en las ofertas presentadas electrónicamente en los procesos adelantados en el SECOP II debe existir coincidencia entre la información que se consigna en el cuestionario de lista de precios que se diligencia dentro de la plataforma, y la consignada en el Formulario 1 que se anexe a modo de soporte, so pena de que se aplique la causal de rechazo contemplada en el literal W. Esto por***

***cuanto, la discrepancia de valores del el cuestionario y los documentos anexos configuraría el supuesto de hecho de presentar más de una oferta económica con valores distintos***.

(…)" (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, la entidad procedió a revisar las ofertas económicas que se encontraban hábiles en los requisitos habilitantes, lo cual arrojó el siguiente resultado:

| PROP. No. | PROPONENTE | VALOR DE LA OFERTA DEL SOBRE No. 2 ($) | VALOR REGISTRADO EN SECOP II ($) | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | UNIÓN TEMPORAL PUENTES 2024 | $ 1.873.229.412,00 | $ 1.873.229.412,00 | VALORES IGUALES |
| 3 | CONSORCIO CANTÓN 2024 | $ 1.808.027.130,00 | $ 1.808.027.130,00 | VALORES IGUALES |
| 4 | CONSORCIO ESTRUCTURAS 2024 | $ 1.858.056.573,00 | $ 1.858.056.573,00 | VALORES IGUALES |
| 5 | MOJICA CONSTRUCTORES S.A.S. | $ 1.798.743.274,00 | $ 1.798.743.274,00 | VALORES IGUALES |
| 6 | CONSORCIO YVY PUENTE | $ 1.844.398.243,00 | $ 1.844.398.243,00 | VALORES IGUALES |
| 9 | CONSORCIO PANAMERICANO | $ 1.833.809.337,00 | $ 1.833.809.337,00 | VALORES IGUALES |

### 2.3 PROPONENTES RECHAZADOS POR OFERTA ECONÓMICA:

No hubo proponentes rechazados por concepto de la oferta económica.

## 3. VALOR OFERTAS ECONÓMICAS DE LOS PROPONENTES HÁBILITADOS:

| PROP. No. | PROPONENTE | PROPUESTA ECONÓMICA INICIAL ($) | PROPUESTA ECONÓMICA CORREGIDA ($) |
|---|---|---|---|
| 1 | UNIÓN TEMPORAL PUENTES 2024 | 1.873.229.412,00 | 1.873.229.412,00 |
| 2 | CONSORCIO CHOCÓ 2024 | DESCARTADO | DESCARTADO |
| 3 | CONSORCIO CANTÓN 2024 | 1.808.027.130,00 | 1.808.027.130,00 |
| 4 | CONSORCIO ESTRUCTURAS 2024 | 1.858.056.573,00 | 1.858.056.573,00 |
| 5 | MOJICA CONSTRUCTORES S.A.S. | 1.798.743.274,00 | 1.798.743.274,00 |
| 6 | CONSORCIO YVY PUENTE | 1.844.398.243,00 | 1.843.699.615,00 |
| 7 | CONSORCIO KM-19 | DESCARTADO | DESCARTADO |
| 8 | CONSORCIO CANTÓN AGM | DESCARTADO | DESCARTADO |
| 9 | CONSORCIO PANAMERICANO | 1.833.809.337,00 | 1.833.809.337,00 |

**4.** En consideración a que dentro del presente proceso se presentaron más de 5 ofertas habilitadas, el Invias aplicó la metodología contemplada en la Guía para el manejo de precios artificialmente bajos de Colombia Compra Eficiente, obteniendo como resultado un valor mínimo aceptable de **$ 1.812.591.148,59**, de acuerdo con el siguiente procedimiento:

**1.** Tomar el conjunto de ofertas a evaluar.

**2.** Calcular la mediana, o dependiendo de la dispersión de los datos el promedio, del valor de cada oferta o de cada ítem dentro de la oferta.

**3.** Calcular la desviación estándar del conjunto.

**4.** Determinar el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología explicada a continuación.

Para calcular la mediana, la Entidad Estatal debe ordenar los valores de mayor a menor y tomar el valor de la oferta en la mitad de la lista. Si el número de ofertas es par, debe tomar los dos valores de la mitad, sumarlos y dividirlos en dos.

La desviación estándar es el resultado de aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Desviación estándar : } \sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (\text{Valor de la oferta}_i\text{-Promedio de los valores de las ofertas})^2}{n}}$$

Donde *n* es el número de ofertas.

El valor mínimo aceptable es igual a la mediana menos una (1) desviación estándar:

$$\textit{Valor Mínimo Aceptable} = \textit{Mediana} - \textit{Desviacion Estándar}$$

Adicionalmente, el Invias aplicó otras herramientas que trae la Guía de Colombia Compra Eficiente para precios artificialmente bajos numeral III, como son:

"(…)

*III. Herramientas para identificar ofertas que pueden ser artificialmente bajas:*

*La Entidad Estatal debe tener como insumos para el análisis la siguiente información:*

- *Promedio del valor de las ofertas.*
- *Mediana del valor las ofertas.*
- *Desviación estándar del valor de las ofertas*
- *Diferencia entre el costo estimado del contrato y el promedio o mediana del valor de las ofertas.*
- *Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja y el promedio del valor de las ofertas.*
- *Diferencia entre el valor de la oferta que puede ser artificialmente baja y el costo estimado del contrato.*
- *Información histórica de ofertas y contratos del objeto del Proceso de Contratación.*

(…)"

**EJERCICIO PARA DETERMINAR EL VALOR MÍNIMO ACEPTABLE:**

| PROP. No. | PROPONENTE | VALOR AJUSTADO DE LA PROPUESTA ECONÓMICA ($) |
|---|---|---|
| 1 | UNIÓN TEMPORAL PUENTES 2024 | 1.873.229.412,00 |
| 4 | CONSORCIO ESTRUCTURAS 2024 | 1.858.056.573,00 |
| 6 | CONSORCIO YVY PUENTE | 1.843.699.615,00 |
| 9 | CONSORCIO PANAMERICANO | 1.833.809.337,00 |
| 3 | CONSORCIO CANTÓN 2024 | 1.808.027.130,00 |
| 5 | MOJICA CONSTRUCTORES S.A.S. | 1.798.743.274,00 |

Teniendo en cuenta que el **VALOR MÍNIMO ACEPTABLE** para el presente proceso es de **$ 1.812.591.148,59**, la entidad realizó el siguiente análisis, conforme a las otras herramientas para identificar ofertas con precios artificialmente bajos, partiendo de la base del valor básico del presupuesto oficial y calculando el valor de la mediana, promedios de las ofertas que se encuentran hábiles en los requisitos habilitantes y que fueron objeto de evaluación económica, así como la desviación estándar, tal como se muestra a continuación:

| PRESUPUESTO OFICIAL | IPC + PROMEDIO | | | |
|---|---|---|---|---|
| $ 1.940.000.000,00 | 19,138% | | | |
| MEDIA ARITMETICA= | $ 1.835.927.556,83 | VALOR MINIMO ACEPTABLE | CON RESPECTO AL PO | DESPUES DE APLICAR LA GUIA DE COLOMBIA COMPRA EFICIENTE, SE DETERMINA QUE NINGUNA OFERTA SE ENCUENTRA EN LA CONDICION DE OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA |
| MEDIANA= | $ 1.838.754.476,00 | $ 1.812.591.148,59 | 6,567% | |
| DESVIACION ESTANDAR= | $ 26.163.327,41 | | | |

| ANALISIS DE ACUERDO A LA GUIA DE COLOMBIA COMPRA EFICIENTE | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | PROMEDIO | MEDIANA | PRESUPUESTO OFICIAL | PROMEDIO HISTORICO DE OFERTAS Y CONTRATOS DE LOS TRES ULTIMOS AÑOS (2021, 2022 y 2023) DE ADJUDICACIONES POR DEBAJO DEL PRESUPUESTO OFICIAL | PROMEDIO DE LOS TRES (3) ULTIMOS AÑOS COMO REFERENTE. |
| MINIMO ADMISIBLE | (PO-P½ )/PO= 5,365% | (PO-½ANA ) = 5 ,219% | (PO - MinAC)/PO = 6,567% | | |
| $ 1.812.591.148,59 | $ 1.835.927.556,83 | $ 1.838.754.476,00 | $ 1.940.000.000,00 | | |

Dicho lo anterior, se contrastó el valor del presupuesto de cada oferta que se encuentra por debajo del valor mínimo aceptable vs el valor del presupuesto oficial, mediana y el promedio del proceso; seguido se realizó el cálculo de las variables mencionadas en términos porcentuales, tal como se muestra a continuación:

| | | | | PRESUPUESTO OFICIAL | IPC + PROMEDIO | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | $ 1.940.000.000,00 | 19,138% | | | | |
| | | | | MEDIA ARITMETICA= | $ 1.835.927.556,83 | VALOR MINIMO ACEPTABLE | CON RESPECTO AL PO | DESPUES DE APLICAR LA GUIA DE COLOMBIA COMPRA EFICIENTE, SE DETERMINA QUE NINGUNA OFERTA SE ENCUENTRA EN LA CONDICION DE OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA | |
| PROP. No. | PROPONENTE | PROPUESTA ECONÓMICA ($) | CONDICION DE LAS PROPUESTAS FRENTE AL MINIMO ACEPTABLE | MEDIANA= | $ 1.838.754.476,00 | $ 1.812.591.148,59 | 6,567% | | |
| | | | | DESVIACION ESTANDAR= | $ 26.163.327,41 | | | | |
| | | | | ANALISIS DE ACUERDO A LA GUIA DE COLOMBIA COMPRA EFICIENTE | | | | | |
| 1 | UNIÓN TEMPORAL PUENTES 2024 | 1.873.229.412,00 | PROPUESTA VALIDA | | PROMEDIO | MEDIANA | PRESUPUESTO OFICIAL | PROMEDIO HISTORICO DE OFERTAS Y CONTRATOS DE LOS TRES ULTIMOS AÑOS (2021, 2022 y 2023) DE ADJUDICACIONES POR DEBAJO DEL PRESUPUESTO OFICIAL | PROMEDIO DE LOS TRES (3) ULTIMOS AÑOS COMO REFERENTE. |
| 4 | CONSORCIO ESTRUCTURAS 2024 | 1.858.056.573,00 | PROPUESTA VALIDA | MINIMO ADMISIBLE | (PO-P½ )/PO= 5,365% | (PO-½ANA ) = 5 ,219% | (PO - MinAC)/PO = 6,567% | | |
| 6 | CONSORCIO YVY PUENTE | 1.843.699.615,00 | PROPUESTA VALIDA | $ 1.812.591.148,59 | $ 1.835.927.556,83 | $ 1.838.754.476,00 | $ 1.940.000.000,00 | | |
| 9 | CONSORCIO PANAMERICANO | 1.833.809.337,00 | PROPUESTA VALIDA | | | | | | |
| 3 | CONSORCIO CANTÓN 2024 | 1.808.027.130,00 | PROPUESTA BAJA | 0,25% | 1,52% | 1,67% | 6,80% | AÑO 2021 | IPC-CORRESPONDIENTE A (9,28%) DE LA INFLACION PARA EL AÑO 2024 POR EL DANE |
| 5 | MOJICA CONSTRUCTORES S.A.S. | 1.798.743.274,00 | PROPUESTA BAJA | 0,76% | 2,03% | 2,18% | 7,28% | 14,243% | |
| | | | | | | | | AÑO 2022 | |
| | | | | | | | | 6,430% | 9,280% |
| | | | | | | | | AÑO 2023 | PROMEDIO DE LOS TRES (3) ULTIMOS AÑOS COMO REFERENTE |
| | | | | | | | | 8,900% | 9,858% |

La entidad calculó el promedio histórico de los últimos tres años (2021-2023), partiendo de los valores de los presupuestos oficiales de cada proceso de selección en las diferentes vigencias vs el valor de los procesos adjudicados, los cuales no presentaron dificultades durante su ejecución, arrojando un promedio de 9,858%, es de anotar que al promedio de los tres años se le incrementó el promedio IPC para el 2024 (9,280%), arrojando un porcentaje de 19,138%.

Por lo anterior, teniendo en cuenta la experiencia de la entidad en el ramo, los estudios y análisis de sector, se tiene que ofertas con una variación hasta del 19,138% del valor del presupuesto oficial pueden ser justificadas en las relaciones comerciales del contratista, y en su capacidad técnica, logística y financiera particular, que pueden constituir un precio bajo mas no necesariamente artificialmente bajo que coloque en riesgo la ejecución del contrato.

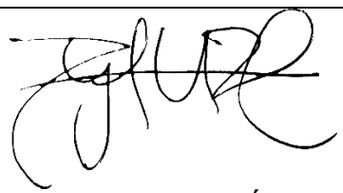
En consecuencia, del análisis realizado anteriormente, reflejado en el cuadro que antecede, se procedió a verificar todas las ofertas económicas, comparando dicho valor vs el promedio de los últimos tres años, evidenciando que si bien los proponentes No. 3 y 5 presentan un valor de sus ofertas por debajo del valor mínimo aceptable, estas no constituyen un precio artificialmente bajo.

Por lo tanto, la entidad no requerirá aclaración por parte de los proponentes a los cuales se realizó la evaluación de sus ofertas.

**OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN**

En la audiencia, se informó a los proponentes que las ofertas económicas fueron publicadas en el SECOP II, con el objeto de correr traslado hasta el reinicio de la audiencia, con la finalidad, si así lo consideran pertinente presenten observaciones **ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE** al informe de evaluación económica de las propuestas, antes de que el comité evaluador realice la recomendación a la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales.

**EVALUADOR ECONÓMICO:**



**DIEGO ALEXANDER RAMÍREZ CRUZ**
Evaluación Económica