Bogota D.C., 20 de julio de 2024

Señores
ARMADA DE COLOMBIA
Cartagena de Indias D.T y C,

Ref. ACEPTACIÓN DE OFERTA CONTRATO No.0038 -ARC-CBNL01-2024

Yo, JUAN SEBASTIÁN VANEGAS NIETO, en mi calidad de Representante legal de ORGANIZACIÓN VANEGAS S.A.S., me permito solicitar a la entidad a la entidad realizar modificación a la carta de aceptación de oferta contrato No.0038 -ARC-CBNL01-2024, en su plazo de ejecución conforme a lo siguiente.

HECHOS

Que se dio inicio al contrato el 14 de junio de 2024
Que la Organización Vanegas ha venido trabajando en la ejecución del contrato, junto con el personal que labora dentro de la compañía.
Que el día 01 de julio de 2024 renunciaron la asistente de gerencia (encargada de contratos, manejo de agenda y proveedores), la auxiliar de producción (encargada de control logístico de mercancía) y el 15 de Julio renunció la asistente de producción (encargada del seguimiento a la planeación y cumplimiento de proveedores) . 3 personas clave dentro de la operación de la compañía.

MARCO NORMATIVO DE REFERENCIA

- **LA MODIFICACIÓN DEL CONTRATO ESTATAL**

Por regla general, los contratos estatales pueden ser modificados cuando sea necesario para lograr su finalidad y en aras de la realización de los fines del Estado (Sentencia C-300 de 2012), a los cuales sirve el contrato (Sobre la naturaleza instrumental del contrato para alcanzar los fines propios del estado social de derecho, ver la sentencia C-932 de 2007, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.) Así lo prevén por ejemplo los artículos 14 y 16 de la ley 80, los cuales facultan a la entidades contratantes a modificar los contratos de común acuerdo o de forma unilateral, para "(…) evitar la paralización o la afectación grave de los servicios públicos a su cargo y asegurar la inmediata, continua y adecuada prestación", entre otros (…)" Conforme a la normatividad vigente para garantizar la continuidad del servicio, la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Decreto 1082 de 2015, dotan a las entidades estatales de medios para lograr el eficaz cumplimiento del objeto contractual. Dentro del marco jurídico del contrato surgen derechos y deberes que generan condiciones recíprocas (obligaciones correlativas), estipuladas dentro de nuestra normatividad en el artículo 4 y 5 de la Ley 80 de 1993, en donde se establece principalmente que es un deber del Estado exigir el cumplimiento del objeto del contrato en las condiciones pactadas y mantener las condiciones técnicas y económicas del contrato; adicionalmente surge para la otra parte contratante la obligación de cumplir puntualmente dentro del cronograma pactado. De lo anterior se pretende entonces un adecuado equilibrio entre autonomía y responsabilidad dentro de un marco de gestión pública eficiente, eficaz y oportuna que le imprima diligencia, rectitud y transparencia a los procesos contractuales y a la actuación de todos los sujetos que en ellos intervienen. Igualmente, en Colombia la Corte Constitucional, basada en pronunciamiento del Consejo de Estado, resalto que las modificaciones a los contratos deben ser excepcionales, por causas que verdaderamente se justifiquen y no pueden ser utilizadas para afectar el derecho al acceso a la contratación estatal en condiciones de igualdad, como se puede leer en Sentencia C-153-2017 con ponencia de la Doctora PATRICIA SALAZAR CUÉLLAR, la cual establece:

> *"(…) Ahora bien, como se indicó en ese concepto, el que la mutabilidad de los contratos estatales sea posible no significa que pueda llevarse a cabo por la mera voluntad de las partes o de la entidad contratante; por el contrario, la modificación del contrato debe ser excepcional en virtud de los principios de planeación y seguridad jurídica. Por ello la Corte concuerda con la Sala*

de Consulta y Servicio Civil en que la modificación debe obedecer a una causa real y cierta autorizada en la ley, sustentada y probada, y acorde con los fines estatales a los que sirve la contratación estatal. La Sala de Consulta explicó:

"La ley permite una cierta discrecionalidad en la toma de las decisiones de modificar los contratos, pues es muy difícil regular detalladamente el tema, en especial ante la infinidad de situaciones que pueden presentarse durante la ejecución. Por esto utiliza locuciones relativamente amplias, a las que debe someterse la administración. A manera de ejemplo, se citan las siguientes tomadas del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública: mantener las condiciones técnicas, económicas y financieras, (artículo 4.8), no sobrevenga mayor onerosidad, (artículo 4.9), acordarán los mecanismos y procedimientos pertinentes para precaver o solucionar … diferencias, (ibídem), evitar la paralización y la afectación grave de los servicios públicos a su cargo y asegurar la inmediata, continua y adecuada prestación, (artículo 14); etc. Nótese que, sin embargo, en ellas van inmersas las ideas de una causa cierta y unos fines públicos que hay que salvaguardar.

Puede adicionarse una razón a las expuestas para justificar que la simple voluntad de las partes no es causa de modificación de los contratos estatales, la cual consiste en el respeto por el principio de igualdad de los oferentes.

Si se acepta que los contratos pueden modificarse por el simple común acuerdo, fácilmente se podría licitar determinado objeto con el fin de adjudicárselo a cierta persona, a sabiendas de que se cambiarán las obligaciones, una vez celebrado.

De lo expuesto, y a manera de solución al interrogante planteado, surgen estas dos ideas que han servido de hilo conductor al análisis que aquí se hace: el mutuo acuerdo es una forma de modificación del contrato estatal, la más usada en la práctica y preferida por la legislación vigente; advirtiendo, y esta es la segunda idea, ***que toda modificación debe tener una causa real y cierta, contemplada en la ley, diferente de la mera voluntad de los contratantes****" (negrilla fuera del texto).*

Por otra parte, en Colombia se hace viable la modificación de los contratos estatales por medio de un acuerdo de voluntades, conforme a la jurisprudencia, en la cual se lee en la Sentencia C-300/12 Magistrado Ponente JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB lo siguiente:

"(…) Es posible que la modificación sea necesaria, aunque sea consecuencia de falta de previsión. En tal evento, si bien la modificación puede ser procedente, en tanto no sea imputable al contratista y de acuerdo con las reglas de distribución del riesgo, ello no exime a los funcionarios de la responsabilidad disciplinaria correspondiente (3 Ver por ejemplo Procuraduría General de la Nación. Procuraduría Primera Delegada para la Contratación estatal. Radicación 154- 40468. 2001.). Al respecto, la Sala de Consulta en el concepto en cita indicó:

Al respecto se observa que el artículo 16 no califica en absoluto las circunstancias que pueden dar lugar a la parálisis o a la afectación grave del contrato de manera que es indiferente que fueran conocidas o, si debieron serlo, si se previeron y fracasaron los mecanismos para su regulación, etc. En la actualidad, y dada la teoría constitucional que subyace en materia de prestación de s públicos a cargo del Estado, la mejor y más eficiente prestación de ellos, aún en caso de error o culpa de la administración, es razón suficiente para su modificación, (…)".

Por último, es preciso resaltar que la modificación del contrato no puede ser de tal entidad que altere su esencia y lo convierta en otro tipo de negocio jurídico, puesto que ya no estaríamos en el escenario de la modificación sino ante la celebración de un nuevo contrato (Varios doctrinantes resaltan este punto. Por ejemplo, Dávila Vinueza define la modificación del contrato estatal así: "Cuando se alude a la modificación del contrato se lo hace para referirse a alteraciones, variaciones, sustituciones de calidad, componentes o número de obras, bienes o servicios. No implican la sustitución del género del contrato

sino modificaciones que responden a necesidades sobrevivientes o a errores en la fase previa". Cfr. DAVILA VINUEZA Luis Guillermo. Régimen Jurídico de la contratación estatal. Bogotá: Editorial Legis, 2001, p. 387). En efecto, de acuerdo con el artículo 1501 del Código Civil, los contratos tienen elementos de su esencia, de su naturaleza y accidentales (Esta disposición señala: "ARTICULO 1501. Se distinguen en cada contrato las cosas que son de su esencia, las que son de su naturaleza, y las puramente accidentales. Son de la esencia de un contrato aquellas cosas sin las cuales, o no produce efecto alguno, o degeneran en otro contrato diferente; son de la naturaleza de un contrato las que, no siendo esenciales en él, se entienden pertenecerle, sin necesidad de una cláusula especial; **y son accidentales a un contrato aquellas que ni esencial ni naturalmente le pertenecen, y que se le agregan por medio de cláusulas especiales.**). (…)".(Negrilla fuera del texto)

Que en el mismo sentido en Sentencia C-713/09, la Corte Constitucional se ha pronunciado de la siguiente manera:

"... El fin de la contratación pública en el Estado Social de Derecho está directamente asociado al cumplimiento del interés general, puesto que el contrato público es uno de aquellos "instrumentos jurídicos de los que se vale el Estado para cumplir sus finalidades, hacer efectivos los deberes públicos y prestar los servicios a su cargo, con la colaboración de los particulares a quienes corresponde ejecutar, a nombre de la administración, las tareas acordadas. El interés general, además de guiar y explicar la manera como el legislador está llamado a regular el régimen de contratación administrativa, determina las actuaciones de la Administración, de los servidores que la representan y de los contratistas, estos últimos vinculados al cumplimiento de las obligaciones generales de todo contrato y por ende supeditados al cumplimiento de los fines del Estado."

"... El mandato otorgado al Congreso de la República, en el artículo 150 de la Carta, para que dicte un estatuto general de contratación de la administración pública y en especial de la administración nacional, implica el reconocimiento de una amplia libertad de configuración del legislador para diseñar un régimen legal cuya finalidad sea la de propender por el logro de los objetivos constitucionales del Estado Social de Derecho, toda vez que el cumplimiento de estas metas requiere del aprovisionamiento de bienes y servicios por parte de los órganos públicos mediante la contratación. En este orden de ideas, es innegable el carácter instrumental que ostenta el contrato estatal, puesto que no es un fin en sí mismo sino un medio para la consecución de los altos objetivos del Estado."

Que de acuerdo con el principio de responsabilidad que rige la contratación estatal, las Entidades Estatales están obligadas a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger tanto los derechos de la propia Entidad como los del contratista y terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

Que los contratistas en virtud del interés público tienen el deber de cumplir con sus obligaciones conforme a las condiciones de tiempo, modo y lugar pactadas en el contrato.

Que el vencimiento del plazo no es un modo de extinción de las obligaciones pactadas en un contrato, por lo tanto, si ese plazo finaliza sin que las obligaciones estén cumplidas, el contratista tiene el deber de cumplirlas.

Que la Entidad Estatal como administradora de sus Procesos de Contratación tiene la facultad de decidir si recibe o no el bien o servicio entregado tardíamente, para lo cual deberá analizar la necesidad que se pretende satisfacer y la pertinencia del cumplimiento, es decir, si ese cumplimiento tardío tiene la capacidad de satisfacer la necesidad objeto del contrato celebrado.

- **PRÓRROGA DEL CONTRATO ESTATAL**

El Consejo de Estado, en su jurisprudencia, ha señalado que el plazo es un elemento accidental del contrato –no de su esencia ni de su naturaleza- y por ello puede ser materia de modificaciones. Al respecto, la Sección Quinta del Consejo de Estado, en sentencia del 24 de agosto de 2005, afirmó:

> *"(…) Por otra parte, la prórroga del plazo de los contratos tiene el sustento jurídico de que el plazo no constituye un elemento de la esencia de los contratos a que alude el artículo 1501 del Código Civil y, por tanto, se puede modificar por acuerdo de las partes, pues no es una de '… aquellas cosas sin las cuales, o no produce efecto alguno, o degenera en otro contrato diferente'. Tampoco es un elemento de la naturaleza del contrato, esto es el que no siendo esencial en él, se entiende pertenecerle sin la necesidad de una cláusula especial, dado que si no se pacta, no existe norma legal que lo establezca. El plazo es, por tanto, un elemento accidental del contrato en razón a que, en los términos del mismo artículo, ni esencial ni naturalmente le pertenece a éste, y se le agrega por medio de cláusulas especiales, es decir que no es necesario para la formación del acto ni se sobreentiende como integrante de él. De consiguiente, no siendo el plazo un elemento de la esencia del contrato sino meramente accidental, se puede modificar por acuerdo de las partes, pues éstas lo establecen en el respectivo contrato (Cfr. Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 24 de agosto de 2005, rad. 11001-03-28-000-2003-00041-01(3171)A, C.P. Darío Quiñones Pinilla)*

En cuanto al tema es importante precisar:

- Los contratos también pueden ser objeto de prórroga, es decir de una ampliación del plazo.
- Las ampliaciones del plazo que ocurran por causa de incumplimiento del contratista deberán generar la aplicación de sanciones. Por el contrario, las ampliaciones que se motiven en circunstancias imprevisibles e irresistibles para el contratista podrán generar el pago de compensaciones, previo análisis.
- La prórroga debe ser justificada, dicha motivación debe expresar las situaciones no previstas inicialmente que ocasionan la prórroga y/o las variables impredecibles e irresistibles.
- Las razones no deben ser producto de la falta de una correcta planificación o de inadecuados estudios previos.

- **FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO**

El Consejo de Estado, en su jurisprudencia ha indicado que "… la fuerza mayor y el caso fortuito son figuras reconocidas por la ley, la jurisprudencia y la doctrina como eximentes de responsabilidad en todo tipo de contratos. El argumento principal radica en que existe "una ruptura del nexo causal entre la no ejecución del contrato y el daño derivado del mismo" (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. (05 de noviembre del 2005). Radicación 25000-23-26-000-1994-00448-01(14392). [C.P. Alier Eduardo Hernández Enríquez]

Igualmente, la Jurisprudencia de dicha corporación ha indicado que:

> *la Sección Tercera del Consejo de Estado ha señalado que los autos de autoridad, para que sean constitutivos de fuerza mayor, en los términos de la norma citada, son aquellos que se derivan de una clara manifestación del poder público, que implican o conllevan el ejercicio de una potestad o prerrogativa estatal (v.gr. actos de policía o jurisdiccionales) y que le imponen a un particular una carga o deber específico. De allí que, no todo auto de autoridad pública puede ser entendido como fuerza mayor, sino solo aquellos que tengan la virtualidad de someter o doblegar la voluntad del particular, como serían ciertos actos de policía o jurisdiccionales..." (Cfr. Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 24 de agosto de 2005, rad. 11001-03-28-000-2003-00041-01(3171)A, C.P. Darío Quiñones Pinilla)*

CONSIDERACIONES DEL CONTRATISTA

Como contratistas estamos comprometidos con suministrar los elementos de acuerdo a las especificaciones técnicas de la invitación pública, guardando la debida proporcionalidad en relación precio - calidad.

Nos tomó por sorpresa la renuncia de estos trabajadores, lo cual no nos esperábamos, causando graves problemas dentro de la operación de la compañía, retrasos en los pedidos, pérdidas dentro del control de inventarios, control producción y control proveedores.

Por consiguiente, aunque estamos buscando el personal óptimo para realizar estas tareas debemos realizar el respectivo proceso de selección, capacitación y vinculación, lo cual toma tiempo. Y no genera una situación de caso fortuito y fuerza mayor, pues no estaba dentro de los planes que personal tan valioso renunciara, generando como consecuencia una disminución en nuestro campo de acción y velocidad de ejecución.

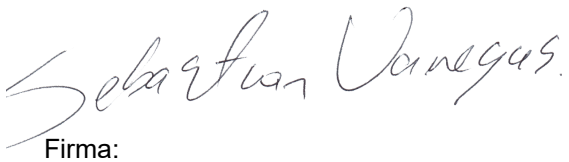
Nos permitimos anexar Cartas de renuncia y Planilla de aportes mes de mayo donde el personal que renunció se encontraba vinculado.

También queremos manifestar a la entidad que dentro del mes de julio y agosto iremos despachando mercancía parcialmente con el fin de avanzar en la ejecución del proyecto.

PETICIONES

1. se prorrogue el contrato hasta el 15 de septiembre de 2024 con el fin de dar cumplimiento.

Cordialmente,



Firma:

JUAN SEBASTIAN VANEGAS NIETO
Representante Legal
Cédula de Ciudadanía No: 10190541326
Dirección: Carrera 90 No. 88-05 Ciudad:
Bogota D.C.

Bogota D.C., 2 de julio de 2024

Señores:
ORGANIZACIÓN VANEGAS S.A.S
Ciudad

Cordial saludo,

Por medio de la presente, me permito renunciar a mi cargo como asistente de gerencia por motivos personales, agradezco la confianza depositada.

atentamente



TATIANA XIMENA PENAGOS GONZALEZ
CC 1033787114

aportes en línea

Resumen General de Pago

DATOS GENERALES DEL APORTANTE

Identificación	dv	Razon Social	Clase Aportante	Sucursal Principal	Direccion	Ciudad-Departamento	Teléfono	Exonerado SENA e ICBF
NIT 901520994	5	ORGANIZACION VANEGAS SAS	C - MIPYMES	PRINCIPAL	CL 72 NO. 70 G 39 P 3	BOGOTA-BOGOTA D.E.	5786979	Si

DATOS GENERALES DE LA LIQUIDACION

Periodo		Clave		Tipo	Fecha		Pago		
Pensión	Salud	Pago	Planilla	Planilla	Limite	Pago	Banco	Dias Mora	Valor
2024-05	2024-06	742522347	9469419017	E	2024/06/26	2024/07/02	BANCO CAJA SOCIAL	6	$2,278,400

LIQUIDACION DETALLADA DE APORTES

EMPLEADO				PENSION				SALUD				CCF				RIESGOS				PARAFISCALES		
No.	Identificación		Nombres	Codigo	Días	IBC	Aporte	Codigo	Días	IBC	Aporte	Codigo	Días	IBC	Aporte	Codigo	Días	IBC	Aporte	Días	IBC	Aporte
1	CC	52852291	BARRETO BENAVIDES MAGNOLIA VIVIANA	230301	30	$1,300,000	$208,000	EPS005	30	$1,300,000	$52,000	CCF21	30	$1,300,000	$39,000	14-23	30	$1,300,000	$6,800	30	$0	$0
2	CC	52540442	CUEVAS PRIETO YULY TATIANA	230301	30	$2,000,000	$320,000	EPS008	30	$2,000,000	$80,000	CCF21	30	$2,000,000	$60,000	14-23	30	$2,000,000	$10,500	30	$0	$0
3	PT	5287774	HERRERA VALERO YOSMARY CHIQUINQUIRA	25-14	30	$1,300,000	$208,000	EPS017	30	$1,300,000	$52,000	CCF21	30	$1,300,000	$39,000	14-23	30	$1,300,000	$6,800	30	$0	$0
4	CC	1022443803	LUNA MURILLO YOLAINER CATERIN	230301	30	$1,300,000	$208,000	EPS008	30	$1,300,000	$52,000	CCF21	30	$1,300,000	$39,000	14-23	30	$1,300,000	$6,800	30	$0	$0
5	CC	1033787114	PENAGOS GONZALEZ TATIANA XIMENA	230301	30	$1,463,800	$234,300	EPS010	30	$1,463,800	$58,600	CCF21	30	$1,463,800	$44,000	14-23	30	$1,463,800	$7,700	30	$0	$0
6	CC	52828300	TORRES ROMERO DIANA PATRICIA	230201	30	$1,857,900	$297,300	EPS017	30	$1,857,900	$74,400	CCF21	30	$1,857,900	$55,800	14-23	30	$1,857,900	$9,700	30	$0	$0
7	CC	51684794	VANEGAS NIETO ROSARIO		0	$0	$0	EPS008	30	$1,300,000	$52,000	CCF21	30	$1,300,000	$39,000	14-23	30	$1,300,000	$6,800	30	$0	$0
Total	**Afiliados(7)**					$9,221,700	$1,475,600			$10,521,700	$421,000			$10,521,700	$315,800			$10,521,700	$55,100		$0	$0

RESUMEN DE PAGO

RIESGO	CODIGO	NIT	DV	AFILIADOS	VALOR LIQUIDADO	INTERESES MORA	SALDOS E INCAPACIDADES	VALOR A PAGAR
AFP (ADMINISTRADORAS: 3)				6	$1,475,600	$7,000	$0	$1,482,600
COLPENSIONES	25-14	900,336,004	7	1	$208,000	$1,000	$0	$209,000
PORVENIR	230301	800,224,808	8	4	$970,300	$4,600	$0	$974,900
PROTECCION	230201	800,229,739	0	1	$297,300	$1,400	$0	$298,700
ARL (ADMINISTRADORAS: 1)				7	$55,100	$300	$0	$55,400
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS	14-23	860,011,153	6	7	$55,100	$300	$0	$55,400
CCF (ADMINISTRADORAS: 1)				7	$315,800	$1,500	$0	$317,300
CAFAM	CCF21	860,013,570	3	7	$315,800	$1,500	$0	$317,300
EPS (ADMINISTRADORAS: 4)				7	$421,000	$2,100	$0	$423,100
COMPENSAR	EPS008	860,066,942	7	3	$184,000	$900	$0	$184,900
EPS SURA (ANTES SUSALUD)	EPS010	800,088,702	2	1	$58,600	$300	$0	$58,900
FAMISANAR	EPS017	830,003,564	7	2	$126,400	$600	$0	$127,000
SANITAS	EPS005	800,251,440	6	1	$52,000	$300	$0	$52,300
TOTAL				**7**	**$2,267,500**	**$10,900**	**$0**	**$2,278,400**

2024/07/22 07:43 PM

Bogota D.C., 1 de julio de 2024

Señores:
ORGANIZACIÓN VANEGAS S.A.S
Ciudad

Cordial saludo,

Por medio de la presente, me permito renunciar a mi cargo como auxiliar de producción por motivos personales, agradezco la confianza depositada.

atentamente

YOSMARY CHIQUINQUIRA
Permiso temporal 5287774

5287774.

Bogota D.C., 15 de julio de 2024

Señores:
ORGANIZACIÓN VANEGAS S.A.S
Ciudad

Cordial saludo,

Por medio de la presente, me permito renunciar a mi cargo como asistente de producción por motivos personales, agradezco la confianza depositada.

atentamente

Caterin Luna M

YOLAINER CATERIN LUNA MURILLO
CC 1022443803