INFORME DE EVALUACION DEFINITIVO LICITACION PÚBLICA No. LP-021-2024

OBJETO: SUMINISTRO DE COMPLEMENTO JORNADA MAÑANA/TARDE, ALMUERZOS Y RACIONES INDUSTRIALIZADAS PARA LA POBLACIÓN BENEFICIADA DEL PROGRAMA DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR EN LAS JORNADAS REGULAR Y ÚNICA DE ACUERDO CON LOS LINEAMIENTOS TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS, ESTÁNDARES Y CONDICIONES MÍNIMAS DEL PROGRAMA-PAE EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE BARRANQUILLA.

En cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución No. 257 del diez (10) de septiembre de 2024 y lo dispuesto en el Decreto N° 1082 de 2015, a fin de evaluar las propuestas recibidas en virtud del proceso de licitación pública No. LP-021-2024, nos reunimos los miembros del comité evaluador, **DIANA ORTEGA JULIO,** Asesora Jurídica Externa de la Oficina de Contratación, **GIANNY WARFF SAMPER**, Jefe de Gestión Administrativa Docente de la Secretaria de Educación, y **LICETH MARTINEZ TAPIA**, Asesora Externa del Grupo de Compras de la Secretaría General del Distrito.

1. INTRODUCCIÒN

La Secretaria General del Distrito de Barranquilla dio inicio al proceso de licitación pública No. LP-021-2024 con el fin de contratar el **SUMINISTRO DE COMPLEMENTO JORNADA MAÑANA/TARDE, ALMUERZOS Y RACIONES INDUSTRIALIZADAS PARA LA POBLACIÓN BENEFICIADA DEL PROGRAMA DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR EN LAS JORNADAS REGULAR Y ÚNICA DE ACUERDO CON LOS LINEAMIENTOS TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS, ESTÁNDARES Y CONDICIONES MÍNIMAS DEL PROGRAMA PAE EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE BARRANQUILLA.**

De acuerdo con el registro del cierre del presente proceso de selección, los siguientes proponentes presentaron propuesta:

-PERSONAS JURIDICAS Y NATURALES QUE PRESENTARON PROPUESTA:

	NOMBRE	IDENTIFICACION	REPRESENTANTE LEGAL	IDENTIFICACIÓN	GRUPO AL QUE SE PRESENTA
1	**SERVICIOS DE ALIMENTACIÓN NP S.A.S.**	800.079.603 - 3	Alvaro Tercero rene Navarro Hoenigsberg	80423949	Grupo 3 y grupo 4
2	**FUNDACION SEMILLAS DE PROSPERIDAD FUNSEP**	208.020.420-5	Betty Manassevits	1044420740	Grupo 1
3	**FUNDACION BARRANQUILLA SOLIDARIA-FUNBASOL**	802.013.652-8	Fanny Maria del Socorro Consuegra de castro	32.712.476	Grupo 2
4	**UNION TEMPORAL CIUDAD VERDE**	Integrada por: **1.** - CORPORACION PARA EL FOMENTO DEL BIENESTAR SOCIAL FOMBISOL Sigla: Nit: 900.192.362 – 9, con el **51%** de participación. **2.** SERVICIOS Y ALIMENTOS DE LA COSTA S.A.S. Sigla: Nit: 901.043.833 – 1, con el **49%** de participación.	KAREN VICTORIA OROZCO TORRES	1.042.430.100	Grupo 3

5	**UT BARRANQUILLA PROGRESA**	Integrada por: -Nu3, identificado con numero de Nit 900.067.105 – 8., con el **30%** de participación. y -GENERACION COLOMBIA S AS Nit: 830.006.910-6, con el **70%** de porcentaje de participación.	VANESA PAOLA BUJ NORIEGA,	45.586.706	Grupo 3
6	**UT PAE A&A**	-ARDIKO A&S SUMINISTROS Y SERVICIOS SAS, identificado con el nit: 830.053.360 – 5, con el **60%** de participación. y -ALIMENTOS CAPITAL C&L SAS, identificado con el número de Nit 901.730.817-0, con el **40%** de participación.	CARLOS DANIEL RÍOS SANDOVAL	1053865156	Grupo 1 y 2

Que el día 13 de septiembre de 2024, se publicó mediante la plataforma SECOP II, el informe de evaluación preliminar, por medio del cual se requirió a los proponentes para que dentro del termino de traslado allegaran los respectivos documentos con el fin de subsanar.

Que el día 16 de septiembre de 2024, se publicó en la plataforma SECOP II, alcance al informe de evaluación preliminar, mediante al cual se requirió al proponente UT CIUDAD VERDE, de aspectos que no fueron tenidos en cuenta por el comité evaluador.

Que una vez vencido el termino de traslado los proponentes presentaron los respectivos documentos con el fin de subsanar, los cuales son objeto de evaluación en el presente informe de evaluación.

2. ASPECTOS JURIDICOS

REQUISITO DEL PLIEGO DE CONDICIONES	**SERVICIOS DE ALIMENTACIÓN NP S.A.S.**		**FUNDACION SEMILLAS DE PROSPERIDAD FUNSEP**	**FUNDACION BARRANQUILLA SOLIDARIA-FUNBASOL**
	GRUPO 3	**GRUPO 4**	**GRUPO 1**	**GRUPO 2**
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CAPACIDAD, EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN DE UNIONES TEMPORALES Y	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE

CONSORCIOS				
GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CEDULA DEL REPRESENTANTE LEGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
REGISTRO UNICO DE PROPONENTES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
ACREDITACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CON EL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, FISCALES, MEDIDAS CORRECTIVAS Y JUDICIALES EXPEDIDOS POR LAS AUTORIDADES COMPETENTES, DEL PROPONENTE O SUS INTEGRANTES, TRATANDOSE DE UNIONES TEMPORALES Y CONSORCIOS Y SUS REPRESENTANTES LEGALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	CUMPLE	CUMPLE		
VERIFICACION DEL REDAM	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
INEXISTENCIA DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDADES Y CONFLICTO DE INTERESES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
VIGENCIA DE LA PROPUESTA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
AUTORIZACION DE TRATAMIENTO E DATOS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

PACTO DE TRANSPARENCIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
MANIFESTACIÓN DE NO INCURSION EN PRÁCTICAS ANTICOMPETITIVAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESUMEN ASPECTO JURÍDICO	**HABILITADO**	**HABILTADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**

REQUISITO DEL PLIEGO DE CONDICIONES	**UNION TEMPORAL CIUDAD VERDE (FOMBISOL Y SERVICIOS Y ALIMENTOS DE LA COSTA)**	**UT BARRANQUILLA PROGRESA (GENERACION COLOMBIA Y NU3)**	**UT PAE A&A (ARDIKO-ALIMENTOS CAPITAL C&L S.A.S.)**	
	GRUPO 3	**GRUPO 3**	**GRUPO 1**	**GRUPO 2**
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CAPACIDAD, EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN DE UNIONES TEMPORALES Y	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

CONSORCIOS				
GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CEDULA DEL REPRESENTANTE LEGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
ACREDITACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CON EL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ CUMPLE	SUBSANÓ CUMPLE

CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, FISCALES, MEDIDAS CORRECTIVAS Y JUDICIALES EXPEDIDOS POR LAS AUTORIDADES COMPETENTES, DEL PROPONENTE O SUS INTEGRANTES, TRATANDOSE DE UNIONES TEMPORALES Y CONSORCIOS Y SUS REPRESENTANTES LEGALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
VERIFICACION DEL REDAM	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
INEXISTENCIA DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDADES Y CONFLICTO DE INTERESES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
VIGENCIA DE LA PROPUESTA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
AUTORIZACION DE TRATAMIENTO E DATOS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

PACTO DE TRANSPARENCIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
MANIFESTACIÓN DE NO INCURSION EN PRÁCTICAS ANTICOMPETITIVAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESUMEN ASPECTO JURÍDICO	**HÁBILITADO**	**HÁBILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**

3. ASPECTOS TECNICOS

REQUISITO DEL PLIEGO DE CONDICIONES	**SERVICIOS DE ALIMENTACIÓN NP S.A.S.**		**FUNDACION SEMILLAS DE PROSPERIDAD FUNSEP**	**FUNDACION BARRANQUILLA SOLIDARIA-FUNBASOL**
	GRUPO 3	**GRUPO 4**	**GRUPO 1**	**GRUPO 2**
EXPERIENCIA DEL PROPONENTE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
ACREDITACIÓN DE DOMICILIO PRINCIPAL, SUCURSAL, AGENCIA O ESTABLECIMIENTO	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

ESTABLECIMIENTO PARA EL ALMACENAMIENTO, ALMACENAMIENTO Y DISTRIBUCION DE LOS ALIMENTOS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA DISPONIBILIDAD DEL INMUEBLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
EQUIPO DE TRABAJO				
COORDINADOR GENERAL	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

NUTRICIONISTAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
ASISTENTE/AUXILIAR DE BODEGA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
CICLO DE MINUTAS	**CUMPLE SUBSANÓ**	**CUMPLE SUBASANÓ**	**CUMPLE SUBSANÓ**	**CUMPLE SUBSANÓ**

PROPUESTA DE VEHICULOS PARA LA DISTRIBUCION DE LAS RACIONES/ALIMENTOS	**CUMPLE SUBSANÓ**	**CUMPLE SUBSANÓ**	**CUMPLE SUBSANÓ**	**CUMPLE SUBSANÓ**
ANEXO TECNICO No 6	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
RESUMEN ASPECTOS TECNICOS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**

REQUISITO DEL PLIEGO DE CONDICIONES	**UNION TEMPORAL CIUDAD VERDE**	**UT BARRANQUILLA PROGRESA**	**UT PAE A&A**	
	GRUPO 3	**GRUPO 3**	**GRUPO 1**	**GRUPO 2**
EXPERIENCIA DEL PROPONENTE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO SUBSANÓ RECHAZADO** Presenta 4 contratos como experiencia para los grupos 1 y 2: Contrato 2494 de 2021 suscrito con	**NO SUBSANÓ RECHAZADO** Presenta 4 contratos como experiencia para los grupos 1 y 2: Contrato 2494 de 2021 suscrito con

			la secretaria de educación del departamento de Bolívar, Contrato 002 de 2019 suscrito con la gobernación de Quindío por parte de ARDIKO y contratos 00000338 y 00002118 suscritos con la gobernación de Santander por parte de Alimentos Capital C&L. Contrato 388 de 2019: adicional al acta de liquidación y contrato presentados originalmente, en subsanación se aporta acta de recibo final, resolución de adjudicación, documento Excel DA_PROCESO_	la secretaria de educación del departamento de Bolívar, Contrato 002 de 2019 suscrito con la gobernación de Quindío por parte de ARDIKO y contratos 00000338 y 00002118 suscritos con la gobernación de Santander por parte de Alimentos Capital C&L. Contrato 388 de 2019: adicional al acta de liquidación y contrato presentados originalmente, en subsanación se aporta acta de recibo final, resolución de adjudicación, documento Excel DA_PROCESO_

			18…, estudio del sector, documentos previos y adiciones al contrato. El proponente argumenta dentro del oficio de presentación de subsanación que, teniendo en cuenta los estudios previos es posible determinar el valor final correspondiente a raciones preparadas en sitio el cual, de acuerdo con sus cálculos refiere a $ 6.026.510.880, sin embargo bajo la misma lógica y realizando el mismo calculo para las raciones industrializadas tendríamos un valor total del	18…, estudio del sector, documentos previos y adiciones al contrato. El proponente argumenta dentro del oficio de presentación de subsanación que, teniendo en cuenta los estudios previos es posible determinar el valor final correspondiente a raciones preparadas en sitio el cual, de acuerdo con sus cálculos refiere a $ 6.026.510.880, sin embargo bajo la misma lógica y realizando el mismo calculo para las raciones industrializadas tendríamos un valor total del

			contrato de 10.880.374.338 si sumáramos los tres componentes contractuales, lo cual supera el monto contratado, por otra parte de lo observado por la entidad en el acta de liquidación existieron inejecuciones por un monto de $ 1.121.787.720, por lo cual el valor final ejecutado del contrato fue de $ 8.869.259.820. Teniendo en cuenta que, en los documentos no es posible establecer a que tipos de raciones se le atribuyen estas inejecuciones, se	contrato de 10.880.374.338 si sumáramos los tres componentes contractuales, lo cual supera el monto contratado, por otra parte de lo observado por la entidad en el acta de liquidación existieron inejecuciones por un monto de $ 1.121.787.720, por lo cual el valor final ejecutado del contrato fue de $ 8.869.259.820. Teniendo en cuenta que, en los documentos no es posible establecer a que tipos de raciones se le atribuyen estas inejecuciones, se

			hace imposible poder determinar el monto correspondiente a raciones preparadas en sitio. Contrato 2118 de 2019: mediante subsanación presentan acta de liquidación del contrato, entre otros documentos. El proponente argumenta dentro del oficio de presentación de subsanación que, teniendo en cuenta los estudios previos es posible determinar el valor final correspondiente a raciones preparadas en sitio el cual, de acuerdo con sus cálculos refiere a	hace imposible poder determinar el monto correspondiente a raciones preparadas en sitio. Contrato 2118 de 2019: mediante subsanación presentan acta de liquidación del contrato, entre otros documentos. El proponente argumenta dentro del oficio de presentación de subsanación que, teniendo en cuenta los estudios previos es posible determinar el valor final correspondiente a raciones preparadas en sitio el cual, de acuerdo con sus cálculos refiere a

			$ 8.773.555.050, sin embargo bajo la misma lógica y realizando el mismo calculo para las raciones industrializadas tendríamos un valor total del contrato de 11.695.551.750 si sumáramos los tres componentes contractuales, lo cual supera el monto contratado, por otra parte de lo observado por la entidad en el acta de liquidación existieron inejecuciones por un monto de $ 1.994.490.407, por lo cual el valor final ejecutado del contrato fue de $ 8.401.555.593.	$ 8.773.555.050, sin embargo bajo la misma lógica y realizando el mismo calculo para las raciones industrializadas tendríamos un valor total del contrato de 11.695.551.750 si sumáramos los tres componentes contractuales, lo cual supera el monto contratado, por otra parte de lo observado por la entidad en el acta de liquidación existieron inejecuciones por un monto de $ 1.994.490.407, por lo cual el valor final ejecutado del contrato fue de $ 8.401.555.593.

			Teniendo en cuenta que, en los documentos no es posible establecer a que tipos de raciones se le atribuyen estas inejecuciones, se hace imposible poder determinar el monto correspondiente a raciones preparadas en sitio. Contrato 2494 de 2021: De los contratos presentados solamente fue posible determinar el valor ejecutado correspondiente a las raciones preparadas en sitio para el contrato 2494, toda vez que el proponente aporto en	Teniendo en cuenta que, en los documentos no es posible establecer a que tipos de raciones se le atribuyen estas inejecuciones, se hace imposible poder determinar el monto correspondiente a raciones preparadas en sitio. Contrato 2494 de 2021: De los contratos presentados solamente fue posible determinar el valor ejecutado correspondiente a las raciones preparadas en sitio para el contrato 2494, toda vez que el proponente aporto en

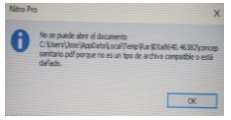
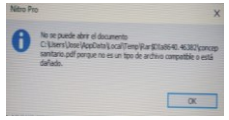
			subsanación el valor de las raciones ejecutadas en la vigencia 2021. En subsanación adjuntan archivo Excel Anexo 12-Listado de Sedes por Tipo de Ración, sin embargo, dicho documento no se encuentra dentro de los documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida numeral 5.2.2.6 del pliego de condiciones, por lo que de acuerdo con lo establecido por el pliego de condiciones este contrato no es válido para la acreditación de experiencia.	subsanación el valor de las raciones ejecutadas en la vigencia 2021. En subsanación adjuntan archivo Excel Anexo 12-Listado de Sedes por Tipo de Ración, sin embargo, dicho documento no se encuentra dentro de los documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida numeral 5.2.2.6 del pliego de condiciones, por lo que de acuerdo con lo establecido por el pliego de condiciones este contrato no es válido para la acreditación de experiencia.

			Contrato 002 de 2019: Presentan estudio de costos para el proceso y certificación suscrita por director de cobertura educativa de la Secretaría de Educación de la gobernación del Quindío, de acuerdo a lo aportado y a lo planteado por el proponente en oficio de subsanación el valor correspondiente a raciones preparadas en sitio es de $10.126.106.208, es preciso destacar que el estudio de costo refleja unos precios de referencia, y no da certeza a la	Contrato 002 de 2019: Presentan estudio de costos para el proceso y certificación suscrita por director de cobertura educativa de la Secretaría de Educación de la gobernación del Quindío, de acuerdo a lo aportado y a lo planteado por el proponente en oficio de subsanación el valor correspondiente a raciones preparadas en sitio es de $10.126.106.208, es preciso destacar que el estudio de costo refleja unos precios de referencia, y no da certeza a la

			entidad cual fue el precio final de la oferta. Dentro de la propuesta original se presentó carpeta Anexo 2. Focalización con un archivo Word, cabe destacar que dicho documento no se encuentra dentro de los documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida numeral 5.2.2.6 del pliego de condiciones, por lo que de acuerdo con lo establecido por el pliego de condiciones este contrato no es válido para la acreditación de experiencia. Por lo anterior,	entidad cual fue el precio final de la oferta. Dentro de la propuesta original se presentó carpeta Anexo 2. Focalización con un archivo Word, cabe destacar que dicho documento no se encuentra dentro de los documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida numeral 5.2.2.6 del pliego de condiciones, por lo que de acuerdo con lo establecido por el pliego de condiciones este contrato no es válido para la acreditación de experiencia. Por lo anterior,

			se configura causal de rechazo N° 4, la cual expresa: "*4. Cuando el Comité Evaluador haya solicitado presentar algún documento o subsanar o aclarar alguna información necesaria para el cumplimiento de los requisitos mínimos habilitantes y el proponente NO aporte, subsane o aclare lo pertinente, en el término definido por el Comité Evaluador*".	se configura causal de rechazo N° 4, la cual expresa: "*4. Cuando el Comité Evaluador haya solicitado presentar algún documento o subsanar o aclarar alguna información necesaria para el cumplimiento de los requisitos mínimos habilitantes y el proponente NO aporte, subsane o aclare lo pertinente, en el término definido por el Comité Evaluador*".

ACREDITACIÓN DE DOMICILIO PRINCIPAL, SUCURSAL, AGENCIA O ESTABLECIMIENTO	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
ESTABLECIMIENTO PARA EL ALMACENAMIENTO, Y DISTRIBUCION DE LOS ALIMENTOS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**RECHAZADO** Dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar, el proponente aporta carpeta que contiene documento denominado, contrato de arrendamiento, certificado de existencia y Representación legal y concepto sanitario.pdf, sin embargo, este pese que se intentó abrir en varios computadores, y	**RECHAZADO** Dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar, el proponente aporta carpeta que contiene documento denominado, contrato de arrendamiento, certificado de existencia y Representación legal y concepto sanitario.pdf, sin embargo, este pese que se intentó abrir en varios computadores, y

			siempre mostrando el mismo error, que a continuación se transcribe:  Por lo anterior, se configura causal de rechazo N° 4, la cual expresa: "*4. Cuando el Comité Evaluador haya solicitado presentar algún documento o subsanar o aclarar alguna información necesaria para el cumplimiento de los requisitos mínimos habilitantes y el proponente NO*	siempre mostrando el mismo error, que a continuación se transcribe:  Por lo anterior, se configura causal de rechazo N° 4, la cual expresa: "*4. Cuando el Comité Evaluador haya solicitado presentar algún documento o subsanar o aclarar alguna información necesaria para el cumplimiento de los requisitos mínimos habilitantes y el proponente NO*

			aporte, subsane o aclare lo pertinente, en el término definido por el Comité Evaluador”, toda vez que no se puede determinar el cumplimiento de este requisito en la subsanación presentada.	*aporte, subsane o aclare lo pertinente, en el término definido por el Comité Evaluador”,* toda vez que no se puede determinar el cumplimiento de este requisito en la subsanación presentada.
DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA DISPONIBILIDAD DEL INMUEBLE	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
EQUIPO DE TRABAJO				
COORDINADOR GENERAL	**CUMPLE**	**CUMPLE**		**CUMPLE**

			CUMPLE SUBSANÓ	**SUBSANÓ**
NUTRICIONISTAS	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE – SUBSANÓ**	**CUMPLE SUBSANÓ**
ASISTENTE/AUXILIAR DE BODEGA	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE SUBSANÓ**	**CUMPLE**
CICLO DE MINUTAS	**SUBSANO CUMPLE**	**CUMPLE SUBSANÓ**	**SUBSANO CUMPLE**	**SUBSANO CUMPLE**

PROPUESTA DE VEHICULOS PARA LA DISTRIBUCION DE LAS RACIONES/ALIMENTOS	**CUMPLE**	**RECHAZADO** El proponente aporta los respectivos vehículos para acreditar este requisito, y dentro del termino de traslado del informe preliminar aporta los documentos requeridos con el fin de subsanar, sin embargo, dentro del termino de traslado de este informe, el proponente UT CIUDAD VERDE, aporta documento suscrito por un funcionario publico del Municipio de Soledad en el cual se certifica que el acta de inspección sanitara de los vehículos: 1- ACTA No. 56 de fecha 02/03/2024 vehículo placa EUZ-503 2- ACTA No. 87 de fecha 14/08/2024 vehículo placa LGU-751 3- ACTA No. 195 de fecha 30/08/2024 vehículo placa WGV-395, no se encuentran registradas y que las firmas o sellos no fueron realizados por el funcionario competente, que el logo superior del	**CUMPLE SUBSANÓ**	**CUMPLE SUBSANÓ**

		Invima en la parte izquierda de las actas, ya no se utiliza, y que debe aparecer el escudo de la Alcaldía en su parte superior izquierda. Por consiguiente, y entendiendo que este documento es emitido por una autoridad competente, se configura la causal de rechazo N° 9, la cual expresa: "*9. Cuando la información consignada en los documentos que integran la propuesta no sea veraz, esto es, no corresponda a la realidad".* Además se evidencia que las actas de inspección sanitaria de estos vehículos, incurren en lo estipulado en el numeral 2.12 INFORMACIÓN INEXACTA, por lo tanto, cuando exista		

		inconsistencia entre la información suministrada por el Proponente y la efectivamente verificada por EL DISTRITO, la información que pretende demostrar el Proponente se tendrá por no acreditada. EL DISTRITO compulsará copias a las autoridades competentes en aquellos eventos en los cuales la información aportada tenga inconsistencias sobre las cuales pueda existir una presunta falsedad, sin que el Proponente haya demostrado lo contrario, y procederá a rechazar la propuesta. Por todo lo anteriormente expuesto, el proponente obtiene la calificación de rechazado.		
ANEXO TECNICO No 6	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

RESUMEN ASPECTOS TECNICOS	**CUMPLE**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**

4. ASPECTOS FINANCIEROS Y ECONOMICOS.

RESUMEN CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL (Ver matrices adjuntas)
De conformidad con lo establecido en el Pliego de Condiciones, correspondientes a Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional, la entidad realizo la evaluación de los proponentes consignada en la Matriz Financiera (anexo aparte) que arrojó los siguientes resultados de habilitación:

5.

No	PROPONENTE	GRUPOS EN EL QUE SE PRESENTA	HABILITADO/INHABILITADO
1	**SERVICIOS DE ALIMENTACIÓN NP S.A.S.**	3 Y 4	HABILITADO PARA GRUPOS 3 Y 4
2	**FUNDACION SEMILLAS DE PROSPERIDAD FUNSEP**	1	HABILITADO
3	**FUNDACION BARRANQUILLA SOLIDARIA-FUNBASOL**	2	HABILITADO
4	**UNION TEMPORAL CIUDAD VERDE**	3	HABILITADO
5	**UT BARRANQUILLA PROGRESA**	3	HABILITADO
6	**UT PAE A&A**	1 Y 2	HABILITADO PARA GRUPO 1 Y 2

CONSITENCIA DEL OFRECIMIENTO ECONOMICO.

No	PROPONENTE	GRUPOS EN EL QUE SE PRESENTA	HABILITADO/INHÁBILITADO
1	**SERVICIOS DE ALIMENTACIÓN NP S.A.S.**	3 Y 4	HABILITADO GRUPOS 3 Y 4

2	**FUNDACION SEMILLAS DE PROSPERIDAD FUNSEP**	1	HABILITADO
3	**FUNDACION BARRANQUILLA SOLIDARIA-FUNBASOL**	2	HABILITADO
4	**UNION TEMPORAL CIUDAD VERDE**	3	HABILITADO
5	**UT BARRANQUILLA PROGRESA**	3	HABILITADO
6	**UT PAE A&A**	1 Y 2	HABILITADO GRUPOS 1 Y 2

RESUMEN REQUISITOS HABILITANTES

REQUISITOS	**SERVICIOS DE ALIMENTACIÓN NP S.A.S.**		**FUNDACION SEMILLAS DE PROSPERIDAD FUNSEP**	**FUNDACION BARRANQUILLA SOLIDARIA-FUNBASOL**	**UNION TEMPORAL CIUDAD VERDE**	**UT BARRANQUILLA PROGRESA**	**UT PAE A&A**	
	GRUPO 3	**GRUPO 4**	**GRUPO 1**	**GRUPO 2**	**GRUPO 3**	**GRUPO 3**	**GRUPO 1**	**GTRUPO 2**
JURIDICOS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
TECNICOS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	ABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
OFRECIMIENTO ECONOMICO	HABILITADO	HABILITADo	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
FINANCIEROS	HABILITAD	HABILITAD	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
RESULTADOS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**

CALIFICACION DE LA PROPUESTA
Teniendo en cuenta la habilitación de los proponentes, procedemos a otorgar puntaje de acuerdo a lo estipulado en el pliego de condiciones**:**

GRUPO 1

	FUNSEP
PRECIO DE LA OFERTA	350,00438789
RACIONES ADICIONALES	70
MEJORAMIENTO DE MENU	70
IMPLEMENTACION DEL PROYECTO MI GRANJA EN LA ESCUELA	46
CRITERIO AMBIENTAL (GESTION DE RESIDUOS APROVECHABLES)	32
PUNTAJE POR COMPRAS LOCALES A PEQUEÑOS PRODUCTORES Y PRODUCTORES DE LA AGRICULTURA CAMPESINA, FAMILIAR Y COMUNITARIA	100
CUOTA PARAFISCAL	0 PUNTOS La mitad más uno de sus proveedores no están al día con la cuota parafiscal de acuerdo con las certificaciones aportadas, solo se encuentra el día alimentos Pipo.
PROVEEDOR DIRECTO	0 PUNTOS

	El certificado de pequeño productor de la Gobernación del Atlántico, se encuentra vencido a la fecha de cierre. El certificado de Baranoa, no es expedido por Secretaria Departamental.
EMPRENDIMIENTO Y EMPRESA DE MUJERES	2
INCLUSION SOCIAL	100
DISCAPACIDAD	10
APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	71,38554715
TOTAL	**899,3899935**

GRUPO 2

	FUNDACION BARRANQUILLA SOLIDARIA
PRECIO DE LA OFERTA	350,00438789
RACIONES ADICIONALES	70
MEJORAMIENTO DE MENU	70
IMPLEMENTACION DEL PROYECTO MI GRANJA EN LA ESCUELA	46
CRITERIO AMBIENTAL (GESTION DE RESIDUOS APROVECHABLES)	32
PUNTAJE POR COMPRAS LOCALES A PEQUEÑOS PRODUCTORES Y PRODUCTORES DE LA AGRICULTURA CAMPESINA, FAMILIAR Y COMUNITARIA	100

CUOTA PARAFISCAL	0 PUNTOS De los tres certificados aportados, solo uno certifica que se encuentra al día con la cuota parafiscal. Por lo cual no se acredita que la mayoría más uno de sus proveedores estén al día con la respectiva cuota parafiscal.
PROVEEDOR DIRECTO	60
EMPRENDIMIENTO Y EMPRESA DE MUJERES	2
INCLUSION SOCIAL	100
DISCAPACIDAD	10
APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	71,38554715
TOTAL	**899,389935**

GRUPO 3

	SERVICIOS DE ALIMENTACION NP	**UT CIUDAD VERDE**
PRECIO DE LA OFERTA	350,00561408	350,00561408
RACIONES ADICIONALES	70	70
MEJORAMIENTO DE MENU	0	0
IMPLEMENTACION DEL PROYECTO MI GRANJA EN LA ESCUELA	46	46
CRITERIO AMBIENTAL (RESIDUOS APROVECHABLES)	32	32

PUNTAJE POR COMPRAS LOCALES A PEQUEÑOS PRODUCTORES Y PRODUCTORES DE LA AGRICULTURA CAMPESINA, FAMILIAR Y COMUNITARIA	0 PUNTOS No aportan certificación por parte de la Secretaría de desarrollo económico, donde se evidencie que es pequeño productor agrícola.	100
CUOTA PARAFISCAL	60	60
PROVEEDOR DIRECTO	60	60
EMPRENDIMIENTO Y EMPRESA DE MUJERES	2	2
INCLUSION SOCIAL	100	100
DISCAPACIDAD	10	10
APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	84,47657302	100
TOTAL	**814,4597313**	**930,0056141**

GRUPO 4

SERVICIOS DE ALIMENTACION NP	**PUNTAJE**	**OBSERVACIONES**
PRECIO DE LA OFERTA	350,00561408	
RACIONES ADICIONALES	70	
MEJORAMIENTO DE MENU	46	

IMPLEMENTACION DEL PROYECTO MI GRANJA EN LA ESCUELA	32	
CRITERIO AMBIENTAL (ACU)	150	
PUNTAJE POR COMPRAS LOCALES A PEQUEÑOS PRODUCTORES Y PRODUCTORES DE LA AGRICULTURA CAMPESINA, FAMILIAR Y COMUNITARIA	0 PUNTOS No aportan certificación por parte de la Secretaría de desarrollo económico, donde se evidencie que el productor es loca y agrícola.	
CUOTA PARAFISCAL	60	
PROVEEDOR DIRECTO	60	
EMPRENDIMIENTO Y EMPRESA DE MUJERES	2	
INCLUSION SOCIAL	100	
DISCAPACIDAD	10	
APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL		
	TOTAL	**925,2122107**

RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR: Por los resultados obtenidos en la presente evaluación, el comité evaluador recomienda adjudicar la presente Licitación Pública No LP-021-2024, al proponente **FUNDACION SEMILLAS DE PROSPERIDAD FUNSEP**, identificada con número de Nit 208.020.420-5, representada legalmente por Betty Manassevits, identificada con número de cédula N°1044420740, por el valor de $7.186.126.670, quien cumplió con los requisitos habilitantes establecidos en el pliego de condiciones y obtuvo el puntaje de **851,38993504** puntos, ubicándose en el primer orden de elegibilidad para el GRUPO 1.

Por los resultados obtenidos en la presente evaluación, el comité evaluador recomienda adjudicar la presente Licitación Pública No LP-021-2024, al proponente **FUNDACION BARRANQUILLA SOLIDARIA**, identificado con número de Nit 802.013.652-8, representada legalmente Fanny María del Socorro Consuegra de castro, identificada con cédula 32.712.476, por el valor de

$10.465.232.675**,** quien cumplió con los requisitos habilitantes establecidos en el pliego de condiciones y obtuvo el puntaje de **899,389935** puntos, ubicándose en el primer orden de elegibilidad para el GRUPO 2

Por los resultados obtenidos en la presente evaluación, el comité evaluador recomienda adjudicar la presente Licitación Pública No LP-010-2022, al proponente, **UNION TEMPORAL CIUDAD VERDE**, por el valor de **$10.251.331.440,** quien cumplió con los requisitos habilitantes establecidos en el pliego de condiciones y obtuvo el puntaje de **930,0056141** puntos, ubicándose en el primer orden de elegibilidad para el GRUPO 3

Por los resultados obtenidos en la presente evaluación, el comité evaluador recomienda adjudicar la presente Licitación Pública No LP-021-2024, al proponente **SERVICIOS DE ALIMENTACIÓN N.P. S.A.** identificado con número de Nit 800.079.603 – 3, representada legalmente por Alvaro Tercero Rene Navarro Hoenigsberg, identificado con cédula 80.423.949, por el valor de $3.987.309.215**,** quien cumplió con los requisitos habilitantes establecidos en el pliego de condiciones y obtuvo el puntaje de **925,2122107** puntos, ubicándose en el primer orden de elegibilidad para el GRUPO 4

Se expide en Barranquilla, por los miembros del comité evaluador a los veinticuatro (24) días del mes de septiembre de 2024.

COMITÉ EVALUADOR:

DIANA ORTEGA JULIO
Asesora Externa Oficina de Contratación

GIANNY WARFF SAMPER
Jefe de Gestión Administrativa Docente.

LICETH MARTINEZ TAPIA
Asesora Externa del Grupo de Compras de la Secretaría General del Distrito.