**EVALUACION FINANCIERA Y ECONOMICA FINAL**

**ICBF-SAMC-002-2024TOL**

**OBJETO: REALIZAR LAS OBRAS DE LOS MANTENIMIENTOS ESPECIALIZADOS Y/O REPARACIONES LOCATIVAS REQUERIDAS EN LAS DIFERENTES SEDES DONDE EL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR (ICBF) PRESTA EL SERVICIO DE ATENCION A LA PRIMERA INFANCIA UBICADOS EN EL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA Y SE ENCUENTRAN A CARGO DE LA REGIONAL TOLIMA**

**GRUPO ADMINSITRATIVO**

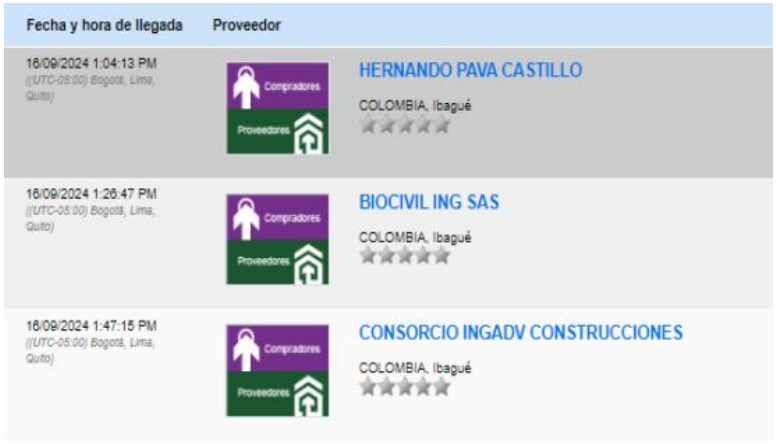
**ICBF REGIONAL TOLIMA**

## 1) INFORMACION GENERAL:

**1.1 PRESUPUESTO OFICIAL:** Cuatrocientos treinta y dos millones cuarenta y nueve mil ochocientos setenta y seis pesos ($432.049.876) MCTE

**1.2) OFERTAS PRESENTADAS:** ocho (8)

| Fecha y hora de llegada | Proveedor |
|---|---|
| 16/09/2024 10:50:26 AM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) | CYCO INGENIERIA SAS<br>COLOMBIA, Ibagué |
| 16/09/2024 12:23:55 PM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) | FABIAN CAMILO MASMELA BEDOYA<br>COLOMBIA, Chaparral |
| 16/09/2024 12:28:01 PM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) | ASESORÍAS E INVERSIONES NACIONALES LTDA - ASEVINAL LTDA<br>COLOMBIA, Ibagué |
| 16/09/2024 12:51:57 PM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) | CONSORCIO GC<br>COLOMBIA, Ibagué |
| 16/09/2024 12:52:23 PM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) | EDWINJAIRGOMEZTRIANA |




## 2. REQUISITOS HABILITANTES FINANCIEROS:

### 3.2. REQUISITOS MÍNIMOS HABILITANTES FINANCIEROS (CUMPLE/ NO CUMPLE)

### 3.2.1. PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS, NACIONALES O EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA (INSCRITAS EN EL RUP)

Los interesados en el presente proceso de contratación y que sean personas naturales y jurídicas, nacionales o extranjeras con domicilio en Colombia, deberán estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP) con el fin de que la entidad realice la verificación de los requisitos habilitantes de carácter financiero de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015 y el artículo 6 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 221 del Decreto Ley 019 de 2012. Los proponentes deberán allegar el Registro Único de proponentes expedido por la Cámara de comercio con fecha de expedición no superior a treinta (30) días calendario anteriores a la estipulada como fecha límite para presentar propuestas.

De conformidad con lo indicado en el pliego de condiciones y a la **subsanación** presentada por cinco (5) de los seis (6) oferentes que debían presentar documentos para acreditar el K residual de acuerdo a la evaluación preliminar publicada, se relaciona a continuación los oferentes habilitados de acuerdo a la verificación financiera **FINAL** realizada (Cumple/no cumple)

**2.1 EVALUACION INDICADORES FINANCIEROS**

| PROPUESTA No. | INFORMACIÓN DEL INTERESADO | VERIFICACIÓN DOCUMENTAL RUP | A. INDICADORES DE CAPACIDAD FINANCIERA | | | | | B. CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | LIQUIDEZ | NIVEL DE ENDEUDAMIENTO | RAZON DE COBERTURA DE INTERESES | CAPITAL DE TRABAJO | B. CUMPLIMIENTO CAPACIDAD FINANCIERA | RENTABILIDAD EN EL PATRIMONIO | RENTABILIDAD DEL ACTIVO | C. CUMPLIMIENTO CAPACIDAD ORGANIZACIONAL |
| | PROPONENTE | A. CUMPLIMIENTO DOCUMENTAL RUP | | | | $ 432.049.876 | | | | |
| | | | RESULTADO | RESULTADO | RESULTADO | RESULTADO | | RESULTADO | RESULTADO | |
| 1 | CYCO INGENIERIA SAS | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2 | MASMELA BEDOYA FABIAN CAMILO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3 | ASESORIAS E INVERSIONES NACIONALES LTDA. ASEVINAL LTDA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 4 | CONSORCIO GC | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 5 | GOMEZ TRIANA EDWIN JAIR | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 6 | PAVA CASTILLO HERNANDO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 7 | BIOCIVIL ING SAS | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 8 | CONSORCIO INGADV CONSTRUCCIONES | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

Anexo 1: Detalle de evaluación capacidad financiera

## 2.2 EVALUACION CAPACIDAD RESIDUAL

| ITEMS | PROPONENTES | | CAPACIDAD ORGANIZACIÓN | EXPERIENCIA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD TECNICA | SALDOS DE CONTRATOS EN | CUMPLIMIENTO DOCUMENTAL | CUMPLIMIENTO FORMATO KR C.C.E. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | PROPONENTE | % PARTICIPACIÓN | OBSERVACIONES | OBSERVACION | OBSERVACIONES | OBSERVACION | OBSERVACIONES | | |
| 1 | CYCO INGENIERIA SAS | 100% | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2 | MASMELA BEDOYA FABIAN CAMILO | 100% | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3 | ASESORIAS E INVERSIONES NACIONALES L | 100% | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE |
| 4 | CONSORCIO GC | 90% | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE |
| | | 10% | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | | |
| 5 | GOMEZ TRIANA EDWIN JAIR | 100% | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 6 | PAVA CASTILLO HERNANDO | 100% | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE |
| 7 | BIOCIVIL ING SAS | 100% | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 8 | CONSORCIO INGADV CONSTRUCCIONES | 50% | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | | 50% | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | | |

Anexo 2: Detalle evaluación Capacidad Residual

## 2.3 CONSOLIDADO EVALUACION FINANCIERA

| PROPUESTA No. | INFORMACIÓN DEL INTERESADO | VERIFICACIÓN DOCUMENTAL RUP | A. INDICADORES DE CAPACIDAD FINANCIERA | B. CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | CUMPLIMIENTO K RESIDUAL | RESULTADO FINAL CUMPLIMIENTO REQUISITOS FINANCIEROS Y K RESIDUAL | OBSERVACIONES CAPACIDAD RESIDUAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | PROPONENTE | A. CUMPLIMIENTO DOCUMENTAL RUP | B. CUMPLIMIENTO CAPACIDAD FINANCIERA | C. CUMPLIMIENTO CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | | | |
| 1 | CYCO INGENIERIA SAS | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| 2 | MASMELA BEDOYA FABIAN CAMILO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| 3 | ASESORIAS E INVERSIONES NACIONALES LTDA. ASEVINAL LTDA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | RECHAZADO | VER ANEXO 1_Capacidad residual |
| 4 | CONSORCIO GC | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | RECHAZADO | VER ANEXO 1_Capacidad residual |
| 5 | GOMEZ TRIANA EDWIN JAIR | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| 6 | PAVA CASTILLO HERNANDO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | RECHAZADO | VER ANEXO 1_Capacidad residual |
| 7 | BIOCIVIL ING SAS | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 8 | CONSORCIO INGADV CONSTRUCCIONES | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

## 3. OFERTA ECONOMICA:

**5.1. OFERTA ECONÓMICA**

En esta etapa se efectuará la evaluación económica de la propuesta, siguiendo el procedimiento que se detalla a continuación:

En la fecha y hora establecida en el cronograma del SECOP II, la entidad efectuará la validación económica de las ofertas que se encuentran habilitadas. Para este momento, los proponentes ya debieron haber surtido TODAS las subsanaciones requeridas por la Entidad. Por ello, una vez vencido el plazo del traslado del informe de evaluaciones, **NO SE RECIBIRÁN SUBSANACIONES ADICIONALES**

En el pliego electrónico de la plataforma SECOP II, se ha dispuesto para el diligenciamiento de la propuesta económica la siguiente pregunta, así:

**SEÑOR PROPONENTE DILIGENCIE EL VALOR TOTAL DE SU PROPUESTA ECONOMICA, LA CUAL DEBE INCLUIR TODOS LOS COSTOS DIRECTOS E INDIRECTOS ASOCIADOS A LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, EL IVA Y DEMÁS IMPUESTOS DE LEY.**

Para efectos de la evaluación económica, será necesario que el proponente ADJUNTE la propuesta económica en medio magnético en archivo Excel desprotegido y debidamente firmado.

El valor de la propuesta económica (Listado de Ítems) debe ser presentada a cantidades unitarias y en pesos colombianos y contemplar todos los costos directos

De acuerdo a lo anterior, se lista a continuación la evaluación Final de las ofertas económicas presentadas por los oferentes Habilitados una vez finalizada la etapa de subsanación de la SAM-002-2024TOL:

## 3.1 EVALUACION OFERTAS ECONOMICAS

**SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA ICBF-SAMC-002-2024TOL**

"REALIZAR LAS OBRAS DE LOS MANTENIMIENTOS ESPECIALIZADOS Y/O REPARACIONES LOCATIVAS REQUERIDAS EN LAS DIFERENTES SEDES DONDE EL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR (ICBF) PRESTA EL SERVICIO DE ATENCIÓN A LA PRIMERA INFANCIA UBICADOS EN EL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA Y SE ENCUENTRAN A CARGO DE LA DIRECCIÓN REGIONAL TOLIMA".

**INFORME VERIFICACIÓN ECONÓMICA - OFERTAS ECONÓMICAS**

| No. | PROPONENTE | NIT | VALOR OFERTA VERIFICADA | VALOR OFERTA FISICA | CORRECCIÓN ARITMÉTICA | VALOR REGISTRADO SECOP | CUMPLIMIENTO | OBSERVACION |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CYCO INGENIERIA SAS | 901.346.178 | $ 35.425.266 | $ 35.425.266 | $ 0 | $ 35.425.266 | CUMPLE | |
| 2 | MASMELA BEDOYA FABIAN CAMILO | 1.106.774.156 | $ 35.806.474 | $ 35.769.318 | $ 37.156 | $ 35.769.318 | CUMPLE | Ajuste aritmetico por parte de la Entidad (literal b del numeral 5,1 Oferta economica del pliego de condiciones, en la sumaotira de la seccion 10 Pinturas y Acabados, no tuvo en cuenta los items 10,01 pañete liso bajo placas 1:4, E=2 CM y 10,02 estuco sobre muros (incluye aplicacion y lijada) la entidad realiza el ajuste aritmetico pra determinar el valor total y correcto de la oferta economica |
| 5 | GOMEZ TRIANA EDWIN JAIR | 79.904.529 | $ 35.955.388 | $ 35.955.388 | $ 0 | $ 35.955.388 | CUMPLE | |
| 7 | BIOCIVIL ING SAS | 809.006.054 | $ 35.999.909 | $ 35.999.909 | $ 0 | $ 35.999.909 | CUMPLE | |
| 8 | CONSORCIO INGADV CONSTRUCCIONES | N/A | $ 34.489.207 | $ 34.489.207 | $ 0 | $ 34.489.207 | CUMPLE | |

## 3.2 EVALUACION MEDIA ARITMETICA

### Media aritmética alta

Consiste en la determinación de la media aritmética entre el valor total corregido de la propuesta válida más alta y el promedio aritmético de las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas, para esto se aplicará la siguiente fórmula:

$$\overline{X_A} = \frac{(V_{max} + \overline{X})}{2}$$

Donde:

- $Vmax$: Es el valor total corregido de la propuesta válida más alta.
- $\overline{X}$: Es el promedio aritmético simple de las propuestas económicas válidas.
- $\overline{X_A}$: Es la media aritmética alta.

Obtenida la media aritmética alta se procederá a ponderar las propuestas de acuerdo con la siguiente formula:

$$Puntaje = \begin{cases} 49.5 * \left(1 - \left(\frac{\overline{X_A} - Vi}{\overline{X_A}}\right)\right) para\ valores\ menores\ o\ iguales\ a\ \overline{X_A} \\ 49.5 * \left(1 - 2 * \left(\frac{\overline{X_A} - Vi}{\overline{X_A}}\right)\right) para\ valores\ mayores\ a\ \overline{X_A} \end{cases}$$

**5.1.1. EVALUACION ECONOMICA**

Para la evaluación y calificación de las ofertas económicas se asignará una calificación máxima de 49.5 PUNTOS.

El ICBF procederá a seleccionar la fórmula a través de la cual se evaluarán las propuestas económicas de los proponentes, teniendo en cuenta los dos dígitos decimales de la TRM oficial (Superintendencia Financiera de Colombia) que rija el día hábil siguiente a la fecha de cierre del presente proceso de contratación.

El método debe ser escogido de acuerdo con los rangos establecidos en la tabla que se presenta a continuación:

| Rango (Inclusive) | Numero | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.19 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.20 a 0.39 | 2 | Media geométrica con Presupuesto Oficial |
| De 0.40 a 0.59 | 3 | Media aritmética alta |
| De 0.60 a 0.79 | 4 | Media aritmética baja |
| De 0.80 a 0.99 | 5 | Menor valor |

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas.

Las propuestas que al aplicar las fórmulas obtengan puntajes negativos obtienen cero (0) puntos en la oferta económica.

| **NOTAS** |
|---|
| **NOTA 1:** De acuerdo con el pliego de condiciones en el numeral *"5.1.1. EVALUACION ECONOMICA"* (...) indica: *"El ICBF procederá a seleccionar la fórmula a través de la cual se evaluarán las propuestas económicas de los proponentes, teniendo en cuenta los dos digitos decimales de la TRM oficial (Superintendencia Financiera de Colombia) que rija el día habil siguiente a la fecha de cierre de proceso de contratación".* Teniendo en cuenta lo establecido en el cronograma el cierre se llevo a cabo el 16 de septiembre de 2024, por lo anterior la TRM a utilizar para el precente proceso es la que rige para el día siguiente al cierre que es: el 17 de septiembre de 2024. |
| **NOTA 2:** Teniendo en cuenta que la TRM fijada por la superintendencia financiera para el dia 17 de septiembre de 2024, es $4.220,58 y de acuerdo con el pliego de condiciones definitivo, el metodo de ponderación que corresponde para éste rango es Media Aritmética Alta. |

**3.3 PONDERACION OFERTAS HABILITADAS**

| METODO DE EVALUACIÓN: MEDIA ARITMÉTICA ALTA | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **MÁXIMO PUNTAJE:** | **49,5** | **FECHA DE CIERRE:** | **16/09/2024** | **TRM:** | **4220,58** |

| *No.* | *PROPONENTE* | *NIT* | *VALOR OFERTA HABILITADA* | *PUNTAJE* | *MÁXIMO PUNTAJE OTORGADO* |
|---|---|---|---|---|---|
| 8 | CONSORCIO INGADV CONSTRUCCIONES | N/A | $ 34.489.207 | 49,5000000 | **49,50** |

| | |
|---|---|
| **VALOR OFERTA MÁS ALTA** | **$ 34.489.207** |
| **VALOR MEDIA ARITMETICA** | **$ 34.489.207** |
| **VALOR MEDIA ARITMETICA ALTA** | **$ 34.489.207** |
| **PUNTAJE** | **49,5** |

**LAURA SOFIA ORJUELA FIERRO**
PROFESIONAL - GRUPO ADMINISTRATIVO