RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

CONCURSO DE MÉRTIOS ABIERTO CMA-DEO-SMCN-088-2024.
OBJETO:

"INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURIDICA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO, ATENCIÓN DE SITIOS CRÍTICOS, GESTION PREDIAL, SOCIAL Y AMBIENTAL SOSTENIBLE DEL CORREDOR MEDELLIN-QUIBDÓ EN LOS DEPARTAMENTOS DEL CHOCÓ Y ANTIOQUIA"

FECHA: 24 DE OCTUBRE DE 2024

1. DOCUMENTACIÓN REQUERIDA POR EL INVÍAS.

El INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS por medio del presente documento da respuesta a las observaciones presentadas por los proponentes dentro del término de traslado del informe final, publicado en el portal único de contratación – SECOP 2, el día 23 de octubre de 2024, de la siguiente manera:

1.1 OBSERVACIONES JURIDICAS:

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO CORDILLERA OCCIDENTAL**

Mediante mensaje CO1.MSG.7040764 de fecha 24/10/2024 2:31:32 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II, el proponente presentó lo siguiente:

Bogota,24 de octubre 2024

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
Bogotá, D.C.

REFERENCIA: Proceso de Contratación **CMA-DEO-SMCN-088-2024**

Objeto: INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURIDICA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO, ATENCIÓN DE SITIOS CRÍTICOS, GESTION PREDIAL, SOCIAL Y AMBIENTAL SOSTENIBLE DEL CORREDOR MEDELLIN-QUIBDÓ EN LOS DEPARTAMENTOS DEL CHOCÓ Y ANTIOQUIA

Estimados señores:

Luego de revisar el informe de evaluación 2, como proponente 50 CONSORCIO CORDILLERA OCCIDENTAL realizamos la siguiente observación

La entidad argumenta en la evaluación jurídica que:

El documento aportado no cumple con lo establecido en el pliego de condiciones toda vez que indica dentro de los seis meses anteriores a la fecha de firma del contrato y no a la fecha de cierre del proceso de selección como lo indica el pliego de condiciones y el formato otorgado por la entidad.

El literal D del numeral 1.15 del pliego de condiciones señala:

"D. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Pliego de Condiciones."

Teniendo en cuenta que el proponente subsanó de manera errónea lo requerido por la Entidad dentro del término de traslado del informe de evaluación, encuentra la entidad que este incurre en la **CAUSAL DE RECHAZO** establecida en el numeral 1.6. y 1.15, literal E del pliego de condiciones, que en su orden establecen.

Se aclara a la entidad que Certificado de Pago de Aportes a Seguridad Social y de Parafiscales del integrante del consorcio SAINPRO INGENIERIA S.A.S., cumple con lo solicitado en el pliego de condiciones y los numerales indicados en el FORMATO 5 – PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES.

Dado que en el FORMATO 5 – PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES se enumeran una serie de condiciones para diligenciar el documento de acuerdo con las condiciones particulares de las personas jurídicas y naturales.

Para el caso de la empresa SAINPRO INGENIERIA SAS, se tiene en cuenta que se enmarca en la siguiente condición:

"Cuando la persona jurídica no haya tenido personal a cargo dentro de los seis (6) meses anteriores a la presentación de la propuesta deberá manifestarlo de la siguiente manera"

[Cuando la persona jurídica no haya tenido personal a cargo dentro de los seis (6) meses anteriores a la presentación de la propuesta deberá manifestarlo de la siguiente manera]

[Incluir el nombre del representante legal de la persona jurídica o el revisor fiscal, según corresponda] identificado con **[Mencionar el número de identificación]**, en mi condición de **[Indicar si actúa como representante legal o revisor fiscal]** de **[Señalar la razón social de la persona jurídica]** identificada con el NIT **[Incluir el NIT]**, bajo la gravedad del juramento, manifiesto que dentro de los seis (6) meses anteriores a la fecha de firma del contrato no tuve personal a cargo y por ende no estoy obligado a efectuar el pago de Aportes Legales y seguridad social.

En constancia, se firma en _____, a los ____ días del mes de _____ de 20__.

[Nombre y firma del representante legal de la persona jurídica o el revisor fiscal, según corresponda]

Como se observa el formato indica de manera clara la información de debe ser diligenciada y enviada a la entidad la cual se diligencio sin omitir ni cambiar ninguna palabra del texto establecido, motivo por el cual si al entidad determina que la expresión " anteriores a la fecha de firma del contrato" es errónea, la responsabilidad de esta imprecisión recae en la misma e induce al error como oferentes, toda vez que al suministrar un formato predeterminado el cual no puede ser modificado por los oferentes, indica de manera clara con los espacios y subrayados de texto en gris la única facultad que tiene el interesado de diligenciar su información.

Sin perjuicio de lo anterior y toda vez que como oferentes respondemos al llamado de subsanación publicado en el informe de evaluación inicial, presentamos la misma en los términos solicitados en armonía con lo contenido en el literal H del numeral "**1.17. NORMAS DE INTERPRETACIÓN DEL PLIEGO DE CONDICIONES "el cual reza:**

"Los Documentos Tipo son inalterables y no se podrán incluir o modificar los Anexos, Formatos y Formularios, ni exigir soportes o requisitos adicionales; salvo cuando se permita en forma expresa, es decir, en los aspectos incluidos en corchetes y resaltados en gris. "

Nótese que, si para la entidad contratante por mandato de prohibición no le es posible modificar el contenido de los documentos tipo para el caso en cuestión "formatos", si el proponente lo hiciera sería causal de rechazo inmediata por vulneración a la ley, ahora bien para nuestro caso atendemos el mandato de prohibición en cuanto a alteración de formatos y la entidad a discreción rechaza el subsane.

Por último instamos al comité evaluador a que descargue los documentos tipo anexos a la Resolución No 326 del 22 de julio de 2022, para que compruebe el texto contenido del formato 5 y compruebe que le mismo se encuentra en armonía con el formato presentado en la subsanación antes de utilizar calificaciones temerarias y rechazar nuestra oferta.

Por lo tanto, solicitamos a la entidad revisar y validar el FORMATO 5 – PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES aportando por el integrante SAINPRO INGENIERIA SAS, debido a que cumple y esta diligenciado como lo exige el formato para la condición que presenta la persona jurídica y no se cambia ninguna palabra del texto planteado.

Atentamente,

ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO
C.C. 6.769.200 de Tunja
R.L. CONSORCIO CORDILLERA OCCIDENTAL

INVIAS RESPONDE:

El pliego de condiciones en su numeral 3.4.1, establece:

"(…) ***3.4.1 PERSONAS JURÍDICAS***

El Proponente persona jurídica debe diligenciar el "Formato 5 – Pagos al Sistema de Seguridad Social y Aportes Legales" suscrito por el revisor fiscal, de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera revisor fiscal, en el que conste el pago de los aportes de sus empleados a los sistemas de salud, riesgos laborales, pensiones, aportes a las Cajas de Compensación Familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y al Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA), cuando a ello haya lugar.

La Entidad no exigirá las planillas de pago. Bastará el certificado suscrito por el revisor fiscal, en los casos requeridos por la ley, o por el representante legal que así lo acredite.

Cuando la persona jurídica está exonerada de estas obligaciones en los términos previstos en el artículo 65 de la Ley 1819 de 2016, debe indicarlo en el " Formato 5 – Pagos al Sistema de Seguridad Social y Aportes Legales".

Esta misma previsión aplica para las personas jurídicas extranjeras con domicilio o Sucursal en Colombia, las cuales deben acreditar este requisito respecto del personal vinculado en Colombia. (…)"

El documento aportado por la entidad en el formato 5 indica lo siguiente:

[Cuando la persona jurídica no haya tenido personal a cargo dentro de los seis (6) meses anteriores a la presentación de la propuesta deberá manifestarlo de la siguiente manera:]

[Incluir el nombre del representante legal de la persona jurídica o el revisor fiscal, según corresponda] identificado con [Mencionar el número de identificación], en mi condición de [Indicar si actúa como representante legal o revisor fiscal] de [Señalar la razón social de la persona jurídica] identificada con el NIT [Incluir el NIT], bajo la gravedad del juramento, manifiesto que dentro de los seis (6) meses anteriores a la fecha de firma del contrato no tuve personal a cargo y por ende no estoy obligado a efectuar el pago de Aportes Legales y seguridad social.

En constancia, se firma en _____, a los ____ días del mes de _____ de 20__.

_____
[Nombre y firma del representante legal de la persona jurídica o el revisor fiscal, según corresponda]

De la revisión del pliego de condiciones y la observación presentada encuentra la entidad que el formato aportado por el proponente cumple con lo estipulado en el pliego de condiciones, así mismo se verificó que la información reportada coincide con el formato publicado por Colombia Compra Efieciente para Documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte – versión 3.

Así las cosas, encuentra la entidad que la observación procede y en consecuencia el proponente adquiere la calificación de **HÁBIL**, se publica el cuadro resumen para ilustrar la decisión.

1.2. OBSERVACIONES FINANCIERAS:

Dentro del término de traslado, no se presentaron observaciones.

1.3. OBSERVACIONES TÉCNICAS:

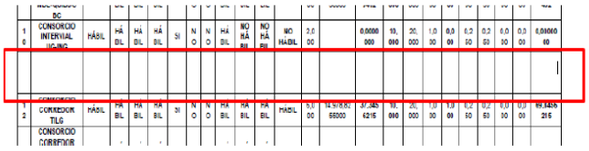
- **PROPONENTE No. 11: CONSORCIO QUIBDÓ MEDELLÍN AYJ.**

El proponente durante el término establecido presentó en la plataforma del Secop II, un mensaje con referencia **CO1.MSG.7036665** de fecha *(10/24/2024 7:39:23 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* con la siguiente observación:

"(…)
OBSERVACIÓN PROPONENTE 11: CONSORCIO QUIBDO MEDELLÍN AYJ

Buenos días

Una vez revisado el archivo INFORME FINAL CMA-088-2024 en el cuadro resumen observamos lo siguiente:



Al parecer por error involuntario de la entidad aparece en blanco el resumen de nuestro consorcio, pero al revisar dicho informe y en el archivo CMA-DEO-SMCN-088-2024. – PUB, observamos que estamos hábiles y con todo el puntaje por cada condición, por lo que solicitamos a la entidad corregir dicho error.

Cordialmente

CONSORCIO QUIBDO MEDELLIN AYJ
(…)"

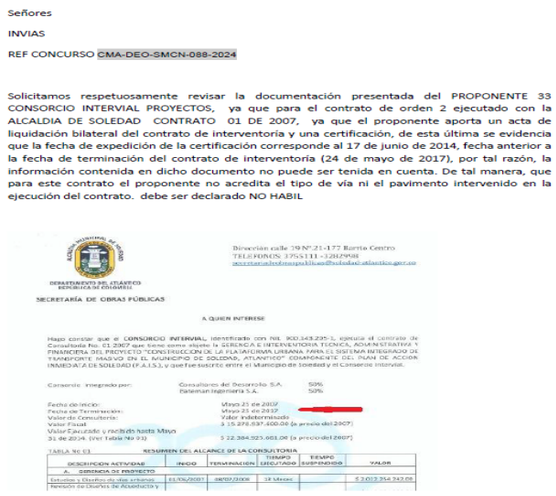
INVIAS RESPONDE

Se le aclara al observante que, por error involuntario de transcripción, la fila del cuadro resumen de los valores correspondientes al proponente No. 11 CONSORCIO QUIBDÓ MEDELLÍN AYJ, se publicó en blanco, no obstante, el comité evaluador público la matriz técnica en la cual se pueden observar los valores de ponderación de su propuesta, en tal sentido, se procede a remitir nuevamente el cuadro resumen de la matriz técnica para conocimiento y claridad del observante al final del presente documento.

- **PROPONENTE No. 19: CONSORCIO INTERVIAL PCIH.**

El proponente durante el término establecido presentó en la plataforma del Secop II, un mensaje con referencia **CO1.MSG.7037384** de fecha *(10/24/2024 8:57:29 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* con la siguiente observación:

"(…)



Señores

INVIAS

REF CONCURSO CMA-DEO-SMCN-088-2024

Solicitamos respetuosamente revisar la documentación presentada del PROPONENTE 33 CONSORCIO INTERVIAL PROYECTOS, ya que para el contrato de orden 2 ejecutado con la ALCALDIA DE SOLEDAD CONTRATO 01 DE 2007, ya que el proponente aporta un acta de liquidación bilateral del contrato de interventoría y una certificación, de esta última se evidencia que la fecha de expedición de la certificación corresponde al 17 de junio de 2014, fecha anterior a la fecha de terminación del contrato de interventoría (24 de mayo de 2017), por tal razón, la información contenida en dicho documento no puede ser tenida en cuenta. De tal manera, que para este contrato el proponente no acredita el tipo de vía ni el pavimento intervenido en la ejecución del contrato. debe ser declarado NO HABIL

DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
REPÚBLICA DE COLOMBIA

SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS

A QUIEN INTERESE

Hago constar que el CONSORCIO INTERVIAL, identificado con NIT. 900.143.235-1, ejecutó el contrato de Consultoría No. 01-2007 que tiene como objeto la GERENCIA E INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL PROYECTO "CONSTRUCCION DE LA FILA CALZADA URBANA PARA EL SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO EN EL MUNICIPIO DE SOLEDAD, ATLANTICO" COMPONENTE DEL PLAN DE ACCION (NUMERAL 7.3.5.), y que fue suscrito entre el Municipio de Soledad y el Consorcio Intervial.

Consorcio integrado por: Consultores del Desarrollo S.A. 50%
Ratelman Ingeniería S.A. 50%

Fecha de inicio: Mayo 25 de 2007
Fecha de Terminación: Mayo 25 de 2010
Valor de Consultoría: Valor Indeterminado
Valor Final: $ 15.878.837.400,00 (a precios del 2007)
Valor Ejecutado y recibido hasta Mayo 31 de 2014: (ver Tabla No 01) $ 22.384.923.661,04 (a precios del 2007)

TABLA No 01 RESUMEN DEL ALCANCE DE LA CONSULTORIA

DESCRIPCION ACTIVIDAD	INICIO	TERMINACION	TIEMPO EJECUTADO	TIEMPO SUSPENDIDO	VALOR
A. GERENCIA DE PROYECTO					
Estudios y Diseños de vías urbanas	01/06/2007	08/07/2008	19 Meses		$ 2.013.354.342,08
Revisión de Diseños de Acueducto y					



DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
REPÚBLICA DE COLOMBIA

SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS

14	Instalación de PVC Novafort de 600mm (24")	ML	444,90
15	Instalación de PVC Novafort de 675mm (27")	ML	520,15
16	Instalación de PVC Novafort de 900mm (30")	ML	4.087,00
17	Instalación de PVC Novafort de 36"	ML	2.690,21
18	Instalación de PVC Novafort de 39"	ML	1.050,00

Que fungie como director de este contrato el Ing. FREDY DAVID CAMPO GARCIA

Que Todas las actividades realizadas por el Consorcio Interval en cumplimiento del objeto de este contrato se han recibido a entera satisfacción y han cumplido con los estándares de calidad establecidos.

Se expide la presente certificación a los Diecisiete (17) días del mes de Junio de 2014

ARQ. ALVARO MEJIA R.
Secretario de Obras del Municipio de Soledad

Atte

CONSORCIO INTERVIAL PCIH

Rep legal

Pedro corredor

(…)"

INVIAS RESPONDE

Respecto de su observación la entidad se permite dar respuesta en los siguientes términos:

1. Al proponente No. 33 CONSORCIO INTERVIAL PROYECTOS, en el informe inicial publicado en Secop II mediante mensaje de fecha 11 de octubre de 2024, se le indico respecto del contrato de orden No. 2: 01 de 2007 suscrito con ALCALDIA DE SOLEDAD, lo siguiente:

   "(…)
   Contrato de orden No. 2: 01 DE 2007
   (Suscrito con ALCALDIA DE SOLEDAD)

   *El Pliego de condiciones en el numeral **10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, establece en el literal D lo siguiente:*

   "(…)
   D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.
   (…)" Subrayado fuera de texto.

   Una vez revisado los documentos allegados por el proponente para la acreditación de experiencia del contrato de orden No. 2, se evidencia (ACTA DE LIQUIDACION y CERTIFICACIÓN), sin embargo, el documento válido correspondiente a la CERTIFICACIÓN, es el documento donde se pueden observar las actividades ejecutadas en el contrato y con las cuales se daría cumplimiento a los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones, no obstante, este documento se encuentra expedido de fecha 17/06/2014, fecha que supera la fecha de terminación del contrato que conforme lo indican los mismos documentos corresponde al día 25 de mayo de 2017.

   *Por lo expuesto, el contrato de orden No. 2, **NO SE TIENE EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES.*

   En consecuencia, su calificación técnica es la siguiente:

   Evaluación:

   *Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales **NO CERTIFICA** que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, toda vez que el VTF requerido en el proceso corresponde a 11384,6153846 SMMLV y el acreditado por el proponente es de 3258,4200000 SMMLV, así mismo aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: "**EXPERIENCIA DE***

LA ACTIVIDAD PRINCIPAL: ***EXPERIENCIA GENERAL:*** *INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS" sin embargo, con* ***NINGUN*** *contrato valido aportado acredita el cumplimiento de:* ***"EXPERIENCIA ESPECIFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación."****; así mismo aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: "****EXPERIENCIA DE LA ACTIVIDAD SECUNDARIA: EXPERIENCIA GENERAL:*** *INTERVENTORÍA A PROYECTOS QUE CORRESPONDAN O HAYAN CONTENIDO UNA, O ALGUNAS, DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES. -CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACION DE TALUDES O RECUPERACION DE BANCA. -ATENCIÓN A OBRAS DE EMERGENCIAS MEDIANTE LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES O RECUPERACIÓN DE BANCA"; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación ***TECNICA*** *de* ***NO HABIL.***
(…)"

2. Es claro que la certificación aportada por el proponente y objeto de su observación no fue tenida en cuenta por parte del comité evaluador para efectos de acreditación de experiencia de este contrato, no obstante, el proponente No. 33 dentro del término de traslado otorgado en el presente proceso, allego certificación aclarando lo requerido por el comité evaluador, documento valido revisado y el cual da cumplimiento a la totalidad de requisitos que exige el Pliego de Condiciones, como se muestra a continuación:

"(…)



ALCALDIA MUNICIPAL DE SOLEDAD
DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
REPÚBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIA DE OBRAS PÚBLICAS

Soledad-Calle 19 No. 21-177 Barrio Centro
TELEFONOS: 3755111 -3282998
E-mail:secretariadeobraspublicas@soledad-Atlantico.gov.co

A QUIEN INTERESE

Hago constar que el **CONSORCIO INTERVIAL**, identificado con Nit. 900.143.205-1, ejecuta el contrato de Consultoría No. 01-2007 que tiene como objeto la GERENCIA E INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL PROYECTO "CONSTRUCCION DE LA PLATAFORMA URBANA PARA EL SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO EN EL MUNICIPIO DE SOLEDAD, ATLANTICO" COMPONENTE DEL PLAN DE ACCION INMEDIATA DE SOLEDAD (P.A.I.S.), y que fue suscrito entre el Municipio de Soledad y el Consorcio Intervial.

Consorcio Integrado por:	Consultores del Desarrollo S.A. Bateman Ingeniería S.A.	50% 50%
Fecha de Inicio:	Mayo 25 de 2007	
Fecha de Terminación:	Mayo 24 de 2017	
Valor Total Ejecutado:	$ 27.658.371.395	
Estado Actual:	Liquidado	
Multas y sanciones:	No registra ninguna multa o sanción durante la ejecución del contrato.	
Actividades Principales:		
Construcción de Espacio público (anden):	51.381,41 m²	
Pavimento en concreto MR-41 Kg/cm2, h= 0.21 m:	194.028,42 m²	
Longitud Intervenida:	24.560,51 m	
Ancho de calzada:	Variable entre 6.4 y 9,0 m	

Que Todas las actividades realizadas por el Consorcio Intervial en cumplimiento del objeto de este contrato se han recibido a entera satisfacción y han cumplido con los estándares de calidad establecidos.

Se expide la presente certificación a los doce (12) días del mes de septiembre de 2017.

ARQ. ALVARO MEJIA R.
Secretario de Obras del Municipio de Soledad

SOLEDAD NOS NECESITA A TODOS

"(…)

3. Por todo lo expuesto, se le indica al observante que el proponente No. 33 atendió en debida forma lo requerido por el comité evaluador, y en consecuencia, el contrato de orden No. 2 cumplió con los requisitos exigidos en el Pliego de Condiciones para la acreditación de experiencia.

4. En ese sentido, su observación NO ES PROCEDENTE y la calificación técnica del proponente No. 33 se mantiene conforme lo indicado en el informe final de evaluación técnica publicado en la plataforma secop II mediante mensaje de fecha 23 de octubre de 2024.

- **PROPONENTE No. 20: CONSORCIO INTERVIAL PCIH.**

El proponente durante el término establecido presentó en la plataforma del Secop II, un mensaje con referencia

CO1.MSG.7038834 de fecha *(10/24/2024 10:45:49 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* con la siguiente observación:

"(…)

Por lo cual:

Nos permitimos reiterar el error que continua contiendo la entidad al valorar el contrato de orden No 1 8000047 OK Suscrito con AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI.

Nuevamente le aclaramos el profesional evaluador el cual en su informe de respuesta aduce que presenta "DUDAS" en el alcance certificado en dicho contrato.

Como lo hemos comprobado el contrato 8000047 OK Suscrito con AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI. SOLAMENTE tuvo alcance en la etapa de modernización y expansión, así mismo se le demostró al evaluador que para las etapas de operación y mantenimiento existe otro agente interventor.

Sin embargo, volvemos a aclararle al señor evaluador de una manera más didáctica y detallada con el fin de que sus "DUDAS" sean resueltas, (cabe aclarar que en caso de duda siempre se dará la razón al proponente, pues ya este ha demostrado ampliamente tener la razón, ahora es la contraparte la que debe demostrar que no es así).

El contrato de concesión a cargo de la firma OPAIN es el 6000169OK el cual tiene por objeto: CONCESION PARA LA ADMINISTRACION, OPERACION, EXPLOTACION COMERCIAL, MANTENIMIENTO Y MODERNIZACION Y EXPANSION DEL AEROPUERTO INTERNACIONAL EL DORADO DE LA CIUDAD DE BOGOTA D.C., OPAIN tiene a cargo TODA la concesión que incluye TODAS las etapas incluyendo la de Modernización y Expansión que fue donde se realizaron las obras civiles en donde el consorcio JFA-A&C intervino como Interventoría Técnica.

El contrato 8000047 OK Suscrito con AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI. Resulta ser y certificado por la ANI propietaria del proyecto INTERVENTORIA A LAS OBRAS DE MODERNIZACION Y EXPANSION,

Que el Consorcio JFA-A&C realizó la interventoría a los diseños y a la construcción de las obras a los siguientes subproyectos que hacen parte de las obras de Modernización y Expansión del Contrato de Concesión No. 6000169OK del 12 de septiembre de 2006, para la *Administración, Operación, Explotación Comercial, Mantenimiento, Modernización y Expansión del Aeropuerto Internacional El Dorado de la ciudad de Bogotá D.C.*, las cuales están ejecutadas, terminadas, verificadas, recibidas a satisfacción y actualmente se encuentran en operación; la información de los siguientes cuadros esta consignada en: el contrato de concesión, apéndices, actas de verificación y certificaciones expedidas por la Aerocivil[1] y por la Agencia[2]:

*Extracto pagina 3 certificación ANI

Para cualquier persona es claro que el contrato 800047 OK estuvo solo en las obras de modernización y expansión, puesto que en ningún lado nombra haber ejecutado etapas de operación y/o mantenimiento.

Ahora bien, continuando con las "DUDAS" del profesional evaluador el mismo en su oficio de respuesta manifiesta:

Adicional a lo anterior, y teniendo en cuenta lo expuesto por el proponente en el oficio allegado dentro del término de traslado, persiste aun duda para el comité evaluador si el agente interventor solamente realizo interventoría a la etapa constructiva de las obras de modernización y expansión del contrato de orden No. 1, toda vez que no es claro lo argumentado por el proponente, teniendo en cuenta que ***el alcance de la cláusula 6 indica que existen 3 agentes interventores, pero no es específica al indicar que dentro de la etapa de modernización y expansión NO se haya realizado etapa de operación y mantenimiento, tal y como el comité evaluador lo puede evidenciar en el objeto contractual.***

NELLY CARREÑO PÉREZ, identificada con cédula No. 52.865.335 de Bogotá, Apoderada con poder general otorgado mediante Escritura Pública 883 del 5 de junio de 2018 de JAHV McGregor (la "Interventoría Financiera, Contable, Tributaria y Administrativa"); con el objeto de firmar el Acta de Finalización de la Etapa de

Y JAHV McGregor fungió como Interventor FINANCIERO, CONTABLE, TRIBUTARIO Y ADMINISTRATIVO.

Se anexa a este escrito ACTA DE FINALIZACION DE LA ETAPA DE MODERNIZACION Y EXPANSIÓN DEL CONTRTATO DE CONCESIÓN 6000169OK DE 2006, SUSCRITA POR LAS TRES INTERVENTORIAS que ejecutaron las diferentes etapas del contrato de concesión.

Es así como se demuestra ampliamente que el alcance del contrato 8000047OK Suscrito con AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI. Y aportado en nuestra oferta CUMPLE con lo solicitado en los pliegos de condiciones, pues NO incluyo y/o realizo labores en la etapa de OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO.

Finalmente, ante la observación del profesional evaluador sobre

Adicional a lo expuesto, el comité evaluador nuevamente revisa la documentación aportada por el proponente en su propuesta inicial, encontrando que el documento donde se acredita el tipo de pavimento utilizado en el contrato de concesión ***corresponde a una certificación suscrita por el director de la interventoría, documento que no es válido de acuerdo a lo establecido en el numeral 10.1.2 del Pliego de Condiciones, en el literal H.***

Invitamos el evaluador a revisar con detenimiento y objetividad los documentos aportados en nuestra oferta, puesto que en la certificación expedida y suscrita por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCUTRA – ANI pagina 7 se CERTIFICA que el documento firmado por el DIRECTOR DE INTERVENORIA hace parte de la certificación expedida por la entidad contratante.

Se adjunta a la presente certificación el oficio No. JFA-A&C-069-19 del 15 de julio de 2019, donde el Consorcio JFA-A&C, indicó la descripción de las actividades más importantes que componen cada subproyecto, ejecutado por el Concesionario OPAIN S.A.

Dada en Bogotá, D.C., a los 24 días del mes de julio de 2019.

Atentamente,

LUIS EDUARDO GUTIERREZ DÍAZ
Vicepresidente de Gestión Contractual

En el mismo documento el cual es el contrato 800047OK en su clausula 14 – FACULTADES Y OBLIGACIONES DEL INTERVENTOR literal c reza textualmente:

c) Suscribir, conjuntamente con el **Concesionario, LA AEROCIVIL,** el **Interventor Financiero, Contable, Tributario y Administrativo**, así como el **Interventor Operativo, Ambiental y de Mantenimiento**, el ***Acta de Inicio de la Etapa de Modernización y Expansión*** y el ***Acta de Finalización de la Etapa de Modernización y Expansión***, siempre que se cumplan las condiciones previstas en el mismo para dicha suscripción.

En este literal se puede observar con facilidad que existen tres interventores diferentes para las etapas de ejecución del contrato de concesión

1. INTERVENTOR TECNICO (TEAPA DE MODERNIZACION Y EXPANSIÓN)
2. INTERVENTOR FINANCIERO, CONTABLE, TRIBUTARIO Y ADMINISTRTAIVO
3. INTERVENTOR OPERATIVO, AMBIENTAL Y DE MANTENIMIENTO

De acuerdo con lo anterior si es posible resolver la "DUDA" del evaluador en el sentido que la etapa de MODERNIZACION Y EXPANSIÓN NO tuvo alcance y no se realizaron trabajos de operación y mantenimiento, puesto que para esa etapa existía otro Interventoría.

Para seguir sumando pruebas, nos permitimos remitir ACTA DE FINALIZACION DE LA ETAPA DE MODERNIZACION Y EXPANSIÓN DEL CONTRTATO DE CONCESIÓN 6000169OK DE 2006, donde se puede detallar cada una de las firmas interventoras que participaron en cada etapa del contrato de concesión.

Es así como:

OPAIN o el Concesionario; **ALFREDO ANTONIO DÍAZ GRANADOS GUIDA,** identificado con cédula No. 79.150.681 de Usaquén, Representante Legal del Consorcio JFA-A&C (la "Interventoría de Obras"), **FABIO VILLAMIL PÁEZ**, identificado con

Es claro que el CONSORCIO JFA-A&C fungió como INTERVENTORIA DE OBRAS

JFA-A&C (la "Interventoría de Obras"), **FABIO VILLAMIL PAEZ**, identificado con cédula No. 19.365.483 de Bogotá, Representante Legal del CONSORCIO OPERADOR AEROPORTUARIO (la "Interventoría Operativa, Ambiental y de Mantenimiento"), y **LUZ**

El CONSORCIO OPERADOR AEROPORTUARIO fungió como Interventor OPERATIVO, AMBIENTAL Y DE MANTENIMIENTO

(…)"

INVIAS RESPONDE:

El comité evaluador procede nuevamente a verificar la documentación aportada por el proponente en su propuesta inicial, evidenciando que el contrato de orden No. 1, cumple con la totalidad de los requisitos exigidos en el Pliego de Condiciones, toda vez que en los documentos validos allegados se logra identificar que el contratista solamente realizo la interventoría a la etapa de construcción de obras de modernización y expansión del contrato de la referencia, en consecuencia, la calificación técnica del proponente No. 20, es la siguiente:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: "***EXPERIENCIA DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL: EXPERIENCIA GENERAL:*** *INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O*

REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS" adicionalmente aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: *"**EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación."*; así mismo aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: "***EXPERIENCIA DE LA ACTIVIDAD SECUNDARIA: EXPERIENCIA GENERAL:*** *INTERVENTORÍA A PROYECTOS QUE CORRESPONDAN O HAYAN CONTENIDO UNA, O ALGUNAS, DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES. - CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES O RECUPERACIÓN DE BANCA. -ATENCIÓN A OBRAS DE EMERGENCIAS MEDIANTE LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES O RECUPERACIÓN DE BANCA*"; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 45: CONSORCIO CORREDOR MEDELLÍN - QUIBDÓ.**

El proponente durante el término establecido presentó en la plataforma del Secop II, un mensaje con referencia **CO1.MSG.7039359** de fecha *(10/24/2024 11:37:00 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* presentando observación a la evaluación del proponente No. 27 y proponente No. 10, con la siguiente información:

"(…)

Señores
INVIAS
Calle 25 G No. 73 B-90
Bogotá - COLOMBIA

REFERENCIA: Proceso de Contratación **CMA-DEO-SMCN-088-2024**

Objeto: "**INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURIDICA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO, ATENCIÓN DE SITIOS CRÍTICOS, GESTION PREDIAL, SOCIAL Y AMBIENTAL SOSTENIBLE DEL CORREDOR MEDELLIN-QUIBDÓ EN LOS DEPARTAMENTOS DEL CHOCÓ Y ANTIOQUIA"**

Lote: N-A

ASUNTO: Observaciones al informe de evaluación No. 2

Respetados señores,

Dentro del plazo estipulado para presentar observaciones al Informe de Evaluación No. 2, nos permitimos remitir las siguientes aclaraciones en relación con la calificación técnica del proponente 27:

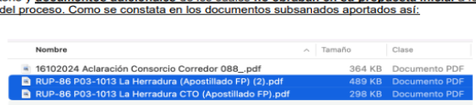
- RESPECTO DEL PROPONENTE N° 27 – CONSORCIO CORREDOR 088

Contrato de Orden 1° - Ministerio de Fomento S/N

En el informe de evaluación preliminar, la Entidad solicitó al proponente 27 subsanar el contrato de orden 1, con el fin de que cumpla con lo requerido en el numeral 10.1.4, literal V, del Pliego de Condiciones, el cual establece que:

> *V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones se determine otra cosa.*
>
> *Si en los documentos validos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.*

Así las cosas, el proponente durante el término de traslado allega subsanación compuesta por un oficio aclaratorio y **documentos adicionales** de los cuales **no obraban en su propuesta inicial** a fecha de cierre del proceso. Como se constata en los documentos subsanados aportados así:



> *En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.*
>
> …
>
> *Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta.*
>
> ***4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE***
>
> *La Entidad evaluará la experiencia del Proponente de acuerdo con los siguientes pasos:*
>
> *A. El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1. del Pliego de Condiciones. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación, ni para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral.*
>
> …
>
> *D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.*
>
> …
>
> ***B. Media Geométrica***
>
> *Para calcular la Media Geométrica se tomará el valor promedio de los SMMLV de los contratos válidos aportados de las propuestas hábiles y que no fueron objeto de subsanación para el factor de ponderación para la asignación del puntaje de conformidad con el siguiente procedimiento:*

Es preciso mencionar que los pliegos de condiciones son explícitos en su requerimiento, por ello expresa la responsabilidad que como proponentes se tiene en el momento de estructurar su oferta, así como en varios de los acápites textualmente indica que aquellos contratos que fueron objeto de subsanación NO PUEDEN TENERSE EN CUENTA PARA EL CÁLCULO DEL PROMEDIO de experiencia del proponente y asignación de puntaje.

Por lo anterior solicitamos expresamente a la Entidad No tener en cuenta el contrato de orden 1° del proponente 27 dentro del cálculo de promedio de este.

CERTIFICA:

Que la empresa AYESA (Agua y Estructuras, S.A.) ha desarrollado desde diciembre de 2002 (firma del contrato) hasta octubre de 2009 (finalización), en un plazo de 81 meses, la labor de **Asistencia Técnica para el Control y Vigilancia de las obras de referencia por un importe de tres millones ochocientos cuarenta y siete mil ochocientos treinta y cuatro euros con treinta y seis céntimos (3.847.834,36 €) I.V.A. incluido, más un adicional de 458.292,09 € IVA incluido, en concepto de liquidación abonada en diciembre de 2011,** y lo ha realizado de acuerdo con los términos expresados en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Concurso y a satisfacción del que suscribe como responsable técnico y como Director del Contrato de dicha Asistencia Técnica. El contrato se encuentra facturado en su totalidad y liquidado.

Adjunta nuevamente el certificado para ratificar el cumplimiento de su experiencia RUP-86 P03-1013 La Herradura (Apostillado FP) (2)


MINISTERIO DE FOMENTO
SECRETARÍA DE ESTADO DE INFRAESTRUCTURAS
DIRECCIÓN GENERAL DE CARRETERAS
SECRETARÍA GENERAL
REGISTRO DE SALIDA 080736 23/01/03
O F I C I O
Área de Gestión Económica
DIRIGIDO: MCG/mja. 30.114/02-6 Expte.: 6 30.02.18.28500
AGUA Y ESTRUCTURAS, S.A. (AYESA)
Avda. Marie Curie, s/n – Parque Tecnológico de la Cartuja 41092 - SEVILLA
FECHA: Madrid, 16 de enero de 2003
ASUNTO: FORMALIZACION DE DOCUMENTO ADMINISTRATIVO
DENOMINACION: CONTRATO DE CONSULTORIA Y ASISTENCIA CLAVE: 12-GR-2850 RP: 11/02
ADJUDICATARIO: AGUA Y ESTRUCTURAS, S.A. (AYESA)
IMPORTE: 1.886.470,64 €
Adjunto se remite copia de documento administrativo correspondiente al contrato del expediente referenciado formalizado ante este Centro Directivo con fecha 30 de diciembre de 2002.

Adjunta documento adicional para ratificar el cumplimiento de su experiencia RUP-86 P03-1013 La Herradura CTO (Apostillado FP)

Como se evidencia el proponente subsana el contrato de orden 1° y envía documentos adicionales para esclarecer su experiencia, en este sentido solicitamos al Invias aplicar las reglas contenidas en el pliego de condiciones en los siguientes numerales:

> ***1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES***
> *El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e integra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.*

Ahora bien, solicitamos a la entidad aplicar las reglas de igualdad respecto de lo que aporta el CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. Consejero Ponente, Fajardo Gómez, Mauricio. Sentencia de 29 de agosto de 2007, proceso número: 850012331000030901, Radicación número: 15324. 19

Circular Conjunta No. 34 de 2011. Precisó:

> *"En materia de contratación pública, la principal aplicación del principio de transparencia tiene cabida en el área propia de la selección de los contratistas, en la cual se ubican los procedimientos administrativos que, en todos los casos, deben edificarse sobre las bases de:*
>
> ***i) la igualdad respecto de todos los interesados***
>
> ***ii) la objetividad, neutralidad y claridad de las reglas o condiciones impuestas para la presentación de las ofertas***
>
> ***iii) la garantía del derecho de contradicción***
>
> *iv) la publicidad de las actuaciones de la Administración*
>
> ***v) la motivación expresa, precisa y detallada del informe de evaluación, del acto de adjudicación o de la declaratoria de desierta***
>
> *vi)* ***la escogencia objetiva del contratista idóneo que ofrezca la oferta más favorable para los intereses de la Administración.***

A partir de lo expuesto, deseamos fundamentar el derecho a la igualdad en la aplicación de las reglas establecidas en el pliego de condiciones. Y, en particular frente a la evaluación en igualdad de condiciones del proponente 10° CONSORCIO INTERVIAL UG-ING, donde se le requiere exactamente lo mismo frente a la terminología empleada en el contrato de Orden 2° de este, al respecto la entidad se pronuncia en el informe 2 así:

INVIAS RESPONDE:

Contrato de orden No. 2: 12-TE-2860
(Suscrito con MINISTERIO DE FOMENTO - DIRECCION GENERAL DE CARRETERAS)

Revisados los documentos allegados en la propuesta (CERTIFICACION), la entidad encuentra lo siguiente:

1. Con los documentos aportados, el comité evaluador no logra identificar la **FECHA DE TERMINACIÓN** de conformidad con lo establecido en el literal IV del numeral **10.1.4**

ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA del pliego de condiciones, el cual establece lo siguiente:

"(…) VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones se determine otra cosa.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación. (…)" (Subrayado fuera de texto)

2. El requisito del Pliego de Condiciones es claro y taxativo en la exigencia que se debe demostrar mediante alguno de los documentos validos los requerimientos que establece en numeral 10.1.4, en tal sentido, no puede pretender el observante que el comité evaluador asuma, interprete, infiera, la información registrada en los documentos allegados, así las cosas, este comité se ciñe únicamente a los requisitos exigidos, encontrando que la fecha relacionada no corresponde a la fecha valida requerida como fecha de terminación del contrato de orden No. 2, tan es así que el proponente en el oficio allegado indica que la fecha corresponde a la fecha de entrega, fecha que no es valida a la luz del Pliego de Condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, **NO SE TIENE EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales **NO CERTIFICA** que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, toda vez que el VTF requerido en el proceso corresponde a 11384,6153846 SMMLV y el acreditado por el proponente es de 6050,0490000 SMMLV, así mismo aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: "***EXPERIENCIA DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL:*** ***EXPERIENCIA GENERAL:*** *INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"* sin embargo, con **NINGUN** contrato valido aportado acredita el cumplimiento de: ***"EXPERIENCIA ESPECIFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación."*** así mismo aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: ***"EXPERIENCIA DE LA ACTIVIDAD SECUNDARIA:*** ***EXPERIENCIA GENERAL:*** *INTERVENTORÍA A PROYECTOS QUE CORRESPONDAN O HAYAN CONTENIDO UNA, O ALGUNAS, DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES. -CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACION DE TALUDES O RECUPERACION DE BANCA. -ATENCIÓN A OBRAS DE EMERGENCIAS MEDIANTE LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES O RECUPERACIÓN DE BANCA"*; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

Respuesta de la Entidad – Informe de Evaluación 2

Pronunciamiento que no se evidencia frente a lo subsanado por el **proponente 27**":

➢ **PROPONENTE No. 27: CONSORCIO CORREDOR 088.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: ***EXPERIENCIA DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL:*** ***EXPERIENCIA GENERAL:*** *INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"* adicionalmente aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: ***"EXPERIENCIA ESPECIFICA:*** *Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contemplar la interventoría a un proyecto que sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación."*; así mismo aporta el contrato que acredita el cumplimiento de: ***"EXPERIENCIA DE LA ACTIVIDAD SECUNDARIA:*** ***EXPERIENCIA GENERAL:*** *INTERVENTORÍA A PROYECTOS QUE CORRESPONDAN O HAYAN CONTENIDO UNA, O ALGUNAS, DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES. -CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES O RECUPERACIÓN DE BANCA. -ATENCIÓN A OBRAS DE EMERGENCIAS MEDIANTE LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES O RECUPERACIÓN DE BANCA"*; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

En este sentido, entiéndase que el proponente No. 27 no cumplió con la acreditación de las fechas relacionadas con su contrato de orden No. 1 y en subsanación aporta documentos que **no se encontraban en su oferta inicial**, pero no se le aplican las mismas consecuencias que al proponente No. 10.

El artículo 13 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho a la igualdad, estipulando que todas las personas deben recibir el mismo trato por parte de las autoridades. Este principio es de carácter vinculante en los procedimientos de contratación estatal, y su aplicación ha sido reiteradamente respaldada por la Corte Constitucional y el Consejo de Estado.

En la Sentencia C-449 de 1992, la Corte Constitucional reafirmó que el principio de igualdad no solo implica un trato equitativo para todos los participantes en los procesos estatales, sino también la obligación de las autoridades de adoptar medidas objetivas y razonables para prevenir discriminaciones injustificadas. Asimismo, el Consejo de Estado, en la sentencia de la Sección Tercera con radicación 11001-03-26-000-2011-00190-00, ha enfatizado que la correcta aplicación **de las reglas del pliego debe realizarse de manera imparcial, sin distinciones arbitrarias entre los concursantes.**

Por lo anterior, solicitamos explícitamente a la entidad aplicar al Proponente 27° el mismo criterio de evaluación otorgado al Proponente 10° en igualdad de condiciones, en el sentido de aplicar la regla contenida en el literal A del numeral 4.1. del pliego que refiere: ***si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación***. En consecuencia, solicitamos aclarar que ninguno de los contratos objeto de subsanación de los Proponentes 10 y 27 serán tenidos en cuenta para la evaluación, por haber sido sujetos de subsanaciones

Considérese además que dar validez a documentos aportados con posterioridad, que no fueron incluidos en la oferta inicial, constituye un mejoramiento de la oferta, lo cual no está permitido conforme a los principios de selección y contratación estatal. Este principio ha sido reafirmado en diversas ocasiones por la jurisprudencia, en la cual se establece que no se puede alterar el contenido

"(…)

INVIAS RESPONDE:

Respecto de sus observaciones la entidad se permite dar respuesta en los siguientes términos:

1. En lo referente a su observación presentada al proponente No. 27 CONSORCIO CORREDOR 088, sobre el contrato de orden No. 1, el comité evaluador se permite informarle que el contrato fue validado de acuerdo a la documentación allegada por el proponente desde el inicio de la presentación de su oferta, en ese sentido, una vez surtido el termino de traslado en el cual se le requirió al proponente aclarar la fecha de inicio de este contrato, el mismo aclara indicando que la certificación aportada desde el inicio de su propuesta da cumplimiento a los requisitos exigidos en el Pliego de Condiciones, así las cosas el comité evaluador procedió a revisar nuevamente el documento, respecto del requerimiento realizado, encontrando que la descripción del plazo del contrato se ha desarrollado desde diciembre de 2002, y hasta octubre de 2009, información que le permite al comité evaluador aclarar la duda sobre la fecha de inicio de este contrato, tal y como se muestra a continuación:

"(…)

D. SALVADOR FERNÁNDEZ QUESADA, Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos del Estado, en calidad de Director del Contrato de Consultoría y Asistencia para el **CONTROL Y VIGILANCIA DE LAS OBRAS: AUTOVÍA DEL MEDITERRÁNEO CN-340 DE CÁDIZ Y GIBRALTAR A BARCELONA. TRAMO: ALMUÑECAR (LA HERRADURA) - ALMUÑECAR (TARAMAY). PROVINCIA DE GRANADA, Contrato nº11/02 Clave AT 12-GR-2850.**

CERTIFICA:

Que la empresa AYESA (Agua y Estructuras, S.A.) ha desarrollado desde diciembre de 2002 (firma del contrato) hasta octubre de 2009 (finalización), en un plazo de 81 meses, la labor de **Asistencia Técnica para el Control y Vigilancia de las obras de referencia por un importe de tres millones ochocientos cuarenta y siete mil ochocientos treinta y cuatro euros con treinta y seis céntimos (3.847.834,36 €) I.V.A. incluido, más un adicional de 458.292,09 € IVA incluido, en concepto de liquidación abonada en diciembre de 2011,** y lo ha realizado de acuerdo con los términos expresados en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Concurso y a satisfacción del que suscribe como responsable técnico y como Director del Contrato de dicha Asistencia Técnica. El contrato se encuentra facturado en su totalidad y liquidado.

(…)"

2. Por lo expuesto anteriormente este comité evaluador logra identificar que en la documentación aportada se evidencia de manera clara el inicio del contrato de orden No. 1, en tal sentido, que en la publicación del informe final publicado en Secop II el día 23 de octubre de 2024, la calificación técnica del proponente No. 27 respecto del contrato de orden No. 1, NO tuvo requerimiento alguno por parte del comité, toda vez que este contrato da cumplimiento a la totalidad de requisitos exigidos para la acreditación de experiencia del presente proceso.
3. Ahora bien, en lo que respecta del tratamiento en la evaluación que se le dio al proponente No. 10 CONSORCIO INTERVIAL UG-ING, el observante no tiene en cuenta que el requerimiento realizado corresponde a la acreditación de la fecha de terminación, requisito que establece el Pliego de Condiciones en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, en su literal VI que indica lo siguiente:

"(…)
VI. ***La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de***

entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final*, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones se determine otra cosa.*
Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
(…)" negrilla y subrayado fuera de texto.

4. Por lo expuesto, y teniendo en cuenta el oficio allegado por el proponente No. 10 en el término de traslado, es claro para el comité evaluador que la terminología que se indica en el documento válido allegado corresponde a terminología que el Pliego de Condiciones no permite validar para efectos de acreditación de la fecha de terminación. Asi las cosas, el comité evaluador contrario a lo observado, realiza su evaluación de manera íntegra, teniendo en cuenta la documentación valida aportada, aplicando las reglas del Pliego en igualdad de condiciones para cada uno de los proponentes, así las cosas, su observación NO ES PROCEDENTE y la calificación técnica otorgada a los proponentes No. 27 y No. 10, se mantiene de conformidad con lo indicado en el informe final de fecha 23 de octubre de 2024.

CUADROS RESUMEN:

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
										HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO									
												(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)									
1	CONSORCIO INTERVIAS M&Q	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	5.252,3428333	**34,303 8250**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**66,803 8250**
2	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	9.511,5571800	**62,121 3815**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**94,621 3815**
3	CONSORCIO CORREDOR MEDELLÍN 2024	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	8.837,2458000	**57,717 3546**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**90,217 3546**
4	CONSORCIO CELSENDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	6.940,5007500	**45,329 4331**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**77,829 4331**
5	CAL Y MAYOR COLOMBIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	8.255,9743750	**53,920 9852**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**86,420 9852**
6	HMV SOLUCIONES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	11.094,6125000	**62,539 4509**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**94,789 4509**
7	CONSORCIO CORREDOR VIAL ECI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000 000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000 000**
8	CONSORCIO CS ANTIOQUIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	12.733,0558000	**51,838 5363**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**84,338 5363**
9	CONSORCIO CORREDOR MDE-QUIBDO BC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	12.669,8550000	**52,251 3100**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**84,751 3100**
10	CONSORCIO INTERVIAL UG-ING	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000 000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000 000**
11	CONSORCIO QUIBDÓ MEDELLÍN AYJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	12.145,9329333	**55,673 1222**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**88,173 1222**
12	CONSORCIO CORREDOR TILG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	14.978,8255000	**37,171 0834**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**69,671 0834**
13	CONSORCIO CORREDOR VIAL GINPROSA - INTECON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	17.957,7501000	**17,715 2879**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**50,215 2879**
14	CONSORCIO AI-INTERV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	9.407,9772500	**61,444 8858**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,944 8858**
15	CONSORCIO GIS-ESAO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	10.381,7257500	**67,195 4193**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**99,695 4193**
16	CONSORCIO EPSILON CORREDOR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	9.288,1006667	**60,661 9541**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,161 9541**
17	CONSORCIO CONSULTECNICOS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	7,000	9.300,5421429	**60,743 2112**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,243 2112**
18	CONSORCIO INTER I&G	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	8.078,8380000	**52,764 0815**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**85,264 0815**
19	CONSORCIO INTERVIAL PCIH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	9.952,4608750	**65,000 9885**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,500 9885**
20	CONSORCIO SIGMA VIAL 1	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	9.473,7820000	**61,874 6663**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**94,374 6663**
21	CONSORCIO INTERVIAS CHOCO CIS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	9.482,0915000	**61,928 9368**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**94,428 9368**
22	CONSORCIO CMQ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	8.268,2700000	**54,001 2898**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**86,501 2898**

23	**CONSORCIO INTER CORREDORES CHOCO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	10.750,1590000	**64,7891275**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,2891275**
24	**CONSORCIO DONBAC 088**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	9.602,2790000	**62,7138991**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**95,2138991**
25	**CONSORCIO CORREDOR VIAL ACL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	7,000	9.391,3862286	**61,3365273**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,8365273**
26	**CONSORCIO RUTA 6002**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	7.674,7255000	**50,1247632**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**82,6247632**
27	**CONSORCIO CORREDOR 088**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	7.513,9128000	**49,0744717**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**81,5744717**
28	**CONSORCIO INTERMANTENIMIENTO VIAL COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	11.779,9300000	**58,0635413**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**89,5635413**
29	**CONSORCIO CORREDOR OCCIDENTAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	7.646,2965750	**49,9390897**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**82,4390897**
30	**CONSORCIO VIAL MIP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	7,000	9.936,2230000	**64,8949366**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,3949366**
31	**CONSORCIO CORREDOR VIAL A & G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
32	**CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	12.852,5780000	**51,0579192**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**83,5579192**
33	**CONSORCIO INTERVIAL PROYECTOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	11.002,1700000	**63,1432065**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**95,6432065**
34	**CONSORCIO CONECTIVIDAD 088**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	9.945,4914200	**64,9554700**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,4554700**
35	**CONSORCIO GGP INTERVENTORIA 2024**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	9.383,8537500	**61,2873316**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,7873316**
36	**CONSORCIO INTERDISEÑOS INTEGRAL – SITIOS CRITICOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	9.668,8380333	**63,1486060**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**95,6486060**
37	**CONSORCIO JJR 2024**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	11.277,0946000	**61,3476334**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,8476334**
38	**CONSORCIO TG 088**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	12.995,7904000	**50,1225779**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**82,6225779**
39	**CONSORCIO RUTA PACIFICO GP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	12.049,7260000	**56,3014639**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**88,8014639**
40	**CONSORCIO INTERVENTOR VIAL CP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	12.564,7835000	**52,9375474**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**85,4375474**
41	**CONSORCIO INGEBRA INTERVENTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	10.050,5670000	**65,6417341**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**98,1417341**
42	**CONSORCIO AR RUTA QUIBDO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	11.648,8231000	**58,9198198**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**91,4198198**
43	**CONSORCIO VS 88**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	9.596,8150000	**62,6782129**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**95,1782129**
44	**CONSORCIO INTERVIAL 60**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	7,000	12.201,5544286	**55,3098500**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,8098500**
45	**CONSORCIO CORREDOR MEDELLÌN – QUIBDÒ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	10.654,3310000	**65,4149942**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,9149942**
46	**CONSORCIO INTERCORREDORES PACÍFICO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	13.658,2201000	**45,7961519**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**78,2961519**
47	**CONSORCIO REVERDECER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	8.957,9023750	**58,5053804**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**91,0053804**
48	**CONSORCIO CORREDOR MEDELLÍN - QUIBDÓ PROPONENTE 48**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	10.187,5893333	**66,5366472**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**99,0366472**
49	**CONSORCIO CORREDOR QUIBDÓ MEDELLIN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	12.308,6186000	**54,6105982**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,1105982**
50	**CONSORCIO CORDILLERA OCCIDENTAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	10.330,1006000	**67,5000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**99,7500000**
51	**CONSORCIO INTERVIAL 088**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	11.129,0700000	**62,3144039**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**94,8144039**
52	**CONSORCIO APPLUS INGEANDINA 2024**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	13.309,3575000	**48,0746249**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**80,3246249**
53	**CONSORCIO VIAL PGB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	9.012,1050000	**58,8593858**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**91,3593858**
54	**CONSORCIO INTERVENTORES VIALES 088**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	16.460,1553750	**27,4962997**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**59,9962997**

COMITÉ EVALUADOR

ENRIQUE CARLOS BARLIZA ILLIDGE **Evaluación Jurídica**
JUAN CARLOS PÉREZ **Evaluación Financiera** **Evaluación Económica**
WALTER PERILLA **Evaluación Técnica**

Vo.Bo. Sergio Armando Heredia Luna – Coordinador Grupo Misional