Medellín, 19 de junio de 2020.

INFORME DE CONSOLIDACIÓN FINAL

SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No 10736 DE 2020

1. INFORMACIÓN GENERAL

1.1 Objeto de la Contratación: "TERMINACIÓN DE LA CUBIERTA PARA PLACA POLIDEPORTIVA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN RAFAEL SEDE LICEO DEL MUNICIPIO DE HELICONIA, ANTIOQUIA".

1.2 Presupuesto Oficial: Para la presente contratación se cuenta con un presupuesto oficial de **$232.650.122,** ***INCLUIDO AU*** Certificado de Disponibilidad Presupuestal N° 3500043928 – Fecha de creación e impresión del 01 de abril de 2020, por valor de $235.000.000, para la vigencia 2020.

1.3 Dependencias Interesadas: Secretaría de Educación de Antioquia.

2. PROCEDIMIENTO

2.1. Presentaron oferta los siguientes proponentes, en orden de llegada:

CONS	PROPONENTE	NIT	Fecha	Hora
1	**ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S**	900.593.828-1	26/05/2020	12:07 PM
2	**FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA**	70.560.339-8	26/05/2020	4:20 PM
3	**EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA**	79.904.529-1	26/05/2020	9:56 AM
4	**METALCIMENTO ARQUITECTOS E ING.**	900.509.825-0	27/05/2020	8:40 AM

5	**HENRY DUARTE HERNANDEZ**	17.355.828-7	27/05/2020	8:52 AM
6	**M3 GRUPO EMPRESARIAL S.A.S**	901.126.277-3	27/05/2020	8:56 AM
7	**ALIANZA MUNDIAL S.A.S**	900.153.859-0	27/05/2020	9:02 AM
8	**SYOC CONSTRUCCION S.A.S.**	900.355.918-4	27/05/2020	9:36 AM
9	**ARQUIND SAS**	830.077.126-1	27/05/2020	9:37 AM

3. VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS Y REQUISITOS HABILITANTES:

3.1. JURIDICO:

De acuerdo con el numeral **3.2 REQUISITOS DE ORDEN LEGAL - CAPACIDAD JURIDICA** del Pliego de Condiciones:

Los proponentes **M3 GRUPO EMPRESARIAL S.A.S** y **ALIANZA MUNDIAL S.A.S**, fueron requeridos y subsanaron dentro del plazo establecido en el Cronograma del Pliego de Condiciones del Proceso Nº. 10736, por lo que todos los proponentes se encuentran **HABILITADOS** en la evaluación de requisitos habilitantes.

3.2. TÉCNICO:

De acuerdo con el numeral **3.3 CAPACIDAD TÉCNICA: EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del Pliego de Condiciones:

Todos los proponentes se encuentran **HABILITADOS** desde la evaluación de requisitos habilitantes.

3.3. FINANCIERO:

De acuerdo con el numeral **3.4 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL** del Pliego de Condiciones:

El proponente **EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA** se encuentra **HABILITADO,** después de subsanar los documentos requeridos en la evaluación de requisitos habilitantes.

Los demás proponentes se encuentran **HABILITADOS** desde la evaluación de requisitos habilitantes.

4. RESUMEN DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES:

4.1. VERIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD JURÍDICA:

De acuerdo con la verificación de los documentos establecidos en el Pliego de Condiciones y el análisis jurídico de la propuesta(s) que hace parte integral del presente informe, se concluye lo siguiente:

PROPONENTE	HABILITADO	
	SI	NO
ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S	X	
FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	X	
EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	X	
METALCIMENTO ARQUITECTOS E INGENIEROS	X	
HENRY DUARTE HERNANDEZ	X	
M3 GRUPO EMPRESARIAL S.A.S	X	
ALIANZA MUNDIAL S.A.S	X	
SYOC CONSTRUCCION S.A.S.	X	
ARQUIND SAS	X	

4.2. VERIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA:

La capacidad financiera se evaluó con base en la información suministrada por el proponente, contenida en el RUP y en los Estados Financieros.

PROPONENTE	HABILITADO	
	SI	NO
ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S	X	
FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	X	
EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	X	
METALCIMENTO ARQUITECTOS E INGENIEROS	X	
HENRY DUARTE HERNANDEZ	X	
M3 GRUPO EMPRESARIAL S.A.S	X	
ALIANZA MUNDIAL S.A.S	X	
SYOC CONSTRUCCION S.A.S.	X	
ARQUIND SAS	X	

4.3. VERIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD TÉCNICA

De acuerdo con la verificación de los aspectos técnicos establecidos en el pliego de condiciones y el análisis técnico de la(s) propuesta(s) que hace parte integral del presente informe, se concluye lo siguiente:

PROPONENTE	HABILITADO	
	SI	NO
ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S	X	
FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	X	
EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	X	
METALCIMENTO ARQUITECTOS E INGENIEROS	X	
HENRY DUARTE HERNANDEZ	X	

M3 GRUPO EMPRESARIAL S.A.S	**X**	
ALIANZA MUNDIAL S.A.S	**X**	
SYOC CONSTRUCCION S.A.S.	**X**	
ARQUIND SAS	**X**	

5. CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

CRITERIO	PUNTAJE MÁXIMO
Evaluación de la propuesta económica	800
Factor calidad	100
Apoyo a la Industria Nacional	100
TOTAL	1.000

5.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA:

De acuerdo al pliego de condiciones del presente proceso, se tiene:

FACTOR ECONÓMICO (PUNTAJE MÁXIMO 800 PUNTOS):

N°	PROPONENTE	VALOR PRESENTADO	VALOR CORREGIDO
1	ARIETE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAS	$ 226.071.885	$ 226.071.885
2	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	$ 224.737.591	$ 224.737.591
3	EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	$ 229.473.114	$ 229.473.114
4	METALCIMIENTO ARQUITECTOS E INGENIEROS	$ 223.571.805	$ 223.571.805
5	HENRY DUARTE HERNANDEZ	$ 229.622.097	$ 229.622.097
6	M3 GRUPO EMPRESARIAL	$ 227.899.783	$ 227.899.783
7	ALIANZA MUNDIAL SAS	$ 220.239.072	$ 220.239.072

8	SYOC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS	$ 228.578.887	$ 228.578.887
9	ARQUIND SAS	$ 228.072.344	$ 228.072.344

Si las dos últimas cifras de la TCRM varían entre 0 – 0.33, se considerará el 90% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL.

Si las dos últimas cifras de la TCRM varían entre 0.34 –0.66, se considerará el 95% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL.

Si las dos últimas cifras de la TCRM varían entre 0.67 – 0.99, se considerará el 100% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL.

Propuestas por debajo del 100% del Presupuesto Oficial		9
Número de veces el porcentaje del Presupuesto oficial		**Aproximado**
	4,00	**4,00**
Fecha de cierre de la propuesta		**27/05/2020**
TRM un día después del Cierre		**3743,79**
Cifras decimales de la TRM		**0,79**
Valor de Porcentaje del Presupuesto Oficial	**232.650.122**	

Fecha (dd/mm/aaaa)	Tasa de cambio representativa del mercado (TRM)
27/11/1991	$ 693,32
28/11/1991	$ 693,99
07/10/2019	$ 3.430,28
24/05/2020	$ 3.782,66
25/05/2020	$ 3.782,66
26/05/2020	$ 3.782,66
27/05/2020	$ 3.725,56
28/05/2020	$ 3.743,79
29/05/2020	$ 3.723,42
30/05/2020	$ 3.718,82
31/05/2020	$ 3.718,82
01/06/2020	$ 3.718,82
02/06/2020	$ 3.716,35

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia (www.superfinanciera.gov.co).

Banco de la República - Gerencia Técnica - información extraída de la bodega de datos -Serankua- el 02/06/2020 14:36:43

Media Geométrica = (X1* X2*X3*X4*…XN) ^ (1/N)

Donde, X = valor de cada propuesta

N = número total de propuestas

Media Geométrica	**$228.343.195.05**

Media Geométrica = (X1* X2*X3*X4*…XN) ^ (1/N)

Donde, X = valor de cada propuesta

N = número total de propuestas

N°	Propuesta	Valor corregido	Diferencia entre Xi y Media Geométrica	Puntajes
1	ARIETE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAS	226.071.885	2.271.310	791,23
2	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	224.737.591	3.605.604	786,56
3	EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	229.473.114	1.129.919	796,87
4	METALCIMIENTO ARQUITECTOS E INGENIEROS	223.571.805	4.771.390	782,48
5	HENRY DUARTE HERNANDEZ	229.622.097	1.278.902	796,35
6	M3 GRUPO EMPRESARIAL	227.899.783	443.412	797,62
7	ALIANZA MUNDIAL SAS	220.239.072	8.104.123	770,81
8	SYOC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS	228.578.887	235.692	**800,00**
9	ARQUIND SAS	228.072.344	270.851	798,23

Desviación de la propuesta con Mayor puntaje	**228.578.887,00**	**235.691,95**

5.2. FACTOR CALIDAD (PUNTAJE MÁXIMO 100 PUNTOS):

N°	PROPONENTE	NIVEL DE ESTUDIOS ACREDITADO	VALOR PUNTAJE FACTOR DE CALIDAD	OBSERVACIONES
1	ARIETE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAS	POSGRADO	100	ESPECIALISTA EN GERENCIA DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS
2	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	POSGRADO	100	ESPECIALISTA EN GERENCIA DE PROYECTOS
3	EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	POSGRADO	100	ESPECIALISTA EN GERENCIA DE PROYECTOS
4	METALCIMIENTO ARQUITECTOS E ING.	POSGRADO	100	ESPECIALISTA EN GERENCIA DE PROYECTOS
5	HENRY DUARTE HERNANDEZ	POSGRADO	100	MAGISTER EN INGENIERIA CIVIL
6	M3 GRUPO EMPRESARIAL	POSGRADO	100	ESPECIALISTA EN GERENCIA DE PROYECTOS
7	ALIANZA MUNDIAL SAS	POSGRADO	100	ESPECIALISTA EN GESTIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN
8	SYOC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS	POSGRADO	100	ESPECIALISTA EN GERENCIA DE PROYECTOS
9	ARQUIND SAS	POSGRADO	100	ESPECIALISTA EN GERENCIA DE OBRA

5.3. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (PUNTAJE MÁXIMO 100 PUNTOS):

N°	PROPONENTE	ESTIMULO	VALOR PUNTAJE
1	ARIETE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAS	100% Nacional	100
2	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	100% Nacional	100
3	EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	100% Nacional	100
4	METALCIMIENTO ARQUITECTOS E INGENIEROS	100% Nacional	100
5	HENRY DUARTE HERNANDEZ	100% Nacional	100
6	M3 GRUPO EMPRESARIAL	100% Nacional	100
7	ALIANZA MUNDIAL SAS	100% Nacional	100

8	SYOC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS	100% Nacional	100
9	ARQUIND SAS	100% Nacional	100

5.4. PUNTAJES OBTENIDOS:

N°	PROPONENTE	VR PROPUESTA CORREGIDA	PUNTAJE FACTOR ECONÓMICO	PUNTAJE FACTOR DE CALIDAD	ESTIMULO INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
1	ARIETE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAS	226.071.885	791,23	100,00	100,00	991,23
2	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	224.737.591	786,56	100,00	100,00	986,56
3	EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	229.473.114	796,87	100,00	100,00	996,87
4	METALCIMIENTO ARQUITECTOS E INGENIEROS	223.571.805	782,48	100,00	100,00	982,48
5	HENRY DUARTE HERNANDEZ	229.622.097	796,35	100,00	100,00	996,35
6	M3 GRUPO EMPRESARIAL	227.899.783	797,62	100,00	100,00	997,62
7	ALIANZA MUNDIAL SAS	220.239.072	770,81	100,00	100,00	970,81
8	SYOC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS	228.578.887	800,00	100,00	100,00	**1000,00**
9	ARQUIND SAS	228.072.344	798,23	100,00	100,00	998,23

5.5. ORDEN DE ELEGIBILIDAD:

N°	PROPONENTE	PUNTAJE TOTAL
1	SYOC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS	**1000,00**
2	ARQUIND SAS	998,23
3	M3 GRUPO EMPRESARIAL	997,62
4	EDWIN JAIR GOMEZ TRIANA	996,87
5	HENRY DUARTE HERNANDEZ	996,35
6	ARIETE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAS	991,23

7	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	986,56
8	METALCIMIENTO ARQUITECTOS E INGENIEROS	982,48
9	ALIANZA MUNDIAL SAS	970,81

6. Dentro del término del traslado para que los proponentes realizaran observaciones al informe de evaluación y asignación de puntaje, publicado el 16 de junio de 2020, no hubo pronunciamiento al respecto.

7. CONCLUSIÓN:

El Comité Asesor y Evaluador se ratifica, en el sentido de recomendar la adjudicación del Proceso Nº. 10736 al proponente **SYOC DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS**, en cumplimiento del principio de la debida Selección Objetiva.

La resolución de adjudicación se publicará tal y como quedó establecido en el cronograma del presente proceso.

Atentamente;

Comité asesor y evaluador:

JULIETH NATALIA VALENCIA ROJO
Profesional Universitario
Dirección de Infraestructura Educativa
Rol Logístico

LUISA FERNANDA SÁNCHEZ R.
Profesional Universitario
Dirección de Infraestructura Educativa
Rol Técnico

OSCAR ALONSO SANCHEZ MURIEL
Profesional Universitario
Dirección Jurídica
Rol Jurídico

FIRMADO EN ORIGINAL.