ACTA DE VERIFICACION DE SUBSANACION DE REQUISITOS HABILITANTES DE ORDEN JURIDICO

CONCURSO DE MERITOS No. CM-002-2024

OBJETO

INTERVENTORÍA, TÉCNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA AL CONTRATO DE OBRA PARA ADECUACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS ESPACIOS FÍSICOS DEL CAMPUS PRINCIPAL BUCARAMANGA y DE LOS DIFERENTES CAMPUS DE LAS UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER, EN MARCO DE LOS PROYECTOS 05-2024 Y 11-2024

FECHA: OCTUBRE DE 2024

Dentro de la oportunidad señalada en el cronograma de actividades, LAS UNIDADES TECNOLOGICAS DE SANTANDER, procede a realizar la VERIFICACIÓN DE SUBSANACION DE REQUISITOS HABILITANTES, del presente proceso, conforme a lo dispuesto en el Pliego de Definitivo de Condiciones.

RESULTADO DEL INFORME DE EVALUACION, ANALISIS Y VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES

PROPONENTES HABILITADOS

PROPONENTE	*NOMBRE DEL PROPONENTE*
1	*MONTENEGRO Y COMPAÑIA SAS*
2	*RAMIRO MESA BARRERA*
3	*DINCOD SAS*
4	*CONSORCIO EQ-BUCARAMANGA*
9	*C&A PROFESIONALES DE INGENIERÍA S.A.S*
10	*CONSTRUINGENERIA SAS*
11	*CONSORCIO INTER UTS*
12	*INTERING S.A.S.*
13	*DIZAP I&S S.A.S*
14	*CONSORCIO INTERUTS AYC*
15	*COEDCO*
16	*INGENIART*
18	*CONSORCIO INTERVENTORIA UTS MAINDOC*

PROPONENTES NO HABILITADOS

No.	NOMBRE PROPONENTE	NO CUMPLE
6	*UNIÓN TEMPORAL INTER-CAMPUS STER.*	No presenta antecedentes junta central de contadores y tarjeta profesional del revisor fiscal de la empresa Codintcol SAS Falta firma en la póliza del representante legal.

7	*UT INTER UTS 2024*	No presenta copia de la cedula del RL de la empresa SJ CONSTRUCCION Y SONSULTORIA SAS, no se puede verificar antecedentes No presenta el documento certificación de pagos de seguridad social y aportes legales
17	*CONSORCIO INTERUNIDADES*	No presenta formato 1 – carta de presentación de la propuesta

RESULTADO DE LA VERIFICACION DE SUBSANACION DE REQUISITOS HABILITANTES.

En uso de la facultad de subsanación otorgada a los proponentes, allegan los siguientes documentos:

UNIÓN TEMPORAL INTER-CAMPUS STER

- *Antecedentes junta central de contadores y tarjeta profesional del revisor fiscal de la empresa Codintcol SAS*
- *Póliza se seriedad de la propuesta*

CONSORCIO INTERUNIDADES

- *presenta formato 1 – carta de presentación de la propuesta*

Teniendo en cuenta lo anterior, el comité evaluador procede a realizar la verificación de los documentos allegados.

Analizados los documentos se hacen las siguientes consideraciones:

Los proponentes cumplen con todos los requerimientos de orden jurídico establecidos en el Pliego de Condiciones.

PROPONENTES HABILITADOS

No.	NOMBRE PROPONENTE
6	UNIÓN TEMPORAL INTER-CAMPUS STER
17	*CONSORCIO INTERUNIDADES*

PROPONENTE RECHAZADO

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

A. *Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir con un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Pliego de Condiciones.*

No.	NOMBRE PROPONENTE	NO CUMPLE
7	*UT INTER UTS 2024*	No presenta copia de la cedula del RL de la empresa SJ CONSTRUCCION Y SONSULTORIA SAS, no se puede verificar antecedentes No presenta el documento certificación de pagos de seguridad social y aportes legales

En Constancia firma, en Bucaramanga, a los treinta y un (31) días del mes de octubre de 2024

FREDDY MAURICIO FLOREZ PEDRAZA
Evaluador Aspectos jurídicos

EVALUACIÓN, ANÁLISIS Y VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTESDE ORDEN TECNICO - DEFINITIVO

CONCURSO DE MERITOS No. CM-002-2024

OBJETO:

“INTERVENTORÍA, TÉCNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA AL CONTRATO DE OBRA PARA ADECUACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS ESPACIOS FÍSICOS DEL CAMPUS PRINCIPAL BUCARAMANGA y DE LOS DIFERENTES CAMPUS DE LAS UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER, EN MARCO DE LOS PROYECTOS 05-2024 Y 11-2024”.

FECHA: Octubre 31 de 2024

Dentro de la oportunidad señalada en el cronograma de actividades, LAS UNIDADES TECNOLOGICAS DE SANTANDER, procede a realizar la VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES de orden técnico correspondientes a la experiencia y formación académica del personal de trabajo, del presente proceso No. **CM-002-2024**, conforme a lo dispuesto en el Pliego de Definitivo de Condiciones definitivos.

Por lo anterior, se analizarán los aspectos habilitantes de orden técnico, efectuando un estudio con el fin de determinar si las ofertas se encuentran conformes a las condiciones exigidas en este pliego de condiciones. Se informa que en el presente informe se analizaron y verificaron las subsanaciones y aclaraciones realizadas por los interesados en el proceso durante el periodo de traslado al informe de evaluación publicado en primera instancia.

Los proponentes que presentaron propuestas dentro del término señalado en el cronograma de actividades fueron:

NUMERO	**PROPONENTE**	***NOMBRE DEL PROPONENTE***
1	***1***	MONTENEGRO Y COMPAÑÍA SAS
2	***2***	RAMIRO MESA BARRERA
3	***3***	DINCOD SAS
4	***4***	CONSORCIO EQ-BUCARAMANGA
5	***5***	JUAN B. GOMEZ RODRIGUEZ S.A.S
6	***6***	UNIÓN TEMPORAL INTER-CAMPUS STER.
7	***7***	UT INTER UTS 2024
8	***8***	CONSORCIO GAQ INTERVENTORIA
9	***9***	C&A PROFESIONALES DE INGENIERÍA S.A.S
10	***10***	CONSTRUINGENERIA SAS
11	***11***	CONSORCIO INTER UTS
12	***12***	INTERING S.A.S.
13	***13***	DIZAP I&S S.A.S
14	***14***	CONSORCIO INTERUTS AYC
15	***15***	COEDCO
16	***16***	INGENIART
17	***17***	CONSORCIO INTERUNIDADES
18	***18***	CONSORCIO INTERVENTORIA UTS MAINDOC

De conformidad con lo anterior, se procede a efectuar la verificación de requisitos habilitantes en el orden de entrega de las ofertas.

Ítem	Documento	Requisito
3.9	*3.9 Exigencias mínimas de la experiencia del proponente, y la experiencia y formación académica del equipo de trabajo*	**3.9.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** *Para habilitarse en el Proceso de Contratación, el Proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del Presupuesto Oficial establecido para el Proceso de Contratación expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el Registro Único de Proponentes (RUP) y en el "Formato 3 – Experiencia", para los Proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Acreditación de la experiencia del Proponente" del Pliego de Condiciones.* *Además, para habilitarse en el Proceso de Contratación mediante los contratos aportados, en caso de ser procedente, deberá acreditarse la experiencia solicitada frente a la actividad principal; al igual que la experiencia en las actividades secundarias en el evento de que se solicite combinación de experiencia de la "Matriz 1 – Experiencia". Igualmente, deberá demostrarse la experiencia adicional cuando el proyecto a ejecutar incluya servicios adicionales a la interventoría de obra pública de infraestructura social. Lo anterior, de conformidad con lo exigido en el numeral 10.1.1 del Pliego de Condiciones.* *En caso de que con los contratos aportados no se acrediten los requisitos exigidos en los dos párrafos anteriores, la Entidad solicitará al Proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6 del Pliego de Condiciones. Si el Proponente subsana el requisito mínimo de experiencia se habilitará en el Proceso de Contratación, pero no se tendrán en cuenta estos contratos para la asignación del puntaje. En otras palabras, el otorgamiento de puntaje se realizará con los contratos válidos allegados en su oferta y que no fueron objeto de subsanación por parte del Proponente.* **3.9.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal Clave Evaluable)** [La Entidad deberá definir los perfiles profesionales del equipo de trabajo del Interventor de acuerdo con la "Matriz 4 – Lineamientos de requisitos del personal", para establecer las condiciones de experiencia y formación académica del equipo de trabajo. Así mismo, no podrá, bajo ningún supuesto, incluir títulos de posgrado particulares (especializaciones, maestrías, doctorados o posdoctorados, ej: "maestría en project management", sino definirlo como "posgrado en: gerencia de proyectos, gerencia de obras, entre otros"), ya que la formación académica obedece a un título de posgrado independiente de su nivel académico, en un área de conocimiento acorde al cargo a desempeñar]

Según la verificación de la experiencia de los requisitos habilitantes de orden técnico exigidos en el pliego de condiciones se establece:

NUMERO	**PROPONENTE**	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE***	***EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO***	***OBSERVACIÓN INICIAL***	***SUBSANO***	***OBSERVACIONES DE OTRO PROPONENTE***	***CONCEPTO ENTIDAD***
1	***1***	MONTENEGRO Y COMPAÑÍA SAS	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***			
2	***2***	RAMIRO MESA BARRERA	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***			
3	***3***	DINCOD SAS	*NO CUMPLE*	*CUMPLE*	***NO CUMPLE –*** *El contrato aportado no cumple con lo establecido en las condiciones de experiencia especifica.*	***SI***		***NO CUMPLE EXPEREINCIA –*** *El proponente aclara como acredito la experiencia y envía soporte. Sin embargo, el área acreditada corresponde a un contrato ejecutado por un proponente plural y al multiplicar el valor del área acreditada por el % de participación del integrante se obtiene*

NUMERO	PROPONENTE	NOMBRE DEL PROPONENTE	EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE	EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO	OBSERVACIÓN INICIAL	SUBSANO	OBSERVACIONES DE OTRO PROPONENTE	CONCEPTO ENTIDAD
								un área menor al área requerida en el requisito de experiencia.
4	***4***	CONSORCIO EQ-BUCARAMANGA	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***NO CUMPLE –*** *Con la documentación aportada no es posible verificar el área intervenido o construida igual o superior al 50% del total de metros cuadrados del proceso.*	***SI***		CUMPLE CON LA EXPERIENCIA – el proponente realizar la aclaración y referencia soporte donde se puede verificar el área
5	***5***	JUAN B. GOMEZ RODRIGUEZ S.A.S	*NO CUMPLE*	*NO CUMPLE*	***NO CUMPLE –*** *No es considerado MIPYME*			
6	***6***	UNIÓN TEMPORAL INTER-CAMPUS STER.	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***NO CUMPLE –*** *En el formato aporta no es posible verificar los integrantes que conforman el personal clave*	***SI***	***X***	*CUMPLE CON EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO – ADJUNTA SOPORTE FORMATO 8* *PROPONENTE CONSORCIO INTER UTS AYC OBSERVA SOBRE PROPUESTA ECONOMICA MODIFICACIÓN DE FORMATO*
7	***7***	UT INTER UTS 2024	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***	***SI (aspectos jurídicos)***	***X***	*PROPONENTE CONSORCIO INTER UTS AYC OBSERVA SOBRE PROPUESTA ECONOMICA MODIFICACIÓN DE FORMATO*
8	***8***	CONSORCIO GAQ INTERVENTORIA	*NO CUMPLE*	*NO CUMPLE*	***NO CUMPLE –*** *No es considerado MIPYME*			
9	***9***	C&A PROFESIONALES DE INGENIERÍA S.A.S	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***		***X***	
10	***10***	CONSTRUINGENERIA SAS	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***			
11	***11***	CONSORCIO INTER UTS	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***	***Aclara***	***X***	
12	***12***	INTERING S.A.S.	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***NO CUMPLE –*** *No es posible identificar en la documentación aportada la interventoría a la*	***X***		***CUMPLE CON LA EXPERIENCIA –*** *Realiza aclaración y presenta soporte. Se verificó que acredita el requisito de intervención en las actividades requeridas*

NUMERO	PROPONENTE	NOMBRE DEL PROPONENTE	EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE	EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO	OBSERVACIÓN INICIAL	SUBSANO	OBSERVACIONES DE OTRO PROPONENTE	CONCEPTO ENTIDAD
					intervención de redes de datos en edificaciones.			
13	***13***	DIZAP I&S S.A.S.	*NO CUMPLE*	*CUMPLE*	***NO CUMPLE –*** *No es posible verificar la información aportada toda vez que esta no concuerda con la información reportada en el RUP*	***SI***		***NO CUMPLE CON LA EXPERIENCIA.*** *Se verifica de nuevo y sigue existiendo diferencia entre la información que aparece en el RUP y la información acreditada por el proponente en actas o certificados. En el RUP no aparece que el contrato fue realizado por un proponente plural.*
14	***14***	CONSORCIO INTERUTS AYC	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***			
15	***15***	COEDCO	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***			
16	***16***	INGENIART	*NO CUMPLE*	*NO CUMPLE*	***NO CUMPLE –*** *No fue posible verificar la información toda vez que no se remitió el formato No. 3 (No habilitado).* *No es posible verificar los integrantes que conforman el personal clave*			
17	***17***	CONSORCIO INTERUNIDADES	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***			
18	***18***	CONSORCIO INTERVENTORIA UTS MAINDOC	*CUMPLE*	*CUMPLE*	***CUMPLE***			

A partir de la revisión de requisitos habilitantes, se procede a evaluar a los proponentes, con el fin de asignarle el puntaje.

NUMERO	PROPONENTE	*NOMBRE DEL PROPONENTE*	*Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)*	*Factor de sostenibilidad*	*Apoyo a la industria nacional*	*Vinculación de personas con discapacidad*	*Emprendimientos y empresas de mujeres*	*CONCEPTO DE LA ENTIDAD*
1	***1***	MONTENEGRO Y COMPAÑÍA SAS	*10,00*	*1,00*	*20,00*	*1,00*	*0,25*	
2	***2***	RAMIRO MESA BARRERA	*10,00*	*0,00*	*20,00*	*0,00*	*0,00*	
3	***3***	DINCOD SAS	*10,00*	*1,00*	*20,00*	*0,00*	*0,00*	No cumple, con lo señalado en el Decreto 1082 de 2015 ARTÍCULO 2.2.1.2.4.2.14, no aporta certificación suscrita por el Representante legal y Revisor Fiscal o contador, no aporta copia de los contratos de trabajo o certificación laboral con las funciones, así como el certificado de aportes a seguridad social del último año en el que se demuestren los pagos realizados por el empleador de TODAS LAS PERSONAS QUE CONFORMAN LOS CARGOS DE NIVEL DIRECTIVO DEL PROPONENTE *"Decreto 1082 de 2015 ARTÍCULO 2.2.1.2.4.2.14. Definición de emprendimientos y empresas de mujeres.* *2. Cuando por lo menos el cincuenta por ciento (50%) de los empleos del nivel directivo de la persona jurídica sean ejercidos por mujeres y éstas hayan estado vinculadas laboralmente a la empresa durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del Proceso de Selección en el mismo cargo u otro del mismo nivel.* *Se entenderá como empleos del nivel directivo aquellos cuyas funciones están relacionadas con la dirección de áreas misionales de la empresa y la toma de decisiones a nivel estratégico. En este sentido, serán cargos de nivel directivo los que dentro de la organización de la empresa se encuentran ubicados en un nivel de mando o los que por su jerarquía desempeñan cargos encaminados al cumplimiento de funciones orientadas a representar al empleador.*
4	***4***	CONSORCIO EQ-BUCARAMANGA	*10,00*	*1,00*	*20,00*	*1,00*	*0,00*	*Para el caso de puntaje de EMPRENDIMIENTO en el formato NO aparece el número T.P. del revisor o contador (ley 43 de 1990 art. 3 parágrafo 3)*
5	***5***	JUAN B. GOMEZ RODRIGUEZ S.A.S						
6	***6***	UNIÓN TEMPORAL INTER-CAMPUS STER.	*10,00*	*1,00*	*20,00*	*1,00*	*0,00*	*Para el caso de puntaje de EMPRENDIMIENTO en el formato NO aparece el número T.P. del revisor o contador (ley 43 de 1990 art. 3 parágrafo 3)*

NUMERO	PROPONENTE	NOMBRE DEL PROPONENTE	Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	Factor de sostenibilidad	Apoyo a la industria nacional	Vinculación de personas con discapacidad	Emprendimientos y empresas de mujeres	CONCEPTO DE LA ENTIDAD
7	7	UT INTER UTS 2024	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	
8	8	CONSORCIO GAQ INTERVENTORIA						
9	9	C&A PROFESIONALES DE INGENIERÍA S.A.S	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	Se verifica los documentos presentados para acreditar el puntaje por EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES y CUMPLE con lo establecido en el pliego de condiciones definitivo.
10	10	CONSTRUINGENERIA SAS	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	
11	11	CONSORCIO INTER UTS	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	*Se verificó y el formato 9 cumple con lo establecido en el pliego de condiciones definitivo.*
12	12	INTERING S.A.S.	10,00	1,00	20,00	1,00	0,00	
13	13	DIZAP I&S S.A.S	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	
14	14	CONSORCIO INTERUTS AYC	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	
15	15	COEDCO	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	
16	16	INGENIART						
17	17	CONSORCIO INTERUNIDADES	10,00	1,00	20,00	0,00	0,00	
18	18	CONSORCIO INTERVENTORIA UTS MAINDOC	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	*Se aclaró por parte del proponente y se verificó en la propuesta los documentos adjuntos antes del cierre y el formato No. 13 cumple con lo establecido en el pliego de condiciones definitivo.*

Revisión de la oferta económica

NUMERO	PROPONENTE	NOMBRE DEL PROPONENTE	OFERTA ECONÓMICA	OBSERVACIÓN
1	1	MONTENEGRO Y COMPAÑÍA SAS	*CUMPLE*	***CUMPLE***
2	2	RAMIRO MESA BARRERA	*CUMPLE*	***CUMPLE***
3	3	DINCOD SAS	*CAUSAL DE RECHAZO*	Modifica el formato No. 1, y en el pliego de condiciones se establece en el numeral 1.15 causales de rechazo Causal de rechazo – Se aclara que la entidad incluyó en los estudios previos el desglose del valor estimado del contrato y dicho formato no corresponde al formato incluido en la plataforma secop 2 como *"CCE-EICP-FM-184 Formulario 1 Propuesta Economica Infraestructura Social V1 28-12-2023 REV (2).xlsx"* El proponente al entregar otro tipo de formulario incurre Causal de rechazo numeral 1.15 literal S del documento base pliego definitivo: *"Cuando el Proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 –Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la Entidad."*

NUMERO	PROPONENTE	NOMBRE DEL PROPONENTE	OFERTA ECONÓMICA	OBSERVACIÓN
4	***4***	CONSORCIO EQ-BUCARAMANGA	*CUMPLE*	*El proponente aclara y adjunta soporte del envió de la oferta económica.*
5	***5***	JUAN B. GOMEZ RODRIGUEZ S.A.S	*RECHAZADO*	
6	***6***	UNIÓN TEMPORAL INTER-CAMPUS STER.	*CAUSAL DE RECHAZO*	*Modifica el formato No. 1, y en el pliego de condiciones se establece en el numeral 1.15 causales de rechazo*
7	***7***	UT INTER UTS 2024	*CAUSAL DE RECHAZO*	*Modifica el formato No. 1, y en el pliego de condiciones se establece en el numeral 1.15 causales de rechazo*
8	***8***	CONSORCIO GAQ INTERVENTORIA	*RECHAZADO*	
9	***9***	C&A PROFESIONALES DE INGENIERÍA S.A.S	*CUMPLE*	***CUMPLE***
10	***10***	CONSTRUINGENERIA SAS	*CUMPLE*	***CUMPLE***
11	***11***	CONSORCIO INTER UTS	*CUMPLE*	***CUMPLE***
12	***12***	INTERING S.A.S.	*CUMPLE*	*El proponente aclara se verifica el formato y cumple con el formato No 1.*
13	***13***	DIZAP I&S S.A.S.	*CAUSAL DE RECHAZO*	*Modifica el formato No. 1, y en el pliego de condiciones se establece en el numeral 1.15 causales de rechazo*
14	***14***	CONSORCIO INTERUTS AYC	*CUMPLE*	***CUMPLE***
15	***15***	COEDCO	*CUMPLE*	***CUMPLE***
16	***16***	INGENIART	*CUMPLE*	***CUMPLE***
17	***17***	CONSORCIO INTERUNIDADES	*CUMPLE*	***CUMPLE***
18	***18***	CONSORCIO INTERVENTORIA UTS MAINDOC	*CAUSAL DE RECHAZO*	*Modifica el formato No. 1, y en el pliego de condiciones se establece en el numeral 1.15 causales de rechazo*

Soporte evaluación y ponderación del factor de Experiencia.

PO	**PRESUPUESTO OFICIAL**	$97.770.400,00	**PESOS**
PO	**PRESUPUESTO OFICIAL**	75,208	**SMMLV**
TRM	**TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO**	4203,43	**PESOS**
FECHA DE LA TRM	**jueves, 3 de octubre de 2024**	3/10/24	
METODO	**MEDIA GEOMETRICA**	198,639	

Proponente No.	PROPONENTE	VALOR CORREGIDO	PUNTAJE MEDIA GEOMETRICA	PUNTAJE PARCIAL OTROS FACTORES	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
1	MONTENEGRO Y COMPAÑIA SAS	267,200	44,366	32,250	76,616	9
2	RAMIRO MESA BARRERA	215,390	62,037	30,000	92,037	4
4	CONSORCIO EQ-BUCARAMANGA	263,865	45,503	32,000	77,503	8
9	C&A PROFESIONALES DE INGENIERÍA S.A.S	182,390	62,208	32,250	94,458	3
10	CONSTRUINGENERIA SAS	203,167	66,206	32,250	98,456	1
11	CONSORCIO INTER UTS	249,310	50,467	32,250	82,717	6
12	INTERING S.A.S.	105,190	35,877	32,000	67,877	10
14	CONSORCIO INTERUTS AYC	142,410	48,572	32,250	80,822	7
15	COEDCO	207,790	64,629	32,250	96,879	2
17	CONSORCIO INTERUNIDADES	219,010	60,802	31,000	91,802	5

Firman en calidad de Comité Técnico Evaluador, a los treinta y un (31) días del mes de octubre de dos mil veinticuatro (2024).



LAURA JULIANA MATEUS CALDERON
Evaluador aspecto técnicos.