INFORME FEDINITIVO DE CALIFICACIÓN Y VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS SDP-CM-004-2024

A continuación, se presenta la habilitación técnica y calificación de los proponentes en el marco del proceso del Concurso de Méritos **SDP-CM-004-2024**:

I. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES:

La verificación de los requisitos técnicos habilitantes presenta los siguientes resultados:

1. **CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
2. **UT ECONOMETRIA-SEI [SDP-CM-004]:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
3. **UT ECONOMÍA URBANA – INTERRA [SDP-CM-004-2024]:** **No Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
4. **IPSOS NAPOLEON FRANCO:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
5. **INFOMETRIKA:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
6. **CONSORCIO EMPLEO OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA - PROYECTAMOS:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
7. **INVERSIONES GUTIÉRREZ GARCÍA Y CÍA S EN C:** **No Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
8. **UT CONSULTORIA EMPLEO:** **No Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.

El detalle del proceso de verificación de requisitos habilitantes técnicos del concurso de méritos para cada proponente es el siguiente:

1. CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500,	Sí	589/312	DNP	609 de 2018

81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.				
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	Sí	589/312	"Realizar una evaluación del Programa Ruta Integral de Empleo para las Víctimas y de sus componentes de emprendimiento rural "Somos Rurales" y de formación para el trabajo "Transformate"	609 de 2018

B. Equipo mínimo de trabajo:

CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**

Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Sí	Sí	Si	**Cumple** Subsanó Hoja de Vida Subsanó situación Militar
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	No	**Cumple** Subsanó Cédula de Ciudadanía
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	**Cumple**
Experto en Empleo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Sí	n.a.	Si	**Cumple** Subsanó Hoja de Vida
Experto Muestrista	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Sí	Si	**Cumple** Subsanó situación Militar
Cumplimiento													**Cumple**

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Uniandes. Fonade	27-dic-02	15-mar-04	2	1,23	
Uniandes. Vision mundial	1-jun-05	17-mar-06	3	0,80	
Uniandes. Instituto interamericano de cooperación para la agricultura	23-dic-05	23-oct-06	4	0,00	**Nota 1**
Uniandes. MinEducación	10-ene-06	10-nov-06	4	0,66	**Nota 2**
Uniandes. Fundación corona	6-ago-09	5-abr-10	6	0,67	
Uniandes. AECOM	22-jul-13	23-oct-13	8	0,26	
Uniandes. ICFES	20-ene-14	15-dic-14	9	0,00	**Nota 1**
Uniandes. DNP	15-dic-15	15-ago-16	11	0,68	
Uniandes. Espacio Público Chile	22-jul-16	31-dic-18	11	2,41	**Nota 2**
Uniandes. The Ford Foundation	10-oct-16	10-may-18	12	0,00	**Nota 3**
Uniandes. IDRC	15-oct-16	15-may-17	12	0,00	**Nota 3**
Uniandes. Fundación capital	1-jun-17	15-jul-18	13	0,00	**Nota 3**
Uniandes. IDRC	21-dic-17	14-feb-20	13	1,14	**Nota 2**
Uniandes. CNC	15-ene-20	15-dic-20	14	0,84	**Nota 2**
Uniandes. ICBF	20-ago-21	31-dic-21	15	0,37	

TOTAL HABILITANTE	**9,06**	

Nota 1: No especifica el enfoque de poblacional-diferencial conforme a lo solicitado en el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.

Nota 3: Se traslapa toda la experiencia con otras presentadas, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
CNC- Corporación Makaia Internacional (Crown Agents).	16-ago-16	30-abr-18	5	1,73	
CNC– OIM	30-ago-17	30-jul-18	5	0,25	**Nota 1**
CNC – OIM.	23-abr-18	22-abr-19	4	0,74	**Nota 1**
CNC- CAMPAING FOR TOBACCO - FREE KIDS.	1-jun-19	30-jun-20	4	1,10	
CNC - GLOBAL COMMUNITIES	15-dic-19	30-abr-22	4	1,86	**Nota 1**
CNC- CORPORACION COLOMBIANA DE PADRES Y MADRES RED PAPAZ.	23-feb-22	18-jul-22	3	0,22	
CNC. COMISIÓN DE REGULACIÓN DE COMUNICACIONES - CRC.	5-jul-22	16-dic-22	3	0,42	
CNC- Findeter	29-dic-22	28-feb-23	2	0,17	
CNC- Transforma	24-abr-23	1-sept-23	2	0,00	**Nota 2**
CNC- Ministerio de Justicia	31-jul-23	22-dic-23	1	0,40	

TOTAL HABILITANTE	6,87	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 2: Certificado no menciona diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de metodologías cuantitativas para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Cifras y Conceptos	12-ago-12	30-nov-15	1	0,00	**Nota 1**
CNC / Onu Mujeres	3-dic-15	30-oct-16	1	0,92	
CNC / DNP	13-dic-16	13-jul-17	1	0,59	
CNC - RENATA - Corporación Red Nacional Académica de Tecnología Avanzada	2-ago-17	2-feb-18	2	0,51	
CNC / Findeter	1-mar-18	1-jun-18	2	0,26	
CNC - Ministerio de Minas	13-jul-18	30-nov-18	2	0,39	
CNC / Secretaría Distrital de Educación	22-jul-19	30-nov-19	3	0,36	
Unión temporal CNC - U ANDES VIVIENDA	17-dic-19	17-dic-20	3	1,02	
CNC - AcdiVoca	1-feb-21	3-jun-21	3	0,34	
CNC - Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio	26-ago-21	26-dic-21	4	0,34	
CNC - Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio	2-dic-21	2-jun-22	4	0,44	**Nota 2**
CNC - Universidad de los Andes	19-ago-22	14-oct-22	4	0,16	

CNC - Secretaría Distrital de Planeación	6-oct-22	4-ago-23	5	0,81	**Nota 2**
CNC - Procuraduría General de la Nación	31-ago-23	29-dic-23	5	0,33	
			TOTAL HABILITANTE	**6,46**	

Nota 1: Certificado no menciona el diseño o implementación de metodologías cuantitativas (solo indica análisis cuantitativo) conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) en Empleo:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Servicio de Empleo	16-oct-15	24-dic-15	1	0,19	
Servicio de Empleo	27-ene-16	21-jul-16	3	0,49	
Servicio de Empleo	4-ago-16	31-dic-16	5	0,41	
Universidad de Antioquia	18-oct-16	31-oct-16	1	0,00	**Nota 1**
Servicio de Empleo	20-ene-17	19-dic-17	7	0,93	
Corporación Gestión Urbana para el Desarrollo	1-feb-18	30-abr-18	2	0,24	
Universidad del Rosario	15-ago-19	15-dic-19	2	0,34	
Ministerio del Trabajo	20-may-20	31-dic-20	1	0,63	
Universidad del Rosario	1-feb-21	31-mar-21	2	0,16	
Ministerio del Trabajo	8-feb-21	8-nov-21	1	0,61	**Nota 2**
Universidad del Rosario	1-sept-21	30-sept-21	3	0,00	**Nota 1**
Ministerio del Trabajo	19-ene-22	30-ago-22	1	0,62	

Universidad del Rosario	6-abr-22	5-ago-22	3	0,00	**Nota 3**
Universidad del Rosario	27-may-22	26-sept-22	3	0,07	**Nota 2**
Universidad del Rosario	27-sept-22	26-jul-23	3	0,00	**Nota 3**
Universidad del Rosario	1-oct-22	20-oct-22	3	0,00	**Nota 3**
Universidad del Rosario	2-dic-22	30-ene-23	3	0,00	**Nota 3**
OEI	24-ago-23	31-dic-23	1	0,00	**Nota 3**
Universidad del Rosario	13-oct-23	31-dic-23	3	0,22	
Universidad del Rosario	13-dic-23	8-may-24	4	0,00	**Nota 3**
			TOTAL HABILITANTE	**4,91**	

Nota 1: Se traslapa toda la experiencia con otras presentadas, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 3: Certificado no menciona estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de **generación de empleo**, conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5.

Experto(a) Muestrista:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Yanhaas	23-jun-08	16-jul-12	1	4,12	
SDHT	30-abr-13	29-jul-13	1	0,00	**Nota 1**
SDHT	29-ene-14	28-dic-14	1	0,00	**Nota 1**
SDHT	26-ene-15	25-feb-16	1	0,00	**Nota 1**

SDHT	7-mar-16	21-jul-16	1	0,00	**Nota 1**
Jugisaka SAS	9-ene-17	6-feb-23	1	6,16	
CNC	7-feb-23	17-oct-24	1	1,72	
TOTAL HABILITANTE				**12,00**	

Nota 1: Certificado no menciona diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas, conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5.

2. UT ECONOMETRIA-SEI [SDP-CM-004]:

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Sí	ECONOMETRIA 479-94 ; SEI 2-250	DNP	958-2021/ CR 7017 - CO
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de	Sí	Consecutivo RUP-Econometría 18 Folio: 7 y 8	Evaluar el Impacto del Subprograma Empleo en Acción - Proyectos Comunitarios	CM-007-21

políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos			de la Red de Apoyo. Eco268	

B. Equipo mínimo de trabajo:

UT ECONOMETRIA-SEI [SDP-CM-004]:													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Sí	Si	**Cumple** Subsanó situación militar
Experto(a) cualitativo	Si	Si	Si	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto en Empleo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto Muestrista	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
													Cumple

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial[13]

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
U externado - Observatorio del mercado de trabajo y de la seguridad social	1-oct-99	30-nov-11	24	12,34	
U externado - Observatorio del mercado de trabajo y de la seguridad social	1-dic-11	7-oct-24	24	13,04	
			TOTAL HABILITANTE	**25,38**	

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Econometría S.A. - Prosperidad Social	2-feb-17	16-dic-17	18	0,88	
Econometría S.A. - UNICEF Bangladesh	1-nov-18	9-jun-19	17	0,61	
Econometría S.A. - UNICEF	10-jun-19	30-nov-19	17	0,48	
Econometría S.A. - Departamento Nacional de Planeación	20-dic-19	11-nov-20	16	0,91	
Econometría S.A. - Departamento Nacional de Planeación	7-dic-21	31-jul-22	16	0,66	
Econometría S.A. - Partners Of The Americas	1-ago-22	13-sept-23	15	1,13	
Econometría S.A. - Bancoldex	12-dic-23	12-ago-24	15	0,00	**Nota 1**
			TOTAL HABILITANTE	**4,67**	

Nota 1: La evaluación de impacto de corto y mediano plazo de la estrategia de ingreso mínimo garantizado fue realizada por el Centro Nacional de Consultoría y la Universidad de los Andes

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de metodologías cuantitativas para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Econometría S.A.- ICBF	27-sept-12	31-mar-13	21	0,51	
Econometría S.A.- DNP	20-jul-14	16-nov-14	20	0,33	
Econometría S.A.- DNP	20-dic-14	29-jul-15	19	0,61	
Econometría S.A..- Comisión de Regulación de Comunicaciones	30-jul-15	30-dic-15	18	0,43	
Econometría S.A.- Secretaría de Integración Social de Honduras	16-may-17	7-dic-17	18	0,57	
Econometría S.A.- Comisión de Regulación de Comunicaciones	3-sept-18	24-dic-18	17	0,31	
Econometría S.A.- PROMIGAS	1-oct-19	1-ene-20	17	0,00	**Nota 1**
Econometría S.A.- DIAN	14-may-21	29-jun-21	16	0,13	
Econometría S.A.- Comisión de Regulación de Comunicaciones	30-jun-21	14-dic-21	16	0,46	
Econometría S.A.- DNP	15-dic-21	30-jul-22	15	0,63	
Econometría S.A.- ICBF	3-oct-22	8-may-23	15	0,60	
Econometría S.A.- ICBF	16-ago-23	15-nov-23	14	0,00	**Nota 1**
Econometría S.A.- DNP	16-nov-23	10-oct-24	14	0,91	
			TOTAL HABILITANTE	**5,50**	

Nota 1: No es para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos

Experto(a) en Empleo:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
BID	1-abr-10	17-ene-12	65	0,00	**Nota 1**
Mintrabajo	1-mar-12	4-nov-13	53	1,70	
Mintrabajo	5-feb-14	6-ago-14	61	0,51	
Mintrabajo	1-oct-14	1-feb-16	54	1,36	
ECONOMETRÍA S.A - FEDEPALMA	1-jul-20	31-jul-20	20	0,00	**Nota 1**
ECONOMETRIA S.A. BID	17-jun-21	15-dic-21	20	0,50	
ECONOMETRIA S.A. ACRIP	29-mar-23	3-abr-23	19	0,00	**Nota 1**
ECONOMETRÍA S.A-BID	12-mar-24	17-oct-24	19	0,00	**Nota 1**
			TOTAL HABILITANTE	**4,07**	

Nota 1: La certificación no hace mención en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5

Experto(a) Muestrista:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Econometría S.A.-DPS	2-ene-17	19-dic-17	22	0,98	
Econometría S.A.-SDIS	8-abr-19	7-oct-19	21	0,51	
Econometría S.A.-DNP	10-dic-19	20-dic-20	21	1,04	
Econometría S.A.-DNP	21-dic-20	8-jul-21	20	0,55	
Econometría S.A.-SENA	9-jul-21	31-dic-21	20	0,49	
Econometría S.A.-DNP	1-ene-22	31-jul-22	20	0,59	
Econometría S.A.-DNP	26-dic-22	15-ago-23	19	0,64	
Econometría S.A.-SDDE	11-sept-23	31-ene-24	19	0,39	
			TOTAL HABILITANTE	**5,19**	

3. UT ECONOMÍA URBANA – INTERRA [SDP-CM-004-2024]:

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato

El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	**Parcialmente** Si bien cumple con la experiencia general, la fecha de expedición del RUP de Economía Urbana es el 27 de agosto de 2024, es decir, mayor al tiempo solicitado en el Anexo general de especificaciones	Economía Urbana: 200-138 Interra: 75-179, 78-180	DNP / Fundacion Corona	Economía Urbana: DNP -996-2022/ Interra: 5013_cs_955
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	**Sí**	200-138	"Realizar una evaluación de impacto de la Formación Profesional Integral"	DNP 996-2022

B. Equipo mínimo de trabajo:

UT ECONOMÍA URBANA – INTERRA [SDP-CM-004-2024]

Perfil	Título o acta de pregrado	Título o acta de posgrado	Convalidación título(s)	Cumple NBC	Tarjeta profesional	Certificado antecedentes profesionales	Carta de intención	Experiencia profesional mínima	Traducción oficial certificaciones	Hoja de vida	Libreta Militar	Cédula de ciudadanía	Resultado
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	**No**	n.a.	Si	n.a.	Si	**No cumple** con la experiencia mínima requerida para el perfil
Experto(a) cualitativo	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	**No**	Si	n.a.	Si	**No cumple**
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	**No**	Si	**No cumple**
Experto en Empleo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto Muestrista	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
													No Cumple

C. Detalle de la experiencia especifica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial[13]

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
CID-Unal	1-abr-04	1-jun-05	69	1,18	
DNP	2-abr-07	22-oct-07	65	0,00	**Nota 1**
DNP	3-feb-11	10-feb-13	67	0,00	**Nota 1**
Econometría	11-feb-13	31-dic-14	63	1,91	
Mineducación	13-ene-15	27-abr-15	59	0,00	**Nota 1**
ANSPE-DPS	27-abr-15	12-ene-16	56	0,00	**Nota 1**
Fundación MSI Colombia	12-feb-20	23-jun-20	46	0,00	**Nota 1**
Interra-Fundación Corona	5-dic-22	30-jun-23	19	0,58	

UT-Economía urbana - Fedesarrollo	1-jul-23	15-feb-24	36	0,64	
Interra-IYF	15-may-24	10-oct-24	19	0,41	
TOTAL HABILITANTE				**4,72**	

Nota 1: No especifica el enfoque de poblacional-diferencial conforme a lo solicitado en el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Econometría-BM	10-may-02	1-jun-02	89	0,06	
Econometría-DNP	1-nov-02	30-mar-03	89	0,41	
Econometría-Programa Mundial de Alimentos	9-dic-02	11-abr-03	89	0,03	**Nota 1**
Econometría-Computadores para educar	10-feb-03	25-mar-03	89	0,00	**Nota 2**
Econometría-DNP	1-ago-03	30-jun-04	89	0,93	
Econometría-Drumond	1-mar-13	1-nov-13	89	0,68	
Econometría-República de Panama	5-ene-17	31-dic-17	90	1,00	
Econometría-DNP	12-dic-18	12-ago-19	90	0,68	
Econometría-DNP	14-dic-18	14-ago-19	90	0,00	**Nota 1**
Econometría-DNP	9-dic-19	9-ago-20	91	0,68	
Econometría-DNP	23-dic-20	23-oct-21	91	0,84	
Econometría-ANSV	25-ago-21	25-abr-22	91	0,51	**Nota 1**
Econometría - Deutsche Gesellschaft Fur Internationale Zusammenarb eit	20-may-22	12-sept-22	93	0,32	
TOTAL HABILITANTE				**6,14**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia

válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 2: Se traslapa toda la experiencia con otras presentadas, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de metodologías cuantitativas para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
CID-UNAL	7-sept-06	6-dic-06	192	0,00	**Nota 1**
DNP	25-abr-07	25-dic-07	184	0,68	
DNP	31-ene-08	31-dic-08	185	0,93	
DNP	14-ene-09	21-dic-09	185	0,00	**Nota 1**
DNP	8-ene-10	31-dic-10	186	0,00	**Nota 1**
DNP	7-ene-11	30-nov-11	187	0,00	**Nota 1**
DNP	13-ene-12	11-sept-12	188	0,00	**Nota 1**
Alcaldía de Bogotá	1-feb-18	30-nov-18	175	0,00	**Nota 1**
Chemonics	19-feb-19	19-jul-19	172	0,42	
Tecnalia Colombia	1-ago-19	30-nov-19	170	0,00	**Nota 1**
Findeter	22-nov-19	22-may-20	167	0,00	**Nota 1**
Fundación ideas para la paz	1-jul-21	15-dic-21	166	0,46	
Economía Urbana	1-sept-21	15-mar-22	140	0,25	**Nota 2**
Economía Urbana	1-nov-21	31-may-21	154	0,00	**Nota 3**
Economía Urbana	18-ago-22	18-dic-22	128	0,34	
Economía Urbana	22-dic-22	8-dic-23	125	0,98	
		TOTAL HABILITANTE		**4,05**	

Nota 1: Certificado no menciona el diseño o implementación de metodologías cuantitativas (solo indica análisis cuantitativo) conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia

válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 3: Las fechas establecidas en la certificación se encuentran erradas

Experto(a) en Empleo:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Secretaría de Hacienda	27-jun-05	22-nov-05	227	0,00	**Nota 1**
Secretaría de Hacienda	28-nov-05	7-dic-06	228	0,00	**Nota 1**
DNP	15-oct-09	21-ago-12	226	0,00	**Nota 1**
Mintrabajo	11-sept-12	30-ene-13	224	0,39	
Mintrabajo	18-feb-13	20-dic-13	225	0,85	
Servicio de empleo	8-ene-14	16-oct-17	217	3,83	
Servicio de empleo	17-feb-14	13-oct-14	218	0,00	**Nota 1**
Servicio de empleo	14-oct-14	31-may-15	219	0,00	**Nota 1**
Servicio de empleo	19-ene-15	19-abr-15	219	0,00	**Nota 1**
Servicio de empleo	14-abr-15	28-may-15	220	0,00	**Nota 2**
Servicio de empleo	1-jun-15	16-oct-17	220	0,00	**Nota 2**
Servicio de empleo	11-nov-16	25-nov-16	221	0,00	**Nota 2**
Servicio de empleo	31-ene-17	30-abr-17	223	0,00	**Nota 2**
Interra-	23-ene-20	14-may-20	214	0,00	**Nota 1**
Interra-	23-jun-20	30-jul-20	214	0,10	
Interra-	18-sept-20	18-dic-20	214	0,00	**Nota 1**
Interra-	25-ene-21	25-mar-21	214	0,00	**Nota 1**
Interra-	20-abr-21	30-oct-21	215	0,54	
Interra-	23-ago-21	15-abr-22	214	0,46	**Nota 3**
Interra-	14-feb-22	30-abr-22	215	0,04	**Nota 3**
Interra-	30-mar-22	31-dic-22	215	0,68	**Nota 3**
Interra-	1-abr-22	1-sept-22	215	0,00	**Nota 1**
Interra-	1-ago-22	30-sept-22	215	0,00	**Nota 1**
Interra-	3-oct-22	16-dic-22	215	0,00	**Nota 2**
Interra-	21-feb-23	21-ago-23	215	0,50	
Interra-	20-jun-23	20-feb-24	216	0,51	**Nota 3**
Interra-	31-oct-23	31-dic-23	216	0,00	**Nota 2**
Interra-	10-abr-24	8-oct-24	216	0,50	
			TOTAL HABILITANTE	**8,39**	

Nota 1: Certificado no menciona estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de **generación de empleo**, conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5.

Nota 2: Se traslapa toda la experiencia con otras presentadas, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 3: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) Muestrista:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
DANE	21-nov-08	30-dic-08	260	0,00	**Nota 1**
DANE	30-ene-09	31-oct-09	260	0,76	
Infometrika	1-nov-09	30-jun-10	244	0,67	
DANE	7-dic-09	30-dic-09	260	0,00	**Nota 1**
Asociación Colombiana para el avance de la ciencia	1-feb-10	30-ene-11	245	0,59	**Nota 2**
IDT	22-mar-11	21-may-11	248	0,17	
IDT	25-may-11	24-feb-12	248	0,76	
IDT	18-may-12	7-ene-13	248	0,65	
IDT	12-mar-13	11-may-13	247	0,17	
IDT	5-jun-13	22-jul-13	247	0,13	
IDT	25-jul-13	31-dic-13	246	0,44	
IDT	23-ene-14	31-dic-14	250	0,95	

IDT	2-feb-15	16-ene-16	246	0,97	
DNP	22-feb-16	31-dic-16	251	0,87	
DNP	30-ene-17	31-dic-17	252	0,93	
DNP	18-ene-18	26-dic-18	253	0,95	
TOTAL HABILITANTE				**9,01**	

Nota 1: Certificado no menciona diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas, conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5.

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

4. IPSOS NAPOLEON FRANCO

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Sí	50-177	BANCOLDEX	El certificado no tiene número de contrato, pero se encuentra en el RUP: 50
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en	Sí	64-154	Elaborar un estudio de	**154**

ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos			identificación de brechas de capital humano entorno a las competencias para el sector tic con enfoque en análisis de datos bajo la metodología de identificación y medición de brechas de capital humano	

B. Equipo mínimo de trabajo:

IPSOS NAPOLEÓN FRANCO													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	**Cumple** Subsanó carta de intención Subsanó situación militar
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	**Cumple** Subsanó carta de intención Subsanó situación militar
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	**Cumple** Subsanó carta de intención
Experto en Empleo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	**Cumple** Subsanó carta de intención

Experto Muestrista	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	**Cumple** Subsanó carta de intención
Cumplimiento													**Cumple**

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial[13]

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
DNP	1-nov-94	16-nov-98	10	0,00	Nota 1
DNP	12-ago-02	25-mar-03	10	0,63	
Min Protección Social	27-mar-03	25-may-04	11	1,18	
Personería de Bogotá	15-nov-05	18-abr-06	14	0,43	
Uniandes	1-abr-06	31-oct-06	15	0,54	Nota 2
Centro Nacional de Consultoría	31-mar-07	1-mar-08	16	0,93	
Centro Nacional de Consultoría	31-oct-07	1-oct-09	16	0,00	Nota 3
Centro Nacional de Consultoría	30-nov-09	1-ene-10	16	0,09	
Centro Nacional de Consultoría	31-ago-10	22-oct-10	16	0,14	
Fedesarrollo	11-abr-11	26-ago-11	23	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	7-nov-11	15-jun-11	23	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	20-feb-12	20-dic-12	23	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	20-abr-12	20-oct-12	23	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	12-jun-12	11-dic-13	22	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	27-nov-12	27-jul-13	22	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	18-dic-12	18-may-13	22	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	8-jul-13	8-may-14	22	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	12-ago-13	11-feb-16	22	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	4-dic-13	4-ago-14	22	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	20-dic-13	19-may-14	22	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	26-dic-13	26-oct-14	22	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	10-jun-14	15-mar-15	21	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	11-jun-14	31-dic-14	21	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	26-nov-14	26-mar-15	21	0,33	

Fedesarrollo	20-feb-15	31-mar-16	21	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	24-sept-15	15-oct-15	21	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	25-feb-16	25-nov-16	21	0,76	
Fedesarrollo	20-jun-16	31-dic-16	21	0,10	Nota 2
Fedesarrollo	14-feb-17	13-oct-17	21	0,67	
Fedesarrollo	24-mar-17	19-sept-17	21	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	20-oct-17	20-feb-18	21	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	3-nov-17	3-jul-18	20	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	28-nov-17	28-jul-18	20	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	20-feb-18	19-oct-18	17	0,67	
Fedesarrollo	28-feb-18	28-dic-18	20	0,00	Nota 3
Economía Urbana	13-dic-18	14-ago-19	24	0,68	
Fedesarrollo	29-ene-19	29-jul-19	20	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	29-may-19	29-oct-19	20	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	13-sept-19	31-mar-20	17	0,56	
Fedesarrollo	27-ene-20	31-ago-20	20	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	5-abr-20	5-jun-20	20	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	23-jun-20	15-ago-20	17	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	13-jul-20	30-oct-20	20	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	25-jul-20	25-nov-20	18	0,34	
Fedesarrollo	21-sept-20	21-feb-21	19	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	8-abr-21	8-feb-22	19	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	31-may-21	30-jun-21	19	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	1-jul-21	1-may-23	18	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	1-nov-21	30-abr-22	19	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	1-nov-21	30-abr-22	19	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	1-nov-21	30-abr-22	19	0,00	Nota 3
Fedesarrollo	2-dic-22	6-jun-24	19	1,53	
Fedesarrollo	1-abr-24	10-oct-24	18	0,00	Nota 3
TOTAL HABILITANTE				**9,58**	

Nota 1: Certificación no especifica la experiencia profesional en dirección y/o coordinación conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral 2.2.5.

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 3: Certificado no especifica el enfoque de poblacional-diferencial conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
FUNDACION APALAANCHI	1-feb-17	25-abr-22	13	5,30	
			TOTAL HABILITANTE	**5,30**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de metodologías cuantitativas para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Fedesarrollo	4-feb-13	31-ago-14	26	1,59	
DNP	17-jul-15	31-dic-15	24	0,00	Nota 1
DNP	19-ene-16	13-sept-16	23	0,66	
DNP	24-ene-17	31-dic-17	22	0,95	
DNP	11-ene-18	26-dic-18	21	0,00	Nota 1
DNP	17-ene-19	26-dic-19	20	0,95	
ASOCIACIÓN INNOVATIONS FOR POVERTY ACTION - IPA	1-nov-19	30-abr-21	18	0,00	Nota 1
Ipsos-Napoleón Franco	30-nov-22	27-may-24	8	1,51	
			TOTAL HABILITANTE	**5,66**	

Nota 1: Certificado no menciona el diseño o implementación de metodologías cuantitativas (solo indica análisis cuantitativo) conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5

Experto(a) en Empleo:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
DNP	1-abr-97	6-ene-03	50	0,00	**Nota 1**
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	24-feb-03	31-jul-08	49	0,00	**Nota 1**
MinSalud y protección social	29-ene-10	29-jul-10	44	0,00	**Nota 1**
MinSalud y protección social	1-oct-10	30-nov-10	44	0,00	**Nota 1**
MinSalud y protección social	2-dic-10	31-ago-11	45	0,00	**Nota 1**
UNAL	30-sept-11	26-nov-11	46	0,16	
MinSalud y protección social	31-mar-12	30-nov-12	37	0,00	**Nota 1**
DNP	23-abr-13	4-abr-24	34	11,11	
Corpoema	20-may-24	1-oct-24	26	0,37	
			TOTAL HABILITANTE	**11,64**	

Nota 1: Certificado no menciona estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de **generación de empleo**, conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5.

Experto(a) Muestrista:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Yanhaas-Mindeducación	14-jun-12	30-dic-12	60	0,00	**Nota 2**
Yanhaas-Colombia Telecomunicaciones S.A	1-ene-13	30-dic-13	60	0,76	**Nota 1**
Yanhaas-Consejo superior de la judicatura	28-oct-13	31-mar-14	59	0,25	**Nota 1**
Yanhaas-Invest in Bogotá	1-nov-13	21-ago-14	59	0,39	**Nota 1**
Yanhaas-DNP	1-dic-13	30-jun-14	59	0,00	**Nota 2**
Yanhaas-DPS	11-dic-13	15-feb-14	58	0,00	**Nota 2**
Yanhaas-Proexport	22-ene-14	22-may-14	59	0,00	**Nota 2**
Yanhaas-Colombia Telecomunicaciones S.A	3-mar-14	31-dic-14	59	0,36	**Nota 1**

Yanhaas-MinComercio	25-nov-14	24-dic-14	58	0,00	**Nota 2**
Yanhaas-Colombia Telecomunicaciones S.A	8-ene-15	31-ene-16	57	1,08	
Yanhaas-Opain	26-feb-15	30-abr-15	59	0,00	**Nota 2**
Yanhaas-Acueducto y Alcantirallado de Pereira	26-may-15	25-ago-15	57	0,00	**Nota 2**
Yanhaas-Seguros Bolivar	29-may-15	2-jul-15	58	0,00	**Nota 2**
Yanhaas-Bavaria	1-feb-16	31-mar-16	57	0,16	
Ipsos-Napoleón Franco	16-jul-18	17-may-24	8	5,92	
TOTAL HABILITANTE				**13,97**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 2: Se traslapa toda la experiencia con otras presentadas, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

5. INFOMETRIKA

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia,	Sí	2/11	FONTIC/MINTIC	000783/2013

convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.				
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	**Sí**	**99-50**	Recopilar y analizar información a través de metodologías cualitativas, con respecto a la percepción de la oferta laboral sobre las cifras de mercadeo de trabajo y a la percepción de la demanda laboral sobre la vinculación de población joven	010 de 2015

B. Equipo mínimo de trabajo:

INFOMETRIKA													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	**Cumple** Subsanó antecedentes profesionales (psicología)

Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto en Empleo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto Muestrista	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
													Cumple

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial[13]

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Centro de Atención integral para la niñez y la familia mundo nuevo	30-abr-01	1-dic-02	35	1,61	
Asociación Condúceme	31-ene-03	1-abr-07	28	4,23	
Fundación amigos de Jesús y María	28-feb-10	1-dic-12	23	2,80	
TOTAL HABILITANTE				**8,63**	

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Corporación ambiental Bacatá S.XXI	2-mar-98	31-dic-08	74	10,99	
TOTAL HABILITANTE				**10,99**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de metodologías cuantitativas para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Catastro	10-jun-03	9-dic-03	116	0,51	
DANE	20-feb-13	19-dic-13	124	0,84	
UPRA	22-ene-15	31-dic-15	122	0,95	
Infometrika	1-feb-15	2-sept-24	103	8,80	**Nota 1**
UPRA	19-ene-16	31-dic-16	120	0,00	**Nota 2**
UPRA	19-ene-17	26-dic-17	118	0,00	**Nota 2**
Catastro	10-jun-03	9-dic-03	116	0,51	
TOTAL HABILITANTE				**11,09**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 2: Se traslapa toda la experiencia con otras presentadas, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) en Empleo:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad Carlos III de Madrid	1-ene-03	30-sept-13	150	0,00	**Nota 1**
Universidad Carlos III de Madrid	1-ene-07	31-dic-12	150	0,00	**Nota 1**
Urosario	1-sept-09	1-sept-10	152	1,01	
Universidad Carlos III de Madrid	1-ene-15	31-dic-17	150	0,00	**Nota 1**
Urosario	26-sept-18	25-sept-23	152	5,07	

Urosario	12-sept-23	31-dic-23	153	0,27	**Nota 2**
TOTAL HABILITANTE				**6,35**	

Nota 1: Certificado no menciona estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de **generación de empleo**, conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5.

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) Muestrista:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Infometrika	10-jun-15	30-jun-20	176	5,13	
TOTAL HABILITANTE				**5,13**	

6. CONSORCIO EMPLEO OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA – PROYECTAMOS

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de	Sí	88-34/46/21	Policía Nacional/DNP	OP: 06-7-10060-14/ PROY: DNP 590-2016

la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.				
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	**Sí**	216-76	OPORTUNIDAD ESTRATEGICA. Realizar una evaluación institucional y de resultados de la Política de Empleo Público	DNP 955-2021

B. Equipo mínimo de trabajo:

CONSORCIO EMPLEO OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA – PROYECTAMOS													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	Si	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	**Cumple** Subsanó cédula de ciudadanía
Experto en Empleo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto Muestrista	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	**Cumple** Subsanó situación militar

Cumplimiento	**Cumple**

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial[13]

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Proyectamos Colombia S.A-Opción Legal	20-nov-12	30-may-13	7	0,53	
Proyectamos Colombia S.A-Corporación Humanas Colombia	18-nov-14	17-feb-15	7	0,25	
Proyectamos Colombia S.A-DNP	28-nov-16	28-sept-17	7	0,84	
Proyectamos Colombia S.A-ICCO	3-oct-17	31-dic-19	8	2,28	
Proyectamos Colombia S.A-ICCO	12-jun-20	30-abr-24	8	3,94	
Proyectamos Colombia S.A-Universidad de California	28-jul-23	30-jul-24	8	0,25	**Nota 1**
		TOTAL HABILITANTE		**8,09**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Fundación enlaza	31-jul-07	20-oct-21	19	14,43	

TOTAL HABILITANTE	**14,43**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de metodologías cuantitativas para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad Andes Venezuela	1-may-91	1-may-02	29	11,16	
			TOTAL HABILITANTE	**11,16**	

Experto(a) en Empleo:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad del Rosario	15-ago-19	15-dic-19	2	0,34	
Ministerio del Trabajo	20-may-20	31-dic-20	1	0,63	
Universidad del Rosario	1-feb-21	31-mar-21	2	0,00	**Nota 1**
Ministerio del Trabajo	8-feb-21	8-nov-21	1	0,76	
Universidad del Rosario	1-sept-21	30-sept-21	3	0,00	**Nota 1**
Ministerio del Trabajo	19-ene-22	30-ago-22	1	0,62	
Universidad del Rosario	6-abr-22	5-ago-22	3	0,00	**Nota 1**
Universidad del Rosario	27-may-22	26-sept-22	3	0,07	**Nota 2**
Universidad del Rosario	27-sept-22	26-jul-23	3	0,00	**Nota 1**

Universidad del Rosario	1-oct-22	20-oct-22	3	0,00	**Nota 1**
Universidad del Rosario	2-dic-22	30-ene-23	3	0,00	**Nota 1**
OEI	24-ago-23	31-dic-23	1	0,00	**Nota 3**
Universidad del Rosario	13-oct-23	31-dic-23	3	0,22	
Universidad del Rosario	13-dic-23	8-may-24	4	0,00	**Nota 1**
TOTAL HABILITANTE				**4,90**	

Nota 1: Certificado no menciona estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de **generación de empleo**, conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral.

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 3: Documento no válido. Contrato sin firmas por los suscriptores del contrato. Tiene firma digital del flujo de aprobación.

Experto(a) Muestrista:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas.

Entidad Contratante	**Fecha Inicio**	**Fecha Finalización**	**Folio en digital**	**Experiencia en años**	**Observación**
Proyectamos-ICCO	12-jun-20	30-abr-24	13	3,94	
Mindeducación	19-ene-21	31-dic-21	9	0,00	**Nota 1**
Mindeducación	13-ene-22	31-dic-22	10	0,00	**Nota 1**
Proyectamos-Universidad de California	28-jul-23	30-jul-24	13	0,25	**Nota 2**
TOTAL HABILITANTE				**4,19**	

Nota 1: Se traslapa toda la experiencia con otras presentadas, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional

simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Nota 2: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

7. Inversiones Gutiérrez García y Cía S en C

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	**No cumple** 1. Se presentaron tres contratos, sin embargo, al hacer la sumatoria no alcanza los 861 SMMLV. 2. El número proporcionado en el Anexo 3, bajo el título "Folio de la Experiencia en el RUP*", no coincide con el documento RUP presentado. 3. Al realizar una búsqueda manual en el documento RUP, no se encontraron coincidencias	N.A.	N.A.	N.A.

	con el número de RUP, el valor en SMMLV, ni con las empresas contratantes (Fiducoldex, Zerlatam y Megg).			
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	**No cumple** Las certificaciones presentadas están enfocadas en tecnología, análisis y control, sin relación directa con el sector trabajo. Involucran inteligencia artificial (MEGG), análisis de infracciones de tránsito (Zerlatam) y proyectos de Big Data y control de estacionamiento (Fiducoldex).	N.A.	N.A.	N.A.

D. Equipo mínimo de trabajo:

Inversiones Gutiérrez García y Cía S en C

Perfil	Título o acta de pregrado	Título o acta de posgrado	Convalidación título(s)	Cumple NBC	Tarjeta profesional	Certificado antecedentes profesionales	Carta de intención	Experiencia profesional mínima	Traducción oficial certificaciones	Hoja de vida	Libreta Militar	Cédula de ciudadanía	Resultado
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	Si	No	n.a.	Si	n.a.	No	No cumple con la experiencia mínima requerida para el perfil No persenta antecedentes profesionales
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	No	n.a.	n.a.	No	No	n.a.	Si	n.a.	No	No cumple con la experiencia mínima requerida para el perfil No cumple con el Núcleo Básico del Conocimiento No presenta carta de intención No presenta cédula de ciudadanía
Experto(a) cuantitativo	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No cumple No presentó ninguna documentación
Experto en Empleo	Si	Si	Si	No	No	No	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	No cumple No se encontró el NBC en el SNIES. Conforme lo indica el anexo general de especifaciones numeral 2.2.5, "En los casos en que el titulo otorgado en Colombia no se encuentra clasificado en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior -SNIES- del Ministerio de Educación Nacional, el proponente deberá hacer la consulta directamente al Ministerio, y posteriormente, enviar a la SDP, la respuesta formal

													emitida por el citado Ministerio". No presenta tarjeta profesional No presenta certificado de antecedentes profesionales No presenta cédula de ciudadanía
Experto Muestrista	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	**No cumple** No presentó ninguna documentación
													No Cumple

E. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial[13]

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Mincomercio	24-jul-00	11-feb-03	12	0,00	**Nota 1**
Colombia Movil S.A	1-ago-03	5-nov-06	11	0,00	**Nota 2**
IGG	9-nov-06	2-mar-07	10	0,00	**Nota 2**
ETB	31-mar-07	1-sept-08	9	0,00	**Nota 3**
ETB	30-sept-08	1-mar-15	8	0,00	**Nota 3**
ETB	31-mar-15	1-oct-17	7	0,00	**Nota 3**
ETB	23-oct-17	24-abr-19	6	0,00	**Nota 3**
IGG	2-may-19	18-oct-19	5	0,00	**Nota 3**
IGG	1-feb-20	1-oct-24	29	0,00	**Nota 3**
			TOTAL HABILITANTE	**00**	

Nota 1: Certificado no específica el enfoque poblacional-diferencial conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5. Certificado por el proponente no adjunta contrato ni certificación del pago de parafiscales.

Nota 2: Certificado no específica dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial conforme lo solicita el anexo general de

especificaciones numeral. 2.2.5. Certificado por el proponente no adjunta contrato ni certificación del pago de parafiscales.

Nota 3: Certificado no específica dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5. Certificado por el proponente no adjunta certificación de pago de parafiscales

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad Javeriana	1-ago-13	31/12014	10	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	3-feb-14	17-feb-15	12	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	14-abr-15	16-ene-16	13	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	1-mar-16	10-ago-16	14	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	23-ago-16	31-dic-16	15	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	10-feb-17	15-feb-21	17	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	19-feb-21	31-dic-21	19	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	19-ene-22	31-ene-22	20	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	16-feb-23	31-dic-23	23	0,00	**Nota 1**
Presidencia de la República - DAPRE	2-nov-23	31-dic-23	25,26 y 27	0,00	**Nota 1**
Secretaría de la mujer	27-feb-24	31-jul-24	29	0,00	**Nota 1**
BID	28-feb-24	27-ago-24	31,32,33,34	0,00	**Nota 1**
			TOTAL HABILITANTE	**0,00**	

Nota 1: Certificado no menciona diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de metodologías cuantitativas para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

No se presentaron certificaciones para este perfil

Experto(a) en Empleo:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
PNUD	1-mar-08	24-feb-12	28	4,04	
IOM	15-abr-19	14-jun-20	24	1,18	
Corporación minuto de Dios	10-ago-20	19-may-22	13	0,00	Nota 1
TOTAL HABILITANTE				**5,23**	

Nota 1: Certificado no menciona estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de **generación de empleo**, conforme lo solicita el anexo general de especificaciones numeral. 2.2.5.

Experto(a) Muestrista:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas.

No se presentaron certificaciones para este perfil

8. UNIÓN TEMPORAL EMPLEO

F. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato

El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Sí	FORO: 116-77 FAMA: 39-28	FORO: ALCALDIA CIUDAD BOLIVAR FAMA: ALCALDIA CALI	FORO: CPS 253 - 2016 FAMA: Contrato N. 4171.010.26.1.13.
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	**No Cumple .** El objeto y y/o actividades y/o obligaciones no corresponden al sector Trabajo.	**N.A.**	N.A	N.A

G. Equipo mínimo de trabajo:

UNIÓN TEMPORAL EMPLEO

Perfil	Título o acta de pregrado	Título o acta de posgrado	Convalidación título(s)	Cumple NBC	Tarjeta profesional	Certificado antecedentes profesionales	Carta de intención	Experiencia profesional mínima	Traducción oficial certificaciones	Hoja de vida	Libreta Militar	Cédula de ciudadanía	Resultado
Director(a) del Proyecto	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	No	Si	n.a.	No	No	Si	**No cumple** No presenta carta de intención No presenta Hoja de Vida No presenta libreta militar
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	No	Si	n.a.	No	n.a.	Si	**No cumple** No presenta Tarjeta profesional No presenta carta de intención No presenta certificado de antecedentes profesionales No presenta hoja de vida
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	No	Si	n.a.	No	No	Si	**No cumple** No presenta certificado de antecedentes profesionales No presenta carta de intención No presenta hoja de vida No presenta libreta militar
Experto en Empleo	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	No	Si	n.a.	No	No	Si	**No cumple** No presenta certificado de antecedentes profesionales No presenta carta de intención No presenta hoja de vida No presenta libreta militar
Experto Muestrista	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	No	Si	n.a.	No	No	Si	**No cumple** No presenta carta de intención No presenta hoja de vida No presenta libreta militar

H. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de: estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados con enfoque poblacional-diferencial[13]

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Fundación consultores asociados	20-ene-00	18-sept-18	1	18,93	Fundación consultores asociados
			TOTAL HABILITANTE	**18,93**	

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
RESPONSABILIDAD SOCIAL & AMBIENTAL CONSULTORES SAS RS&A CONSULTORES SAS	4-feb-16	20-oct-21	1	5,79	
			TOTAL HABILITANTE	**5,79**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de metodologías cuantitativas para el análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Economía urbana	4-feb-08	4-ago-08	1	0,51	
Economía urbana	21-nov-08	21-mar-09	2	0,33	
Economía urbana	9-abr-12	9-oct-12	2	0,51	
DANE	1-dic-12	10-sept-15	1	2,81	
			TOTAL HABILITANTE	**4,16**	

Experto(a) en Empleo:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos sociales de generación de empleo.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Fundación vida y liderazgo	5-jun-16	1-nov-20	1	4,47	
TOTAL HABILITANTE				**4,47**	

Experto(a) Muestrista:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o implementación de muestreo probabilístico y análisis muestral o de encuestas.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
ADMIPAZ	5-ago-16	30-sept-24	1	8,27	
TOTAL HABILITANTE				**8,27**	

II. EVALUACIÓN TÉCNICA Y CALIFICACIÓN DE PROPUESTAS:

De acuerdo con el Anexo General de Especificaciones del concurso de méritos **SDP-CM-004**, el informe antes descrito y los informes jurídico y financiero, los proponentes habilitados a la fecha son: **i) CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A; ii) UT ECONOMETRIA-SEI [SDP-CM-004]; iii) IPSOS NAPOLEON FRANCO; iv) INFOMETRIKA; v) CONSORCIO EMPLEO OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA - PROYECTAMOS** a quienes se les calificará la propuesta técnica de la siguiente manera:

1. CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**49,00**	
COMPONENTE TRANSVERSAL	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**10,00**	

(Cadena de valor y teoría de cambio)				
	Plantear y explicar la teoría de cambio del Programa Empleo Incluyente desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.	5,00	5,00	
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	5,00	
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías cuantitativas de análisis para la evaluación, a partir de las cualesel proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.**	**17,00**	**15,50**	**Observaciones**
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis	4,00	4,00	

	para diferencia de medias, proporciones, modelos econométricos (no causales), entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir el análisis asociado (cuantitativo/cualitativo/mixto), v) tipo de resultados que genera, vi) características de las conclusiones que se pueden obtener			
	Presentar la justificación de cada una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología (descritos en la viñeta anterior) con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación	5,00	5,00	
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritos en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las	3,00	1,50	Se ajusta la calificación a medio punto debido a vacíos identificados en la propuesta respecto a la integración y coherencia de las fuentes de información secundarias (PILA, RUES, SISBEN,

	unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias (cuantitativas), y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas			entre otras), la definición y manejo de las variables en el modelo, y la ausencia de estrategias claras para el tratamiento de datos faltantes o inconsistentes.
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	3,00	
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral cuantitativo (2 puntos).	2,00	2,00	

DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**14,50**	**5,50**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.	6,00	3,00	El proponente explica varios cuerpos teóricos que permiten lograr la inclusión social y laboral para todas las personas. Sin embargo, la justificación de este marco interpretativo es insuficiente y no se desarrolla de manera que fundamente adecuadamente el análisis cualitativo que se llevará a cabo en la evaluación. Adicionalmente, aunque se describen los elementos necesarios para un acompañamiento efectivo en la inclusión laboral, no se conectan claramente con las características del programa Empleo Incluyente ni con los aspectos del anexo técnico del presente proceso.

	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.	5,00	2,50	La firma propone diversas metodologías para analizar los resultados cualitativos de la evaluación y describe cómo llevará a cabo la recolección de información según lo estipulado en el Anexo Técnico. Sin embargo, no profundiza en la justificación de la selección de estos instrumentos ni en su pertinencia para la evaluación del programa Empleo Incluyente y para la población con la cual se implementarán los instrumentos cualitativos.
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos	3,50	0,00	Se otorga esta puntuación pues el proponente no cumple con el criterio de calificación de relacionar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras y los

	mencionados, para responder a las necesidades particulares de esta evaluación.			instrumentos de recolección de información definidos en el anexo técnico. En su lugar, la firma presenta en una tabla las preguntas orientadoras de la evaluación, unas categorías iniciales de análisis, las técnicas de análisis y los instrumentos de investigación. Igualmente, no realiza una integración detallada y explícita del marco interpretativo propuesto (teoría de la inclusión social y teoría de las capacidades de Amartya Sen) con los elementos metodológicos planteados para la evaluación.
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**19,00**	**18,00**	
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia muestral cuantitativa (3 puntos)** - Describir detalladamente las características del diseño muestral, incluyendo las unidades de muestreo consideradas en cada etapa o fase, los estratos y el	3,00	3,00	

	esquema de muestreo utilizado en cada etapa o fase (muestreo aleatorio simple, muestreo estratificado, diseño muestral proporcional al tamaño, diseño muestral sistemático, entre otros). Se espera que se proporcionen detalles sobre las fuentes de información utilizadas para acceder a la población y se brinde una breve descripción del marco muestral. - Especificar el proceso de conformación de cada estrato considerado. Para los estratos administrativos, es necesario detallar las variables categóricas que los conforman. En cuanto a los estratos creados para propósitos estadísticos, se debe especificar los algoritmos de estratificación que se considerarán (como Dalenius-Hodges, Hidiroglou-Lavallée, Jarque, entre otros) y las variables utilizadas para tal fin. - Especificar los algoritmos de selección que se aplicarán en cada una de las etapas o fases del diseño muestral. Además, es necesario detallar cómo se llevará a cabo la implementación de estos algoritmos, especificando los paquetes, módulos, funciones o software que se considerarán para su aplicación.			
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de**	2,00	2,00	

	parámetros (2 puntos) - Especificar detalladamente cómo se construirán las probabilidades de inclusión de cada etapa o fase del diseño muestral, así como la construcción del factor de expansión básico teniendo en cuenta la estrategia muestral propuesta. - Detallar los estimadores que se considerarán para estimar los parámetros de caracterización y cuantificación de efectos, teniendo en cuenta la estrategia de muestreo definida. Es necesario brindar las expresiones teóricas y definir rigurosamente la notación de los estimadores o los procedimientos basados en computación intensiva que se utilizarán para la estimación de los parámetros e indicadores propuestos para dar cumplimiento a los objetivos de la evaluación. **Nota**: Los estimadores de cuantificación de efectos del programa deben estar alineados con la metodología de cuantificación de efectos de la intervención, ya sea una evaluación de impacto, una evaluación de resultados u otra metodología que se considere apropiada para alcanzar los objetivos de la evaluación.			
CUANTITATIVO	**Medidas de calidad de parámetros de caracterización (2 puntos)**	2,00	2,00	

	- Especificar las expresiones teóricas o procedimientos de computación intensiva (como Bootstrap, Jacknife, métodos basados en simulaciones de Monte Carlo, entre otros) que permiten estimar la varianza de los estimadores de los parámetros de interés de manera insesgada o aproximadamente insesgada. Estas expresiones deben considerar los pesos de muestreo y el diseño muestral, además de definir rigurosamente la notación utilizada. - Realizar una simulación de los escenarios solicitados en el anexo. Esta simulación debe permitir comprender cómo se comportan las medidas de precisión de los estimadores de los parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa. Además, se debe definir el nivel de precisión para cada uno de los niveles de desagregación esperados. **Nota:** Se deben adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir los escenarios de coeficientes de variación y margen de error solicitados. Los códigos computacionales deben ser reproducibles y se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			

CUANTITATIVO	**Determinación del tamaño de muestra (2 puntos)** - Presentar las expresiones matemáticas y definir rigurosamente la notación, o describir detalladamente los algoritmos computacionales, para el cálculo del tamaño de muestra necesario que permita obtener las estimaciones de los parámetros de caracterización y de cuantificación de resultados del programa con la precisión establecida en el Anexo Técnico. Las expresiones o algoritmos para obtener el tamaño de muestra deberán considerar la estrategia de muestreo propuesta en los anteriores numerales. - Establecer el tamaño de muestra necesario para las diferentes unidades de muestreo con el fin de obtener estimaciones precisas y confiables para los parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa, de acuerdo con las especificaciones del anexo técnico. En el caso de diseños muestrales de varias etapas o fases, se deberá determinar el tamaño de muestra de cada una de as unidades de muestreo. Este tamaño de muestra definido debe estar en concordancia con la metodología propuesta y ser igual o mayor al tamaño de muestra mínimo establecido	2,00	2,00	

	en los pliegos de condiciones. Además, debe cumplir con las medidas de precisión y calidad establecidas en el anexo técnico, como los márgenes de error, coeficientes de variación, ancho del intervalo de confianza, potencia, entre otros. **Nota:** Se debe adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir el cálculo de tamaño de muestra, análisis de potencia y los escenarios de tamaño de muestra solicitados en el anexo técnico. Los códigos computacionales deben ser reproducibles. Se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)** El proponente debe diseñar estrategias para mitigar el efecto de la no respuesta no ignorable. En cada caso, debe especificar los métodos que se implementarán para reducir los posibles sesgos causados por la ausencia de respuesta. Además, debe presentar métodos que aseguren la representatividad de la muestra seleccionada, incluso en situaciones de altas tasas de no respuesta o en circunstancias que comprometan la inferencia. A	2,00	1,00	La propuesta aborda de manera adecuada la corrección por no respuesta ignorable, pero carece de una discusión explícita sobre el manejo de la no respuesta no ignorable mediante inferencia basada en modelos. La literatura sugiere varios enfoques para tratar este tipo de no respuesta, como la integración de métodos

	partir de lo anterior, el proponente debe describir la metodología para calcular los factores de expansión, teniendo en cuenta los ajustes por la ausencia de respuesta o los métodos de inferencia basados en modelos, garantizando los niveles de precisión requeridos en el pliego.			probabilísticos y no probabilísticos, que pueden aplicarse dentro de la misma encuesta o mediante encuestas complementarias. Estas metodologías permiten realizar inferencias basadas en modelos robustas ante la no respuesta no ignorable. La ausencia de estos enfoques en la propuesta muestra que no se ha considerado una estrategia formal para tratar este problema.
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación	8,00	8,00	

I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	49,00	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado
A. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación[18] de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas	27, 37, 97, 50, 9, 71	3	14	14
B. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis	37, 97, 50, 71,	3	14	14
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO
Personas con discapacidad	X		1	1
Mujeres	X		0,25	0,25
Mipymes		X	0,25	0
Industrial nacional	X		10,00	10,00
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**11,25**

Puntaje total Centro Nacional de Consultoría: 88,25

2. UT ECONOMETRIA-SEI [SDP-CM-004]

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

UT ECONOMETRIA-SEI [SDP-CM-004]				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**50,00**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**7,50**	

y teoría de cambio)				
	Plantear y explicar la teoría de cambio del Programa Empleo Incluyente desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.	5,00	5,00	
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	2,50	La cadena de valor no presenta los eslabones de productos y resultados del Programa ni su articulación.
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías cuantitativas de análisis para la evaluación, a partir de las cualesel proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.**	**17,00**	**11,00**	
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis para diferencia de medias,	4,00	2,00	Se describe la metodología propuesta y sus principales usos,

	proporciones, modelos econométricos (no causales), entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir el análisis asociado (cuantitativo/cualitativo/mixto), v) tipo de resultados que genera, vi) características de las conclusiones que se pueden obtener			requerimientos de información, limitaciones (algunas) y el tipo de análisis asociado, sin embargo, no es clara en especificar el tipo de resultados que genera (en parte por aspectos que no quedan claro sobre los modelos a usar) y las características de las conclusiones. Debido que esos aspectos se mencionan, pero no quedan 100% claros, se asigna puntuación parcial
	Presentar la justificación de cada una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología (descritos en la viñeta anterior) con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación	5,00	5,00	
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los	3,00	1,50	Se incluye claramente los requerimientos de información y las fuentes de información para la

	requerimientos de información y las limitaciones descritos en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias (cuantitativas), y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas			metodología propuesta, no obstante, no se indica de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritos en la primera viñeta del presente aparte. En particular, persisten dudas sobre la estimación de modelos de regresión por MCO para variables de tipo binarios, por ejemplo, en la estimación de la probabilidad de enganche.
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	1,50	Se mencionan algunos documentos, pero no se sustenta la metodología de estimación, en particular, el uso de modelos lineales estimados por MCO para variables de respuesta binaria como por ejemplo, en la estimación de la probabilidad de enganche. Tampoco se mencionan evaluaciones de programas

				similares en los que se haya implementado la metodología o modelos propuestos.
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral cuantitativo (2 puntos).	2,00	1,00	La propuesta no profundiza en la forma como se van a abordar algunos desafíos dada la metodología propuesta y aborda parcialmente la forma de combatir los desafíos relacionados con la disponibilidad de información.
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**14,50**	**14,50**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las	6,00	6,00	

	características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.			
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.	5,00	5,00	
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder	3,50	3,50	

	a las necesidades particulares de esta evaluación.			
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**19,00**	**17,00**	
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia muestral cuantitativa (3 puntos)** - Describir detalladamente las características del diseño muestral, incluyendo las unidades de muestreo consideradas en cada etapa o fase, los estratos y el esquema de muestreo utilizado en cada etapa o fase (muestreo aleatorio simple, muestreo estratificado, diseño muestral proporcional al tamaño, diseño muestral sistemático, entre otros). Se espera que se proporcionen detalles sobre las fuentes de información utilizadas para acceder a la población y se brinde una breve descripción del marco muestral. - Especificar el proceso de conformación de cada estrato considerado. Para los estratos administrativos, es necesario detallar las variables categóricas que los conforman. En cuanto a los estratos creados para propósitos estadísticos, se debe especificar los algoritmos de estratificación que se considerarán (como Dalenius-Hodges, Hidiroglou-Lavallée, Jarque, entre otros) y las variables utilizadas para	3,00	3,00	

	tal fin. - Especificar los algoritmos de selección que se aplicarán en cada una de las etapas o fases del diseño muestral. Además, es necesario detallar cómo se llevará a cabo la implementación de estos algoritmos, especificando los paquetes, módulos, funciones o software que se considerarán para su aplicación.			
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)** **-** Especificar detalladamente cómo se construirán las probabilidades de inclusión de cada etapa o fase del diseño muestral, así como la construcción del factor de expansión básico teniendo en cuenta la estrategia muestral propuesta. - Detallar los estimadores que se considerarán para estimar los parámetros de caracterización y cuantificación de efectos, teniendo en cuenta la estrategia de muestreo definida. Es necesario brindar las expresiones teóricas y definir rigurosamente la notación de los estimadores o los procedimientos basados en computación intensiva que se utilizarán para la estimación de los parámetros e indicadores propuestos para dar cumplimiento a los objetivos de la evaluación.	2,00	1,00	Dado que en esta evaluación se realizarán modelos de regresión, es fundamental que entre los parámetros a estimar se incluyan los parámetros de los modelos, considerando el diseño muestral propuesto. Sin embargo, este aspecto no fue presentado en la propuesta, lo cual es una omisión importante para cumplir con los objetivos de la evaluación.

	Nota: Los estimadores de cuantificación de efectos del programa deben estar alineados con la metodología de cuantificación de efectos de la intervención, ya sea una evaluación de impacto, una evaluación de resultados u otra metodología que se considere apropiada para alcanzar los objetivos de la evaluación.			
CUANTITATIVO	**Medidas de calidad de parámetros de caracterización (2 puntos)** - Especificar las expresiones teóricas o procedimientos de computación intensiva (como Bootstrap, Jacknife, métodos basados en simulaciones de Monte Carlo, entre otros) que permiten estimar la varianza de los estimadores de los parámetros de interés de manera insesgada o aproximadamente insesgada. Estas expresiones deben considerar los pesos de muestreo y el diseño muestral, además de definir rigurosamente la notación utilizada. - Realizar una simulación de los escenarios solicitados en el anexo. Esta simulación debe permitir comprender cómo se comportan las medidas de precisión de los estimadores de los parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa. Además, se debe definir el nivel de	2,00	2,00	

	precisión para cada uno de los niveles de desagregación esperados. **Nota:** Se deben adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir los escenarios de coeficientes de variación y margen de error solicitados. Los códigos computacionales deben ser reproducibles y se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			
CUANTITATIVO	**Determinación del tamaño de muestra (2 puntos)** - Presentar las expresiones matemáticas y definir rigurosamente la notación, o describir detalladamente los algoritmos computacionales, para el cálculo del tamaño de muestra necesario que permita obtener las estimaciones de los parámetros de caracterización y de cuantificación de resultados del programa con la precisión establecida en el Anexo Técnico. Las expresiones o algoritmos para obtener el tamaño de muestra deberán considerar la estrategia de muestreo propuesta en los anteriores numerales. - Establecer el tamaño de muestra necesario para las diferentes unidades de muestreo con el fin de obtener estimaciones precisas y confiables para los	2,00	2,00	

	parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa, de acuerdo con las especificaciones del anexo técnico. En el caso de diseños muestrales de varias etapas o fases, se deberá determinar el tamaño de muestra de cada una de as unidades de muestreo. Este tamaño de muestra definido debe estar en concordancia con la metodología propuesta y ser igual o mayor al tamaño de muestra mínimo establecido en los pliegos de condiciones. Además, debe cumplir con las medidas de precisión y calidad establecidas en el anexo técnico, como los márgenes de error, coeficientes de variación, ancho del intervalo de confianza, potencia, entre otros. **Nota:** Se debe adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir el cálculo de tamaño de muestra, análisis de potencia y los escenarios de tamaño de muestra solicitados en el anexo técnico. Los códigos computacionales deben ser reproducibles. Se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)** El proponente debe diseñar	2,00	1,00	Los proponentes indican en su propuesta que utilizarán

	estrategias para mitigar el efecto de la no respuesta no ignorable. En cada caso, debe especificar los métodos que se implementarán para reducir los posibles sesgos causados por la ausencia de respuesta. Además, debe presentar métodos que aseguren la representatividad de la muestra seleccionada, incluso en situaciones de altas tasas de no respuesta o en circunstancias que comprometan la inferencia. A partir de lo anterior, el proponente debe describir la metodología para calcular los factores de expansión, teniendo en cuenta los ajustes por la ausencia de respuesta o los métodos de inferencia basados en modelos, garantizando los niveles de precisión requeridos en el pliego.			estimadores doblemente robustos para abordar el problema de la no respuesta basada en inferencia por modelos. Sin embargo, la metodología está incompleta, ya que solo se contempla el ajuste del modelo de propensión, omitiendo la segunda parte del proceso, que consiste en calibrar los pesos. Este paso es fundamental para lograr una correcta reproducción de la población objetivo.
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando	8,00	8,00	

	por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación			
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**50,00**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado
D. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación[18] de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas	92, 94, 73, 68, 23, 64	3	14	14
E. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis	92, 94, 73, 68, 64,	3	14	14
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO	OBSERVACIÓN
Personas con discapacidad	X		1	1	
Mujeres		X	0,25	0	NOTA 1
Mipymes	X		0,25	0,25	
Industrial nacional	X		10,00	10,00	
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**11,25**	

NOTA 1: Representante legal no firma el documento y no se anexa seguridad social del representante legal.

Puntaje total UT ECONOMETRIA-SEI [SDP-CM-004]: 89,25

3. IPSOS NAPOLEÓN FRANCO

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

IPSOS NAPOLEÓN FRANCO				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**55,00**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor y teoría de cambio)	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**10,00**	
	Plantear y explicar la teoría de cambio del Programa Empleo Incluyente desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.	5,00	5,00	
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	5,00	
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías cuantitativas de análisis para la evaluación, a partir de las cualesel proponente espera dar respuesta a las**	**17,00**	**14,50**	

	preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.			
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis para diferencia de medias, proporciones, modelos econométricos (no causales), entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir el análisis asociado (cuantitativo/cualitativo/mixto), v) tipo de resultados que genera, vi) características de las conclusiones que se pueden obtener	4,00	4,00	
	Presentar la justificación de cada una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología (descritos en la viñeta anterior) con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación	5,00	5,00	
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo	3,00	1,50	Se ajusta la calificación del ítem a medio punto, ya que la propuesta presentada por

	se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritos en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias (cuantitativas), y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas			Ipsos no atiende completamente algunos requerimientos de información. En particular, existen deficiencias en el uso de variables como “prácticas de inclusión” y “factores de participación”, mencionadas en el punto B de esta observación, que se relacionan con aspectos propios de las empresas. No queda claro cómo serán medidas o cuál será su fuente de información, dado los instrumentos propuestos y los requisitos establecidos en el anexo técnico.
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	3,00	
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i)	2,00	1,00	La propuesta reconoce e identifica los desafíos metodológicos asociados a cada modelo propuesto, sin embargo, la explicación de

	las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral cuantitativo (2 puntos).			cómo abordar o lidiar con estos desafíos es general y no se específica realmente la estrategia de la firma para que los desafíos no afecten la validez de la propuesta. Como esto ocurre en algunos casos, se asigna medio punto.
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**14,50**	**14,50**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.	6,00	6,00	
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación	5,00	5,00	

	respecto a la pertinencia y viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.			
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder a las necesidades particulares de esta evaluación.	3,50	3,50	
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**19,00**	**16,00**	
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia muestral cuantitativa (3 puntos)** - Describir detalladamente las características del diseño muestral, incluyendo las unidades de muestreo consideradas en cada etapa o fase, los estratos y el esquema de muestreo	3,00	3,00	

	utilizado en cada etapa o fase (muestreo aleatorio simple, muestreo estratificado, diseño muestral proporcional al tamaño, diseño muestral sistemático, entre otros). Se espera que se proporcionen detalles sobre las fuentes de información utilizadas para acceder a la población y se brinde una breve descripción del marco muestral. - Especificar el proceso de conformación de cada estrato considerado. Para los estratos administrativos, es necesario detallar las variables categóricas que los conforman. En cuanto a los estratos creados para propósitos estadísticos, se debe especificar los algoritmos de estratificación que se considerarán (como Dalenius-Hodges, Hidiroglou-Lavallée, Jarque, entre otros) y las variables utilizadas para tal fin. - Especificar los algoritmos de selección que se aplicarán en cada una de las etapas o fases del diseño muestral. Además, es necesario detallar cómo se llevará a cabo la implementación de estos algoritmos, especificando los paquetes, módulos, funciones o software que se considerarán para su aplicación.			
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)**	2,00	1,00	Dado que en esta evaluación se realizarán modelos

	- Especificar detalladamente cómo se construirán las probabilidades de inclusión de cada etapa o fase del diseño muestral, así como la construcción del factor de expansión básico teniendo en cuenta la estrategia muestral propuesta. - Detallar los estimadores que se considerarán para estimar los parámetros de caracterización y cuantificación de efectos, teniendo en cuenta la estrategia de muestreo definida. Es necesario brindar las expresiones teóricas y definir rigurosamente la notación de los estimadores o los procedimientos basados en computación intensiva que se utilizarán para la estimación de los parámetros e indicadores propuestos para dar cumplimiento a los objetivos de la evaluación. **Nota**: Los estimadores de cuantificación de efectos del programa deben estar alineados con la metodología de cuantificación de efectos de la intervención, ya sea una evaluación de impacto, una evaluación de resultados u otra metodología que se considere apropiada para alcanzar los objetivos de la evaluación.			de regresión, es fundamental que entre los parámetros a estimar se incluyan los parámetros de los modelos, considerando el diseño muestral propuesto. Sin embargo, este aspecto no fue presentado en la propuesta, lo cual es una omisión importante para cumplir con los objetivos de la evaluación.
CUANTITATIVO	**Medidas de calidad de parámetros de caracterización (2 puntos)** - Especificar las expresiones	2,00	1,00	Debido a que el proponente IPSOS no especifica el uso de muestreo

	teóricas o procedimientos de computación intensiva (como Bootstrap, Jacknife, métodos basados en simulaciones de Monte Carlo, entre otros) que permiten estimar la varianza de los estimadores de los parámetros de interés de manera insesgada o aproximadamente insesgada. Estas expresiones deben considerar los pesos de muestreo y el diseño muestral, además de definir rigurosamente la notación utilizada. - Realizar una simulación de los escenarios solicitados en el anexo. Esta simulación debe permitir comprender cómo se comportan las medidas de precisión de los estimadores de los parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa. Además, se debe definir el nivel de precisión para cada uno de los niveles de desagregación esperados. **Nota:** Se deben adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir los escenarios de coeficientes de variación y margen de error solicitados. Los códigos computacionales deben ser reproducibles y se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			estratificado para la estimación de la varianza del parámetro de diferencia, sino que, por el contrario, emplea un muestreo aleatorio simple, se ha ajustado la calificación otorgando solo la mitad de la puntuación correspondiente, en lugar de la puntuación completa inicialmente asignada. Este ajuste responde a la objeción presentada por la firma CNC.

CUANTITATIVO	**Determinación del tamaño de muestra (2 puntos)** - Presentar las expresiones matemáticas y definir rigurosamente la notación, o describir detalladamente los algoritmos computacionales, para el cálculo del tamaño de muestra necesario que permita obtener las estimaciones de los parámetros de caracterización y de cuantificación de resultados del programa con la precisión establecida en el Anexo Técnico. Las expresiones o algoritmos para obtener el tamaño de muestra deberán considerar la estrategia de muestreo propuesta en los anteriores numerales. - Establecer el tamaño de muestra necesario para las diferentes unidades de muestreo con el fin de obtener estimaciones precisas y confiables para los parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa, de acuerdo con las especificaciones del anexo técnico. En el caso de diseños muestrales de varias etapas o fases, se deberá determinar el tamaño de muestra de cada una de as unidades de muestreo. Este tamaño de muestra definido debe estar en concordancia con la metodología propuesta y ser igual o mayor al tamaño de muestra mínimo establecido	2,00	2,00	

	en los pliegos de condiciones. Además, debe cumplir con las medidas de precisión y calidad establecidas en el anexo técnico, como los márgenes de error, coeficientes de variación, ancho del intervalo de confianza, potencia, entre otros. **Nota:** Se debe adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir el cálculo de tamaño de muestra, análisis de potencia y los escenarios de tamaño de muestra solicitados en el anexo técnico. Los códigos computacionales deben ser reproducibles. Se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)** El proponente debe diseñar estrategias para mitigar el efecto de la no respuesta no ignorable. En cada caso, debe especificar los métodos que se implementarán para reducir los posibles sesgos causados por la ausencia de respuesta. Además, debe presentar métodos que aseguren la representatividad de la muestra seleccionada, incluso en situaciones de altas tasas de no respuesta o en circunstancias que comprometan la inferencia. A	2,00	1,00	Los proponentes indican en su propuesta que utilizarán estimadores doblemente robustos para abordar el problema de la no respuesta basada en inferencia por modelos. Sin embargo, la metodología está incompleta, ya que solo se contempla el ajuste del modelo de propensión, omitiendo la

	partir de lo anterior, el proponente debe describir la metodología para calcular los factores de expansión, teniendo en cuenta los ajustes por la ausencia de respuesta o los métodos de inferencia basados en modelos, garantizando los niveles de precisión requeridos en el pliego.			segunda parte del proceso, que consiste en calibrar los pesos. Este paso es fundamental para lograr una correcta reproducción de la población objetivo.
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación	8,00	8,00	
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**55,00**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado
F. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación	14, 33, 34, 13, 33- 34, 47	3	14	14

y/o evaluación[18] de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas				
G. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis	14, 33, 34, 13, 33- 34, 47	3	14	14
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO
Personas con discapacidad		X	1	0
Mujeres		X	0,25	0
Mipymes		X	0,25	0
Industrial nacional	X		10,00	10,00
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**10,00**

Puntaje total Ipsos Napoleón Franco: 93,00

4. INFOMETRIKA

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

INFOMETRIKA				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**49,00**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor y teoría de cambio)	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**7,50**	
	Plantear y explicar la teoría de cambio del Programa Empleo Incluyente desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e	5,00	5,00	

	implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.			
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	2,50	Dentro de la cadena de valor, no se presentan los resultados de forma detallada, sino de una manera muy general. Por su parte, en los impactos se plantean metas macro que no se podrían lograr solo a través del programa, por ejemplo: "transformación estructural del mercado laboral en Bogotá, donde las brechas históricas de acceso al empleo sean significativamente reducidas".
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías cuantitativas de análisis para la evaluación, a partir de las cualesel proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.**	**17,00**	**12,50**	
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis	4,00	2,00	Se asigna medio punto porque si bien se describen las

	para diferencia de medias, proporciones, modelos econométricos (no causales), entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir el análisis asociado (cuantitativo/cualitativo/mixto), v) tipo de resultados que genera, vi) características de las conclusiones que se pueden obtener			metodologías propuestas (análisis descriptivo y modelos lineales) y se incluye principales usos, requerimientos de información, limitaciones y análisis asociados, no se especifica el tipo de resultados que generan. Asimismo, el tipo de conclusiones que se pueden obtener no se menciona para el contexto de la evaluación sino que se deja de forma generalizada para cualquier ejercicio en el que se use la metodología propuesta
	Presentar la justificación de cada una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología (descritos en la viñeta anterior) con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación	5,00	5,00	
	Describir la manera en que cada una de las metodologías	3,00	3,00	

	propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritos en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias (cuantitativas), y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas			
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	1,50	Se asigna medio punto porque se relacionan dos evaluaciones (una de Colombia y una de Argentina) pero no se específica de forma detallada la relación entre la metodología propuesta (en particular el modelo) y las fuentes bibliográficas. Solo se menciona de forma general que la evaluación de Colombia usa un

				modelo de regresión y análisis descriptivo
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral cuantitativo (2 puntos).	2,00	1,00	Se asigna medio punto debido a que la propuesta indica los desafíos metodológicos en cuanto a las limitaciones de la metodología, la disponibilidad de la información y aborda las especificaciones del diseño muestral. No obstante, las condiciones particulares de la intervención se quedan cortas, especialmente en cuanto a cómo se va a comparar los resultados obtenidos por medio de la información secundaria y los de la información primaria
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**14,50**	**14,50**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para	6,00	6,00	

	ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.			
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.	5,00	5,00	
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la	3,50	3,50	

	relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder a las necesidades particulares de esta evaluación.			
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**19,00**	**14,50**	
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia muestral cuantitativa (3 puntos)** - Describir detalladamente las características del diseño muestral, incluyendo las unidades de muestreo consideradas en cada etapa o fase, los estratos y el esquema de muestreo utilizado en cada etapa o fase (muestreo aleatorio simple, muestreo estratificado, diseño muestral proporcional al tamaño, diseño muestral sistemático, entre otros). Se espera que se proporcionen detalles sobre las fuentes de información utilizadas para acceder a la población y se brinde una breve descripción del marco muestral. - Especificar el proceso de conformación de cada estrato considerado. Para los estratos administrativos, es necesario detallar las variables categóricas que los conforman. En cuanto a los estratos creados para propósitos estadísticos, se debe especificar los algoritmos de estratificación que se considerarán (como	3,00	1,50	Al definir la desagregación geográfica del estudio, los proponentes mencionan: 'La cobertura geográfica será para el total de la ciudad de Bogotá D.C., e incluirá zonas urbanas y rurales.' Sin embargo, esto es incorrecto, ya que el estudio se centra en personas y empresas vinculadas a un programa específico, y no en hacer inferencias sobre la totalidad de la población de la ciudad. Este error tiene un impacto directo en la definición del diseño muestral, pues si la desagregación geográfica planteada fuera correcta, el diseño

	Dalenius-Hodges, Hidiroglou-Lavallée, Jarque, entre otros) y las variables utilizadas para tal fin. - Especificar los algoritmos de selección que se aplicarán en cada una de las etapas o fases del diseño muestral. Además, es necesario detallar cómo se llevará a cabo la implementación de estos algoritmos, especificando los paquetes, módulos, funciones o software que se considerarán para su aplicación.			muestral propuesto no cubriría adecuadamente esta desagregación.
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)** **-** Especificar detalladamente cómo se construirán las probabilidades de inclusión de cada etapa o fase del diseño muestral, así como la construcción del factor de expansión básico teniendo en cuenta la estrategia muestral propuesta. - Detallar los estimadores que se considerarán para estimar los parámetros de caracterización y cuantificación de efectos, teniendo en cuenta la estrategia de muestreo definida. Es necesario brindar las expresiones teóricas y definir rigurosamente la notación de los estimadores o los procedimientos basados en computación intensiva que se utilizarán para la estimación de los parámetros	2,00	1,00	Al definir la expresión de la varianza del estimador de los parámetros del modelo (ver página 50 del documento), se presenta en términos de 'V', y luego se introduce el término 'V estimado' sin aclarar si ambos se refieren a lo mismo. Esta falta de precisión dificulta la comprensión completa de la expresión para el estimador de la varianza de los parámetros del modelo, lo cual es esencial para una correcta interpretación.

	e indicadores propuestos para dar cumplimiento a los objetivos de la evaluación. **Nota**: Los estimadores de cuantificación de efectos del programa deben estar alineados con la metodología de cuantificación de efectos de la intervención, ya sea una evaluación de impacto, una evaluación de resultados u otra metodología que se considere apropiada para alcanzar los objetivos de la evaluación.			
CUANTITATIVO	**Medidas de calidad de parámetros de caracterización (2 puntos)** - Especificar las expresiones teóricas o procedimientos de computación intensiva (como Bootstrap, Jacknife, métodos basados en simulaciones de Monte Carlo, entre otros) que permiten estimar la varianza de los estimadores de los parámetros de interés de manera insesgada o aproximadamente insesgada. Estas expresiones deben considerar los pesos de muestreo y el diseño muestral, además de definir rigurosamente la notación utilizada. - Realizar una simulación de los escenarios solicitados en el anexo. Esta simulación debe permitir comprender cómo se comportan las medidas de precisión de los estimadores de los parámetros de caracterización	2,00	1,00	Una simulación estadística con solo 10 réplicas es insuficiente para capturar la variabilidad inherente al proceso bajo estudio. Este número tan reducido de réplicas limita seriamente la capacidad de evaluar la heterogeneidad de la población y la estabilidad de los resultados. Para que una simulación sea robusta y permita conclusiones confiables, se requiere un número significativamente mayor de réplicas que capture adecuadamente la

	y cuantificación de resultados del programa. Además, se debe definir el nivel de precisión para cada uno de los niveles de desagregación esperados. **Nota:** Se deben adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir los escenarios de coeficientes de variación y margen de error solicitados. Los códigos computacionales deben ser reproducibles y se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			distribución de los parámetros de interés. Con solo 10 réplicas, no es posible medir con precisión el comportamiento de las estimaciones, ni obtener una evaluación adecuada de la dispersión o incertidumbre asociada a los resultados. Por lo tanto, el ejercicio es incompleto y no permite realizar inferencias válidas sobre la población o los modelos utilizados. Usualmente se realizan 1000 simulaciones para poder capturar la información que se desea.
CUANTITATIVO	**Determinación del tamaño de muestra (2 puntos)** - Presentar las expresiones matemáticas y definir rigurosamente la notación, o describir detalladamente los algoritmos computacionales, para el cálculo del tamaño de muestra necesario que permita obtener las estimaciones de los parámetros de caracterización y de cuantificación de resultados del programa con la precisión establecida en el	2,00	2,00	

	Anexo Técnico. Las expresiones o algoritmos para obtener el tamaño de muestra deberán considerar la estrategia de muestreo propuesta en los anteriores numerales. - Establecer el tamaño de muestra necesario para las diferentes unidades de muestreo con el fin de obtener estimaciones precisas y confiables para los parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa, de acuerdo con las especificaciones del anexo técnico. En el caso de diseños muestrales de varias etapas o fases, se deberá determinar el tamaño de muestra de cada una de as unidades de muestreo. Este tamaño de muestra definido debe estar en concordancia con la metodología propuesta y ser igual o mayor al tamaño de muestra mínimo establecido en los pliegos de condiciones. Además, debe cumplir con las medidas de precisión y calidad establecidas en el anexo técnico, como los márgenes de error, coeficientes de variación, ancho del intervalo de confianza, potencia, entre otros. **Nota:** Se debe adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir el cálculo de tamaño de muestra,			

	análisis de potencia y los escenarios de tamaño de muestra solicitados en el anexo técnico. Los códigos computacionales deben ser reproducibles. Se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)** El proponente debe diseñar estrategias para mitigar el efecto de la no respuesta no ignorable. En cada caso, debe especificar los métodos que se implementarán para reducir los posibles sesgos causados por la ausencia de respuesta. Además, debe presentar métodos que aseguren la representatividad de la muestra seleccionada, incluso en situaciones de altas tasas de no respuesta o en circunstancias que comprometan la inferencia. A partir de lo anterior, el proponente debe describir la metodología para calcular los factores de expansión, teniendo en cuenta los ajustes por la ausencia de respuesta o los métodos de inferencia basados en modelos, garantizando los niveles de precisión requeridos en el pliego.	2,00	1,00	La propuesta aborda de manera adecuada la corrección por no respuesta ignorable, pero carece de una discusión explícita sobre el manejo de la no respuesta no ignorable mediante inferencia basada en modelos. La literatura sugiere varios enfoques para tratar este tipo de no respuesta, como la integración de métodos probabilísticos y no probabilísticos, que pueden aplicarse dentro de la misma encuesta o mediante encuestas complementarias. Estas metodologías permiten realizar inferencias basadas en modelos robustas ante la no respuesta no ignorable. La ausencia de estos

				enfoques en la propuesta muestra que no se ha considerado una estrategia formal para tratar este problema.
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación	8,00	8,00	
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**49,00**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado
A. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación[18] de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas	34, 35, 56, 36, 29, 25,	3	14	14

B. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis	34, 35, 56,	3	14	14
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO
Personas con discapacidad	X		1	1
Mujeres	X		0,25	0,25
Mipymes	X		0,25	0,25
Industrial nacional	X		10,00	10,00
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**11,50**

Puntaje total INFOMETRIKA: 88,50

5. CONSORCIO EMPLEO OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA – PROYECTAMOS

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

CONSORCIO EMPLEO OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA – PROYECTAMOS				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**32,25**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor y teoría de cambio)	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**7,50**	
	Plantear y explicar la teoría de cambio del Programa Empleo Incluyente desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e	5,00	5,00	

	impactos esperados sobre los beneficiarios.			
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	2,50	No se establecen claramente los procesos del Programa. De acuerdo con la RESOLUCIÓN 003 DE 2023 *Por medio de la cual se reglamenta el Decreto Distrital 399 de 2022 y se adopta el modelo para la equidad e imparcialidad, en la asignación de beneficios a las empresas participantes en el Programa Empleo Incluyente,* el esquema de operaciones del programa consta de 3 etapas: "1. Gestión del empleo y articulación con el ecosistema de empleo de la ciudad para promover el beneficio y lograr la vinculación laboral de la población; 2. Postulación de las empresas, verificación y validación de los soportes documentales que son requisitos para obtener el beneficio; 3. Giro del beneficio

				a las empresas que cumplen los requisitos". Sin embargo, estos no son tenidos en cuenta en la cadena de valor.
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías cuantitativas de análisis para la evaluación, a partir de las cualesel proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.**	**17,00**	**10,00**	
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis para diferencia de medias, proporciones, modelos econométricos (no causales), entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir el análisis asociado (cuantitativo/cualitativo/mixto), v) tipo de resultados que genera, vi) características de las conclusiones que se pueden obtener	4,00	2,00	Se asigna puntuación media debido a que la propuesta cumple con la descripción de las metodologías propuestas indicando sus principales uso, pero aborda de forma parcial los requerimientos de información (solo se menciona la encuesta que se diseñará durante la ejecución de la evaluación, pero no se especifican las fuentes secundarias requeridas). En cuanto a las limitaciones de las metodologías, se hace mención a la

				necesidad de garantizar el cumplimiento de los supuestos y dificultades en el acceso a la información y la validez de los resultados, sin embargo, no se explica complemetamente cómo abordar estas limitaciones.
	Presentar la justificación de cada una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología (descritos en la viñeta anterior) con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación	5,00	5,00	
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritos en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información	3,00	1,50	Tal y como se mencionó previamente, la propuesta presentada no específica las fuentes secundarias de información, aspecto clave para comprender el alcance de los resultados y en general, de la evaluación en su

	primarias y secundarias (cuantitativas), y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas			componente cuantitativo.
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	1,50	Si bien en la presentación de los modelos se citan textos a partir de los cuales se justifica su uso, no se incluye un apartado en el que se analicen evaluaciones similares (cuanto a programas de empleo y que usen modelos similares) en el contexto nacional e internacional.
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos	2,00	0,00	La metodología aborda de forma general algunos desafíos metodológicos relacionados con las limitaciones y requerimientos técnicos. No obstante, no se abordan desafíos en cuanto las condiciones

	técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral cuantitativo (2 puntos).			particulares de la intervención, la disponibilidad de la información (debido a que no se mencionan las fuentes secundarias de datos) ni sobre las especificaciones del diseño muestral.
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**14,50**	**4,25**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.	6,00	0,00	El marco interpretativo que propone el proponente no corresponde a un marco conceptual o teórico que abrigue los hallazgos a través de la metodología cualitativa. Lo que plantea la firma es un paradigma metodológico que direcciona el ejercicio investigativo, más no llena de sentido las categorías planteadas.
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los	5,00	2,50	El postulado metodológico presentado por la firma no permite conocer su pertinencia y

	componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.			viabilidad en función de los componentes y de las preguntas orientadoras de la evaluación. Aunque se plantean algunas categorías de análisis y se describen de manera breve los instrumentos de recolección de información que corresponden al Anexo Técnico, la firma no diferencia las categorías ni los instrumentos para las poblaciones a las que van dirigidos de acuerdo con las preguntas orientadoras de la evaluación.
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder	3,50	1,75	El proponente no presenta de manera detallada ni explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de los componentes de la evaluación y los instrumentos de recolección de información. No se desarrolla ni

	a las necesidades particulares de esta evaluación.			argumenta de manera clara y amplia la relación entre los elementos expuestos en el apartado cualitativo.
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**19,00**	**10,50**	
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia muestral cuantitativa (3 puntos)** - Describir detalladamente las características del diseño muestral, incluyendo las unidades de muestreo consideradas en cada etapa o fase, los estratos y el esquema de muestreo utilizado en cada etapa o fase (muestreo aleatorio simple, muestreo estratificado, diseño muestral proporcional al tamaño, diseño muestral sistemático, entre otros). Se espera que se proporcionen detalles sobre las fuentes de información utilizadas para acceder a la población y se brinde una breve descripción del marco muestral. - Especificar el proceso de conformación de cada estrato considerado. Para los estratos administrativos, es necesario detallar las variables categóricas que los conforman. En cuanto a los estratos creados para propósitos estadísticos, se debe especificar los algoritmos de estratificación	3,00	1,50	En la definición del tipo de muestreo, que los proponentes describen como probabilístico, se menciona que '...la probabilidad de selección es conocida y mayor o igual que cero.' Esto es incorrecto, ya que, según Sarndal (2003), un muestreo en el que algunas probabilidades de selección sean iguales a cero no puede considerarse probabilístico. La primera condición fundamental para que un muestreo sea probabilístico es que todos los elementos de la población objetivo deben tener una probabilidad mayor a cero de ser seleccionados.

	que se considerarán (como Dalenius-Hodges, Hidiroglou-Lavallée, Jarque, entre otros) y las variables utilizadas para tal fin. - Especificar los algoritmos de selección que se aplicarán en cada una de las etapas o fases del diseño muestral. Además, es necesario detallar cómo se llevará a cabo la implementación de estos algoritmos, especificando los paquetes, módulos, funciones o software que se considerarán para su aplicación.			
CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)** **-** Especificar detalladamente cómo se construirán las probabilidades de inclusión de cada etapa o fase del diseño muestral, así como la construcción del factor de expansión básico teniendo en cuenta la estrategia muestral propuesta. - Detallar los estimadores que se considerarán para estimar los parámetros de caracterización y cuantificación de efectos, teniendo en cuenta la estrategia de muestreo definida. Es necesario brindar las expresiones teóricas y definir rigurosamente la notación de los estimadores o los procedimientos basados en computación intensiva que se utilizarán para la	2,00	1,00	Al definir el total estimado utilizando el diseño propuesto, lo hacen de manera incorrecta (ver página 53). En la propuesta, indican que el estimador del total es la suma de los estimadores de cada estrato, pero luego multiplican esa suma por el factor (N_g / n_g). Esto es incorrecto, ya que los totales estimados por estrato ya están expandidos, y la multiplicación adicional no es necesaria ni correcta.

	estimación de los parámetros e indicadores propuestos para dar cumplimiento a los objetivos de la evaluación. **Nota**: Los estimadores de cuantificación de efectos del programa deben estar alineados con la metodología de cuantificación de efectos de la intervención, ya sea una evaluación de impacto, una evaluación de resultados u otra metodología que se considere apropiada para alcanzar los objetivos de la evaluación.			
CUANTITATIVO	**Medidas de calidad de parámetros de caracterización (2 puntos)** - Especificar las expresiones teóricas o procedimientos de computación intensiva (como Bootstrap, Jacknife, métodos basados en simulaciones de Monte Carlo, entre otros) que permiten estimar la varianza de los estimadores de los parámetros de interés de manera insesgada o aproximadamente insesgada. Estas expresiones deben considerar los pesos de muestreo y el diseño muestral, además de definir rigurosamente la notación utilizada. - Realizar una simulación de los escenarios solicitados en el anexo. Esta simulación debe permitir comprender cómo se comportan las medidas de precisión de los estimadores de los	2,00	1,00	Al definir las varianzas muestrales (ver página 55), no se eleva al cuadrado la diferencia entre la observación y la media. Esto es un error, ya que sin elevar al cuadrado dicha diferencia, es posible obtener valores negativos para las varianzas, lo cual contradice la teoría estadística, que establece que las varianzas deben ser siempre no negativas.

	parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa. Además, se debe definir el nivel de precisión para cada uno de los niveles de desagregación esperados. **Nota:** Se deben adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir los escenarios de coeficientes de variación y margen de error solicitados. Los códigos computacionales deben ser reproducibles y se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			
CUANTITATIVO	**Determinación del tamaño de muestra (2 puntos)** - Presentar las expresiones matemáticas y definir rigurosamente la notación, o describir detalladamente los algoritmos computacionales, para el cálculo del tamaño de muestra necesario que permita obtener las estimaciones de los parámetros de caracterización y de cuantificación de resultados del programa con la precisión establecida en el Anexo Técnico. Las expresiones o algoritmos para obtener el tamaño de muestra deberán considerar la estrategia de muestreo propuesta en los anteriores numerales. - Establecer el tamaño de muestra necesario para las	2,00	2,00	

	diferentes unidades de muestreo con el fin de obtener estimaciones precisas y confiables para los parámetros de caracterización y cuantificación de resultados del programa, de acuerdo con las especificaciones del anexo técnico. En el caso de diseños muestrales de varias etapas o fases, se deberá determinar el tamaño de muestra de cada una de as unidades de muestreo. Este tamaño de muestra definido debe estar en concordancia con la metodología propuesta y ser igual o mayor al tamaño de muestra mínimo establecido en los pliegos de condiciones. Además, debe cumplir con las medidas de precisión y calidad establecidas en el anexo técnico, como los márgenes de error, coeficientes de variación, ancho del intervalo de confianza, potencia, entre otros. **Nota:** Se debe adjuntar los códigos computacionales y conjuntos de datos que permitan reproducir el cálculo de tamaño de muestra, análisis de potencia y los escenarios de tamaño de muestra solicitados en el anexo técnico. Los códigos computacionales deben ser reproducibles. Se sugiere el uso de herramientas y software de código abierto o software libre.			

CUANTITATIVO	**Descripción de la estrategia de estimación de parámetros (2 puntos)** El proponente debe diseñar estrategias para mitigar el efecto de la no respuesta no ignorable. En cada caso, debe especificar los métodos que se implementarán para reducir los posibles sesgos causados por la ausencia de respuesta. Además, debe presentar métodos que aseguren la representatividad de la muestra seleccionada, incluso en situaciones de altas tasas de no respuesta o en circunstancias que comprometan la inferencia. A partir de lo anterior, el proponente debe describir la metodología para calcular los factores de expansión, teniendo en cuenta los ajustes por la ausencia de respuesta o los métodos de inferencia basados en modelos, garantizando los niveles de precisión requeridos en el pliego.	2,00	1,00	En la definición del modelo de propensión para tratar la no respuesta no ignorable y aplicar inferencia basada en el modelo, los proponentes lo describen como un modelo de regresión lineal múltiple. Esto es incorrecto, ya que la variable yk es dicotómica y, por lo tanto, un modelo de regresión lineal no es adecuado para generar pseudo-probabilidades. En su lugar, se debería utilizar un modelo logístico o probit, que son más apropiados para este tipo de variable y permiten calcular correctamente las probabilidades de respuesta.
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los	8,00	4,00	Aunque el proponente esboza algunos elementos relacionados con la selección de la muestra cualitativa, no desarrolla con suficiencia la pertinencia y la justificación de las tipologías de muestreo

	instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación			seleccionadas ni de la estrategia de muestreo que guiará la distribución de instrumentos de recolección de información.
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**32,25**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado
D. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación[18] de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas	12, 10, , 15-16, 11, 17-18	3	14	14
E. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis	12, 10, 49, 17-18,	3	14	14
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO
Personas con discapacidad	X		1	1
Mujeres	X		0,25	0,25
Mipymes	X		0,25	0,25
Industrial nacional	X		10,00	10,00
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**11,50**

Puntaje total CONSORCIO EMPLEO OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA – PROYECTAMOS 71,75

III. CONSOLIDADO DE CALIFICACIÓN

A la fecha de publicación el consolidado del informe de calificación es el siguiente:

CENTRO NACIONAL DE CONSULTORÍA	
Experiencia adicional del proponente	28,00
Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	11,25
Discapacidad	**1**
Mujeres	**0,25**
Mipymes	**0**
Industria Nacional	**10**
Puntaje propuesta metodológica	49,00
Componente Transversal	**10,00**
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	**15,50**
desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	**5,50**
Definición del trabajo de campo	**18,00**
Total	**88,25**

UT ECONOMETRIA-SEI [SDP-CM-004]	
Experiencia adicional del proponente	28,00
Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	11,25
Discapacidad	**1**
Mujeres	**0**
Mipymes	**0,25**
Industria Nacional	**10**
Puntaje propuesta metodológica	50,00
Componente Transversal	**7,50**
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	**11,00**
desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	**14,50**
Definición del trabajo de campo	**17,00**
Total	**89,25**

PROPONENTE: IPSOS NAPLEÓN FRANCO	
Experiencia adicional del proponente	28,00

Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	10,00
Discapacidad	**0**
Mujeres	**0**
Mipymes	**0**
Industria Nacional	**10**
Puntaje propuesta metodológica	55,00
Componente Transversal	10,00
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	14,50
desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	14,50
Definición del trabajo de campo	16,00
Total	**93,00**

PROPONENTE: INFOMETRIKA	
Experiencia adicional del proponente	28,00
Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	11,50
Discapacidad	1
Mujeres	0,25
Mipymes	0,25
Industria Nacional	10
Puntaje propuesta metodológica	49,00
Componente Transversal	7,50
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	12,50
desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	14,50
Definición del trabajo de campo	14,50
Total	**88,50**

PROPONENTE: CONSORCIO EMPLEO OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA - PROYECTAMOS	
Experiencia adicional del proponente	28,00
Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	11,50

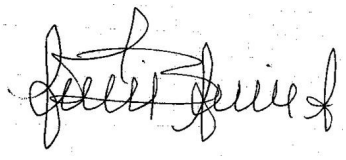
Discapacidad	1
Mujeres	0,25
Mipymes	0,25
Industria Nacional	10
Puntaje propuesta metodológica	32,25
Componente Transversal	7,5
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	10
desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	4,25
Definición del trabajo de campo	10,5
Total	**71,75**

Para constancia se firma por los miembros del Comité evaluador técnico:

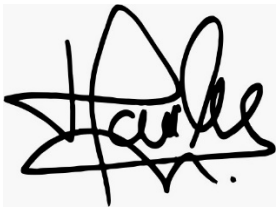
Cordialmente.



MARIA ÁNGELA BARACALDO
DIRECTORA DE EVALUACIONES DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



LUZ MARINA BOHORQUEZ
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

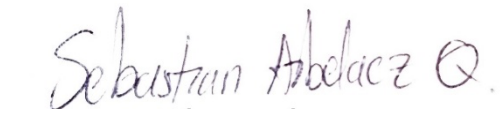


MINI YAMILE PIRATEQUE CORREA
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

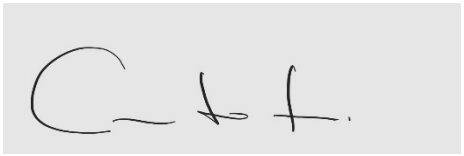


CARMEN ADRIANA AMADO BORRERO
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Hicieron parte de la revisión :



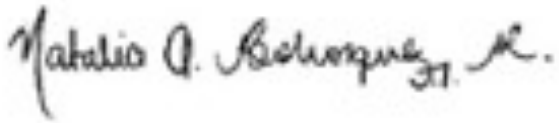
SEBASTIÁN ARBELAEZ QUINTERO
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



CRISTIAN TELLEZ
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



ANA MARIA SUAREZ HUERTAS
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



NATALIA BOHORQUEZ
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



ORIANA GIRALDO BETANCUR
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



DIANA MARCELA IZQUIERDO VELASQUEZ
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN