INFORME DEFINITIVO DE CALIFICACIÓN Y VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS SDP-CM-005-2024

A continuación, se presenta la habilitación técnica y calificación de los proponentes en el marco del proceso del Concurso de Méritos SDP-CM-005-2024:

I. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES:

La verificación de los requisitos técnicos habilitantes presenta los siguientes resultados:

1. **CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A:** **No Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
2. **ECONOMIA URBANA SAS:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
3. **IPSOS NAPOLEON FRANCO:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
4. **INFOMETRIKA:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
5. **PROYECTAMOS COLOMBIA SAS:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
6. **OPORTUNIDAD ESTRATEGICA SAS:** **Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
7. **FUNDACION FORO CIVICO:** **No Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
8. **PROINSO SF SAS:** **No Cumple** con todos los requisitos técnicos habilitantes.

El detalle del proceso de verificación de requisitos habilitantes técnicos del concurso de méritos para cada proponente es el siguiente:

1. CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos	Sí	No. 160 Pág 99	Computadores para educar	134 - 14

sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.				
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	Sí	No. 160 Pág 99	Evaluar el Impacto de Computadores para Educar en la calidad de la Educación en las sedes educativas beneficiadas y la sostenibilidad del programa	134 - 14

B. Equipo mínimo de trabajo:

CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple Nota 1.
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	No	Si	No cumple Adjuntar Libreta Militar. Nota 2.
Experto(a) en Paz	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple Nota 1.
Cumplimiento													**No cumple**

NOTA 1. Una vez consultado en la página del Comando de reclutamiento y control de reservas se encontró que efectivamente el aspirante cuenta con su situación militar resuelta.

NOTA 2. Una vez consultado en la página del Comando de reclutamiento y control de reservas se encontró que el aspirante no se encuentra registrado en el sistema y en ese sentido no es posible validar la situación militar del postulado. Así mismo, no se recibió la documentación requerida en el tiempo establecido para la subsanación por lo que se mantiene el No cumplimiento en este criterio.

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
CNC	3-dic-15	30-oct-16	1	0,92	
CNC	13-dic-16	13-jul-17	1	0,59	
CNC	2-ago-17	2-feb-18	2	0,51	
CNC	1-mar-18	1-jun-18	2	0,26	
CNC	13-jul-18	30-nov-18	2	0,39	
CNC	22-jul-19	30-nov-19	3	0,36	
CNC	17-dic-19	17-dic-20	3	1,02	
CNC	1-feb-21	3-jun-21	3	0,34	
CNC	26-ago-21	26-dic-21	4	0,34	
CNC	2-dic-21	2-jun-22	4	0,44	Nota 1
CNC	19-ago-22	14-oct-22	4	0,16	
CNC	6-oct-22	4-ago-23	5	0,81	Nota 1
CNC	31-ago-23	29-dic-23	5	0,33	
TOTAL HABILITANTE				**6,46**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
CNC	28-dic-13	20-nov-14	5	0,91	
CNC	25-nov-14	30-nov-16	4	2,04	
CNC	30-nov-16	22-jun-17	4	0,56	Nota 1
CNC	15-mar-21	15-jul-21	2	0,34	
CNC	1-dic-21	31-jul-22	1	0,67	
TOTAL HABILITANTE				**4,53**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cuantitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Yanhaas	23-jun-08	16-jul-12	1	4,12	
CNC	7-feb-23	17-oct-24	1	1,72	
TOTAL HABILITANTE				**5,84**	

Experto(a) en Construcción Paz:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos relacionados con resolución de conflictos en contextos educativos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
EKO medical	1-oct-19	30-jun-24	1	4,82	
TOTAL HABILITANTE				**4,82**	

2. ECONOMIA URBANA SAS:

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Sí	1. No. 200 Pág 138 2. No. 54 Pág 39	1. Departamento Nacional de Planeación 2. Departamento Nacional de Planeación	1. DNP - 996-2022 2. DNPOR-154-10
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	Sí	No. 200 Pág 138	Realizar una evaluación de impacto de la Formación Profesional Integral (FPI) ofertada por el SENA	DNP -996-2022

B. Equipo mínimo de trabajo:

ECONOMIA URBANA SAS													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	Cumple Subsanó título de pregrado, posgrado, copia de la tarjeta profesional y los antecedentes disciplinarios profesionales
Experto(a) cualitativo	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto(a) en Paz	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
													Cumple

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Economía urbana	29-oct-15	28-dic-15	30	0,17	
Economía urbana	26-sep-16	31-dic-16	29	0,27	
Economía urbana	9-mar-17	31-dic-17	29	0,83	
Economía urbana	25-sep-17	26-may-18	29	0,40	Nota 1
Economía urbana	27-sep-17	27-jun-18	28	0,09	Nota 1

Economía urbana	18-oct-19	26-dic-19	28	0,19	
Economía urbana	11-feb-20	11-dic-20	27	0,84	
Economía urbana	23-sep-20	31-dic-20	27	0,05	Nota 1
Economía urbana	18-dic-20	17-sep-20	27	0,00	Nota 1
Economía urbana	16-jul-21	15-may-22	26	0,84	
Economía urbana	18-oct-21	17-abr-23	26	0,93	Nota 1
Economía urbana	19-oct-22	19-sep-23	26	0,43	Nota 1
TOTAL HABILITANTE				**6,22**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Econometría	1/05/2002	1/06/2002	121	0,09	
Econometría	1/11/2002	30/03/2003	121	0,41	
Econometría	31/03/2003	11/04/2003	121	0,03	Nota 1
Econometría	1/08/2003	30/06/2004	121	0,93	
Econometría	1/03/2013	1/11/2013	121	0,68	
Econometría	5/01/2017	31/12/2017	122	1,00	
Econometría	12/12/2018	12/08/2019	122	0,68	
Econometría	9/12/2019	9/08/2020	123	0,68	
Econometría	23/12/2020	23/10/2021	123	0,84	
Econometría	24/10/2021	25/04/2022	123	0,51	Nota 1
TOTAL HABILITANTE				**5,84**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cuantitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Fedesarrollo	20-feb-15	31-mar-16	148	1,13	
Fedesarrollo	14-feb-17	13-oct-17	147	0,67	
Fedesarrollo	5-abr-20	5-jun-20	147	0,17	
Fedesarrollo	8-abr-21	8-feb-22	147	0,85	
Fedesarrollo	2-dic-22	6-jun-24	146	1,53	
			TOTAL HABILITANTE	**4,35**	

Experto(a) en Construcción Paz:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos relacionados con resolución de conflictos en contextos educativos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Sinestesia	30-abr-14	1-nov-19	182	5,59	
			TOTAL HABILITANTE	**5,59**	

3. IPSOS NAPOLEON FRANCO:

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600,	Si	1. No. 315 Pág 124 2. No. 226 Pág 92 3. No. 229 Pág 93	1. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION 2. Ministerio de Educación Nacional 3. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION	1. DNP-990-2022 2. MEN 444 de 2013 3. DNP-662-2019

81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.				
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	Sí	No. 315 Pág 124	Realizar una evaluación de impacto y operaciones del programa de Doble titulación.	DNP-990-2022

B. Equipo mínimo de trabajo:

IPSOS NAPOLEON FRANCO													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**

Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto(a) en Paz	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple. Nota 1
Cumplimiento													**Cumple**

NOTA 1. Se tiene en cuenta la certificación allegada en la subsanación por parte del interesado, por lo tanto, se cumple con el criterio.

C. Detalle de la experiencia especifica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad javeriana	31-mar-17	8-oct-24	22	7,63	
TOTAL HABILITANTE				**7,63**	

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad de los Andes	31-ene-06	1-ene-08	19	1,94	
Universidad de los Andes	31-ene-11	1-feb-17	19	6,09	
TOTAL HABILITANTE				**8,04**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cuantitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Agencia de educación superior de Medellín	1-ago-14	30-ago-14	18	0,08	
Fundación Pascual Bravo	2-ene-15	30-dic-16	20	2,02	
Área verde	16-jul-16	17-jul-21	26	4,61	Nota 1
			TOTAL HABILITANTE	**6,71**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) en Construcción Paz:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos relacionados con resolución de conflictos en contextos educativos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
ITUS	1-jul-18	15-abr-19	28	0,80	
Secretaria de educación del distrito	9-mar-21	7-sep-21	6	0,51	
Secretaria de educación del distrito	16-sep-21	12-ene-22	11	0,33	
Secretaria de educación del distrito	24-ene-22	14-sep-22	13	0,65	
Secretaria de educación del distrito	21-sep-22	20-mar-23	19	0,50	
Secretaria de educación del distrito	28-mar-23	31-mar-24	24	1,03	
Secretaria de educación del distrito	09-abr-24	27-sep-24	1	0,48	
			TOTAL HABILITANTE	**4,30**	Nota 1

Nota 1: Se tiene en cuenta la certificación allegada en la subsanación por parte del interesado, por lo tanto, se cumple con el criterio.

4. INFOMETRIKA

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Sí	No. 2 Pág 11	FONDO DE TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y LAS COMUNICACIONES – FONTIC	No. 000783 de 2013
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas	Sí	No. 108 Pág 54	Realizar apoyo estadístico en la evaluación de impacto del programa de colegios en concesión de la Secretaría de Educación Distrital, en el marco del convenio	ODS 469

públicas y/o programas y/o proyectos			interadministrativo de asociación No. 2953, suscrito con la Secretaría Distrital de Educación y la UN-IEU.	

B. Equipo mínimo de trabajo:

INFOMETRIKA													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	No	Si	Cumple Nota 1
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto(a) en Paz	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple Subsanó, allegó el certificado de antecedentes disciplinarios profesionales
Cumplimiento													**Cumple**

NOTA 1. Mayor de 50 años: De conformidad con lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1861 de 2017, la obligación de definir la situación militar es exigible únicamente sobre aquellas personas que se encuentren en el rango de edad comprendido entre la mayoría de edad y los 50 años. En consecuencia, el Director postulado está exento de definir su situación militar, teniendo en cuenta su fecha de nacimiento.

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad Nacional	1-oct-00	13-dic-19	78	19,48	
TOTAL HABILITANTE				**19,48**	

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Corporación Bacata	2-mar-98	31-dic-08	140	10,99	
TOTAL HABILITANTE				**10,99**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cuantitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
INFOMETRIKA	1-feb-15	2-sep-24	169	9,73	
TOTAL HABILITANTE				**9,73**	

Experto(a) en Construcción Paz:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos relacionados con resolución de conflictos en contextos educativos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
ASORNCP-LGTBTIQ+	16-mar-20	22-may-24	207	4,24	
TOTAL HABILITANTE				**4,24**	

5. PROYECTAMOS COLOMBIA SAS

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Sí	No. 135 Pág. 113	Ministerio de Educación Nacional	CO1.PCCNTR .2559252
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	Sí	No. 135 Pág. 113	Realizar la medición de la calidad de la educación inicial en el grado transición, en una muestra representativa nacional de establecimientos educativos oficiales ubicados en zonas urbanas y rurales del país, el desarrollo de un estudio	CO1.PCCNTR .2559252

			cualitativo centrado en el reconocimiento de las particularidades en los contextos rurales en las entidades certificadas definidas por el Ministerio de Educación nacional, y la consolidación del programa de entrenamiento para la aplicación de instrumentos del modelo de medición de la calidad	

B. Equipo mínimo de trabajo:

PROYECTAMOS COLOMBIA SAS													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple: Subsanó hoja de vida
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple: Subsanó libreta militar

Experto(a) en Paz	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple: Subsanó hoja de vida
Cumplimiento													**Cumple**

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Proyectamos	18-sep-12	10-oct-24	7	12,24	
TOTAL HABILITANTE				**12,24**	

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Estrategia	2-oct-07	23-may-24	4	16,88	
TOTAL HABILITANTE				**16,88**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cuantitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Proyectamos	12-jun-20	30-abr-24	13	3,94	
Proyectamos	28-jul-23	30-jul-24	13	0,25	
TOTAL HABILITANTE				**4,19**	

Experto(a) en Construcción Paz:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos relacionados con resolución de conflictos en contextos educativos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad distrital	1-abr-08	5-oct-17	5	9,65	
			TOTAL HABILITANTE	**9,65**	

6. OPORTUNIDAD ESTRATEGICA SAS

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Sí	No. 88 Pág 34	Policía Nacional	06-7-10060-14
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de	**Sí**	No. 155 Pág 56	Realizar un análisis comparado de los estatutos y reglamentos de las universidades públicas con el objeto de	MEN 305 de 2005

implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos			identificar buenas prácticas en las áreas académicas, administrativas, financieras, y en materia de gobernabilidad. Encaminadas a proponer alternativas de gestión que faciliten la articulación de procesos y el mejor desarrollo institucional de las Instituciones de Educación Superior.	

B. Equipo mínimo de trabajo:

OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA SAS													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Cumple
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	Si	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple

Experto(a) en Paz	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	n.a.	Si	Si	n.a.	Si	n.a.	Si	Cumple
Cumplimiento													**Cumple**

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Economía urbana	16-feb-11	16-jun-11	86	0,33	
Colpensiones	25-jun-14	25-may-15	80	0,93	
Colpensiones	25-may-15	24-may-16	81	1,01	Nota 1
Colpensiones	25-may-16	24-may-17	82	1,01	
Living	1-jun-19	30-nov-19	78	0,51	
Teknidata	24-jul-20	4-dic-21	74	1,38	
Econometría	17-may-22	17-ago-22	72	0,26	
Econometría	18-oct-22	17-abr-23	66	0,50	
Econometría	6-jun-23	6-oct-23	66	0,34	
TOTAL HABILITANTE				**6,27**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Fundación enlaza	31-jul-07	20-oct-21	110	14,43	
TOTAL HABILITANTE				**14,43**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cuantitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad del rosario	25-jun-18	25-sep-18	171	0,26	
ICETEX	31-ene-19	30-jul-19	159	0,50	
ICETEX	27-ene-20	31-dic-20	161	0,94	
ICETEX	8-ene-21	30-dic-21	162	0,99	
ICETEX	5-ene-22	30-dic-22	163	1,00	
ICETEX	16-ene-23	30-dic-23	155	0,97	
ICETEX	22-ene-24	30-abr-24	134	0,28	
		TOTAL HABILITANTE		**4,93**	

Experto(a) en Construcción Paz:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos relacionados con resolución de conflictos en contextos educativos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Compañía pedagógica	15-ene-18	15-dic-18	199	0,93	
Compañía pedagógica	7-sep-18	30-dic-23	200	5,11	Nota 1
		TOTAL HABILITANTE		**6,04**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

7. FUNDACION FORO CIVICO

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Si	No. 116 Pág 77	FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE CIUDAD BOLIVAR	CPS 253-2016
Experiencia específica	**Cumple**	**Folio**	**Objeto del contrato**	**Número de contrato**
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	Si	No. 28 Pág. 33	Realizar promoción y socialización de los DDHH; promover pactos y acuerdos de convivencia y realizar el acompañamiento para el abordaje de situaciones críticas y de conflicto en colegios distritales de las localidades establecidas en cada uno de los grupos.	**SED-383-2005**

B. Equipo mínimo de trabajo:

FUNDACION FORO CIVICO													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	n.a.	No	Si	n.a.	No	No	Si	No Cumple: No adjuntó carta de intención, hoja de vida. Nota 1.
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	No	Si	n.a.	No	n.a.	Si	No Cumple: Carta de intención y hoja de vida. Nota 2.
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	No	Si	n.a.	No	No	Si	No Cumple: carta de intención, hoja de vida. Nota 1 y Nota 2
Experto(a) en Paz	Si	Si	n.a.	Si	Si	n.a.	No	Si	n.a.	No	n.a.	Si	No Cumple: No adjuntó carta de intención y hoja de vida.
Cumplimiento													**No Cumple.**

NOTA 1. No se recibió la documentación requerida en el tiempo establecido para la subsanación por lo que se mantiene el No cumplimiento en este criterio. En cuanto a la libreta militar una vez consultado en la página del Comando de reclutamiento y control de reservas se encontró que efectivamente el aspirante cuenta con su situación militar resuelta.

NOTA 2: Se hizo la consulta y se descargó el certificado cumpliendo con el requisito de antecedentes PROFESIONALES.

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Fundación consultores asociados	20-ene-00	18-ago-18	1	18,85	
TOTAL HABILITANTE				**18,85**	

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
RS&A	4-feb-16	20-oct-21	1	5,79	
TOTAL HABILITANTE				**5,79**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cuantitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Economía urbana	4-feb-08	4-ago-08	1	0,51	
DANE	19-ago-08	17-nov-08	9	0,25	
Economía urbana	21-nov-08	21-mar-09	1	0,33	
Economía urbana	9-abr-12	9-oct-12	1	0,51	
DANE	1-ago-12	10-sep-15	1	2,96	Nota 1
TOTAL HABILITANTE				**4,56**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

Experto(a) en Construcción Paz:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos relacionados con resolución de conflictos en contextos educativos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Foro cívico	8-oct-99	7-ago-00	7	0,84	
Foro cívico	1-mar-03	1-jun-04	7	1,27	
Foro cívico	10-jun-05	13-mar-06	7	0,77	
Foro cívico	21-dic-06	20-abr-07	8	0,33	
Foro cívico	23-jul-07	10-abr-08	8	0,73	
Foro cívico	28-ene-08	17-sep-08	8	0,44	Nota 1
		TOTAL HABILITANTE		**4,39**	

Nota 1: Algunos días se traslapan con otras experiencias presentada, razón por la cual este tiempo no se consideró de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones que indica: 'Para la verificación del cálculo de la experiencia del personal propuesto no se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los periodos traslapados sólo se contarán una sola vez'.-

8. PROINSO SF SAS

A. Experiencia del proponente:

Experiencia general	Cumple	Folio	Contratante	Número de contrato
El proponente debe acreditar la ejecución con máximo tres (3) contratos, inscritos en el RUP, en alguno de los siguientes códigos de la Codificación estándar de bienes y servicios de las naciones Unidas UNSPSC V. 14-080: 80101500, 80101600, 80111600, 81121500, 81131500, 86121700, 93151500, 94131500. La sumatoria de los valores de los contratos acreditados como experiencia, convertidos a salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) de la fecha de la firma del mismo, debe ser igual o superior a ochocientos sesenta y uno (861) SMMLV, valor equivalente al presupuesto oficial.	Sí	No. 4 Pág 6	ALCALDIA MUNICIPAL DE SABANALARGA	No. 1125-2019

Experiencia específica	Cumple	Folio	Objeto del contrato	Número de contrato
En el proceso a adelantar se exigirá que el proponente acredite experiencia en ejecución de contratos cuyo objeto y/o actividades y/o obligaciones, sean en temas de: consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones de políticas y/o programas y/o proyectos, del sector Trabajo; lo anterior con excepción de implementación de políticas públicas y/o programas y/o proyectos	Sí	No. 4 Pág 6	Contratar la consultoría y desarrollo del programa educativo denominado "programa de enriquecimiento instrumental - enfocado en cultura escolar en las instituciones del municipio de Sabanalarga - departamento del atlántico"	No. 1125-2019

B. Equipo mínimo de trabajo:

PROINSO SF SAS													
Perfil	**Título o acta de pregrado**	**Título o acta de posgrado**	**Convalidación título(s)**	**Cumple NBC**	**Tarjeta profesional**	**Certificado antecedentes profesionales**	**Carta de intención**	**Experiencia profesional mínima**	**Traducción oficial certificaciones**	**Hoja de vida**	**Libreta Militar**	**Cédula de ciudadanía**	**Resultado**
Director(a) del Proyecto	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	Si	Si	n.a.	No	No	No	No Cumple: hoja de vida y cédula de ciudadanía. Nota 1
Experto(a) cualitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	Si	Si	n.a.	No	n.a.	No	No Cumple: hoja de vida y cédula de ciudadanía. Nota 1
Experto(a) cuantitativo	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	Si	Si	n.a.	No	n.a.	No	No Cumple: hoja de vida y cédula de ciudadanía. Nota 1
Experto(a) en Paz	Si	Si	n.a.	Si	Si	No	Si	Si	n.a.	No	n.a.	No	No Cumple: hoja de vida y cédula de ciudadanía. Nota 1
Cumplimiento													**No Cumple**

NOTA 1. No se recibió la documentación requerida en el tiempo establecido para la subsanación por lo que se mantiene el No cumplimiento en este criterio. Se hizo la consulta de los antecedentes profesionales y de la tarjeta militar (si aplica).

C. Detalle de la experiencia específica tenida en cuenta para la habilitación

Director de Proyecto:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de seis (6) años en dirección y/o coordinación de estudios y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad de Antioquia	15-jul-16	24-dic-21	8	5,52	
Universidad CES	10-ene-22	17-sep-24	7	2,73	
TOTAL HABILITANTE				**8,25**	

Experto(a) Cualitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
WFP	1-oct-10	30-sep-20	6	10,14	
TOTAL HABILITANTE				**10,14**	

Experto(a) Cuantitativo(a):

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cuantitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Universidad del norte	16-mar-12	19-oct-24	6	12,78	
TOTAL HABILITANTE				**12,78**	

Experto(a) en Construcción Paz:

Experiencia específica: Experiencia profesional mínima de cuatro (4) años en estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos relacionados con resolución de conflictos en contextos educativos.

Entidad Contratante	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Folio en digital	Experiencia en años	Observación
Programa institucional de paz	1-dic-19	1-oct-24	6	4,91	
			TOTAL HABILITANTE	**4,91**	

II. EVALUACIÓN TÉCNICA Y CALIFICACIÓN DE PROPUESTAS:

1. ECONOMIA URBANA SAS:

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

ECONOMIA URBANA SAS				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**58,00**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor y teoría de cambio)	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**7,50**	
	Plantear y explicar la teoría de cambio del proceso un contexto de la intervención desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la	5,00	5,00	

	intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.			
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	2,50	No se desarrolla el insumo del recurso humano con el que cuenta el programa dentro de este eslabón, tampoco se desarrollan los insumos en relación con los sistemas de información como el Sistema de Alertas Tempranas y la Encuesta de Clima Escolar. No se desarrollan los insumos financieros.
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías de análisis para este componente de la evaluación, a partir del cual el proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.**	**25,00**	**25,00**	**Observaciones**
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis para diferencia de medias, proporciones, modelos	4,00	4,00	

	econométricos (no causales), análisis factorial exploratorio y confirmatorio, entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir los análisis asociados, v) tipo de resultados que genera, iv) características de las conclusiones que se pueden obtener.			
	Presentar la justificación de cada una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación.	7,00	7,00	
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera	7,00	7,00	

	concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritas en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias, y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas.			
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	3,00	
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y	4,00	4,00	

	clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral cuantitativo y cualitativo, según corresponda.			
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**15,00**	**15,00**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del	5,00	5,00	

	marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.			
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.	5,00	5,00	
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de	5,00	5,00	

	información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder a las necesidades particulares de esta evaluación.			
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**10,50**	**10,50**	
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es	10,50	10,50	

	la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación.			
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**58,00**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado
A. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación[18] de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas	140, 105, 32	3	14	14
B. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis	140, 105, 32	3	14	14
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO	OBSERVACIÓN
Personas con discapacidad	X		1	1	
Mujeres	X		0,25	0,25	
Mipymes	X		0,25	0,25	
Industrial nacional	X		10,00	10,00	
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**11,50**	

Puntaje total ECONOMÍA URBANA SAS: 97,50

2. IPSOS NAPOLEON FRANCO:

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

IPSOS NAPOLEON FRANCO				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**44,50**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor y teoría de cambio)	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**7,50**	
	Plantear y explicar la teoría de cambio del proceso un contexto de la intervención desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.	5,00	5,00	
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la	5,00	2,50	El proponente no desarrolla con claridad el insumo de recurso humano con el que cuenta la estrategia, tampoco desarrolla los procesos que la estrategia implementó en el marco de las convocatorias para que las IED postularan sus experiencias.

	intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.			
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías de análisis para este componente de la evaluación, a partir del cual el proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.**	**25,00**	**14,0**	**Observaciones**
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis para diferencia de medias, proporciones, modelos econométricos (no causales), análisis factorial exploratorio y confirmatorio, entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir los análisis asociados, v) tipo de resultados que genera, iv) características de las conclusiones que se pueden obtener.	4,00	4,00	

	Presentar la justificación de cada una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación.	7,00	3,50	La propuesta explica cómo se responde a las necesidades de la evaluación, no obstante, la relación entre los objetivos y preguntas orientadoras con los tipos de resultado de la metodología no son claros. En este sentido, si bien se presenta una matriz de consistencia preliminar en la que se relacionan preguntas orientadoras y objetivos con indicadores de resultado, no es claro el alcance del análisis que se va a realizar o la metodología a través de la que se van a estimar los resultados en cada caso
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritas en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias, y describir la forma en que se van	7,00	3,50	La propuesta no explica claramente cómo se va a implementar cada una de las metodologías propuestas. Si bien indica limitaciones, usos principales, requerimientos de información y otros aspectos, el cómo se implementará teniendo en cuenta las particularidades de la intervención a evaluar se deja a la interpretación del lector

	a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas.			
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	3,00	
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii)	4,00	0,00	Si bien se identifican algunos desafíos metodológicos, la propuesta no es clara sobre qué clase de adaptaciones se van a realizar para manejarlos y/o se mencionan soluciones genéricas como revisar formularios de aplicación y documentos adicionales (es decir no especifica cómo se adapta a las condiciones particulares). No se especifican soluciones a los desafíos metodológicos relacionados con el componente heterogeneidad de los resultados (es decir, no se abordan en su totalidad los requerimientos

	disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral cuantitativo y cualitativo, según corresponda.			técnicos de las metodologías propuestas).
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**15,00**	**12,50**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.	5,00	5,00	
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta	5,00	5,00	

	evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.			
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder a las necesidades particulares de esta evaluación.	5,00	2,50	La firma no presenta de manera detallada la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa y las preguntas orientadoras de los componentes de la evaluación. Aunque mencionan ciertas relaciones, que ya han esbozado a lo largo del documento, no desarrollan en detalle ni argumentan la relación y articulación entre los elementos mencionados para responder a la necesidades particulares de esta evaluación y a las preguntas orientadoras.

DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**10,50**	**10,50**	
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación.	10,50	10,50	
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**44,50**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado
A. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación[18] de estrategias públicas	27, 66, 67	3	14	14

y/o programas públicos y/o políticas públicas				
B. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis	27, 66, 67	3	14	14
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO
Personas con discapacidad		X	1	0,00
Mujeres		X	0,25	0,00
Mipymes		X	0,25	0,00
Industrial nacional	X		10,00	10,00
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**10,00**

Puntaje total IPSOS NAPOLEON FRANCO: 82,50

3. INFOMETRIKA

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

INFOMETRIKA				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**54,50**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor y teoría de cambio)	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**10,00**	
	Plantear y explicar la teoría de cambio del proceso un contexto de la intervención desde la	5,00	5,00	

	perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.			
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	5,00	
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías de análisis para este componente de la evaluación, a partir del cual el proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar**	**25,00**	**21,5**	**Observaciones**

	contenidos en el Anexo Técnico.			
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis para diferencia de medias, proporciones, modelos econométricos (no causales), análisis factorial exploratorio y confirmatorio, entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir los análisis asociados, v) tipo de resultados que genera, iv) características de las conclusiones que se pueden obtener.	4,00	4,00	
	Presentar la justificación de cada una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología con los	7,00	7,00	

	objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación.			
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritas en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias, y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas.	7,00	3,50	Se asigna puntuación media debido a que la especificación del modelo de Análisis longitudinal con Análisis Jerárquico Lineal – HLM es incorrecta de acuerdo con la intención y el alcance de las conclusiones mencionadas en la propuesta. Lo mencionado en la observación sobre el parámetro β_1 puede ser considerado un error de tipeo (principalmente por la forma en la que se define el vector X_ijk). No obstante, la inclusión de efectos aleatorios a nivel de colegio y localidad (u_jk y v_k) no refleja correctamente el alcance propuesto en el texto ya que se indica que el modelo incluirá tres niveles jerárquicos (estudiantes o casos, colegios y localidades) y para cada uno se incluirán variables asociadas al nivel respectivo, particularmente para el nivel de estudiantes y colegios ya que el nivel de localidades solo indica “características asociadas a la localidad” que, dependiendo de la información disponible, podrían ser modelados por medio de un término

				aleatorio tal y como se define en el modelo propuesto.
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	3,00	
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral cuantitativo y cualitativo, según corresponda.	4,00	4,00	

DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**15,00**	**12,50**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.	5,00	5,00	
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el	5,00	5,00	

	Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.			
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder a las necesidades particulares de esta evaluación.	5,00	2,50	Aunque la firma esboza algunos elementos de articulación entre el marco conceptual propuesto en el numeral 3.1. y las metodologías, los instrumentos de recolección de información y las preguntas orientadoras de la evaluación, no es clara la manera en la cual la metodología de Cosecha de Alcances va a permitir responder a las preguntas orientadoras de la evaluación. Aunque es clara la relación entre el marco interpretativo y la metodología propuesta, la Tabla 9. Relación entre objetivos, preguntas, categorías e instrumentos carece de contextualización y de desarrollo que explique a profundidad la manera en la que los instrumentos van a dar cuenta de las categorías de análisis planteadas y a su vez permitirán dar respuesta a las preguntas

				orientadoras de la evaluación.
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**10,50**	**10,50**	
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación.	10,50	10,50	
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**54,50**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado

A. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación[18] de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas	67, 70, 111	3	14	14
B. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis	67, 70, 111	3	14	14
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO
Personas con discapacidad	X		1	1
Mujeres	X		0,25	0,25
Mipymes	X		0,25	0,25
Industrial nacional	X		10,00	10,00
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**11,50**

Puntaje total INFOMÉTRIKA: 94,00

4. PROYECTAMOS COLOMBIA SAS

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

PROYECTAMOS COLOMBIA SAS				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**23,25**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor y teoría de cambio)	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**0,00**	
	Plantear y explicar la teoría de cambio del proceso un contexto de	5,00	0,00	El proponente no identifica correctamente la Teoría de Cambio de la

	la intervención desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.			estrategia JER. Tampoco identifica las necesidades y problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados.
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	0,00	El proponente no desarrolla la cadena de valor de la intervención, se limita a mencionar los elementos que podrían estar en cada uno de los eslabones de la cadena de valor, por lo cual no se dará asignación de puntaje teniendo en cuenta que como se menciona en el ANEXO GENERAL DE ESPECIFICACIONES DEFINITIVO: No es suficiente que la propuesta mencione o cite los aspectos o ítems solicitados en los criterios, sino que se verificará que el proponente haya desarrollado lo requerido para cada ítem de manera profunda, consistente y adaptada a las condiciones particulares de la presente evaluación,

				según los lineamientos del Anexo Técnico.
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías de análisis para este componente de la evaluación, a partir del cual el proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.**	**25,00**	**10,50**	**Observaciones**
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis para diferencia de medias, proporciones, modelos econométricos (no causales), análisis factorial exploratorio y confirmatorio, entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir los análisis asociados, v) tipo de resultados que genera, iv) características de las conclusiones que se pueden obtener.	4,00	2,00	La propuesta describe las metodologías propuestas y sus principales usos, no obstante, no especifica claramente los requerimientos de información. Se mencionan las limitaciones de la metodología, los análisis asociados y los tipos de resultado pero no las características de las conclusiones que se pueden obtener
	Presentar la justificación de cada	7,00	0,00	No se explica cómo la metodología responde a

	una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación.			las necesidades de la evaluación y los métodos propuestos tienen un alcance de impacto sin especificar correctamente cómo se van a adaptar a la evaluación de resultados. Si bien se presenta una versión preliminar de matriz de consistencia, este ejercicio no permite identificar correctamente los objetivos y preguntas orientadoras a los que responde la metodología cuantitativa.
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritas en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias, y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables	7,00	3,50	Se mencionan alternativas para atender a limitaciones relacionadas con la disponibilidad de información pero la propuesta se queda corta en la identificación de otras limitaciones de la metodología propuesta. Adicionalmente, no es claro cuáles son las variables consideradas para las estimaciones.

	consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas.			
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	3,00	
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones del diseño muestral	4,00	2,00	La propuesta no abarca de forma completa cómo se adapta la metodología a las condiciones particulares de la intervención

	cuantitativo y cualitativo, según corresponda.			
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**15,00**	**7,50**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.	5,00	2,50	La firma no desarrolla ni justifica de manera detallada el marco interpretativo que propone. No se hace una descripción detallada de las características del marco elegido y su relación y coherencia con la estrategia JER y con los elementos claves de la evaluación descritos en el Anexo Técnico.
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y viabilidad de la	5,00	5,00	

	metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.			
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder a las necesidades particulares de esta evaluación.	5,00	0,00	La firma no presenta de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología los instrumentos y las preguntas orientadoras de los componentes de la evaluación con el propósito de responder a las necesidades particulares de esta evaluación.
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**10,50**	**5,25**	
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s) estrategia(s) de	10,50	5,25	Se otorga esta calificación, pues si bien la firma describe de manera

	muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación.			parcial las tipologías del muestreo cualitativo, no justifica la pertinencia de esta selección, ni especifica porqué la propuesta es la más ventajosa según los objetivos y preguntas de la evaluación.
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**23,25**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos)

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje Asignado
A. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación[18] de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas	23, 41, 19	3	14	14
B. Evaluaciones[19] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se	23, 41, 19	3	14	14

hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis				
TOTAL			**28**	**28**

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO
Personas con discapacidad	X		1	1
Mujeres	X		0,25	0,25
Mipymes	X		0,25	0,25
Industrial nacional	X		10,00	10,00
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**11,50**

Puntaje total PROYECTAMOS COLOMBIA SAS: 62,75

5. OPORTUNIDAD ESTRATEGICA SAS

A. Enfoque metodológico (máximo 60,50 puntos)

OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA SAS				
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN	**Información detallada de cada concepto a evaluar**	**Puntaje Máximo**	**Puntaje asignado**	**Observaciones**
Enfoque Metodológico		**60,50**	**25,75**	
COMPONENTE TRANSVERSAL (Cadena de valor y teoría de cambio)	**(Cadena de valor y teoría de cambio)**	**10,00**	**2,50**	
	Plantear y explicar la teoría de cambio del proceso un contexto de la intervención desde la perspectiva institucional, social, geográfica, entre otros, así como, las necesidades y	5,00	2,50	El proponente no desarrolla la teoría de cambio, se limita a mencionar algunos elementos, por lo cual no se dará asignación total del puntaje teniendo en cuenta que como se menciona en el ANEXO

	problemáticas que motivaron la formulación e implementación de la intervención y las hipótesis sobre los resultados e impactos esperados sobre los beneficiarios.			GENERAL DE ESPECIFICACIONES DEFINITIVO: No es suficiente que la propuesta mencione o cite los aspectos o ítems solicitados en los criterios, sino que se verificará que el proponente haya desarrollado lo requerido para cada ítem de manera profunda, consistente y adaptada a las condiciones particulares de la presente evaluación, según los lineamientos del Anexo Técnico.
	Además, construir y analizar cada eslabón de la cadena de valor de la intervención a partir de la revisión documental y normatividad, de tal forma que se presenten de forma clara y detallada los insumos, procesos, productos y resultados propios de los procesos de la intervención (programa o política), así como, una articulación entre ellos.	5,00	0,00	El proponente no desarrolla la cadena de valor, se limita a mencionar algunos elementos, por lo cual no se dará asignación total del puntaje teniendo en cuenta que como se menciona en el ANEXO GENERAL DE ESPECIFICACIONES DEFINITIVO: No es suficiente que la propuesta mencione o cite los aspectos o ítems solicitados en los criterios, sino que se verificará que el proponente haya desarrollado lo requerido para cada ítem de manera profunda, consistente y adaptada a las condiciones particulares de la presente evaluación,

				según los lineamientos del Anexo Técnico.
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUANTITATIVO	**Descripción y justificación de las metodologías de análisis para este componente de la evaluación, a partir del cual el proponente espera dar respuesta a las preguntas orientadoras y los aspectos a evaluar contenidos en el Anexo Técnico.**	**25,00**	**10,50**	**Observaciones**
	Describir brevemente las metodologías propuestas (por ejemplo, pruebas de hipótesis para diferencia de medias, proporciones, modelos econométricos (no causales), análisis factorial exploratorio y confirmatorio, entre otras) presentando como mínimo la siguiente información para cada una: i) principales usos, ii) requerimientos de información, iii) limitaciones, iv) describir los análisis asociados, v) tipo de resultados que genera, iv) características de las conclusiones que se pueden obtener.	4,00	2,00	La propuesta no aborda las limitaciones de las metodologías cuantitativas.
	Presentar la justificación de cada	7,00	3,50	Se indica de forma superficial cómo se

	una de las metodologías propuestas en el punto anterior: La propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo responde a las necesidades de la evaluación, para ello debe demostrar cómo se ajustan los usos y tipos de resultados de la metodología con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación.			responde a las necesidades de la evaluación, sin embargo, no se demuestra cómo se ajustan los resultados de la metodología con los objetivos y preguntas orientadoras.
	Describir la manera en que cada una de las metodologías propuestas se van a implementar, explicando de manera concreta y clara cómo se atiende a cada uno de los requerimientos de información y las limitaciones descritas en la primera viñeta del presente aparte. Para ello, la propuesta debe presentar cuáles son las unidades de análisis, las unidades de observación, las fuentes de información primarias y secundarias, y describir la forma en que se van a utilizar para cada metodología. Cada fuente de información mencionada debe indicar las variables	7,00	3,50	No se abordan las limitaciones de la metodología propuesta ni se especifican las variables consideradas para la metodología propuesta

	consideradas y sus características en términos de frecuencia y horizonte temporal para atender las metodologías propuestas.			
	Justificación de la metodología cuantitativa sustentada en revisión de la literatura nacional e internacional	3,00	1,50	Se presentan algunas citas bibliográficas que sustentan los métodos de estimación, sin embargo, no se demuestra el uso de estos métodos en evaluaciones similares.
	Explicar la forma de abordar los desafíos metodológicos de cada una de las metodologías seleccionadas: la propuesta debe explicar de manera concreta y clara cómo se va a adaptar la implementación de cada metodología para responder como mínimo a: i) las condiciones particulares de la intervención señaladas en el Anexo Técnico; ii) las limitaciones y requerimientos técnicos de la metodología presentados en la viñeta 1 del presente criterio; iii) disponibilidad de información (frecuencia y horizonte temporal); iv) las especificaciones	4,00	0,00	No se abordan los desafíos metodológicos.

	del diseño muestral cuantitativo y cualitativo, según corresponda.			
DESARROLLO Y JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO CUALITATIVO PARA LA EVALUACIÓN		**15,00**	**7,50**	
	Desarrollar y justificar el marco interpretativo o enfoque teórico conceptual que orientará el análisis de la información cualitativa para ambos componentes de la evaluación. En este ítem se evaluará la descripción de las características del marco interpretativo elegido y su relación y coherencia con las características particulares de la intervención y los aspectos definidos en el Anexo Técnico.	5,00	5,00	
	Desarrollar y justificar la metodología cualitativa. La propuesta debe especificar y definir la(s) metodología(s) que se usarán para el desarrollo de los componentes de esta evaluación. En este ítem se evaluará la justificación respecto a la pertinencia y	5,00	2,50	Se otorga la calificación pues aunque el proponente describe de manera breve los instrumentos de recolección de información cualitativos, no realiza un desarrollo y una justificación suficiente acerca de la pertinencia y viabilidad de la metodología para

	viabilidad de la metodología para responder a los aspectos definidos en el Anexo Técnico y la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.			responder a los aspectos definidos en el anexo técnico. Tampoco justifica la capacidad del proponente para adaptar las características de la metodología elegida a las diferentes fases de la evaluación.
	Presentar de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología cualitativa, las preguntas orientadoras de ambos componentes y los métodos o instrumentos de recolección de información definidos en el Anexo Técnico. Se espera que más allá de presentar la información en un esquema o matriz, el proponente desarrolle y argumente la relación y articulación entre los diferentes elementos mencionados, para responder a las necesidades particulares de esta evaluación.	5,00	0,00	La firma no presenta de manera detallada y explícita la articulación entre el marco interpretativo, la metodología los instrumentos y las preguntas orientadoras de los componentes de la evaluación con el propósito de responder a las necesidades particulares de esta evaluación.
DEFINICIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO		**10,50**	**5,25**	
CUALITATIVO	Desarrollar y justificar la(s) tipología(s) y la(s)	10,50	5,25	El proponente presenta de manera parcial la

	estrategia(s) de muestreo de las personas vinculadas a las empresas a través del programa y las empresas beneficiadas por el programa. En este ítem se evaluará la presentación y pertinencia de la(s) tipología(s) de muestreo seleccionadas que guiarán la distribución de los instrumentos y la justificación de la estrategia de muestreo de acuerdo con los criterios muestrales enunciados en el Anexo Técnico, especificando por qué la propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos y preguntas de la evaluación.			información correspondiente a este ítem de calificación. Aunque presenta algunas tipologías de muestreo cualitativo, no las desarrolla ni justifica en el marco de la presente evaluación. No especifican porqué la propuesta es la más adecuada y ventajosa de acuerdo con los objetivos y las preguntas orientadoras de la evaluación.
I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO		**60,50**	**25,75**	

B. Experiencia adicional del proponente (máximo 28 puntos):

Categoría	Folios RUP	Nº de Contratos	Puntaje Máximo	Puntaje asignado
A. Levantamiento de información primaria presencial y/o trabajo de campo presencial en proyectos de investigación y/o evaluación de estrategias públicas y/o programas públicos y/o políticas públicas.	15-16, 11, 17-18	3	14	14
B. Evaluaciones de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis.	17-18, 39	2	14	10

Total		0	28	24

Nota: Para los contratos de los folios 11 y 15 con el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA (BID) Y ECONOMETRÍA CONSULTORES, no se evidencia que tenga relación con la categoría B: Evaluaciones[1] de políticas públicas y/o programas públicos y/o estrategias públicas en los que se hayan utilizado métodos cualitativos o cuantitativos de análisis.

C. Ponderables especiales (máximo 11,50 puntos)

PONDERABLES ESPECIALES	RECIBE	NO RECIBE	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO
Personas con discapacidad		X	1	0,00
Mujeres		X	0,25	0,00
Mipymes	X		0,25	0,25
Industrial nacional	X		10,00	10,00
PUNTAJE TOTAL			**11,50**	**10,25**

Puntaje total OPORTUNIDAD ESTRATEGICA: 60,00

III. CONSOLIDADO DE CALIFICACIÓN

A la fecha de publicación el consolidado del informe de calificación es el siguiente:

ECONOMIA URBANA SAS	
Experiencia adicional del proponente	**28,00**
Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	**11,50**
Discapacidad	1,00
Mujeres	0,25
Mipymes	0,25
Industria Nacional	10,00
Puntaje propuesta metodológica	**58,00**
Componente Transversal	7,50
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	25,00

[1] La evaluación es entendida por la SDP como una investigación sistemática y objetiva, aplicada en alguno de los diferentes eslabones de la cadena de valor (insumos, procesos, productos y resultados), y cuya finalidad es mejorar el diseño, la implementación, la ejecución y los efectos de una política, plan, programa o proyecto, a través de la toma de decisiones (DEPP, 2010).

Desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	15,00
Definición del trabajo de campo	10,50
Total	**97,50**

IPSOS NAPOLEON FRANCO	
Experiencia adicional del proponente	**28,00**
Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	**10,00**
Discapacidad	0,00
Mujeres	0,00
Mipymes	0,00
Industria Nacional	10,00
Puntaje propuesta metodológica	**44,50**
Componente Transversal	7,50
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	14,00
Desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	12,50
Definición del trabajo de campo	10,50
Total	**82,50**

INFOMETRIKA	
Experiencia adicional del proponente	**28,00**
Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	**11,50**
Discapacidad	1,00
Mujeres	0,25
Mipymes	0,25
Industria Nacional	10,00
Puntaje propuesta metodológica	**54,50**
Componente Transversal	10,00
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	21,50
desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	12,50
Definición del trabajo de campo	10,50
Total	**94,00**

PROYECTAMOS COLOMBIA SAS	
Experiencia adicional del proponente	**28,00**
Criterio A	14,00
Criterio B	14,00
Ponderables especiales	**11,50**
Discapacidad	1,00
Mujeres	0,25
Mipymes	0,25
Industria Nacional	10
Puntaje propuesta metodológica	**23,25**
Componente Transversal	0,00
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	10,50
Desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	7,50
Definición del trabajo de campo	5,25
Total	**62,75**

OPORTUNIDAD ESTRATEGICA SAS	
Experiencia adicional del proponente	**24,00**
Criterio A	14,00
Criterio B	10,00
Ponderables especiales	**10,25**
Discapacidad	0,00
Mujeres	0,00
Mipymes	0,25
Industria Nacional	10,00
Puntaje propuesta metodológica	**25,75**
Componente Transversal	2,50
Desarrollo y justificación del diseño cuantitativo para la evaluación	10,50
Desarrollo y justificación del diseño cualitativo para la evaluación	7,50
Definición del trabajo de campo	5,25
Total	**60,00**

Para constancia se firma por los miembros del Comité evaluador técnico:

Cordialmente.



MARIA ÁNGELA BARACALDO
DIRECTORA DE EVALUACIONES DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

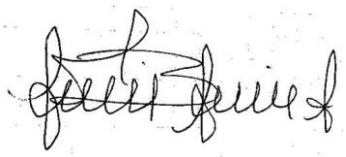


GINNA ALDANA
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

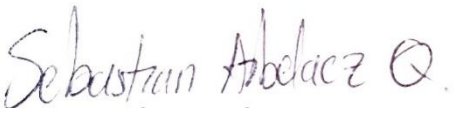


CARMEN ADRIANA AMADO BORRERO
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Hicieron parte de la revisión :



LUZ MARINA BOHORQUEZ
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



SEBASTIÁN ARBELAEZ QUINTERO
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



ANA MARIA SUAREZ HUERTAS
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



ANA MARÍA MONTAÑEZ GIL
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS DISTRITALES
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN