INFORME DE EVALUACIÓN FINAL DE LOS REQUISITOS HABILITANTES DE ORDEN JURÍDICO
PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA
No. SA-DAAL-021-2024.

OBJETO: ***"PRESTACIÓN DE SERVICIOS LOGÍSTICO PARA LA EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE RECREACIÓN, Y CULTURA EN EL MARCO DEL PROYECTO "SERVICIO DE ATENCIÓN INTEGRAL A LOS ADULTOS MAYORES DEL DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS"***

Link del proceso:
https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/ContractNoticePhases/View?PPI=CO1.PPI.35196097&isFromPublicArea=True&isModal=False

En la ciudad de Cartagena de Indias, a los dieciocho (18) días del mes de noviembre de 2024, estando dentro del plazo establecido en el cronograma de actividades del proceso de selección contractual que viene referenciado, adoptado en los Pliegos de Condiciones definitivos, se reunió el Comité evaluador designado dentro del proceso de selección Abreviada de Menor Cuantía, **No. SA-DAAL-021-2024**, con el fin de realizar la verificación de los requisitos habilitantes de carácter jurídicos de las propuestas presentadas dentro del proceso de selección de la referencia.

Se procede en consecuencia a consolidar y elaborar el informe final de verificación de capacidad jurídica de las ofertas presentadas dentro del proceso contractual arriba identificado, luego de haberse surtido el traslado al informe preliminar de evaluación; para tal efecto se procede de la siguiente forma:

1. OFERTAS PRESENTADAS EN LA PLATAFORMA DE SECOP II

De conformidad con el panel electrónico de apertura de sobres de la cuenta de usuario del Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias, en la plataforma de contratación estatal SECOP II, establecida para el recibo de propuestas y el acta de diligencia de cierre del presente proceso, registro electrónico que forma parte integral del expediente original del mismo, se recibieron dentro del plazo del proceso de selección tres (3) propuestas, las cuales se proceden a identificar:

LISTA DE OFERTAS

Referencia de oferta	Entidad	Evaluación	Presentada
ATENCION INTEGRAL ADULTOS MAYORES	FUNDASABER	Oferta en evaluación	7/11/2024 10:51 PM
CTG ADULTO MAYOR 2024	ONDAS	Oferta en evaluación	7/11/2024 1:32 PM
OFERTA SA-DAAL-021-2024 ADULTO MAYOR CARTAGENA	CASA PRODUCTORA LTDA	Oferta en evaluación	7/11/2024 11:34 AM

2. ASPECTOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN.

De conformidad con lo establecido en el artículo 5 de la ley 1150 de 2007, las ofertas serán verificadas, evaluadas y calificadas por el comité evaluador conformado para este proceso de selección. La verificación, evaluación y calificación de las ofertas se realizará en forma objetiva y bajo análisis comparativo, con el fin de recomendar la adjudicación del proceso de selección, en caso de ser viable y procedente o, por el contrario, sugerir la declaratoria del desierto el mismo. El comité evaluador, tendrá en cuenta los factores de verificación y evaluación establecidos en el pliego de condiciones definitivo, que fue publicado en el portal único de contratación SECOP II.

Las ofertas serán analizadas, evaluadas y calificadas por el Comité Evaluador, con base en la información y documentación suministrada por el oferente en cumplimiento de los Pliegos de Condiciones.

Las ofertas serán analizadas, verificadas, evaluadas por el comité jurídico conformado por dos (2) Asesores Jurídicos Externo de la Dirección Administrativa de Apoyo Logístico de conformidad con la Resolución de apertura No. 7827 del 31 de octubre de 2024, con base en la información y documentación suministrada por los oferentes en cumplimiento de los pliegos de condiciones.

Se evaluarán las ofertas como habilitadas, cuando hayan acreditado el cumplimiento de los requisitos habilitantes señalados en el pliego de condiciones del presente proceso y se hayan avenido a la observancia de los requisitos para la presentación de ofertas y no hayan incurrido en causal de rechazo de estas.

3. SOBRE LA POSIBLE OCURRENCIA DE CAUSALES DE RECHAZO.

Antes de realizar la verificación del cumplimiento de requisitos habilitantes de las ofertas presentadas dentro del proceso de selección contractual de la referencia, los evaluadores jurídicos designados, procederán a verificar si las ofertas presentadas por los proponentes que vienen referenciados e identificados se encuentran incursas en alguna de las causales de rechazo previstas en el pliego de condiciones definitivo, estableciéndose lo siguiente:

A. **Sobre la configuración de la causal de rechazo respecto de la propuesta presentada por el proponente FUNDACION PARA LA EDUCACION, LA CIENCIA Y LA CULTURA FUNDASABER.**

Verificada la oferta presentada por el proponente **FUNDACION PARA LA EDUCACION, LA CIENCIA Y LA CULTURA FUNDASABER,** persona jurídica identificada con **NIT. 900137340-3,** representada legalmente por la señora **JOHANA DEL CARMEN FLOREZ PACHECO,** persona natural identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.802.838 de Cartagena, se observa que, el referido proponente no presenta garantía de seriedad de la oferta de acuerdo a las exigencias establecidas en el ítem 7.1. del pliego de condiciones.

De acuerdo a lo anterior, la oferta presentada por el proponente **FUNDACION PARA LA EDUCACION, LA CIENCIA Y LA CULTURA FUNDASABER,** persona jurídica identificada con NIT. 900137340-3, representada legalmente por la señora **JOHANA DEL CARMEN FLOREZ PACHECO,** persona natural identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.802.838 de Cartagena, se encuentra incursa en la causal de rechazo prevista en el literal I del ítem 1.15 del pliego de condiciones adoptado para el proceso de selección contractual que nos ocupa, la cual establece: ***"I. No entregar la Garantía de seriedad de la oferta junto con la propuesta";*** por lo que se observa que el referido proponente presentó una oferta que no se apegó a las condiciones establecidas en el pliego de condiciones.

B. Sobre la configuración de la causal de rechazo de la propuesta presentada por el proponente CORPORACIÓN ONDAS.

A través del informe preliminar de evaluación de los requisitos de orden jurídicos, publicado en la plataforma SECOP II el día 12 de noviembre de 2024, se le solicitó al proponente **CORPORACIÓN ONDAS,** persona jurídica identificada con NIT. 900240551-0, representada legalmente por el señor **BORIS SOSE SEÑAS SIERRA,** persona natural identificada con la cédula de ciudadanía No. 73.549.792 de El Carmen de Bolívar la subsanación de su oferta en los siguientes términos:

> *"a través del presente informe se solicita al proponente **CORPORACIÓN ONDAS,** por intermedio de su representante, la subsanación de su oferta, mediante la aportación de la carta de presentación de la oferta debidamente diligenciada de conformidad con lo establecido en el ítem 2.1. del pliego de condiciones".*

Una vez fenecido el término para la subsanación de la propuesta, se observa que el referido proponente, no presentó documento alguno con el fin de lograr la subsanación de su oferta, razón por la cual la misma se encuentra incursa en la causal de rechazo establecida en el literal "D" del ítem 1.15 del pliego de condiciones que establece: ***"Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado*** *o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Pliego de Condiciones"*

A la luz de lo consignado de manera precedente, se omitirá la evaluación de las ofertas presentadas por los proponentes que vienen referenciados e identificados, atendiendo los lineamientos trazados por el Honorable Consejo de Estado, a través de su jurisprudencia; especialmente lo expuesto en la Sentencia de fecha 25 de septiembre de 2013, proferida por la Sección Tercera, de la Sala de lo Contencioso Administrativo, dentro del expediente radicado **25000232600019970392801 (20.529),** con ponencia del Consejero **Mauricio Fajardo Gómez,** en la cual el alto tribunal judicial señaló:

> "*Así pues, el rechazo de una propuesta o su exclusión, cuando a ello hay lugar con fundamento en previsiones normativas expresas**, impide incluso su calificación, asignación de puntaje o inserción en el orden de elegibilidad***.
>
> *En cualquier caso debe tenerse presente que la aludida decisión administrativa de rechazo o de exclusión de una propuesta, dados los importantes efectos que está llamada a generar, según se deja anotado, sólo podrá adoptarse de manera válida –en **respeto a la garantía constitucional del Debido Proceso– después de haberle brindado al proponente afectado, de manera real y efectiva, la oportunidad de desplegar sus derechos de defensa y de contradicción**, cuestión que perfectamente puede satisfacerse –sin perjuicio de consultar las particularidades de cada caso concreto– **con el traslado que debe darse a todos los proponentes de los informes de evaluación** de las propuestas, **en cuyo contenido, como es natural, deberán expresarse los fundamentos fácticos y jurídicos que darían lugar al rechazo o exclusión de su propuesta".***

Con fundamento en las consideraciones precedentes y al amparo de los fundamentos fácticos y jurídicos que fueron invocados respecto de las ofertas presentadas por los proponentes **FUNDACION PARA LA EDUCACION, LA CIENCIA Y LA CULTURA FUNDASABER,** persona jurídica identificada con NIT. 900137340-3, representada legalmente por la señora **JOHANA DEL CARMEN FLOREZ PACHECO,** persona natural identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.802.838 de Cartagena, y la **CORPORACIÓN ONDAS,** persona jurídica identificada con NIT. 900240551-0, representada legalmente por el señor **BORIS SOSE SEÑAS SIERRA,** persona natural identificada con la cédula de ciudadanía No. 73.549.792 de El Carmen de Bolívar, el comité jurídico recomienda **RECHAZAR**, las referidas ofertas, en razón a que esta es una facultad que está reservada al jefe de la entidad pública convocante del proceso de selección, tal como lo ha señalado la jurisprudencia, en los siguientes términos:

> *"No cabe afirmar que el informe de evaluación de las propuestas sea un acto administrativo definitivo, en tanto no crea una situación jurídica particular ni pone fin a una actuación administrativa. Es, un acto de trámite -preparatorio- no definitivo, habida cuenta que no contiene una decisión de fondo en tanto en la etapa de evaluación de las propuestas no define la adjudicación, ya que, por el contrario, una vez elaborado el informe se continua con*

el trámite licitatorio que termina con la adjudicación" Sentencia del Consejo de Estado del 7 de septiembre de 2004, M.P. Nora Cecilia Gómez Molina, Exp. 1379.

Que, de igual forma, respecto de la radicación de la competencia del jefe de la respectiva entidad pública para expedir el acto que rechaza una oferta, también en Sentencia 2004-00295/52733 de noviembre 10 de 2017, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico, se pronunció de la siguiente manera:

"…los informes del comité de evaluación, en primer término, son adoptados por un cuerpo cuya creación es provisional y se conforma con el único propósito de fungir como órgano técnico de apoyo para seleccionar la propuesta más favorable para la entidad contratante. Las conclusiones que de allí se extraen no tienen fuerza vinculante, en la medida en que no son adoptadas por un funcionario con competencia para obligar a la entidad, de tal suerte que no determinan de manera definitiva y categórica la suerte de la escogencia.
(…)
…no es viable soslayar el hecho de que el informe del comité de evaluación que contenga de manera implícita una decisión de rechazo de alguna propuesta no vinculará la voluntad de la entidad, en tanto esta, a través de su representante, es la única que tiene facultad para definir la suerte del procedimiento de selección y de cada una de las propuestas que se presenten en desarrollo del mismo.

Aceptar lo contrario sin más, equivaldría a sostener que el informe del comité de evaluación que contuviera una decisión de rechazo de la oferta siempre adolecería de nulidad, pero esa conclusión no se obtendría como resultado del análisis que habría de emprenderse acerca de los motivos que determinaron el descarte de la propuesta, sino simplemente por el hecho de ser expedida sin competencia, toda vez que tal decisión correspondería tomarla al jefe o representante legal o a su delegado".

4. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CAPACIDAD JURÍDICA.

4.1. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CAPACIDAD JURÍDICA DEL PROPONENTE No. 3 CASA PRODUCTORA LTDA.

VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS HABILITANTES			
PROPONENTE	**CASA PRODUCTORA LTDA NIT: 900220420-9**		
REPRESENTANTE LEGAL	**GERMAN ENRIQUE CEPEDA ARRIETA C.C N° 73.431.010 de El Carmen de Bolívar**		
REQUISITOS JURIDICOS HABILITANTES	**APORTA**	**CUMPLE / NO CUMPLE**	**OBSERVACION**
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA FIRMADA POR EL PROPONENTE (Formato No.1)	SI	CUMPLE	Aporta carta de presentación debidamente diligenciada.

CERTIFICADO DE LA CÁMARA DE COMERCIO SOBRE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL PARA PERSONAS JURÍDICAS Y DE REGISTRO MERCANTIL PARA PERSONAS NATURALES	SI	CUMPLE	**Nombre de la Persona Jurídica: CASA PRODUCTORA LTDA** **NIT: 900220420-9** **Objeto social:** Cumple **Fecha de expedición del certificado**: 31/10/2024 **Limitaciones:** No tiene.
FOTOCOPIA DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD DEL REPRESENTANTE LEGAL Y/O SU APODERADO O PERSONA NATURAL.	SI	CUMPLE	Aporta Cédula de ciudadanía del representante Legal
DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES.	N/A	N/A	N/A
GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	SI	CUMPLE	**Número de Póliza:** 75-44-101140896 **Aseguradora:** Seguros del Estado **Tomador:** CASA PRODUCTORA LTDA **Asegurado:** DISTRITO TURISTICO Y CULTURAL DE CARTAGENA DE INDIAS **Vigencia:** Desde: 08/11/2024 hasta 08/02/2025 **Valor asegurado:** $130.000.000
CERTIFICADO DE ANTECEDENTES FISCALES, EXPEDIDO POR LA CONTRALORÍA	SI	CUMPLE	VERIFICADO POR LA ENTIDAD
CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, EXPEDIDO POR LA PROCURADURÍA	SI	CUMPLE	VERIFICADO POR LA ENTIDAD
CERTIFICADO DE ANTECEDENTES JUDICIALES DEL REPRESENTANTE LEGAL	SI	CUMPLE	VERIFICADO POR LA ENTIDAD
CERTIFICADO DE MEDIDAS CORRECTIVAS DEL REPRESENTANTE LEGAL	SI	CUMPLE	VERIFICADO POR LA ENTIDAD
CERTIFICADO DE REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS – REDAM DEL REPRESENTANTE LEGAL.	SI	CUMPLE	VERIFICADO POR LA ENTIDAD
CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FRENTE AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL Y APORTES PARAFISCALES (Formato No. 5)	SI	CUMPLE	Presenta certificación de cumplimiento de obligaciones frente al sistema de seguridad social integral y aportes parafiscales debidamente diligenciado por el representante legal. .

RESULTADO DE LA VERIFICACIÓN	**CUMPLE**

Nota: Se deja constancia que, en cumplimiento de las normas legales y reglamentarias vigentes, se procedió a verificar los antecedentes judiciales, fiscales, disciplinarios y medidas correctivas, de la persona jurídica oferente, así como del representante legal de la misma, en las páginas web correspondientes de la Policía Nacional, la Contraloría General de la República y la Procuraduría General de la Nación; sin encontrarse reporte en dichas páginas, respecto de los mismos.

CONCLUSIÓN: Verificados los documentos aportados para acreditar el cumplimiento de los requisitos habilitantes de carácter jurídico, que hacen parte de la oferta presentada por el proponente **CASA PRODUCTORA LTDA,** persona jurídica identificada con NIT. 900220420-9, representada legalmente por el señor **GERMAN ENRIQUE CEPEDA ARRIETA,** persona natural identificada con la cédula de ciudadanía No. 73.431.010 de El Carmen de Bolívar, se establece que la misma ***CUMPLE con la totalidad de los requisitos habilitantes de carácter jurídicos*** exigidos en el pliego de condiciones expedido para el proceso de selección, y por lo tanto **SE ENCUENTRA JURÍDICAMENTE HABILITADA.**

5. RESUMEN DE LA VERIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD JURÍDICA DE LOS PROPONENTES.

Aplicando los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones Definitivo del Proceso de la referencia, en relación a la verificación de la capacidad Jurídica de los proponentes, se obtuvo el siguiente resultado:

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD JURÍDICA DE LOS PROPONENTES QUE PRESENTARON OFERTA DENTRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA NO. SA-DAAL-021-2024.		
No. DEL PROPONENTE	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**CAPACIDAD JURIDICA**
PROPONENTE # 1	**FUNDASABER**	SE RECOMIENDA RECHAZO
PROPONENTE # 2	**CORPORACIÓN ONDAS**	SE RECOMIENDA RECHAZO
PROPONENTE # 3	**CASA PRODUCTORA LTDA**	CUMPLE

Para constancia se firmará el presente documento, a los dieciocho (18) días del mes de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

SANDRA ESCUDERO CASTILLO
Asesor Jurídico Externo – UIC DAAL

HELLEN TAPIAS MONCRIEFF
Asesora Jurídica Externa – UIC DAAL