Museo Nacional de Colombia

Bogotá, D.C, noviembre 19 de 2024

Doctora
**JENNY CAROLINA VELANDIA MARTINEZ**
Coordinadora Grupo Contratos y Convenios
Ministerio de las Culturas, las Artes y los Saberes
jvelandiam@mincultura.gov.co
Ciudad

**Asunto: Informe definitivo de evaluación técnica – Requisitos técnicos habilitantes y económicos del proceso de selección de mínima cuantía No. MC-SMC-043-2024.**

Respetada doctora:

En el marco del informe definitivo para el proceso de selección de mínima cuantía No. MC-SMC-043-2024 y cuyo objeto es *"Realizar las actividades requeridas para la instalación de una pérgola, para la zona de comedor, en el Museo Nacional de Colombia".*

Y en atención del procedimiento descrito en el artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, la Entidad una vez revisada las ofertas económicas de todos los oferentes, determino que la propuesta presentada por el proponente **M&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S**, correspondió a la de menor precio. Sin embargo, realizada la evaluación de los requisitos habilitantes y otorgado el termino de traslado para su correspondiente subsanación, se determinó que el mismo no cumple con las condiciones establecidas en la invitación.

Por lo tanto, conforme a lo establecido en el numeral 5 del artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, se procedió a evaluar las demás propuestas presentadas en desarrollo del proceso de selección, advirtiendo que, a pesar de lo anterior, el Ministerio de las Culturas mantendrá el criterio de selección establecido para el presente proceso de selección de Mínima Cuantía, esto es, el menor valor. De esta manera, si bien se evalúan la totalidad de requisitos de los oferentes, la adjudicación corresponderá única y exclusivamente a aquel que, en los términos establecidos por la Entidad para subsanar los requisitos habilitantes exigidos en la Invitación Publica, allegue las subsanaciones requeridas y además sea la de menor valor entre ellas.

A continuación, se presenta el consolidado de los subsanes presentados por los oferentes al proceso de selección de mínima cuantía No. MC-SMC-043-2024, junto con el resultado de cada uno de los requisitos evaluados:

| PROCESO: | | | MC-SMC-043-2024 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| OBJETO: | | | REALIZAR LAS ACTIVIDADES REQUERIDAS PARA LA INSTALACIÓN DE UNA PÉRGOLA, PARA LA ZONA DE COMEDOR, EN EL MUSEO NACIONAL DE COLOMBIA | | | | | |
| OFERENTES | | NIT | EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA | | OFERTA ECONÓMICA | | | Resultado de la evaluación técnica |
| No. | Nombre en Secop II | | Requisito: FORMATO No. 09 Anexo Experiencia del proponente | Acreditación: Experiencia del Oferente | Cuestionario en SECOP II | Documento: Formato Oferta Económica | Valor propuesta (No puede ser inferior a $58.788.913) | |
| 1 | M&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAS | 901763712 | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 53.557.709,00 | RECHAZADO |
| 2 | KUBIKAR SAS | 900388782 | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | $ 54.847.924,00 | RECHAZADO |
| 3 | SUMINISTROS Y SERVICIOS AMG S.A.S | 9001565994 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 57.302.965,00 | HABILITADO |
| 4 | OBRAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCION LTDA | 900304231 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 59.893.601,00 | HABILITADO |
| 5 | METALES Y METALES S.A.S | 901258533 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 62.973.298,00 | HABILITADO |
| 6 | CHC (HECTOR DE JESUS CORREA CORREA) | 8307980 | NO CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 63.376.783,00 | RECHAZADO |
| 7 | METEX SAS | 1014243551 | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 65.087.162,00 | NO HABILITADO |
| 8 | CONSORCIO HISA BOGOTA | N/A | NO CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 66.544.695,00 | RECHAZADO |
| 9 | DISEÑOS ARQUITECTONICOS ACOSTA S.A.S | 900856990 | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 67.697.942,00 | RECHAZADO |
| 10 | CS HERNANDEZ INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS | 9015626791 | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 68.623.504,00 | RECHAZADO |
| 11 | ALUMICOL LTDA | 900339350 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 68.902.809,00 | HABILITADO |
| 12 | VIGAVI ZOMAC S.A.S | 901677384 | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 69.849.635,00 | RECHAZADO |
| 13 | LUIS ALBERTO GARZON JIMENEZ | 19333680 | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 75.322.003,00 | RECHAZADO |
| 14 | PORTAFOLIO CONSTRUCTORA CLIMED SAS | 900667869 | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | $ 79.064.773,00 | RECHAZADO |

**2. PROPONENTE: KUBIKAR S.A.S**

**4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION**

<table>
<tr><th colspan="2">EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA</th></tr>
<tr><td>Requisito</td><td></td></tr>
<tr><td>Documento de verificación</td><td>FORMATO No. 09 Anexo Experiencia del proponente.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td>Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. CUMPLE con el requisito señalado.</td></tr>
<tr><td>Requisito</td><td></td></tr>
<tr><td>Acreditación de experiencia</td><td>“(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td>
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 1</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td></td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>DETER RICO SAS</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>KUBIKAR S.A.S</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$827.200.000</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>Responder por Diseño y Ejecución de la construcción en obra nueva del Edificio administrativo. Planta No.1 destinado albergar los departamentos de Gerencia General. Ventas, Servicio al cliente, Contratación, Contabilidad, Restaurante, Terraza Recepción.</td></tr>
<tr><td>Observación</td><td>El objeto presentado en la certificación no está relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”. Si bien se evidencia en la certificación la descripción del proyecto “Estructura metálica para restaurante”, la misma no se acepta, puesto que el requisito es necesario, acreditarlo del objeto contractual y no de la descripción del proyecto.</td></tr>
</table>
Conforme a lo anterior, con la certificación presentada NO CUMPLE. Se requiere el subsane del requisito señalado.</td></tr>
<tr><td>Revisión del subsane:</td><td>Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública.</td></tr>
<tr><td>CONCLUSION</td><td>NO CUMPLE</td></tr>
</table>

**5. OFERTA ECONÓMICA**

<table>
<tr><th colspan="2">Requisito</th></tr>
<tr><td>Documento de verificación</td><td>Cuestionario de SECOP II “(…) La pregunta “PROPUESTA ECONÓMICA” en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td>CUMPLE con el requisito señalado.</td></tr>
</table>

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **KUBIKAR S.A.S**, por valor de **$54.847.924,00.** |
| Observación: | 1. Menor oferta económica presentada.<br><br>2. Se verifica que la oferta se encuentra por debajo del presupuesto estimado y que los precios ofertados NO exceden el valor de los precios establecidos por el Ministerio de las Culturas, los artes y los saberes.<br><br>3. De acuerdo con la ***"Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de contratación"*** de *Colombia Compra Eficiente*, la entidad realizó el análisis y estableció que "(...) *para identificar la posibilidad de precios artificialmente bajos cuando hay más de 5 ofertas en un Proceso de Contratación (...)*", tomamos el conjunto de ofertas a evaluar, calculamos la mediana del valor de cada oferta, calculamos la desviación estándar del conjunto y determinamos que el valor mínimo aceptable a tener en cuenta en el presente proceso es de **$58.788.913.**<br><br>4. En tal sentido, y teniendo en cuenta que la oferta económica presentada por **KUBIKAR S.A.S** es inferior al valor mínimo aceptado por la entidad, se **REQUIERE** al proponente, por considerarse el precio artificialmente bajo. En tal caso, se sugiere tener en cuenta, de acuerdo a la guía " *(…)La explicación del proponente debe ser completa para permitir el análisis completo de la oferta y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato (…)".*<br><br>5. Por lo tanto, los argumentos, deben ajustarse a los establecido en la guía donde se recomienda incluir, en la solicitud de aclaración de la oferta, la siguiente desagregación de su precio: "(…) *Oferta = Costo del bien, servicios u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad (…)".* |
| **Revisión del subsane:** | Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública. |
| **CONCLUSION** | **NO CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| **CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA** | **KUBIKAR S.A.S** |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | NO CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **RECHAZADO** |

**3. PROPONENTE: SUMINISTROS Y SERVICIOS AMG S.A.S**

**4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION**

<table>
<tr><th colspan="2">EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA</th></tr>
<tr><td>Requisito</td><td></td></tr>
<tr><td>Documento de verificación</td><td>FORMATO No. 09 Anexo Experiencia del proponente.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td>Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. CUMPLE con el requisito señalado.</td></tr>
<tr><td>Requisito</td><td></td></tr>
<tr><td>Acreditación de experiencia</td><td>“(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td>
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 1</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td>01-2010</td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>JAIME ALBERTO CAICEDO ORDOÑEZ</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>SUMINISTROS Y SERVICIOS AMG S.A.S</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$31.650.000</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>Realizar el suministro e instalación de la estructura metálica para las adecuaciones necesarias de los corrales y las salas de ordenó en el sector San Isidro I (12 puestos de ordenó y corral para 100 cabezas de ganado) y Los Tocayos ( (12 puestos de ordenó y corral para 100 cabezas de ganado)</td></tr>
<tr><td>Observación</td><td>CUMPLE con el requisito señalado. Sin embargo solicitamos que allegue copia del contrato FSI-SYS 01-2010 o documento equivalente, con el fin de validar la certificación aportada. Respecto al monto total del contrato relacionado y de acuerdo con los criterios establecidos en la invitación pública, en el numeral 4.2.2 Acreditación de experiencia se señala: “(…) “La sumatoria del monto total de los contratos relacionados como experiencia debe ser igual o superior al cien por ciento (100%) del presupuesto oficial del presente proceso de selección, expresado en salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV), tomados de acuerdo con la fecha (año) de suscripción de los mismos, celebrados con entidades públicas o Privadas (…)". En virtud del requisito señalado, se determina que actualizado el valor del contrato presentado en la certificación a SMMLV de 2024, el valor del contrato acreditado es de $79.895.221.</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>Revisión del subsane:</td><td>CUMPLE con el requisito señalado, puesto que allegan la copia del contrato FSI-SYS 01-2010 y el Anexo No. 1, documentos en los cuales se puede verificar el objeto señalado.</td></tr>
<tr><td>CONCLUSION</td><td>CUMPLE</td></tr>
</table>

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **SUMINISTROS Y SERVICIOS AMG S.A.S**, por valor de **$57.302.965,00.** |
| Observación: | 1. Menor oferta económica presentada.<br><br>2. Se verifica que la oferta se encuentra por debajo del presupuesto estimado y que los precios ofertados NO exceden el valor de los precios establecidos por el Ministerio de las Culturas, los artes y los saberes.<br><br>3. De acuerdo con la ***"Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de contratación"*** de *Colombia Compra Eficiente*, la entidad realizó el análisis y estableció que "(...) *para identificar la posibilidad de precios artificialmente bajos cuando hay más de 5 ofertas en un Proceso de Contratación (...)*", tomamos el conjunto de ofertas a evaluar, calculamos la mediana del valor de cada oferta, calculamos la desviación estándar del conjunto y determinamos que el valor mínimo aceptable a tener en cuenta en el presente proceso es de **$58.788.913.**<br><br>4. En tal sentido, y teniendo en cuenta que la oferta económica presentada por **SUMINISTROS Y SERVICIOS AMG S.A.S** es inferior al valor mínimo aceptado por la entidad, se **REQUIERE** al proponente, por considerarse el precio artificialmente bajo. En tal caso, se sugiere tener en cuenta, de acuerdo a la guía " *(…)La explicación del proponente debe ser completa para permitir el análisis completo de la oferta y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato (…)".*<br><br>5. Por lo tanto, los argumentos, deben ajustarse a los establecido en la guía donde se recomienda incluir, en la solicitud de aclaración de la oferta, la siguiente desagregación de su precio: "(…) *Oferta = Costo del bien, servicios u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad (…)".* |
| **Revisión del subsane:** | Con el comité técnico evaluador se revisan los documentos aportados por el oferente y allega la desagregación de precios unitarios, donde se incluyen equipos y herramientas, materiales, transporte y mano de obra, los cuales permiten verificar la sostenibilidad de la oferta y no pone en riesgo la ejecución del |

| | |
|---|---|
| | contrato, ni el cumplimiento de las actividades, objeto del presente proceso.<br><br>De esta manera el comité evaluador económico, acepta las justificaciones entregadas por el oferente, considerando que los precios ofertados no se consideran entonces artificialmente bajos. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA | SUMINISTROS Y SERVICIOS AMG S.A.S |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **HABILITADO** |

## 4. PROPONENTE: OBRAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCION LTDA

### 4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| **Acreditación de experiencia** | *"(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con* ***"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*** |
| **Observación:** | |

| **CONTRATO No. 1** | |
|---|---|
| No de Contrato | |
| Entidad Contratante | BOGOTA TENNIS CLUB CAMPESTRE. |
| Contratista | OBRAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCION LTDA |
| Valor | $115.687.069.35 |
| Objeto | CONTRATO CIVIL DE OBRA A PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FÓRMULA DE REAJUSTE PARA PARA LA FABRICACION, SUMINISTRO E INSTALACION DE LAS PÉRGOLAS PARA LA TERRAZA DEL SALÓN PRESIDENTES DEL BOGOTÁ TENNIS CLUB CAMPESTRE |
| **Observación** | De acuerdo al punto 10 de la Nota 1 de las *"Disposiciones Generales para la acreditación de la experiencia",* solicitamos nos envíen las *"Actividades realizadas en la ejecución del contrato las cuáles deben corresponder a las* |

| | |
|---|---|
| | *solicitadas en el presente documento",* lo anterior con el fin de verificar que el objeto de la certificación aportada, de constancia del material en el que fue suministrada e instalada la pérgola. |

| **CONTRATO No. 2** | |
|---|---|
| No de Contrato | |
| Entidad Contratante | BOGOTA TENNIS CLUB CAMPESTRE. |
| Contratista | OBRAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCION LTDA |
| Valor | $26.750.000.00 |
| Objeto | CONTRATO CIVIL DE OBRA A PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FÓRMULA DE REAJUSTE PARA PARA LA FABRICACION, SUMINISTRO E INSTALACION DE LAS PÉRGOLAS FASE 2 PARA LA TERRAZA DEL SALÓN PRESIDENTES DEL BOGOTÁ TENNIS CLUB CAMPESTRE. |
| **Observación** | De acuerdo al punto 10 de la Nota 1 de las *"Disposiciones Generales para la acreditación de la experiencia",* solicitamos nos envíen las *"Actividades realizadas en la ejecución del contrato las cuáles deben corresponder a las solicitadas en el presente documento",* lo anterior con el fin de verificar que el objeto de la certificación aportada, de constancia del material en el que fue suministrada e instalada la pérgola. |

| **CONTRATO No. 3** | |
|---|---|
| No de Contrato | |
| Entidad Contratante | BOGOTA TENNIS CLUB CAMPESTRE. |
| Contratista | OBRAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCION LTDA |
| Valor | $106.631.467.00 |
| Objeto | CONTRATO CIVIL DE OBRA DE LA FABRICACIÓN, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PÉRGOLAS POR PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FÓRMULA DE REAJUSTE DE LA SEGUNDA ETAPA DE LAS PÉRGOLAS DE TERRAZAS DEL SALÓN PRESIDENTES DEL BOGOTÁ TENNIS CLUB CAMPESTRE Y LA FABRICACIÓN, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PÉRGOLAS SPINNING. |
| **Observación** | De acuerdo al punto 10 de la Nota 1 de las *"Disposiciones Generales para la acreditación de la experiencia",* solicitamos nos envíen las *"Actividades realizadas en la ejecución del contrato las cuáles deben corresponder a las solicitadas en el presente documento",* lo anterior con el fin de verificar que el objeto de la certificación aportada, de constancia del material en el que fue suministrada e instalada la pérgola. |

| **CONTRATO No. 4** | |
|---|---|
| No de Contrato | |

| | |
|---|---|
| | <table><tr><td>Entidad Contratante</td><td>BOGOTA TENNIS CLUB CAMPESTRE.</td></tr><tr><td>Contratista</td><td>OBRAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCION LTDA</td></tr><tr><td>Valor</td><td>$47.533.742.00</td></tr><tr><td>Objeto</td><td>CONTRATO CIVIL DE OBRA DE LA FABRICACIÓN, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PÉRGOLAS POR PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FÓRMULA DE REAJUSTE DE LAS PÉRGOLAS DEL COMEDOR DE EMPLEADOS DEL BOGOTÁ TENNIS CLUB CAMPESTRE.</td></tr><tr><td>**Observación**</td><td>De acuerdo al punto 10 de la Nota 1 de las *“Disposiciones Generales para la acreditación de la experiencia”,* solicitamos nos envíen las *“Actividades realizadas en la ejecución del contrato las cuáles deben corresponder a las solicitadas en el presente documento”,* lo anterior con el fin de verificar que el objeto de la certificación aportada, de constancia del material en el que fue suministrada e instalada la pérgola.</td></tr></table> Teniendo en cuenta el requisito de la invitación pública, en el numeral *“(…) 4.2.2 Acreditación de experiencia, el proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS (…)”*, se solicita el documento donde se pueda evidenciar las actividades, de las cuatro certificaciones, en las cuales se evidencie el material del suministro e instalación de la Pérgola. |
| **Revisión del subsane:** | Se revisan los documentos allegados por el oferente de cada uno de los contratos en referencia y se concluye:<br><br>Contrato No. 1: El oferente allego el contrato de obra civil y la descripción de las actividades, en las cuales se evidencia el material de la Pérgola.<br><br>Contrato No. 2: El oferente allego el contrato de obra civil y la descripción de las actividades, en las cuales se evidencia el material de la Pérgola.<br><br>Contrato No. 3: El oferente allego el contrato de obra civil y la descripción de las actividades, en las cuales se evidencia el material de la Pérgola.<br><br>Contrato No. 4: El oferente allego el contrato de obra civil y la descripción de las actividades, en las cuales se evidencia el material de la Pérgola. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *“(…) La pregunta “PROPUESTA ECONÓMICA” en el cuestionario de SECOP II debe estar* |

| | |
|---|---|
| | *completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **OBRAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCION LTDA**, por valor de **$59.893.601,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA | OBRAS Y EQUIPOS DE CONSTRUCCION LTDA |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **HABILITADO** |

## 5. PROPONENTE: METALES Y METALES S.A.S

### 4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| **Acreditación de experiencia** | *"(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con **"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*** |
| **Observación:** | **CONTRATO No. 1**<br>No de Contrato: 24-01<br>Entidad Contratante: CORPORACIÓN CLUB PUERTO PEÑALISA<br>Contratista: METALES Y METALES S.A.S<br>Valor: $363.313.896<br>Objeto: El VENDEDOR, con independencia técnica, administrativa, directiva, financiera y laboral, sin que exista relación de subordinación alguna o continua dependencia, se obliga con EL COMPRADOR a la construcción, venta e instalación de la estructura metálica para cubierta del proyecto "LA BOLERA", fabricada con Columnas en viga IPE 300, vigas horizontales y |

| | |
|---|---|
| | transversales IPE 300, correas (CR-1) en PHRC 220 x 80 Esp. 2,9 mm.; Platinas internas como rigidizadores de 3" x 1/8" espaciados a 1200 mm; Contorno perimetral en PHRC 220 x 80 Esp. 2,9 mm; Láminas de anclaje A36 espesor 5/8", tornillería placas de anclaje Ø 5/8". Estructura totalmente soldada. Acabado base anticorrosiva alquídica y esmalte alquídico, junto con todos y cada uno de los elementos, accesorios y bienes que la componen según las especificaciones contenidas en la oferta comercial de fecha 29 de enero de 2024, la cual hace parte de este acto contractual en lo que no sea contrario a lo establecido en el presente documento. |
| **Observación** | Cumple con el objeto relacionado, sin embargo NO CUMPLE, teniendo en cuenta que el requisito exigido es la certificación de experiencia y el contrato allegado no está firmado por la entidad contratante y de acuerdo al numeral *"(…) 4.2.2 Acreditación de experiencia, el proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS (…)"*,Debe subsanar en el término del traslado. |

| **CONTRATO No. 2** | |
|---|---|
| No de Contrato | HGC - CCG- N° 023 |
| Entidad Contratante | HGC ARQUITECTOS LTDA. |
| Contratista | METALES Y METALES S.A.S |
| Valor | $116.587.992 |
| Objeto | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ESTRUCTURA METALICA PERGOLA TERRAZA. HGC ARQUITECTOS LTDA (Que actúa como administrador delegado del CLUB CAMPESTRE GUAYMARAL Nit: 800.066.430-1) |
| **Observación** | CUMPLE con el requisito señalado. |

| **CONTRATO No. 3** | |
|---|---|
| No de Contrato | HGC - CCG- N° 032 |
| Entidad Contratante | HGC ARQUITECTOS LTDA. |
| Contratista | METALES Y METALES S.A.S |
| Valor | $35.217.232 |
| Objeto | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CUBIERTA EN POLICARBONATO. HGC ARQUITECTOS LTDA (Que actúa como administrador delegado del CLUB CAMPESTRE GUAYMARAL Nit: 800.066.430-1) |
| **Observación** | El objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* |

| | |
|---|---|
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

### 5. OFERTA ECONÓMICA

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **METALES Y METALES S.A.S**, por valor de **$62.973.298,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| **CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA** | **METALES Y METALES S.A.S** |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **HABILITADO** |

### 6. PROPONENTE: HECTOR DE JESUS CORREA CORREA

#### 4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente NO presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. Conforme a lo anterior, se requiere el subsane del requisito señalado. |
| **Revisión del subsane:** | Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública. |
| **Requisito** | |
| **Acreditación de experiencia** | *"(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con* ***"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*** |

<table>
<tr><td>Observación:</td><td>
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 1</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td>004 de 2012</td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>SENA</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>HECTOR DE JESUS CORREA CORREA</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$49.709.520</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>Cerramiento en vidrio e instalación de pérgolas.</td></tr>
<tr><td>Observación</td><td>De acuerdo al punto 10 de la Nota 1 de las “Disposiciones Generales para la acreditación de la experiencia”, solicitamos nos envíen las “Actividades realizadas en la ejecución del contrato las cuáles deben corresponder a las solicitadas en el presente documento”, lo anterior con el fin de verificar que el objeto de la certificación aportada, de constancia del material en el que fue suministrada e instalada la pérgola. monto total del contrato relacionado y de acuerdo con los criterios establecidos en la invitación pública, en el numeral 4.2.2 Acreditación de experiencia se señala: “(…) “La sumatoria del monto total de los contratos relacionados como experiencia debe ser igual o superior al cien por ciento (100%) del presupuesto oficial del presente proceso de selección, expresado en salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV), tomados de acuerdo con la fecha (año) de suscripción de los mismos, celebrados con entidades públicas o Privadas (…)". En virtud del requisito señalado, se determina que actualizado el valor del contrato presentado en la certificación a SMMLV de 2024, el valor del contrato acreditado es de $114.032.779.</td></tr>
</table>
De la certificación presentada, se solicita el documento que corresponda, en el cual se evidencie el material del suministro e instalación de la Pérgola.
</td></tr>
<tr><td>Revisión del subsane:</td><td>Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública.</td></tr>
<tr><td>CONCLUSION</td><td>NO CUMPLE</td></tr>
</table>

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *“(…) La pregunta “PROPUESTA ECONÓMICA” en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **HECTOR DE JESUS CORREA CORREA**, por valor de **$63.376.783,00.** |

| | |
|---|---|
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA | HECTOR DE JESUS CORREA CORREA |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **RECHAZADO** |

**7. PROPONENTE: METEX S.A.S**

**4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION**

<table>
<tr><th colspan="2">EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA</th></tr>
<tr><td>Requisito</td><td></td></tr>
<tr><td>Documento de verificación</td><td>FORMATO No. 09 Anexo Experiencia del proponente.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td>Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente.</td></tr>
<tr><td>Requisito</td><td></td></tr>
<tr><td>Acreditación de experiencia</td><td>“(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td>
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 1</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td>4245307-2022</td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>CONTRALORIA DE BOGOTA</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>METEX S.A.S</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$129.582.365</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>Adquisición de pérgola desmontable para la terraza del piso 5o de la sede principal de la Contraloría de Bogotá, D.C.</td></tr>
<tr><td>Observación</td><td>El objeto presentado en la certificación no está relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”.</td></tr>
</table>
Conforme a lo anterior, con la certificación presentada NO CUMPLE. Se requiere el subsane del requisito señalado.</td></tr>
<tr><td>Revisión del subsane:</td><td>Se revisan los documentos allegados por el oferente, correspondientes a:<br><br>1. Contrato No. 4245907 de 2022 – Objeto: “Adquisición de pérgola desmontable para la terraza del piso 5o de la sede principal de la Contraloría de Bogotá, D.C.”<br><br>Respuesta: El objeto presentado en el contrato no está relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras</td></tr>
</table>

| | |
|---|---|
| | *metálicas en zonas exteriores".* En este caso se refiere a la adquisición.<br><br>2. Estudios previos – Objeto: "Adquisición de pérgola desmontable para la terraza del piso 5o de la sede principal de la Contraloría de Bogotá, D.C."<br><br>Respuesta: El objeto presentado en el documento de estudios previos no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* En este caso se refiere a la adquisición.<br><br>3. Anexo 5 Propuesta económica – Objeto: Suministro de PERGOLA en estructura metálica desmontable con anticorrosivo y pintura, con vigas metálicas desmontables longitudinales o secundarios, con Columnas alveolar, desmontable, y canales superiores y metálicas desmontables para soporte de cubierta, Con cubierta en Policarbonato bajantes, desmontables.<br><br>Respuesta: El objeto presentado en el documento no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* En este caso se refiere a la suministro.<br><br>4. Pliego de condiciones – Objeto: "Adquisición de pérgola desmontable para la terraza del piso 5o de la sede principal de la Contraloría de Bogotá, D.C."<br><br>Respuesta: El objeto presentado en el pliego no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* En este caso se refiere a la adquisición.<br><br>En la medida que todos los documentos allegados, refieren a la adquisición y no a la Instalación o adecuación de estructuras metálicas. |
| **CONCLUSION** | **NO CUMPLE** |

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |

| | |
|---|---|
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **METEX S.A.S**, por valor de **$65.087.162,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA | METEX S.A.S |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **NO HABILITADO** |

## 8. PROPONENTE: CONSORCIO HISA BOGOTA

### 4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. Sin embargo, está mal diligenciado, por favor corregir. |
| **Requisito** | |
| **Acreditación de experiencia** | *"(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con* ***"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*** |
| **Observación:** | |

| **CONTRATO No. 1** | |
|---|---|
| No de Contrato | 348 DE 2012 |
| Entidad Contratante | SENA |
| Contratista | CONSORCIO OBRAS SOGAMOSO |
| Valor | $195.805.808 |
| Objeto | Mantenimiento de las cubiertas y unidades sanitarias del centro Industrial de Mantenimiento y Manufactura. |
| **Observación** | No CUMPLE con el requisito señalado, teniendo en cuenta que la certificación presentada, no se puede tener en cuenta hasta tanto el oferente allegue los estatutos en donde se determine su participación cómo socio o accionista de la empresa TECNIINGENIO SA.S Además, el objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* Si bien se evidencia en el balance en el presupuesto de obra, el ítem 1 *"Estructura metálica de cubierta",* la misma no se acepta, puesto que el |

| | |
|---|---|
| | requisito es necesario, acreditarlo del objeto contractual y no de la descripción del proyecto. |

| **CONTRATO No. 2** | |
|---|---|
| No de Contrato | 04 DE 2023 |
| Entidad Contratante | UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA |
| Contratista | TECNINGENIO SAS |
| Valor | $17.778.792. |
| Objeto | Reparación locativa de cubierta para la entrada posterior – primer piso Edificio 421 Biología. |
| **Observación** | El objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* |

Conforme a lo anterior, con la certificación presentada NO CUMPLE. Se requiere el subsane del requisito señalado.

| | |
|---|---|
| **Revisión del subsane:** | Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública. |
| **CONCLUSION** | **NO CUMPLE** |

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **CONSORCIO HISA BOGOTA**, por valor de **$66.544.695,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| **CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA** | **CONSORCIO HISA BOGOTA** |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **RECHAZADO** |

**9. PROPONENTE: DISEÑOS ARQUITECTONICOS ACOSTA S.A.S**

**4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION**

<table>
<tr><th colspan="3">EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA</th></tr>
<tr><td>Requisito</td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td>Documento de verificación</td><td colspan="2">FORMATO No. 09 Anexo Experiencia del proponente.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td colspan="2">Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente.</td></tr>
<tr><td>Requisito</td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td>Acreditación de experiencia</td><td colspan="2">“(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td colspan="2">
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 1</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td></td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>PROCESS SOLUTIONS AND EQUIPMENT SAS</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>DISEÑOS ARQUITECTONICOS ACOSTA S.A.S</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$38.000.000</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>Retirar el techo actual del edificio y disponer de los escombros. - Instalar estructura para aumentar la altura del techo 2m - Instalar el nuevo techo en material liviano, policarbonato. - Colocar 16 puntos de anclaje a piso, con tornillo de 1⁄2” en el área de aumento de techo. - Colocar 24 puntos de anclaje a piso, con tornillo de 1⁄2” en área adyacente a el área de intervención de techo. - instalar señal de aluminio con láminas de acrílico 103*107 cm.</td></tr>
<tr><td>Observación</td><td>En la certificación presentada por el oferente, no se evidencia el objeto del contrato, ni el valor, el objeto presentado en el formato No. 9, no está relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”.</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 2</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td></td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>SCALA INGENIERIA JC SAS</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>DISEÑOS ARQUITECTONICOS ACOSTA S.A.S</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$265.000.000</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>SERVICIOS EN “Suministro e instalación de fachadas en vidrio templado, Accesorios en acero inoxidable, divisiones modulares en aluminio, acero y vidrio con metrajes superiores a los 200m2”</td></tr>
<tr><td>Observación</td><td>El objeto presentado en la certificación no está relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”.</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 3</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td>SGA-MC-030-2021</td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>SECRETARÍA GENERAL DE LA ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>DISEÑOS ARQUITECTONICOS ACOSTA S.A.S</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

| | |
|---|---|
| Valor | $36.595.909 |
| Objeto | Contratar la adquisición e instalación de vidrios o elementos arquitectónicos traslucidos de cerramientos, accesorios y actividades complementarias a monto agotable para las sedes de la secretaría general de la alcaldía mayor de Bogotá. |
| **Observación** | El objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* |

| **CONTRATO No. 4** | |
|---|---|
| No de Contrato | 092 DE 2022 |
| Entidad Contratante | Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca y Amazonas |
| Contratista | DISEÑOS ARQUITECTONICOS ACOSTA S.A.S |
| Valor | $70.485.555 |
| Objeto | Contratar el suministro, retiro e instalación de vidrios, espejos, sandblasting, películas de seguridad y solares con el fin de suplir las necesidades que se presenten en las diferentes sedes administrativas y despachos judiciales a cargo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá - Cundinamarca y Amazonas. |
| **Observación** | El objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* |

Conforme a lo anterior, las certificaciones presentadas NO CUMPLE. Se requiere el subsane del requisito señalado.

| | |
|---|---|
| **Revisión del subsane:** | Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública. |
| **CONCLUSION** | **NO CUMPLE** |

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **DISEÑOS ARQUITECTONICOS ACOSTA S.A.S**, por valor de **$67.697.942,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA | DISEÑOS ARQUITECTONICOS ACOSTA S.A.S |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **RECHAZADO** |

**10. PROPONENTE: CS HERNANDEZ INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS**

**4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION**

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. |
| **Requisito** | |
| **Acreditación de experiencia** | *"(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con* ***"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*** |
| **Observación:** | |

| **CONTRATO No. 1** | |
|---|---|
| No de Contrato | 0-78 DE 2023 |
| Entidad Contratante | ALCALDIA MUNICIPAL MACARAVITA SANTANDER |
| Contratista | CS HERNANDEZ INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS |
| Valor | $ 176.809.647 |
| Objeto | MANTENIMIENTO Y REPARACION A LA INFRAESTRUCTURA DE LA ESTACION DE POLICIA DEL MUNICIPIO DE MACARAVITA - SANTANDER |
| **Observación** | El objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* |

| **CONTRATO No. 2** | |
|---|---|
| No de Contrato | 282 - 2022 |
| Entidad Contratante | JUNTA DE ACCION COMUNAL VEREDA ROBLE CENTRO |
| Contratista | CS HERNANDEZ INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS |
| Valor | $28.000.000 |
| Objeto | PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN CUMPLIMIENTO DEL ACUERDO MUNICIPAL |

| | | |
|---|---|---|
| | | No. 005 DE 2020 PARA ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DEL SALÓN COMUNAL DE LA VEREDA ROBLE CENTRO DEL MUNICIPIO DE GACHANCIPA |
| | **Observación** | El objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".* |
| | Conforme a lo anterior, con las certificaciones presentadas NO CUMPLE. Se requiere el subsane del requisito señalado. | |
| **Revisión del subsane:** | Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública. | |
| **CONCLUSION** | **NO CUMPLE** | |

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **CS HERNANDEZ INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S**, por valor de **$68.623.504,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| **CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA** | **CS HERNANDEZ INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S** |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **RECHAZADO** |

**11. PROPONENTE: ALUMICOL LTDA**

**4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION**

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. |

<table>
<tr><th>Requisito</th><th></th></tr>
<tr><td>Acreditación de experiencia</td><td>“(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”.</td></tr>
<tr><td>Observación:</td><td>
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 1</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td>004-2017</td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>TRIDIMENSIONAR S.A</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>ALUMICOL LTDA</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$ 26.639.690</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ESTRUCTURA METÁLICA, EN PERFILERIA 3MM ESTRUCTURAL PESADO PARA TECHOS PRIMER Y SEGUNDO PISO. COLTABACO-BOGOTÁ</td></tr>
<tr><td>Observación</td><td>CUMPLE con el objeto solicitado, sin embargo, respecto al monto total del contrato relacionado y de acuerdo con los criterios establecidos en la invitación pública, en el numeral 4.2.2 Acreditación de experiencia se señala: “(…) “La sumatoria del monto total de los contratos relacionados como experiencia debe ser igual o superior al cien por ciento (100%) del presupuesto oficial del presente proceso de selección, expresado en salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV), tomados de acuerdo con la fecha (año) de suscripción de los mismos, celebrados con entidades públicas o Privadas (…)”. En virtud del requisito señalado, se determina que actualizado el valor del contrato a SMMLV de 2024, es de $46.944.285, experiencia que por sí sola, respecto de su valor, es inferior al cien por ciento (100%) del presupuesto oficial del presente proceso de selección.</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 2</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td>282 - 2022</td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>SEGURIDAD PERCOL LTDA</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>ALUMICOL LTDA</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$77.385.000</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>FABRICACION DE PUERTA METALICAS DE SEGURIDAD, VALLAS DE CONTENCION Y MANTENIMIENTO DE TALANQUERAS PARA LA ESCUELA DE POSTGRADOS DE POLICIA "MIGUEL ANTONIO LLERAS PIZARRO" - ESPOL.</td></tr>
<tr><td>Observación</td><td>El objeto presentado en la certificación no está relacionado con “Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores”. Por otro lado, existe inconsistencia en el nombre de la entidad de la certificación “Alcaldía Mayor de Bogotá”.</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Conforme a lo anterior, con las certificaciones presentadas NO CUMPLE. Se requiere el subsane del requisito señalado.</td></tr>
<tr><td>Revisión del subsane:</td><td>De acuerdo lo establecido por la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, en atención a lo manifestado por el Consejo de Estado: “(...) Si un proponente no cumple con la experiencia exigida, por tratarse de un requisito que no otorga puntaje puede subsanarlo a través de la prueba de un certificado adicional, siempre y cuando ello no acredite la ocurrencia de una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. En los términos anteriores, la acreditación de experiencia, a través de un nuevo certificado, no constituye mejoramiento de la oferta (...)”– se destaca-
<table>
<tr><th colspan="2">CONTRATO No. 2</th></tr>
<tr><td>No de Contrato</td><td>3296 de 2022</td></tr>
<tr><td>Entidad Contratante</td><td>SEGURIDAD PERCOL LTDA</td></tr>
<tr><td>Contratista</td><td>ALUMICOL LTDA</td></tr>
<tr><td>Valor</td><td>$63.820.400</td></tr>
<tr><td>Objeto</td><td>FABRICACION DE CUBIERTA EN ESTRUCTURA METALICA Y MANTENIMIENTO TECNICO E INTEGRAL DE CUBIERTAS EXISTENTE, INCLUYENDO LIMPIEZA E IMPERMEABILIZACIÓN.</td></tr>
<tr><td>Resultado</td><td>Cumple con el requisito señalado.</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>CONCLUSION</td><td>CUMPLE</td></tr>
</table>

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *“(…) La pregunta “PROPUESTA ECONÓMICA” en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **ALUMICOL LTDA**, por valor de **$68.902.809,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA | ALUMICOL LTDA |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |

| RESULTADO DE EVALUACIÓN | HABILITADO |
|---|---|

**12. PROPONENTE: VIGAVI ZOMAC S.A.S**

**4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION**

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. |
| **Requisito** | |
| **Acreditación de experiencia** | *"(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con* ***"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*** |
| **Observación:** | **CONTRATO No. 1**<br>No de Contrato: 001 de 2019<br>Entidad Contratante: INSTITUCION EDUCATIVA CENTRO DE INTEGRACION POPULAR<br>Contratista: YEZITD CORNEJO OCHOA<br>Valor: $ 537.296.935<br>Objeto: ADECUACION Y MEJORAMIENTO PARA EL OPTIMO FUNCIONAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA MEDIANTE LA ADECUACION DE LA ZONA ADMINISTRATIVA, CUBIERTA TERMO ACUSTICA, Y CANAL RECOLECTOR DE AGUAS LLUVIAS EN LA INSTITUCION EDUCATIVA IPC, SEDE PRINCIPAL DEL DISTRITO DE RIOHACHA, LA GUAJIRA.<br>**Observación**: El objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*<br><br>Teniendo en cuenta el porcentaje de participación del señor YEZITD CORNEJO OCHOA, dentro de la empresa VIGAVI ZOMAC S.A.S, NO CUMPLE, puesto que la certificación que aporta no es igual o superior al presupuesto oficial. |
| **Revisión del subsane:** | Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública. |
| **CONCLUSION** | **NO CUMPLE** |

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar* |

| | |
|---|---|
| | *completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **VIGAVI ZOMAC S.A.S**, por valor de **$69.849.635,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA | VIGAVI ZOMAC S.A.S |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **RECHAZADO** |

## 13. PROPONENTE: LUIS ALBERTO GARZON JIMENEZ

### 4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. |
| **Requisito** | |
| **Acreditación de experiencia** | *"(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con **"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*** |
| **Observación:** | **CONTRATO No. 1**<br>No de Contrato: OC 170-2020 / OC 465-2021<br>Entidad Contratante: SUNCOLOMBIA S. A. S.<br>Contratista: LUIS ALBERTO GARZON JIMENEZ<br>Valor: $ 357.597.286,00<br>Objeto: Construcción de 5 Modulares en PVC para el parque interactivo Innovamente de la Universidad del Tolima.<br>**Observación**: El objeto presentado en la certificación no está relacionado con *"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*<br>Conforme a lo anterior, con la certificación presentada NO CUMPLE. Se requiere el subsane del requisito señalado. |

| | |
|---|---|
| **Revisión del subsane:** | Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública. |
| **CONCLUSION** | **NO CUMPLE** |

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **LUIS ALBERTO GARZON JIMENEZ**, por valor de **$75.322.003,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| **CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA** | **LUIS ALBERTO GARZON JIMENEZ** |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **RECHAZADO** |

**14. PROPONENTE: PORTAFOLIO CONSTRUCTORA CLIMED S.A.S**

**4.1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE – RESULTADO DE VERIFICACION**

| **EXPERIENCIA MÍNIMA ESPECÍFICA REQUERIDA** | |
|---|---|
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO No. 09** Anexo Experiencia del proponente. |
| **Observación:** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente presento formato No. 09 Anexo Experiencia del proponente. |
| **Requisito** | |
| **Acreditación de experiencia** | *"(…) El proponente deberá acreditar la experiencia especifica mínima habilitante mediante la presentación de MÁXIMO DOS (2) CERTIFICACIONES DE CONTRATOS, cuyo objeto esté relacionado con* ***"Instalación o adecuación de estructuras metálicas en zonas exteriores".*** |
| **Observación:** | **CONTRATO No. 1**<br>No de Contrato: 01022027<br>Entidad Contratante: INTERVENTORIA Y PROYECTOS |

| | | |
|---|---|---|
| | Contratista | PORTAFOLIO CONSTRUCTORA CLIMED S.A.S |
| | Valor | $ 240.000.000 |
| | Objeto | Interventoría y construcción en escenarios deportivos en nuestro proyecto ZIPAQUIRA DESPIERTA. |
| | **Observación** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente no presento las certificaciones y por ende no acredita la experiencia en los términos descritos en la Invitación Pública. Conforme a lo anterior, se requiere el subsane el requisito señalado. |
| | **CONTRATO No. 2** | |
| | No de Contrato | No.31-14-05 |
| | Entidad Contratante | GROW BIULDING S.AS |
| | Contratista | PORTAFOLIO CONSTRUCTORA CLIMED S.A.S |
| | Valor | $ 294.568.000 |
| | Objeto | Mantenimiento y construcción obras de ingeniería civil en la ciudad de Bogotá. |
| | **Observación** | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente no presento las certificaciones y por ende no acredita la experiencia en los términos descritos en la Invitación Pública. Conforme a lo anterior, se requiere el subsane el requisito señalado. |
| **Revisión del subsane:** | Durante el término del traslado no se reciben subsanaciones. Por lo tanto, la propuesta es rechazada de acuerdo con el numeral 6.2 Causales de rechazo, de la invitación pública. | |
| **CONCLUSION** | **NO CUMPLE** | |

**5. OFERTA ECONÓMICA**

| **Requisito** | |
|---|---|
| Documento de verificación | **Cuestionario de SECOP II** *"(…) La pregunta "PROPUESTA ECONÓMICA" en el cuestionario de SECOP II debe estar completamente diligenciada con el VALOR <TOTAL/ UNITARIO OFERTADO para el servicio requerido.* |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **Requisito** | |
| Documento de verificación | **FORMATO OFERTA ECONÓMICA** |
| Verificación del requisito | Revisada la propuesta, se evidencia que el oferente, presento el formato debidamente diligenciado y firmado por el representante legal del proponente **PORTAFOLIO CONSTRUCTORA CLIMED S.A.S**, por valor de **$79.064.773,00.** |
| Observación: | CUMPLE con el requisito señalado. |
| **CONCLUSION** | **CUMPLE** |

**RESUMEN EVALUACION REQUISITOS TÉCNICO Y FINANCIEROS HABILITANTES**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN TECNICA | PORTAFOLIO CONSTRUCTORA CLIMED S.A.S |
|---|---|

Museo Nacional de Colombia

| | |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL OFERENTE | NO CUMPLE |
| OFERTA ECONÓMICA | CUMPLE |
| **RESULTADO DE EVALUACIÓN** | **RECHAZADO** |

**RESULTADO VERIFICACION DE REQUISITOS TECNICOS HABILIANTES Y PROPUESTA ECONÓMICA.**

La adjudicación corresponderá única y exclusivamente a aquel que, en los términos establecidos por la Entidad subsane los requisitos habilitantes exigidos en la Invitación Publica, allegue las subsanaciones requeridas y además sea la propuesta de menor valor entre ellas.

Una vez efectuada la evaluación final y verificación de los requisitos técnicos habilitantes y la propuesta económica presentada por los oferentes, se concluye que el oferente **SUMINISTROS Y SERVICIOS AMG S.A.S,** identificado con **NIT. 900.156.599-4,** por valor de **CINCUENTA Y SIETE MILLONES TRESCIENTOS DOS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS M/CTE ($57.302.965,00),** se encontró **HABILITADO.**

Atentamente,

Saludos cordiales,

**LILIANA ANGULO CORTÉS**
Directora Museo Nacional de Colombia

Proyecto: María Camila Ruiz Saldaña / Arquitecta / Museo Nacional de Colombia

Reviso: Claudia Marcela Fonseca Vaca / Coordinadora Infraestructura / Museo Nacional de Colombia

Reviso: Sandra Ximena Ardila Silva / Abogada / Museo Nacional de Colombia