FECHA:	27	11	2024

PROCESO No.: CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO No. UAECOB-CMA-003-2024

OBJETO: ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESTACIÓN DE BOMBEROS DE FERIAS B-07 DE LA UAE CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ -SGC

1. PROPUESTAS RECIBIDAS:

De acuerdo con el cierre del proceso, el día 07 de noviembre del 2024, se recibieron las siguientes propuestas:

No.	PROPONENTE	INTEGRANTES	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN
1	MT5 ESTUDIO DE ARQUITECTURA SAS	No aplica	100%
2	GRUPO M&M CONSULTORIA SAS	No aplica	100%
3	CM GRUPO SAS	No aplica	100%
4	M.C. ARQUITECTOS SAS	No aplica	100%
5	CONSORCIO PROYECTOS	JUAN PABLO FRANCO TORO	50%
		INCIVILPRO SAS	50%
6	CONSORCIO SIABOM	RDC INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS:	60%
		ENVIRONMENTAL & WATER SOLUTIONS SAS	20%
		EMPRESAS GRUPO ROMERO SAS	20%
7	PRAN CONSTRUCICONES SAS	No aplica	100%
8	UT ALVARO FONNEGRA	DANIEL ALEJANDRO RIAÑO GARCIA	50%
		ALVARO FONEGRA JARAMILLO	50%
9	SODINSA S.A.	No aplica	100%
10	ARQUITECTURA Y URBANISMO SXXI SAS	No aplica	100%
11	CEYCO INGENIERIA SAS	No aplica	100%
12	CONSORCIO ESTACION FERIAS	BASSI BURGOS EDGABRDO EDMUNDO	73%
		CPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRCUTURA	27%
13	CONSORCIO BOGOTA	JOSE MARIA SIERRA CARRASQUILLA	10%
		JMS INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAS BIC	90%

2. EVALUACIÓN REQUISITOS JURÍDICOS:

PROPONENTE N°1: MT5 ESTUDIO DE ARQUITECTURA SAS

CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 2 GRUPO M&M CONSULTORIA SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°3: CM GRUPO SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 4 M.C. ARQUITECTOS SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°5: CONSORCIO PROYECTOS
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo jurídico se pueden visualizar en el anexo de evaluación jurídica)

PROPONENTE N° 6 CONSORCIO SIABOM
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°7: PRAN CONSTRUCICONES SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 8 UT ALVARO FONNEGRA
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 9 SODINSA S.A.
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo jurídico se pueden visualizar en el anexo de evaluación jurídica)

PROPONENTE N°10: ARQUITECTURA Y URBANISMO SXXI SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 11 CEYCO INGENIERIA SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°12: CONSORCIO ESTACION FERIAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 13 CONSORCIO BOGOTA
CALIFICACIÓN: HABILITADO

En el anexo de evaluación jurídica se encuentra el detalle de la evaluación.

3. <u>EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA Y DE ORGANIZACIÓN:</u>

PROPONENTE N°1: MT5 ESTUDIO DE ARQUITECTURA SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 2 GRUPO M&M CONSULTORIA SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°3: CM GRUPO SAS

CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 4 M.C. ARQUITECTOS SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°5: CONSORCIO PROYECTOS
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo financiero se pueden visualizar en el anexo de evaluación financiera publicado)

PROPONENTE N° 6 CONSORCIO SIABOM
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°7: PRAN CONSTRUCICONES SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 8 UT ALVARO FONNEGRA
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 9 SODINSA S.A.
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°10: ARQUITECTURA Y URBANISMO SXXI SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 11 CEYCO INGENIERIA SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°12: CONSORCIO ESTACION FERIAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N° 13 CONSORCIO BOGOTA
CALIFICACIÓN: HABILITADO

En el anexo de evaluación financiera se encuentra el detalle de la evaluación.

4. <u>EVALUACIÓN REQUISITOS TÉCNICOS:</u>

PROPONENTE N°1: MT5 ESTUDIO DE ARQUITECTURA SAS
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el requerimiento técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

PROPONENTE N° 2 GRUPO M&M CONSULTORIA SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°3: CM GRUPO SAS
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

PROPONENTE N° 4 M.C. ARQUITECTOS SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°5: CONSORCIO PROYECTOS

CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

PROPONENTE N° 6 CONSORCIO SIABOM
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°7: PRAN CONSTRUCICONES SAS
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

PROPONENTE N° 8 UT ALVARO FONNEGRA
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

PROPONENTE N° 9 SODINSA S.A.
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

PROPONENTE N°10: ARQUITECTURA Y URBANISMO SXXI SAS
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

PROPONENTE N° 11 CEYCO INGENIERIA SAS
CALIFICACIÓN: HABILITADO

PROPONENTE N°12: CONSORCIO ESTACION FERIAS
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

PROPONENTE N° 13 CONSORCIO BOGOTA
CALIFICACIÓN: RECHAZADO (Las razones sobre el rechazo técnico se pueden visualizar en el anexo de evaluación técnica publicado)

En el anexo de evaluación técnica se encuentra el detalle de la evaluación.

1. **RESUMEN DE LA EVALUACIÓN:**

NOTA 1: Se publica para conocimiento de los proponentes el consolidado total de la evaluación, sin perjuicio de las causales de rechazo aplicadas.

PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES			PUNTAJE TOTAL MAX 100
	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN FINANCIERA	EVALUACIÓN TÉCNICA	
1. MT5 ESTUDIO DE ARQUITECTURA SAS	**HABILITADO**	**HABIL**	**RECHAZADO**	**0,00**

2. GRUPO M&M CONSULTORIA SAS	**HABILITADO**	**HABIL**	**HABIL**	**100,00**
3. CM GRUPO SAS	**HABILITADO**	**HABIL**	**RECHAZADO**	**0,00**
4. M.C. ARQUITECTOS SAS	**HABILITADO**	**HABIL**	**HABIL**	**84,26**
5. CONSORCIO PROYECTOS	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**	**RECHAZADO**	**0,00**
6. CONSORCIO SIABOM	**HABILITADO**	**HABIL**	**HABIL**	**10,50**
7. PRAN CONSTRUCICONES SAS	**HABILITADO**	**HABIL**	**RECHAZADO**	**0,00**
8. UT ALVARO FONNEGRA	**HABILITADO**	**HABIL**	**RECHAZADO**	**0,00**
9. SODINSA S.A.	**RECHAZADO**	**HABIL**	**RECHAZADO**	**0,00**
10. ARQUITECTURA Y URBANISMO SXXI SAS	**HABILITADO**	**HABIL**	**RECHAZADO**	**0,00**
11. CEYCO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**	**HABIL**	**HABIL**	**91,76**
12. CONSORCIO ESTACION FERIAS	**HABILITADO**	**HABIL**	**RECHAZADO**	**0,00**
13. CONSORCIO BOGOTA	**HABILITADO**	**HABIL**	**RECHAZADO**	**0,00**

NOTA: La discriminación del puntaje obtenido en cada aspecto objeto de ponderación se encuentra establecido en el anexo de la evaluación técnica

Se expide en Bogotá, D.C., el veintisiete (27) del mes de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN FINANCIERA	EVALUACIÓN TÉCNICA
Idanis Martínez	Johanna Carolina Pérez Francisco Valencia Carvajal	Andrés Arturo Martínez Álvarez Néstor Fabian Bautista Vega Cristhiam Camilo Orozco Claudia Ximena Bedoya Leidy Janeth Diaz Edisson Albeiro Ramírez Víctor José Mendoza María Paula Bastilla Borrero Cristian Camilo Gómez Ríos Gustavo Alfonso Martínez Badillo