**INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR**

**MODALIDAD DE SELECCIÓN:** INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA.

**NÚMERO DEL PROCESO:** SP-MC-017-2024.

**OBJETIVO DEL PROCESO:** SELECCIONAR AL CONTRATISTA QUE EJECUTE EL CONTRATO CUYO OBJETO ES: ***"ADECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EN EL PALACIO MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE CLEMENCIA – BOLÍVAR".***

En el Municipio de Clemencia, Departamento de Bolívar, el día veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024) siendo las 10:00 a.m., estando dentro del plazo establecido en el cronograma deactividades del proceso de selección contractual que viene referenciado, adoptado en la respectiva invitación pública, procede el suscrito Secretario de Planeación y Obras Públicas del Municipio de Clemencia, evaluador designado, a realizar la verificación de los documentos y requisitos de habilidad jurídica, condiciones de experiencia, capacidad residual, y condiciones económicas de la propuesta presentada de conformidad con las condiciones de participación establecidas por el Municipio Clemencia, dentro del proceso de selección de Mínima Cuantía número **SP-MC-017-2024**, cuyo objetivo es seleccionar al contratista que ejecute el contrato cuyo objeto es la: ***"ADECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EN EL PALACIO MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE CLEMENCIA – BOLÍVAR".,*** para tal efecto se procede de la siguiente forma:

De conformidad con el panel electrónico de apertura de sobres de la cuenta de usuario del Municipio de Clemencia, en la plataforma de contratación estatal SECOP II, establecida para el recibo de propuestas y el acta de diligencia de cierre del presente proceso, registro electrónico que forma parte integral del expediente original del mismo, se recibió dentro del plazo del proceso de selección cinco (5) propuestas, las cuales se proceden a identificar:

| | |
|---|---|
| **PROPONENTE N°** | **1** |
| **NOMBRE:** | **CARLOS ANDRES REGINO TREJO** |
| **CEDULA:** | 1.038.435.730 |
| **VALOR** | $ **29.296.728** |
| **RECIBIDO** | 16/11/2024 A LAS 02:23 P.M. |
| | |
| **PROPONENTE N°** | **2** |
| **NOMBRE:** | **COMERCIAL FRS S.A.S** |
| **REPRESENTANTE LEGAL** | FREDY FARIT RENYZ SUAREZ |
| **CEDULA:** | 72.276.818 |
| **VALOR** | **$35,997,445** |
| **RECIBIDO** | 22/11/2024 A LAS 03:21 P.M. |
| | |
| **PROPONENTE N°** | **3** |
| **NOMBRE:** | **ÁLVARO BERMÚDEZ BASTITA** |
| **CEDULA** | 73.594.149 de Santa Catalina. |
| **VALOR** | $ **36.221.809,64** |
| **RECIBIDO** | 22/11/2024 3:34 P.M. |
| | |

De conformidad con lo previsto en el numeral 5º del artículo **2.2.1.2.1.5.2** del Decreto Nacional 1082 de 2015, modificado por el artículo 2° del Decreto 1860 de 2021, y el ítem 1.9 de la invitación pública, se procederá a verificar si la propuesta presentada con el menor precio cumple con las condiciones de la invitación.

En el evento en que el oferente no cumpla, el Municipio procederá a evaluar la oferta con el segundo menor valor y así sucesivamente; Si finalmente las propuestas no cumplen con condiciones de la invitación, se declarará desierto el proceso de selección conforme a lo establecido en el ítem 1.8 de la invitación pública.

1. **SOBRE LA EXISTENCIA DE POSIBLES CAUSALES DE RECHAZO.**

Antes de realizar la verificación del cumplimiento de requisitos habilitantes por parte de la oferta con menor precio, el evaluador designado para el proceso de contratación de la referencia, procederá a verificar si las ofertas presentadas por los proponentes que vienen referenciados e identificados se encuentran incursas en alguna de las causales de rechazo previstas en la respectiva invitación pública, estableciéndose lo siguiente:

Verificada la oferta presentada por el proponente No. 3 **COMERCIAL FRS S.A.S**., personajurídica identificada con Nit. 901391453-8, se evidencian que los mimos no acreditaron la calidad de Mipyme con domicilio en el Municipio de Clemencia, tal y como se observa a continuación:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón Social:
COMERCIAL FRS S.A.S
Sigla:
Nit: 901.391.453 - 8
Domicilio Principal: Soledad

MATRÍCULA

Matrícula No.: 762.535
Fecha de matrícula: 02 de Julio de 2020
Último año renovado: 2024
Fecha de renovación de la matrícula: 19 de Enero de 2024
Grupo NIIF: 4. GRUPO III. Microempresas

UBICACIÓN

Direccion domicilio principal: CL 55 C No 45 A - 34
Municipio: Soledad - Atlantico
Correo electrónico: fredyrenyz@hotmail.com
Teléfono comercial 1: 3133354074
Teléfono comercial 2: 3185170963
Teléfono comercial 3: 3014016912

Direccion para notificación judicial: CL 55 C No 45 A - 34
Municipio: Soledad - Atlantico
Correo electrónico de notificación: fredyrenyz@hotmail.com

Tal y como se observa en la imagen anterior, ninguno de los proponentes acredita la calidad de Mipyme con domicilio en el Municipio de Clemencia, a pesar que el proceso de contratación de la referencia presentaba una Limitación territorial en este sentido, tal como se estableció en el Avisode Limitación a Mipymes publicado en la plataforma SECOP II el día 19 de abril de 2024, y teniendo además en cuentas las justificaciones consignadas en los estudios previos y el análisis del sector del presente proceso de selección.

De acuerdo a lo anterior, la oferta económica presentada por los proponentes No. 3 **COMERCIAL FRS S.A.S**., personajurídica identificada con Nit. 901391453-8, se encuentran incursas en la causal de rechazo previstas en los numeral 16 del ítem 1.6 de la invitación pública adoptada para el proceso de selección contractual que nos ocupa, la cual establece:

> *"16. Cuando no acredite la calidad de Mipyme con domicilio en el Municipio de Clemencia, de cara a limitación territorial consignada en los estudios previos y análisis del sector".*

Corolario de lo anterior, concluye el funcionario evaluador designado por el señor alcalde que, los proponentes No. 3 **COMERCIAL FRS S.A.S**., personajurídica identificada con Nit. 901391453-8, presentaron ofertas que no se apegaron a las condiciones establecidas en la invitación publica, razón por la cual, la oferta referida se encuentra incursa en las causales de rechazo que fueron invocada en líneas precedentes del presente informe.

Por lo anterior, consecuentemente, se omitirá la evaluación de las ofertas presentadas por los proponente que vienen referenciado e identificados, atendiendo los lineamientos trazados por el Honorable Consejo de Estado, a través de su jurisprudencia; especialmente lo expuesto en la Sentencia de fecha 25 de septiembre de 2013, proferida por la Sección Tercera, de la Sala de lo Contencioso Administrativo, dentro del expediente radicado **25000232600019970392801 (20.529),** con ponencia del Consejero **Mauricio Fajardo Gómez,** en la cual el alto tribunal judicial señaló:

> "*Así pues, el rechazo de una propuesta o su exclusión, cuando a ello hay lugar con fundamento en previsiones normativas expresas,* ***impide incluso su calificación, asignación de puntaje o inserción en el orden de elegibilidad***.
>
> *En cualquier caso debe tenerse presente que la aludida decisión administrativa de rechazo o de exclusión de una propuesta, dados los importantes efectos que está llamada a generar, según se deja anotado, sólo podrá adoptarse de manera válida –en* ***respeto a la garantía constitucional del Debido Proceso– después de haberle brindado al proponente afectado, de manera real y efectiva, la oportunidad de desplegar sus derechos de defensa y de contradicción****, cuestión que perfectamente puede satisfacerse –sin perjuicio de consultar las particularidades de cada caso concreto–* ***con el traslado que debe darse a todos los proponentes de los informes de evaluación*** *de las propuestas,* ***en cuyo contenido, como es natural, deberán expresarse los fundamentos fácticos y jurídicos que darían lugar al rechazo o exclusión de su propuesta"***

Con fundamento en las consideraciones precedentes y al amparo de los fundamentos fácticos y jurídicos que fueron invocados respecto de las ofertas presentadas por los proponentes No. 3 **COMERCIAL FRS S.A.S**., personajurídica identificada con Nit. 901391453-8, se recomienda al señor Alcalde Municipal de Clemencia - Bolívar, **RECHAZAR**, las referidas ofertas, en razón a que esta es una facultad que está reservada al Alcalde Municipal, como jefe de la entidad pública convocante del proceso de selección, tal como lo ha señalado la jurisprudencia, en los siguientes términos:

> *"No cabe afirmar que el informe de evaluación de las propuestas sea un acto administrativo definitivo, en tanto no crea una situación jurídica particular ni pone fin a una actuación administrativa. Es, un acto de trámite -preparatorio- no definitivo, habida cuenta que no contiene una decisión de fondo en tanto en la etapa de evaluación de las propuestas no define la adjudicación, ya que, por el contrario, una vez elaborado el informe se continua con el trámite licitatorio que termina con la adjudicación"* Sentencia del Consejo de Estado del 7 de septiembre de 2004, M.P. Nora Cecilia Gómez Molina, Exp. 1379.

Que, de igual forma, respecto de la radicación de la competencia del jefe de la respectiva entidad pública para expedir el acto que rechaza una oferta, también en Sentencia 2004-00295/52733 de noviembre 10 de 2017, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico, se pronunció de la siguiente manera:

> *"…los informes del comité de evaluación, en primer término, son adoptados por un cuerpo cuya creación es provisional y se conforma con el único propósito de fungir como órgano técnico de apoyo para seleccionar la propuesta más favorable para la entidad contratante.*
>
> *Las conclusiones que de allí se extraen no tienen fuerza vinculante, en la medida en que no son adoptadas por un funcionario con competencia para obligar a la entidad, de tal suerte que no determinan de manera definitiva y categórica la suerte de la escogencia.*
>
> *(…)*
>
> *…no es viable soslayar el hecho de que el informe del comité de evaluación que contenga de manera implícita una decisión de rechazo de alguna propuesta no vinculará la voluntad de la entidad, en tanto esta, a través de su representante, es la única que tiene facultad para definir la suerte del procedimiento de selección y de cada una de las propuestas que se presenten en desarrollo del mismo.*
>
> *Aceptar lo contrario sin más, equivaldría a sostener que el informe del comité de evaluación que contuviera una decisión de rechazo de la oferta siempre adolecería de nulidad, pero esa conclusión no se obtendría como resultado del análisis que habría de emprenderse acerca de los motivos que determinaron el descarte de la propuesta, sino simplemente por el hecho de ser expedida sin competencia, toda vez que tal decisión correspondería tomarla al jefe o representante legal o a su delegado".*

Conforme lo expuesto, queda en cabeza del señor alcalde del municipio de Clemencia, Bolívar la decisión de rechazo de las ofertas presentadas por los proponentes No. 3 **COMERCIAL FRS S.A.S**., personajurídica identificada con Nit. 901391453-8, a través del acto administrativo correspondiente.

## 2. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS HABILITANTES DE LA OFERTA CON MENOR PRECIO.

De conformidad con lo previsto en el numeral 4º del artículo **2.2.1.2.1.5.2** del Decreto Nacional 1082 de 2015, modificado por el artículo 2° del Decreto 1860 de 2021, y el ítem 1.9 de la invitación pública, se procederá a verificar si la propuesta de menor precio, cumple con las condiciones de la invitación.

La oferta de menor valor corresponde a la presentada por el **PROPONENTE No.1 CARLOS ANDRES REGINO TREJO**, Persona natural **identificado** con documento 1.038.435.730.

En el evento que ésta no cumpla, el Municipio procederá a evaluar la oferta con el segundo menor valor; Si finalmente las propuestas no cumplen con condiciones de la invitación, se declarará desierto el proceso de selección conforme a lo establecido en el ítem 1.9 de la invitación pública.

### 2.1 VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS Y DOCUMENTOS DE HABILIDAD JURÍDICA (LEGAL).

| VERIFICACIÓN DE REQUISITOS JURÍDICOS HABILITANTES | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Ítem** | **REQUISITO** | **Cumple** | **No cumple** | **No Aplica** | **No. de Folio** |
| 1 | Carta de Presentación de la Propuesta. | | **X** | | |
| 2 | Autorización junta de socios para presentar oferta | N/A | **N/A** | N/A | N/A |
| 3 | Certificado de existencia y representación legal y/o Matricula Mercantil del proponente. | | **X** | | |
| 4 | Declaración, bajo la gravedad del juramento, de no encontrarse incurso en ninguna de las causales de inhabilidad o incompatibilidad para contratar con el municipio de Clemencia (por parte Rep. Legal) | | **X** | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 5 | Declaración, bajo la gravedad del juramento, de no haber sido condenado penalmente por delitos contra la administración pública cuya pena sea privativa de la libertad o que afecten el patrimonio del estado o que ha sido condenado por delitos relacionados con la pertenencia, promoción o financiación de grupos ilegales, delitos de lesa humanidad, narcotráfico en Colombia o en el exterior, o soborno transnacional, con excepción de delitos culposos (por parte Rep. Legal) | | X | | |
| 6 | Declaración, bajo la gravedad del juramento, en el sentido que ni el proponente, ni los socios, han financiado la campaña política de la actual alcaldía con aportes superiores a los dos puntos cinco por ciento (2,5%) de las sumas máximas a invertidas en la elección. | | X | | |
| 7 | certificado sobre antecedentes fiscales del proponente | X | | | VERIFICADO EN PLATAFORMA |
| 9 | Certificado de antecedentes disciplinarios del proponente | X | | | VERIFICADO EN PLATAFORMA |
| 8 | certificado sobre antecedentes judiciales | X | | | VERIFICADO EN PLATAFORMA |
| 9 | Medidas Correctivas | X | | | VERIFICADO EN PLATAFORMA |
| 10 | Declaración de multas y sanciones por incumplimiento | | X | | |
| 11 | Compromiso Anticorrupción | | X | | |
| 12 | Fotocopia del Registro Único Tributario actualizado. | | X | | |
| 13 | paz y salvo con sus Obligaciones alimentarias, adjuntando certificación del registro de deudores alimentarios | | X | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | morosos (REDAM) conforme al artículo sexto de la ley 2097 de 2021 | | | | |
| 14 | Certificación Sobre el Cumplimiento de las Obligaciones de Seguridad Social y Pago de Aportes Parafiscales | | **X** | | |
| | **RESULTADOS DE LA VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS** | **NO CUMPLE** | | | |

**CONCLUSIÓN**: Verificados los documentos aportados para acreditar el cumplimiento de los requisitos habilitantes de carácter jurídico, que hacen parte de la oferta presentada por el proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO**, Persona natural **identificado** con documento 1.038.435.730., se establece que la misma ***NO CUMPLE con la totalidad de los requisitos habilitantes de carácter jurídico*** exigidas en la invitación pública expedida para el proceso de selección y por lo tanto **NO SE ENCUENTRA JURÍDICAMENTE HABILITADA,** ya que no cumple con lo requerido en el ítem 1.7 "requisitos habilitantes", 1.6.1 "capacidad jurídica", literales: a) carta de presentación de la oferta d) declaración juramentada de no haber sido condenado por delitos contra la administración pública, e) declaración juramentada de no haber financiado campaña política con aportes superiores al 2.5% de la sumas máximas invertidas en la elección, g) fotocopia del rut actualizado, h) Declaración De Multas Y Demás Sanciones Por Incumplimiento Y Efectividad De Amparos De La Garantía Única, i) compromiso anticorrupción, j) paz y salvo con sus Obligaciones alimentarias, adjuntando certificación del registro de deudores alimentarios morosos (REDAM) k) Certificación Sobre el Cumplimiento de las Obligaciones de Seguridad Social y Pago de Aportes Parafiscales de la invitación publica expedida para el presente procesode selección, exigidos en la invitación pública expedida para el proceso de selección, razón por la cual el referido proponente **NO** se encuentra **HABILITIDADO, EN CUANTO A LA CAPACIDAD JURÍDICAMENTE.**

Ahora bien, atendiendo lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 5 de la ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la ley 1882 de 2018, en concordancia con los lineamientos trazados por la Agencia Nacional de Contratación Pública – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – a través del ítem 6 6.1 de la Circular Externa Única de 2018; así como lo expuesto por el Honorable Consejo de Estado en la Sentencia de fecha Trece (13) de febrero de dos mil quince (2015) proferida dentro del expediente con Radicación: 50001-23-15-000-2000-00196-01 (30.161) Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, a través del presente informe se solicita al proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO**, Persona natural **identificado** con documento 1.038.435.730**,** la subsanación de su oferta, aportando los requisitos, establecidos el l ítem 1.7 de la invitación pública.

El proponente deberá allegar el documento requerido para la subsanación de la propuesta a más tardar hasta el término de traslado del presente informe de evaluación, a través de la plataforma de SECOP II, plazo que se cumple el 27 de noviembre de 2024 a las 05:30 p.m.

## 2.2. VERIFICACION DE LOS REQUISITOS Y DOCUMENTOS DE ACREDITACIÓN DE LAS CONDICIONES DE EXPERIENCIA.

### 2.2.1. EXPERIENCIA.

A continuación, se procede a realizar la verificación de los requisitos y documentos habilitantes relacionados con las condiciones de experiencia, respecto de la oferta presentada por el proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO**, Persona natural **identificado** con documento 1.038.435.730.

| VERIFICACIÓN DEL REQUISITO HABILITANTE EXPERIENCIA. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **REQUISITOS DE EXPERIENCIA** | **Cumple** | **No Cumple** | **Folio** | **Observación** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| La experiencia se acreditará de conformidad con lo establecido a continuación:<br><br>Presentar mínimo dos (2) Contratos y acta de recibo final y/o de liquidación y/o certificación de cumplimiento del mismo, iniciado y terminado a través del cual se acredite la ejecución de actividades iguales o similares a las que corresponden al alcance del contrato que derivará del presente proceso de selección y que el valor de los mismos sumados sea igual o superior al 100% del presupuesto oficial estimado para el presente proceso de selección con entidades públicas o privadas.<br><br>Si el contrato fue ejecutado bajo la modalidad de consorcio o unión temporal, la experiencia que debe informar el proponente será la correspondiente al porcentaje de participación que hubiere tenido en la respectiva forma asociativa.<br><br>Cuando se trate de contratos ejecutados en forma asociativa, para acreditar la experiencia requerida se deberá adjuntar copia del respectivo documento de conformación de la forma asociativa.<br><br>La experiencia requerida en la presente invitación se debe acreditar mediante la aportación, con la oferta, de copia del respectivo contrato, el acta de liquidación o certificación de cumplimiento del mismo, documentos que deberán estar firmados por las personas competentes, de la entidad contratante. | **X** | | Documentos:<br><br>**Contrato No. 023-2016**<br>**Entidad Contratante:** Municipio de Nechi – Antioquia. **Objeto:** MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA DEL CENTRO EDUCATIVO RURAL PALESTINA, EN LA VEREDA PALESTINA, ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE NECHI, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA<br>**Monto:** $24.606.023<br>**Fecha Certificación:** 20 de octubre de 2016<br><br>**Contrato No. 021-2016**<br>**Entidad Contratante:** Municipio de Nechi – Antioquia. **Objeto:** MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FISICA DEL CENTRO EDUCATIVO RURAL LA PLATA, EN LA VEREDA LA PLATA, ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE NECHI, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA<br>**Monto:** $ 19.289.519<br>**Fecha de Certificación:** 13 de octubre de 2016 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | **Contrato No. MIC 038-2014**<br>**Entidad Contratante:** Municipio de Nechi – Antioquia. **Objeto:** RESANE SUMINISTRO Y APLICACIÓN DE PINTURA EN LA ESCUELA URBANA, ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE NECHI, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA<br>**Monto:** $17.200.000<br>**Fecha Certificación:** 21 de junio de 2014<br><br>**Contrato No. 019-2016**<br>**Entidad Contratante:** Municipio de Nechi – Antioquia. **Objeto:** MANTENIMIENTO ADECUACION DEL CENTRO EDUCATIVO RURAL LA ESPERANZA, EN LA VEREDA LA ESPERANZA, ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE NECHI, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA<br>**Monto:** $19.180.308<br>**Fecha Certificación:** 26 de agosto de 2016<br><br>**Contrato No. 019-2016**<br>**Entidad Contratante:** Municipio de Nechi – Antioquia. **Objeto:** MANTENIMIENTO Y ADECUACION DEL CENTRO EDUCATIVO RURAL LA ESPERANZA, EN LA VEREDA LA ESPERANZA, ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE NECHI, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA<br>**Monto:** $19.180.308<br>**Fecha Certificación:** 26 de agosto de 2016 | |

**2.2.2. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA.**

**CONCLUSIÓN**: Verificados los documentos aportados para acreditar el cumplimiento del requisito habilitante de la experiencia, que hacen parte de la oferta presentada por el proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO,** Persona natural identificado con documento 1.038.435.730., se establece que la misma***, CUMPLE, con la totalidad de los requisitos de experiencia,*** exigidos en la invitación pública expedida para el proceso de selección**,** por lo tanto, **SE ENCUENTRA HABILITADO,** en cuento a las condiciones de experiencia, conforme a lo establecido en el ítem 1.6.3 de la invitación pública**.**

**2.3. CAPACIDAD RESIDUAL.**

A continuación, se procede a realizar la verificación de los requisitos y documentos habilitantes relacionados con la capacidad residual, respecto de la oferta presentada por el proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO**, Persona natural **identificado** con documento 1.038.435.730.

**CONCLUSIÓN:** Una vez verificado los documentos aportados en la propuesta, presentada por el proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO**, Persona natural **identificado** con documento 1.038.435.730, se observa que, no se aportaron a la mismas los siguientes documentos: 1) Formato Anexo 20 A- Certificación de contratos para Acreditación de Experiencia; 2) Formato Anexo 20B B- Capacidad Técnica; 3) Formato Anexo 20 C- Saldos de Contratos en Ejecución (SCE); y 4) Balance general auditado del año inmediatamente anterior y estado de resultados auditado del año en que haya obtenido el mayor ingreso operacional en los últimos cinco (5) años. Los estados financieros deben estar suscritos por el interesado o su representante legal yel revisor fiscal si está obligado a tenerlo, o el auditor o contador si no está obligado a tener revisor fiscal, tal como lo establece el ítem 1.6.4 de la invitación pública, razón por la cual no es posible realizar la verificación de la capacidad residual del proponente.

Como consecuencia de lo anterior, el proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO**, Persona natural identificado con documento 1.038.435.730, **NO** acredita la capacidad residual conforme los indicadores exigidos en la invitación pública expedida para el proceso de selección, razón por la cual el referido proponente **NO** se encuentra **HABILITADO, EN CUANTO A LA CAPACIDAD RESIDUAL.**

Ahora bien, atendiendo lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 5 de la ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la ley 1882 de 2018, en concordancia con los lineamientos trazados por la Agencia Nacional de Contratación Pública – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – a través del ítem 6 6.1 de la Circular Externa Única de 2018; así como lo expuesto por el Honorable Consejo de Estado en la Sentencia de fecha Trece (13) de febrero de dos mil quince (2015) proferida dentro del expediente con Radicación: 50001-23-15-000-2000-00196-01 (30.161) Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, a través del presente informe se solicita al proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO**, Persona natural identificado con documento 1.038.435.730**,** la subsanación de su oferta, aportando los siguientes documentos: 1) Formato Anexo 20 A- Certificación de contratos para Acreditación de Experiencia; 2) Formato Anexo 20B B- Capacidad Técnica; 3) Formato Anexo 20 C- Saldos de Contratos en Ejecución (SCE); y 4) Balance general auditado del año inmediatamente anterior y estado de resultados auditado del año en que haya obtenido el mayor ingreso operacional en los últimos cinco (5) años. Los estados financieros deben estar suscritos por el interesado o su representante legal y el revisor fiscal si está obligado a tenerlo, o el auditor o contador si no está obligado a tener revisor fiscal, tal como lo establece el ítem 1.6.4 de la invitación pública.

El proponente deberá allegar el documento requerido para la subsanación de la propuesta a más tardar hasta el término de traslado del presente informe de evaluación, a través de la plataforma de SECOP II, plazo que se cumple el 27 de noviembre de 2024 a las 05:30 p.m.

**2.4. ECONÓMICA (Menor precio).**

Según el **Formato de Oferta Económica.** El proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO,** Persona natural identificado con documento 1.038.435.730, presentó oferta económica por valor de **VEINTINUEVE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/CTE ($ 29.296.728).**

**CONCLUSIÓN**: El proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO,** Persona natural identificado con documento 1.038.435.730**,** **CUMPLE** con los criterios establecidos en el numeral 1.9.4. de la invitación pública relativo a la oferta económica.

**2.5. CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA.**

Habiéndose efectuado la evaluación de los requisitos y condiciones de la oferta presentada por el proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO,** Persona natural identificado con documento 1.038.435.730, se concluye lo siguiente:

| ÍTEMS | REQUISITO | VERIFICACIÓN DEL REQUISITO |
|---|---|---|
| 1 | Verificación de los Requisitos Jurídicos habilitantes | NO CUMPLE |
| 2 | Verificación de las condiciones de experiencia | CUMPLE |
| | Verificación Capacidad Residual | NO CUMPLE |
| 3 | Verificación de condiciones económicas | CUMPLE |

**3. SUGERENCIAS SOBRE LA ADJUDICACIÓN**

Por lo anterior se recomiendo al señor Alcalde municipal de Clemencia - Bolívar o al servidor público que él delegue, la adjudicación del proceso de selección contractual número **SP-MC-017-2024,** cuyo objetivo es seleccionar al contratista que ejecute el contrato cuyo objeto es la: ***"ADECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EN EL PALACIO MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE CLEMENCIA – BOLÍVAR".,*** al proponente **CARLOS ANDRES REGINO TREJO,** Persona natural identificado con documento 1.038.435.730, con una oferta económica por valor de **VEINTINUEVE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/CTE ($ 29.296.728),** siempre y cuando, el referido proponente subsane su oferta y así se allane el cumplimiento de la totalidad de los requisitos y condiciones habilitantes exigidas dentro de la invitación pública del proceso de marras.

En caso de que el citado proponente no subsane su oferta dentro del plazo otorgado para ello, se recomienda al señor alcalde municipal de Clemencia el rechazo de la referida oferta, y se proceda a la evaluación de la segunda oferta con menor valor.

Del presente informe de evaluación se dará traslado durante el término previsto en el cronograma de actividades adoptado en la correspondiente invitación pública.

Agotado el objeto de la presente diligencia, se da por terminada y firma el acta correspondiente, siendo las 11:00 a.m., del veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

**EDSON YAIR HERRERA MENDOZA**
Secretario de Planeación e Infraestructura

MUNICIPIO DE CLEMENCIA