| Alcaldía Municipal de Caicedonia | PROCEDIMIENTO: APOYO ACCIONES CONTRACTUALES<br>PROTOCOLO: EVALUACIÓN DE PROVEEDORES<br>EVALUACIÓN DE PROVEEDORES | Código101-02.2.12.1<br>Versión:001<br>Fecha: 23.03.2019 |
|---|---|---|

**NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL PROVEEDOR:** Jhon Jaider Tovar Castro — **EVALUACIÓN**

**C.C. O NIT:** 1.115.192.853-7

**LUGAR Y FECHA DE LA EVALUACIÓN:** Caicedonia Valle, diciembre 26 de 2024

**CONTRATO No.** 220-2024

Verificado el cumplimiento o no de los factores de evaluación establecidos en la siguiente tabla, se calificará al Proveedor con un Puntaje entre 0.0 a 5.0 puntos, conforme a los siguientes criterios:

| CARACTERÍSTICAS | PUNTAJE | CRITERIOS | CALIFICACIÓN |
|---|---|---|---|
| CUMPLIMIENTO Y ENTREGA | Entre 4,5 y 5,0 | EXCELENTE.- El contrato se terminó antes de lo estipulado. | 5,0 |
| | Entre 3,9 y 4,4 | BUENO.- El contrato se terminó en la fecha estipulada. | |
| | Entre 3,0 y 3,8 | REGULAR.- El contrato se entregó posterior a la fecha estipulada, pero no superior al 20% de la duración del mismo. | |
| | Entre 0,0 y 2,9 | NO CUMPLE.- El contrato se entregó en fecha posterior a la estipulada, superior al 20% de la duración del mismo | |
| CALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS | Entre 4,5 y 5,0 | EXCELENTE.- El contratista supera las expectativas y mejora las especificaciones técnicas establecidas para el bien y/o servicio adquirido. | 5,0 |
| | Entre 3,9 y 4,4 | BUENO.- El contratista cumplió con los requisitos y especificaciones técnicas establecidas para el bien y/o servicio adquirido. | |
| | Entre 3,0 y 3,8 | REGULAR.- El contratista faltó a uno o más requisitos y/o especificaciones técnicas, que previo requerimiento fueron subsanadas sin incurrir en perjuicios a la Administracion | |
| | Entre 0,0 y 2,9 | NO CUMPLE.- El contratista presentó inconformidades graves en la calidad y cumplimiento de especificaciones técnicas exigidas, ocasionando incumplimiento del contrato y dando lugar a la aplicación de garantías | |
| DOCUMENTACIÓN Y GARANTÍAS | Entre 4,5 y 5,0 | EXCELENTE.- El contratista mantiene actualizado su documentación y constituye las garantías para el perfeccionamiento del contrato en tiempo oportuno. | 5,0 |
| | Entre 3,9 y 4,4 | BUENO.- El contratista presenta su documentación antes de la suscripción del contrato y constituye las garantías dentro del término pactado. | |
| | Entre 3,0 y 3,8 | REGULAR.- El contratista no actualiza los documentos y constituye las garantías en fecha posterior al término pactado. | |
| | Entre 0,0 y 2,9 | NO CUMPLE.- El contratista no actualiza los documentos y se rehúsa a constituir la garantías requeridas. | |
| SERVICIO POSTVENTA | Entre 4,5 y 5,0 | EXCELENTE.- El contratista lleva control postventa sobre la calidad y/o correcto funcionamiento del bien y/o servicio contratado, sin petición y/o requerimiento de la Alcaldía | 5,0 |
| | Entre 3,9 y 4,4 | BUENO.- El contratista atiende las peticiones y/o requerimientos de la Alcaldía y se preocupa por garantizar la calidad y/o funcionamiento del bien y/o servicio contratado. | |
| | Entre 3,0 y 3,8 | REGULAR.- El contratista atiende en forma desobligada a las peticiones y/o requerimientos de la Alcaldía frente a la calidad y correcto funcionamiento del bien y/o servicio contratado. | |
| | Entre 0,0 y 2,9 | NO CUMPLE.- El contratista desatiende o atiende tardíamente las peticiones y/o requerimientos de la Alcaldía frente a la calidad y correcto funcionamiento del bien y/o servicio contratado. | |
| PRECIO | Entre 3,0 y 5,0 | EXCELENTE: El precio es competitivo | 5,0 |
| | Entre 0,0 y 2,9 | NO CUMPLE: el precio no es competitivo | |
| CAPACIDAD INSTALADA | Entre 4,5 y 5,0 | EXCELENTE: La tecnología, conocimiento e infraestructura según apliquen para atender las solicitudes de la Alcaldía superan las expectativas. | 5,0 |
| | Entre 3,9 y 4,4 | BUENO: La tecnología, conocimiento e infraestructura para atender las solicitudes es suficiente. | |
| | Entre 3,0 y 3,8 | REGULAR:La tecnología, conocimiento e infraestructura para atender las solicitudes son medianamente suficientes. | |
| | Entre 0,0 y 2,9 | NO CUMPLE: La tecnología, conocimiento e infraestructura para atender las necesidades de la de la Alcaldía son muy bajas. | |
| SOPORTE TÉCNICO | Entre 4,5 y 5,0 | EXCELENTE: Proveedor confiable y recomendado. | 5,0 |
| | Entre 3,9 y 4,4 | BUENO: Realizará asesoría cuando se requiere. | |
| | Entre 3,0 y 3,8 | REGULAR: Proveedor poco confiable. Condicionado y/o Sancionado | |
| | Entre 0,0 y 2,9 | NO CUMPLE: No Confiable - Proveedor NO confiable. Restringido. | |
| | | **PROMEDIO** | 5,0 |

| Criterios de Calificación Definida | PUNTAJE | RESULTADO |
|---|---|---|
| | 4,5 - 5,0 | Excelente - Proveedor confiable y recomendado. |
| | 3,9 - 4,4 | Bueno - Proveedor confiable. |
| | 3,0-3,8 | Regular - Proveedor poco confiable. Condicionado y/o Sancionado |
| | 0,0 - 2,9 | No Confiable - Proveedor NO confiable. Restringido. |

**OBSERVACIONES:**

**RESPONSABLES:**

Ordenador de Gasto

Interventor / Supervisor