| ALCALDÍA MUNICIPAL DE CHÍA | GESTIÓN EN CONTRATACIÓN | | |
|---|---|---|---|
| | RE-EVALUACIÓN DE PROVEEDORES | CÓDIGO | GEC-FT-51-V4 |
| | | PÁGINA | 1 de 1 |

| DATOS GENERALES DEL CONTRATO | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| CONTRATO No. | No.CO1.PCCNTR.6649544 | CONTRATISTA | EQUIPO PEDAGÓGICO FOX LTDA. | | | | |
| FECHA DE CONTRATO | 17/08/2024 | NIT / CC | 900.108.926 - 5 | TELÉFONO | (60 1) 8038050- 3174132412 | | |
| OBJETO DEL CONTRATO | PRESTACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS PARA DESARROLLAR ACTIVIDADES PEDAGÓGICAS QUE CONTRIBUYAN AL FORTALECIMIENTO DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS PRUEBAS SABER EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES (IEO) DEL MUNICIPIO DE CHÍA | | | | | | |
| FECHA DE EVALUACIÓN | 11/12/2024 | PERIODO EVALUADO DEL | 21/10/2024 | AL | 06/12/2024 | | |

| EVALUACIÓN | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CRITERIOS BÁSICOS | | DESCRIPCIÓN DELO CRITERIOS DE EVALUACIÓN | RANGO | | PUNTAJE |
| | | | MÍNIMO | MÁXIMO | VALOR |
| CUMPLIMIENTO | TIEMPO | Entregó dentro del plazo inicialmente establecido. | 9 | 15 | 9 |
| | | Fue necesario modificar el cronograma, plazo (Prorroga). | 1 | 8 | |
| | | No cumplió dentro del plazo (inicial y prórroga) | 0 | | |
| | SERVICIO | Entrego la totalidad pactada en el periodo | 9 | 15 | 9 |
| | | Entrego parcialmente lo pactado para el periodo | 1 | 8 | |
| | | No realizo entregas dentro del periodo pactado | 0 | | |
| CALIDAD | CONFORMIDAD | Cumple con las especificaciones pre establecidas | 7 | 12 | 7 |
| | | Rechazo parcial. No cumple con algunas especificaciones | 1 | 6 | |
| | | Rechazo total. No cumple con las especificaciones | 0 | | |
| | FUNCIONALIDAD | No se ha presentado servicio o producto defectuoso | 7 | 12 | 10 |
| | | Parte del servicio o producto contiene defectos. | 1 | 6 | |
| | | Todo el servicio o bienes, se encuentra defectuoso. | 0 | | |
| OPORTUNIDAD | REQUERIMIENTO | No se han presentado requerimientos | 14 | 22 | 20 |
| | | Los requerimientos fueron atendidos oportunamente | 5 | 13 | |
| | | Fue necesario volver a requerir para lograr solución | 1 | 4 | |
| | | No se atendieron los requerimientos presentados. | 0 | | |
| GESTIÓN | EFECTIVIDAD | Los documentos se entregaron completos dentro de las ocho horas hábiles siguientes al cierre del periodo | 11 | 20 | 9 |
| | | Los documentos se entregaron completos después del primer (1) día hábil siguiente al cierre del periodo. | 1 | 10 | |
| | | Se juntaron dos o más cortes periódicos por la falta de documentos completos del contratista | 0 | | |
| | LEGALES | No se solicitaron trámites jurídicos, sobre sanciones | 1 | 4 | 4 |
| | | Se tramito solicitud sobre sanciones al contratista. | 0 | | |
| PUNTAJE MÁXIMO 100 | | | | TOTAL PUNTAJE | 68 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| [ ] EXCELENTE (81 - 100) | [X] BUENO (61 - 80) | [ ] REGULAR (41 - 60) | [ ] DEFICIENTE (21 - 40) | [ ] MALO (0 - 20) |

OBSERVACIONES .....

Teniendo en cuenta que el pago se tramita a través del módulo de cuentas de cobro de SECOP II, la presente reevaluación se entiende presentada por el supervisor del contrato con su cargue en la plataforma transaccional, así mismo se surte la notificación al contratista de la misma una vez se imparte aprobación a los documentos cargados por este, activando el respectivo flujo para la verificación de los documentos por parte de la Dirección Financiera, previa causación del pago.