CONCURSO DE MÉRITOS No. 10827

OBJETO: INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, AMBIENTAL, FINANCIERA Y LEGAL PARA LA CONSERVACIÓN, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LAS VÍAS A CARGO DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA EN LAS SUBREGIÓN ORIENTE

INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR

Fecha de apertura: 30 de junio de 2020, mediante Resolución No. 2020060026818 del 30 de junio de 2020

Fecha de cierre: 07 de julio de 2020 a las 10:00 horas

1. PRESUPUESTO OFICIAL Y FACTOR MULTIPLICADOR

Se estableció un presupuesto oficial en la suma de **SETESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS UN MIL CUATROSCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/L ($784.601.462.oo),** IVA incluido del DIEZ Y NUEVE POR CIENTO (19%) y un Factor Multiplicador de DOS PUNTO VEINTICINCO (2.25).

2. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS

El plazo establecido para la ejecución del contrato es de SEIS (06) MESES contados a partir de la firma del acta de inicio sin superar el 11 de diciembre de 2020.

3. PROPUESTAS RECIBIDAS

Luego de agotado el plazo para presentar ofertas, la Entidad recibió un total de treinta y tres (33) propuestas, así:

No.	PROPONENTE
1	**CONSORCIO HUPERNIKAO VIAL 827** (JET INGENIERIA SAS 75% - CTO INGENIERIA SAS 25%)
2	**CONSORCIO INTERANTIOQUIA** **(**CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA SAS 50% - INGENIERIA DF SAS 50%)
3	**CONSORCIO JE ORIENTE** **(**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS 50% - AEROVIAS INGENIERIA SAS 50%)
4	**VELNEC SA**
5	**CONSORCIO INTERDESARROLLO 010** (JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO 50% - ARM CONSULTING LTDA 50%)
6	**CONSULTORIA INTERVENTORIA TECNICAS CIVILES CONINTEC SAS**
7	**CB INGENIEROS SAS**
8	**CONSORCIO CABO ESPERANZA** **(**GRUPO POSSO SAS 50% - COMPAÑIA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA 50%)
9	**CONSORCIO PI ANTIOQUIA** **(**PROYECTOS E INTERVENTORÍAS LIMITADA 49% - INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS 51%)
10	**CONSORCIO V&P 10827** **(**VIASTOP SAS 50% - PEB CONSULTORES SAS 50%)

No.	PROPONENTE
11	**INGEVAL SAS**
12	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS -CCC**
13	**CONSORCIO INTERVIAL ANTIOQUIA** (IAR PROYECTOS SAS 50% - BATEMAN INGENIERIA SAS 50%)
14	**CONSORCIO ECOSUB ORIENTE** **(**ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS 50% - ECG INGENIERIA SAS 50%)
15	**CONSORCIO VSO** (INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS - INGENOBRAS SAS 50% - INEICA LTDA 50%)
16	**CONSORCIO JAR-ORIENTE** **(**JPS INGENIERÍA SA 50% - JOSÉ ALBERTO ROJAS PRIETO 50%)
17	**CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAS SUBREGIÓN ORIENTE-10827** **(**CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA 50% - CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS SAS 50%)
18	**CONSORCIO SEDIC-SC ORIENTE 10827** **(**SEDIC SA 50% - SEDIC CONSULTING SAS 50%)
19	**CONSORCIO CARRETERAS** **(**VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS 50% - COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C SAS 50%)
20	**CONSORCIO GPP-10827-2020** **(**PEDRAZA JIMENEZ ANTONIO JOSE 25% - GALINDO ALVARADO GILBERTO 50% - PASTRANA SIERRA JOSE FRANCISCO 25%)
21	**CONSORCIO INTERVIAS-ORIENTE** **(**GNG INGENIERÍA SAS 50% - INGENIERIA DE PROYECTOS SAS 50%)
22	**CONSORCIO ANTIOQUIA DGQ 10827** **(**DPC INGENIEROS SAS 50% - INFRAESTRUCTURAS E INGENIERIA GLOBAL SAS 25% - GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS 25%)
23	**CONSORCIO INTER VIAL 10827** **(**ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA 75% - INGENNYA SAS 25%)
24	**CIVILTEC INGENIEROS LTDA**
25	**ARQUICIVILES CONSTRUCTORA SAS**
26	**CONSORCIO E&D ORIENTE** (ENRIQUE DÁVILA LOZANO – EDL SAS 50% - DISEÑOS INTERVENTORÍAS Y SERVICIOS – DIS SAS 50%)
27	**CONSORCIO RED VIAL** (YOHAN FAHIR BERMUDEZ PARRA 75% - ORGANIZACIÓN LUIS FERNADO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS SAS 25%)
28	**CONSORCIO INTERVIAS ORIENTE** (ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ 50% - CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA 50%)
29	**CONSORCIO CCE ORIENTE** **(**COINZA ING SAS 50% - CITEC LTDA 25% - ESTUTEC SAS 25%)
30	**CONSORCIO INGP** **(**NOGAALL SAS 25% - INGECON SAS 50% - GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS 25%)
31	**SOCIEDAD TECNICA SOTA**

No.	PROPONENTE
32	**CONSORCIO ORIENTE 2020** (RUTH ELENA TABARES ZULETA 50% - INTERSA SA 50%)
33	**GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS SAS**

4. REQUISITOS HABILITANTES Y DE PARTICIPACIÓN

4.1 Capacidad Jurídica - Requisitos de Orden Legal

El estudio de los requisitos Legales y Administrativos de las propuestas presentadas se realizó teniendo en cuenta las consideraciones iniciales del presente informe, y el cumplimiento por parte de los proponentes de todos los requisitos establecidos en el pliego de condiciones y sus Adendas.

Ver Información detallada y Requerimientos solicitados a los proponentes en el documento denominado **"INFORME EVALUACIÓN JURÍDICA PRELIMINAR CON-10827"**, el cual se publica en el SECOP y hace parte integral del presente Informe de Evaluación.

4.2 Capacidad Técnica – Requisito habilitante para la capacidad técnica

El análisis de los requisitos de experiencia del proponente se llevó a cabo teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 2.3 del Pliego de Condiciones, con el siguiente resultado preliminar.

4.2.1. Cuadro resumen del resultado de la evaluación preliminar de Experiencia:

No.	PROPONENTE	CAPACIDAD TÉCNICA
1	**CONSORCIO HUPERNIKAO VIAL 827** (JET INGENIERIA SAS 75% - CTO INGENIERIA SAS 25%)	HÁBIL
2	**CONSORCIO INTERANTIOQUIA** (CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA SAS 50% - INGENIERIA DF SAS 50%)	HÁBIL
3	**CONSORCIO JE ORIENTE** (ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS 50% - AEROVIAS INGENIERIA SAS 50%)	HÁBIL
4	**VELNEC SA**	HÁBIL
5	**CONSORCIO INTERDESARROLLO 010** (JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO 50% - ARM CONSULTING LTDA 50%)	HÁBIL
6	**CONSULTORIA INTERVENTORIA TECNICAS CIVILES CONINTEC SAS**	HÁBIL
7	**CB INGENIEROS SAS**	HÁBIL
8	**CONSORCIO CABO ESPERANZA** (GRUPO POSSO SAS 50% - COMPAÑIA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA 50%)	HÁBIL
9	**CONSORCIO PI ANTIOQUIA** (PROYECTOS E INTERVENTORÍAS LIMITADA 49% - INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS 51%)	HÁBIL
10	**CONSORCIO V&P 10827** (VIASTOP SAS 50% - PEB CONSULTORES SAS 50%)	HÁBIL
11	**INGEVAL SAS**	HÁBIL
12	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS -CCC**	HÁBIL
13	**CONSORCIO INTERVIAL ANTIOQUIA** (IAR PROYECTOS SAS 50% - BATEMAN INGENIERIA SAS 50%)	HÁBIL

No.	PROPONENTE	CAPACIDAD TÉCNICA
14	**CONSORCIO ECOSUB ORIENTE** (ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS 50% - ECG INGENIERIA SAS 50%)	HÁBIL
15	**CONSORCIO VSO** (INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS - INGENOBRAS SAS 50% - INEICA LTDA 50%)	HÁBIL
16	**CONSORCIO JAR-ORIENTE** (JPS INGENIERÍA SA 50% - JOSÉ ALBERTO ROJAS PRIETO 50%)	HÁBIL
17	**CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAS SUBREGIÓN ORIENTE-10827** (CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA 50% - CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS SAS 50%)	HÁBIL
18	**CONSORCIO SEDIC-SC ORIENTE 10827** (SEDIC SA 50% - SEDIC CONSULTING SAS 50%)	HÁBIL
19	**CONSORCIO CARRETERAS** (VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS 50% - COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C SAS 50%)	HÁBIL
20	**CONSORCIO GPP-10827-2020** (PEDRAZA JIMENEZ ANTONIO JOSE 25% - GALINDO ALVARADO GILBERTO 50% - PASTRANA SIERRA JOSE FRANCISCO 25%)	HÁBIL
21	**CONSORCIO INTERVIAS-ORIENTE** (GNG INGENIERÍA SAS 50% - INGENIERIA DE PROYECTOS SAS 50%)	HÁBIL
22	**CONSORCIO ANTIOQUIA DGQ 10827** (DPC INGENIEROS SAS 50% - INFRAESTRUCTURAS E INGENIERIA GLOBAL SAS 25% - GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS 25%)	HÁBIL
23	**CONSORCIO INTER VIAL 10827** (ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA 75% - INGENNYA SAS 25%)	HÁBIL
24	**CIVILTEC INGENIEROS LTDA**	HÁBIL
25	**ARQUICIVILES CONSTRUCTORA SAS**	HÁBIL
26	**CONSORCIO E&D ORIENTE** (ENRIQUE DÁVILA LOZANO – EDL SAS 50% - DISEÑOS INTERVENTORÍAS Y SERVICIOS – DIS SAS 50%)	HÁBIL
27	**CONSORCIO RED VIAL** (YOHAN FAHIR BERMUDEZ PARRA 75% - ORGANIZACIÓN LUIS FERNADO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS SAS 25%)	NO HÁBIL
28	**CONSORCIO INTERVIAS ORIENTE** (ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ 50% - CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA 50%)	HÁBIL
29	**CONSORCIO CCE ORIENTE** (COINZA ING SAS 50% - CITEC LTDA 25% - ESTUTEC SAS 25%)	HÁBIL
30	**CONSORCIO INGP** (NOGAALL SAS 25% - INGECON SAS 50% - GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS 25%)	HÁBIL
31	**SOCIEDAD TECNICA SOTA**	HÁBIL
32	**CONSORCIO ORIENTE 2020** (RUTH ELENA TABARES ZULETA 50% - INTERSA SA 50%)	HÁBIL
33	**GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS SAS**	HÁBIL

OBSERVACION AL CUADRO ANTERIOR: La información detallada de la evaluación de los requisitos para acreditar la capacidad técnica, se encuentra en la matriz denominada **"MATRIZ EVALUACIÓN TÉCNICA PRELIMINAR CON 10827",** la cual se publica en el SECOP II y hace parte integral del presente Informe de Evaluación Preliminar. Allí se describe las observaciones del evaluador a los contratos y las condiciones específicas durante la evaluación de cada contrato aportado, las cuales son objeto de subsanación, de acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones.

4.2.2 Requerimientos solicitados a cada uno de los oferentes, y observaciones a los contratos aportados para acreditar la capacidad técnica, que corresponden a aquellos proponentes que figuran en el cuadro anterior como "NO HÁBIL".

Proponente No. 27 – CONSORCIO RED VIAL

En el formulario No. 1 - Experiencia habilitante, el proponente registra dos (2) contratos. Sin embargo, la capacidad técnica deberá acreditarse mediante un (1) contrato conforme con el numeral 2.3.1 del pliego de condiciones.

Por lo anterior, se requiere al Proponente corregir el mencionado formulario, indicando solo un (1) contrato y aportando los documentos necesarios para validar la información requerida.

Tener presente que, el contrato para acreditar el requisito habilitante para la capacidad técnica deberá ser diferente de los aportados para acceder al puntaje por el criterio de calificación "Experiencia del Proponente", lo anterior conforme con el segundo párrafo del numeral 4.1.1 del pliego de condiciones.

4.3 Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional

El análisis de los requisitos de Capacidad Financiera y Organizacional se llevó a cabo teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 2.2 del Pliego de Condiciones, con el siguiente resultado preliminar:

Ver Información detallada y requerimientos solicitados a los proponentes en los documentos denominados **"INFORME DE EVALUACIÓN FINANCIERA PRELIMINAR CON 10827 y MATRIZ DE EVALUACIÓN FINANCIERA PRELIMINAR CON 10827"**, los cuales se publican en el SECOP y hacen parte integral del presente Informe de Evaluación.

4.4. Resumen de la evaluación de Requisitos Habilitantes

A continuación, se registra el resultado preliminar de la verificación de los requisitos habilitantes de Capacidad Jurídica, Capacidad Técnica y Capacidad Financiera.

No.	PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES			RESUMEN (HÁBIL/ NO HÁBIL/ RECHAZADA)
		CAPACIDAD JURIDICA	CAPACIDAD TÉCNICA	CAPACIDAD FINANCIERA	
1	**CONSORCIO HUPERNIKAO VIAL 827** (JET INGENIERIA SAS 75% - CTO INGENIERIA SAS 25%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	**CONSORCIO INTERANTIOQUIA** **(**CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA SAS 50% - INGENIERIA DF SAS 50%)	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
3	**CONSORCIO JE ORIENTE** **(**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS 50% - AEROVIAS INGENIERIA SAS 50%)	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
4	**VELNEC SA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	**CONSORCIO INTERDESARROLLO 010** (JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO 50% - ARM CONSULTING LTDA 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

No.	PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES			RESUMEN (HÁBIL/ NO HÁBIL/ RECHAZADA)
		CAPACIDAD JURIDICA	CAPACIDAD TÉCNICA	CAPACIDAD FINANCIERA	
6	**CONSULTORIA INTERVENTORIA TECNICAS CIVILES CONINTEC SAS**	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
7	**CB INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	**CONSORCIO CABO ESPERANZA** (GRUPO POSSO SAS 50% - COMPAÑIA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	**CONSORCIO PI ANTIOQUIA** (PROYECTOS E INTERVENTORÍAS LIMITADA 49% - INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS 51%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
10	**CONSORCIO V&P 10827** (VIASTOP SAS 50% - PEB CONSULTORES SAS 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
11	**INGEVAL SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
12	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS -CCC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
13	**CONSORCIO INTERVIAL ANTIOQUIA** (IAR PROYECTOS SAS 50% - BATEMAN INGENIERIA SAS 50%)	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
14	**CONSORCIO ECOSUB ORIENTE** (ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS 50% - ECG INGENIERIA SAS 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
15	**CONSORCIO VSO** (INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS - INGENOBRAS SAS 50% - INEICA LTDA 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	**CONSORCIO JAR-ORIENTE** (JPS INGENIERÍA SA 50% - JOSÉ ALBERTO ROJAS PRIETO 50%)	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
17	**CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAS SUBREGIÓN ORIENTE-10827** (CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA 50% - CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS SAS 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	**CONSORCIO SEDIC-SC ORIENTE 10827** (SEDIC SA 50% - SEDIC CONSULTING SAS 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	**CONSORCIO CARRETERAS** (VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS 50% - COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C SAS 50%)	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
20	**CONSORCIO GPP-10827-2020** (PEDRAZA JIMENEZ ANTONIO JOSE 25% - GALINDO ALVARADO GILBERTO 50% - PASTRANA SIERRA JOSE FRANCISCO 25%)	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
21	**CONSORCIO INTERVIAS-ORIENTE** (GNG INGENIERÍA SAS 50% - INGENIERIA DE PROYECTOS SAS 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
22	**CONSORCIO ANTIOQUIA DGQ 10827** (DPC INGENIEROS SAS 50% - INFRAESTRUCTURAS E INGENIERIA GLOBAL SAS 25% - GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS 25%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
23	**CONSORCIO INTER VIAL 10827** (ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA 75% - INGENNYA SAS 25%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
24	**CIVILTEC INGENIEROS LTDA**	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
25	**ARQUICIVILES CONSTRUCTORA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	**CONSORCIO E&D ORIENTE** (ENRIQUE DÁVILA LOZANO – EDL SAS 50% - DISEÑOS INTERVENTORÍAS Y SERVICIOS – DIS SAS 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	**CONSORCIO RED VIAL** (YOHAN FAHIR BERMUDEZ PARRA 75% - ORGANIZACIÓN LUIS FERNADO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS SAS 25%)	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL

No.	PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES			RESUMEN (HÁBIL/ NO HÁBIL/ RECHAZADA)
		CAPACIDAD JURIDICA	CAPACIDAD TÉCNICA	CAPACIDAD FINANCIERA	
28	**CONSORCIO INTERVIAS ORIENTE** (ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ 50% - CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	**CONSORCIO CCE ORIENTE** (COINZA ING SAS 50% - CITEC LTDA 25% - ESTUTEC SAS 25%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
30	**CONSORCIO INGP** (NOGAALL SAS 25% - INGECON SAS 50% - GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS 25%)	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
31	**SOCIEDAD TECNICA SOTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
32	**CONSORCIO ORIENTE 2020** (RUTH ELENA TABARES ZULETA 50% - INTERSA SA 50%)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	**GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS SAS**	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL

5. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

La calificación de estos criterios se lleva a cabo teniendo en cuenta lo establecido en el capítulo 4 del pliego de condiciones.

NOTA: La calificación y asignación de puntaje se realizará para los oferentes que hayan resultado HÁBILES en todos los requisitos habilitantes establecidos en el Capítulo 2 del pliego de condiciones.

Esta asignación es de carácter preliminar y podrá sufrir modificaciones con posterioridad al plazo dado para la presentación de subsanaciones y observaciones al Informe de Evaluación por parte de los Proponentes.

No.	PROPONENTE	EXPERIENCIA	EQUIPO DE TRABAJO	ESTIMULO A LA INDUSTRIA NACIONAL COLOMBIANA	PUNTAJE ADICIONAL DISCAPACIDAD	PUNTAJE TOTAL
1	**CONSORCIO HUPERNIKAO VIAL 827** (JET INGENIERIA SAS 75% - CTO INGENIERIA SAS 25%)	651,664	0	100	10	761,664
2	**CONSORCIO INTERANTIOQUIA** (CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA SAS 50% - INGENIERIA DF SAS 50%)	0,000	0	0	0	0,000
3	**CONSORCIO JE ORIENTE** (ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS 50% - AEROVIAS INGENIERIA SAS 50%)	0,000	0	0	0	0,000
4	**VELNEC SA**	690,000	200	100	10	1000,000
5	**CONSORCIO INTERDESARROLLO 010** (JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO 50% - ARM CONSULTING LTDA 50%)	428,205	200	100	10	738,205
6	**CONSULTORIA INTERVENTORIA TECNICAS CIVILES CONINTEC SAS**	0,000	0	0	0	0,000
7	**CB INGENIEROS SAS**	142,665	0	100	10	252,665
8	**CONSORCIO CABO ESPERANZA** (GRUPO POSSO SAS 50% - COMPAÑIA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA 50%)	651,659	200	100	10	961,659
9	**CONSORCIO PI ANTIOQUIA** (PROYECTOS E INTERVENTORÍAS LIMITADA 49% - INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS 51%)	408,186	200	100	10	718,186
10	**CONSORCIO V&P 10827** (VIASTOP SAS 50% - PEB CONSULTORES SAS 50%)	613,153	200	100	10	923,153
11	**INGEVAL SAS**	688,796	200	100	10	998,796

No.	PROPONENTE	EXPERIENCIA	EQUIPO DE TRABAJO	ESTIMULO A LA INDUSTRIA NACIONAL COLOMBIANA	PUNTAJE ADICIONAL DISCAPACIDAD	PUNTAJE TOTAL
12	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS -CCC**	651,515	200	100	10	961,515
13	**CONSORCIO INTERVIAL ANTIOQUIA** (IAR PROYECTOS SAS 50% - BATEMAN INGENIERIA SAS 50%)	0,000	0	0	0	0,000
14	**CONSORCIO ECOSUB ORIENTE** (ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS 50% - ECG INGENIERIA SAS 50%)	613,333	200	100	10	923,333
15	**CONSORCIO VSO** (INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS - INGENOBRAS SAS 50% - INEICA LTDA 50%)	689,532	200	100	0	989,532
16	**CONSORCIO JAR-ORIENTE** (JPS INGENIERÍA SA 50% - JOSÉ ALBERTO ROJAS PRIETO 50%)	0,000	0	0	0	0,000
17	**CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAS SUBREGIÓN ORIENTE-10827** (CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA 50% - CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS SAS 50%)	689,470	200	100	10	999,470
18	**CONSORCIO SEDIC-SC ORIENTE 10827** (SEDIC SA 50% - SEDIC CONSULTING SAS 50%)	614,512	200	100	10	924,512
19	**CONSORCIO CARRETERAS** (VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS 50% - COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C SAS 50%)	0,000	0	0	0	0,000
20	**CONSORCIO GPP-10827-2020** (PEDRAZA JIMENEZ ANTONIO JOSE 25% - GALINDO ALVARADO GILBERTO 50% - PASTRANA SIERRA JOSE FRANCISCO 25%)	0,000	0	0	0	0,000
21	**CONSORCIO INTERVIAS-ORIENTE** (GNG INGENIERÍA SAS 50% - INGENIERIA DE PROYECTOS SAS 50%)	676,995	0	100	10	786,995
22	**CONSORCIO ANTIOQUIA DGQ 10827** (DPC INGENIEROS SAS 50% - INFRAESTRUCTURAS E INGENIERIA GLOBAL SAS 25% - GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS 25%)	613,534	200	100	10	923,534
23	**CONSORCIO INTER VIAL 10827** (ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA 75% - INGENNYA SAS 25%)	652,570	200	100	10	962,570
24	**CIVILTEC INGENIEROS LTDA**	0,000	0	0	0	0,000
25	**ARQUICIVILES CONSTRUCTORA SAS**	633,621	0	100	10	743,621
26	**CONSORCIO E&D ORIENTE** (ENRIQUE DÁVILA LOZANO – EDL SAS 50% - DISEÑOS INTERVENTORÍAS Y SERVICIOS – DIS SAS 50%)	689,470	0	100	10	799,470
27	**CONSORCIO RED VIAL** (YOHAN FAHIR BERMUDEZ PARRA 75% - ORGANIZACIÓN LUIS FERNADO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS SAS 25%)	0,000	0	0	0	0,000
28	**CONSORCIO INTERVIAS ORIENTE** (ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ 50% - CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA 50%)	651,525	200	100	10	961,525
29	**CONSORCIO CCE ORIENTE** (COINZA ING SAS 50% - CITEC LTDA 25% - ESTUTEC SAS 25%)	687,880	200	100	10	997,880
30	**CONSORCIO INGP** (NOGAALL SAS 25% - INGECON SAS 50% - GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS 25%)	0,000	0	0	0	0,000
31	**SOCIEDAD TECNICA SOTA**	408,443	200	100	10	718,443

No.	PROPONENTE	EXPERIENCIA	EQUIPO DE TRABAJO	ESTIMULO A LA INDUSTRIA NACIONAL COLOMBIANA	PUNTAJE ADICIONAL DISCAPACIDAD	PUNTAJE TOTAL
32	**CONSORCIO ORIENTE 2020** (RUTH ELENA TABARES ZULETA 50% - INTERSA SA 50%)	609,757	200	100	10	919,757
33	**GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS SAS**	0,000	0	0	0	0,000

5.1 Observaciones al puntaje por EXPERIENCIA DEL PROPONENTE (690 PUNTOS)

La evaluación de la experiencia específica del proponente se realizó conforme a lo establecido en el numeral 4.1.1 del Pliego de Condiciones. Ver "**MATRIZ EVALUACIÓN TÉCNICA PRELIMINAR CON 10827**", para conocer las observaciones a los contratos aportados para acreditar la experiencia del Proponente.

El siguiente listado corresponde a los proponentes que no cumplen con la experiencia exigida para otorgar puntaje, y por tanto se asignará cero (0) puntos.

Proponente No. 19 – CONSORCIO CARRETERAS

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta para la evaluación, el contrato No. 4600000897 de 2013 celebrado con la GOBERNACION DE ANTIOQUIA, el cual es aportado por el integrante VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS, puesto que no se evidencia que se hubiese adelantado la interventoría a las actividades de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, literal A.

Por lo anteriormente expuesto la propuesta no cumple con lo solicitado en el numeral **4.1.1** "**EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**" del pliego de condiciones, cuando establece:

> *"Si la propuesta es presentada en **Consorcio o Unión Temporal u otra forma asociativa**, como proponente plural deberá cumplir con todas las condiciones anteriormente establecidas y, además, **cada uno de los integrantes aportarán mínimo un (1) contrato de los requeridos** y de la totalidad de los contratos aportados por el proponente plural, el valor ejecutado de uno de ellos deberá ser igual o superior al treinta por ciento (30%) del valor total del presupuesto oficial expresado en SMMLV, de lo contrario la propuesta se calificará con cero por este concepto."* (Resaltado fuera de texto original)

Proponente No. 27 – CONSORCIO RED VIAL

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta para la evaluación los contratos aportados, así:

Contrato No. 23112015-0740 celebrado con el DEPARTAMENTO DE CALDAS, aportado por el integrante YOHAN FAHIR BERMUDEZ PARRA, puesto que ninguno de los documentos aportados (contrato de interventoría y sus documentos de legalización, constancias expedidas por el inspector del Ministerio de Trabajo) es considerado como válido para acreditar la experiencia conforme con el numeral 4.1.1.2 del pliego de condiciones. Por tanto, no se evidencia que de cumplimiento con las condiciones requeridas en el numeral 4.1.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.

Contrato No. 011-2002 celebrado con COOTECOL, aportado por el integrante ORGANIZACIÓN LUIS FERNADO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS SAS, puesto que la certificación expedida por COOTECOL se encuentra suscrita por el Director Administrativo y Financiero, por tanto, no cumple con el numeral 4.1.1.2 del pliego de condiciones, para contratos suscritos con particulares.

"(…)

1. *Certificación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato, la cual debe encontrarse debidamente suscrita por el representante legal y el revisor fiscal o contador público de la persona contratante(...)*

2. *Copia de la tarjeta profesional del contador público o revisor fiscal (según corresponda) y certificado de antecedente disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores,(...)*

(…)"

Por lo anteriormente expuesto la propuesta no cumple con ninguno de los requisitos solicitados en el numeral **4.1.1** "**EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**" del pliego de condiciones.

Proponente No. 30 – CONSORCIO INGP

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta para la evaluación, el contrato No. 101 de 2014 celebrado con la ANI, el cual es aportado por el integrante INGECON SAS, por ser un contrato de interventoría a un contrato de concesión, registrándose éstos taxativamente en el párrafo 8 del numeral 4.1.1. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, como que "NO SE ACEPTARÁN".

Por lo anteriormente expuesto la propuesta no cumple con lo solicitado en el numeral **4.1.1** "**EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**" del pliego de condiciones, cuando establece:

> *"Si la propuesta es presentada en **Consorcio o Unión Temporal u otra forma asociativa**, como proponente plural deberá cumplir con todas las condiciones anteriormente establecidas y, además, **cada uno de los integrantes aportarán mínimo un (1) contrato de los requeridos y de la totalidad de los contratos aportados por el proponente plural, el valor ejecutado de uno de ellos deberá ser igual o superior al treinta por ciento (30%) del valor total del presupuesto oficial expresado en SMMLV**, de lo contrario la propuesta se calificará con cero por este concepto."* (Resaltado fuera de texto original)

5.2 Observaciones al puntaje por EXPERIENCIA Y FORMACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO (200 PUNTOS)

La evaluación de la experiencia y formación del equipo de trabajo se realizó conforme a lo establecido en el numeral 4.1.2 del Pliego de Condiciones. Ver "**MATRIZ EVALUACIÓN TÉCNICA PRELIMINAR CON 10827**"

NOTA: Al proponente cuyo Director de Interventoría ofrecido no cumpla con los requisitos mínimos establecidos en los numerales anteriores, no les será tenido en cuenta dicho profesional en la evaluación de la experiencia del equipo de trabajo y, por lo tanto, obtendrá cero (0) puntos por este criterio. (Numeral 4.1.2 del pliego de condiciones)

Proponente No. 1 – CONSORCIO HUPERNIKAO VIAL 827

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta el contrato en orden 2, puesto que no se evidencia, con la documentación aportada, que en el contrato se hubiese ejecutado la interventoría a la actividad de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.2 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, subnumeral 2.

Proponente No. 7 – CB INGENIEROS SAS

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta el contrato en orden 1, puesto que el certificado se encuentra suscrito por una persona diferente a quien indica que lo expide, siendo éste último, el profesional del cual hace referencia el certificado, es decir, una autocertificación.

> *"No se considerarán como válidos para acreditar la experiencia: copias de contratos, autocertificaciones, experiencia en cátedra universitaria, proyectos de investigación o asesorías de tesis para optar a títulos de educación superior."*

Proponente No. 13 – CONSORCIO INTERVIAL ANTIOQUIA

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta el contrato en orden 2, puesto que no se evidencia, con la documentación aportada, que en el contrato se hubiese ejecutado la interventoría a la actividad de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.2 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, subnumeral 2.

Proponente No. 21 – CONSORCIO INTERVIAS-ORIENTE

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta el contrato en orden 1, puesto que no se evidencia, con la documentación aportada, que en el contrato se hubiese ejecutado la interventoría a la actividad de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.2 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, subnumeral 2.

Proponente No. 24 – CIVILTEC INGENIEROS LTDA

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta ninguno de los contratos presentados para acreditar la experiencia del profesional, puesto que no se evidencia, con la documentación aportada, que en los contratos se hubiese ejecutado la interventoría a la actividad de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.2 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, subnumeral 2.

Proponente No. 25 – ARQUICIVILES CONSTRUCTORA SAS

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta los contratos en orden 2 y 3, puesto que no se evidencia, con la documentación aportada, que en los contratos se hubiese ejecutado la interventoría a la actividad de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.2 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, subnumeral 2.

Proponente No. 26 – CONSORCIO E&D ORIENTE

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta ninguno de los contratos presentados para acreditar la experiencia del profesional, puesto que no se evidencia, con la documentación aportada, que en los contratos se hubiese ejecutado la interventoría a la actividad de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.2 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, subnumeral 2.

Proponente No. 27 – CONSORCIO E&D ORIENTE

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta los contratos en orden 1 y 3, puesto que no se evidencia, con la documentación aportada, que en los contratos se hubiese ejecutado la interventoría a la actividad de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo

establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.2 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, subnumeral 2.

Proponente No. 33 – GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS SAS

No se otorga puntaje toda vez que no se tiene en cuenta los contratos en orden 1 y 3, puesto que no se evidencia, con la documentación aportada, que en los contratos se hubiese ejecutado la interventoría a la actividad de pavimento asfaltico en caliente o concreto hidráulico, tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral 4.1.2 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, subnumeral 2.

5.3 Observaciones al puntaje por ESTIMULO A LA INDUSTRIA NACIONAL COLOMBIANA (100 PUNTOS)

El proponente **No. 6** obtiene cero (0) puntos en lo referente a la evaluación de estímulo a la industria nacional colombiana conforme a lo establecido en el numeral 4.1.3 del Pliego de Condiciones. Ver "**EVALUACIÓN JURIDICA PRELIMINAR CON 10827".**

5.4 Observaciones al puntaje por PUNTAJE ADICIONAL PARA PROPONENTES CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD (10 PUNTOS)

La evaluación de puntaje adicional para proponentes con trabajadores con discapacidad se realizó conforme a lo establecido en el numeral 4.1.4 del Pliego de Condiciones.

Los proponentes **No. 13, 15, 24 y 33** obtienen cero (0) puntos en lo referente a discapacidad, conforme con el **"INFORME EVALUACIÓN JURÍDICA PRELIMINAR CON 10827"**

El siguiente listado corresponde a los proponentes plurales que no cumplen con la experiencia exigida para otorgar puntaje.

Algunos de ellos, hasta tanto no subsanen lo requerido, obtienen de manera preliminar cero (0) puntos. Los demás, al no cumplir con el 40% de la experiencia requerida conforme con el numeral 4.1.4 del pliego de condiciones, obtienen de manera definitiva cero (0) puntos. A continuación, se describen las observaciones para cada caso en particular, así:

Proponente No. 27 - CONSORCIO RED VIAL

No se tiene en cuenta la planta de personal del integrante ORGANIZACIÓN LUIS FERNADO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS SAS hasta tanto no se subsane el requisito de experiencia formulado por el evaluador (Ver numeral 4.2.2 del presente documento).

6. ORDEN DE ELEGIBILIDAD

En el Orden de Elegibilidad se relacionan los puntajes totales de los oferentes hábiles, es decir: Experiencia + Equipo de trabajo + Estímulo a la Industria Nacional + Discapacidad

De acuerdo con lo establecido en el numeral **4.2 ORDEN DE CALIFICACIÓN** y teniendo en cuenta que "***Se considerarán elegibles*** *aquellos proponentes que hayan obtenido un puntaje acumulado mínimo de* ***setecientos (700) puntos*** *entre la calificación de la experiencia del proponente y del equipo de trabajo"*, se realiza el siguiente Orden de Elegibilidad, de acuerdo con lo registrado en el presente informe de evaluación preliminar.

ORDEN	No. PROPUESTA	NOMBRE DE PROPONENTE / INTEGRANTES	PUNTAJE
1	4	**VELNEC SA**	1000,000

ORDEN	No. PROPUESTA	NOMBRE DE PROPONENTE / INTEGRANTES	PUNTAJE
2	17	**CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAS SUBREGIÓN ORIENTE-10827** CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA 50% - CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS SAS 50%	999,470
3	11	**INGEVAL SAS**	998,796
4	29	**CONSORCIO CCE ORIENTE** COINZA ING SAS 50% - CITEC LTDA 25% - ESTUTEC SAS 25%	997,880
5	15	**CONSORCIO VSO** INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS - INGENOBRAS SAS 50% - INEICA LTDA 50%	989,532
6	23	**CONSORCIO INTER VIAL 10827** ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA 75% - INGENNYA SAS 25%	962,570
7	8	**CONSORCIO CABO ESPERANZA** GRUPO POSSO SAS 50% - COMPAÑIA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA 50%	961,659
8	28	**CONSORCIO INTERVIAS ORIENTE** ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ 50% - CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA 50%	961,525
9	12	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS - CCC**	961,515
10	18	**CONSORCIO SEDIC-SC ORIENTE 10827** SEDIC SA 50% - SEDIC CONSULTING SAS 50%	924,512
11	22	**CONSORCIO ANTIOQUIA DGQ 10827** DPC INGENIEROS SAS 50% - INFRAESTRUCTURAS E INGENIERIA GLOBAL SAS 25% - GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS 25%	923,534
12	14	**CONSORCIO ECOSUB ORIENTE** ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS 50% - ECG INGENIERIA SAS 50%	923,333
13	10	**CONSORCIO V&P 10827** VIASTOP SAS 50% - PEB CONSULTORES SAS 50%	923,153
14	32	**CONSORCIO ORIENTE 2020** RUTH ELENA TABARES ZULETA 50% - INTERSA SA 50%	919,757

7. ANEXOS

INFORME EVALUACIÓN JURÍDICA PRELIMINAR CON 10827
MATRIZ EVALUACIÓN TÉCNICA PRELIMINAR CON 10827
INFORME DE EVALUACIÓN FINANCIERA PRELIMINAR CON 10827
MATRIZ DE EVALUACIÓN FINANCIERA PRELIMINAR CON 10827

El presente informe es preliminar y queda a disposición de los interesados durante los días **24 a 28 de julio de 2020**, periodo dentro del cual se recibirán a través de **observaciones al Informe en la plataforma del SECOP II,** las observaciones y subsanaciones solicitadas por la entidad, cuando a ello haya lugar.

COMITÉ ASESOR Y EVALUADOR
Medellín, 23 de julio de 2020