Bogotá, D.C., cuatro (04) de febrero de 2025

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ- SECRETARÍA SALA DE FAMILIA
secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	11001-22-10-000-2025-00078-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Adriana Pinilla Guzmán y Otros
Accionado:	Juzgados Tercero (03) de Ejecución de Sentencias en Asuntos de Familia De Bogotá, y Cuarto (04) de Familia de Cali
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo **contado a partir de la notificación del auto del veintitrés (23) de enero de 2025, notificado mediante correo electrónico del tres (03) de febrero de 2025,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

Frente a los hechos se precisa que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el Juzgado Tercero de Ejecución de

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

Sentencias en Asuntos de Familia de Bogotá, y el Juzgado Cuatro de Familia de Cali.

Lo anterior, teniendo en cuenta que conforme con la Ley 2430 de 2024 la administración de justicia es una función esencial del Estado que busca garantizar el cumplimiento de los derechos, obligaciones, garantías y libertades establecidas en la Constitución y la ley, con el propósito de preservar la convivencia social.

Este servicio público debe prestarse de manera continua y efectiva, asegurando los recursos, herramientas y mecanismos necesarios conforme a los parámetros legales. Además, su funcionamiento debe ser desconcentrado y autónomo, promoviendo el uso de tecnologías de la información y las comunicaciones para mejorar el acceso a la justicia, garantizar su continuidad y proteger el derecho a la intimidad y la reserva de datos personales y confidenciales.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de los despachos accionados, quienes gozan de facultad para resolver los asuntos de su competencia que le sean radicadas, por consiguiente, le asiste el deber legal de otorgar respuesta suficiente a las pretensiones de la accionada.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se profiera una sentencia de tutela en contra de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (ANCP-CCE), dado que no ha vulnerado, ni está vulnerando o amenazando con vulnerar el derecho a la igualdad, ni el derecho al mínimo vital invocado por el accionante.

En este sentido, los despachos accionados son los competente para garantizar el cumplimiento de las obligaciones que permitan proteger el derecho a la igualdad y el mínimo vital de los beneficiarios.

Así pues, la falta de entrega de recursos o beneficios que corresponden a los ciudadanos debe ser analizada en el marco de su competencia, ya que es a esta entidad a quien le corresponde adoptar las medidas necesarias para evitar las presuntas afectaciones económicas o desigualdades injustificadas.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que

respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la*

Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.
8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.
9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.
10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.
11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.
12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).
Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra

> ***Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."***
> *(…)*
> *La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.*
>
> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor."*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.

> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].*** *La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por los despachos judiciales accionados, cuyo funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por la señora Adriana Pinilla Guzmán y otros.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

---

[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., seis (06) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO 52 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
cmpl52bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.
E. S. D.

Referencia:	110014003 052 2025 00090 00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Cosmovig Ltda.
Accionado:	Secretaría de Educación Distrital-SED y la Bolsa Mercantil de Colombia -BMC.
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **un (1) día contado a partir de la notificación del auto del cinco (5) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación del Distrito, la cual tiene es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera para: *"Orientar las políticas en materia financiera, de contratación y*

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

servicios administrativos, que garanticen el apoyo efectivo en el desarrollo de los programas y proyectos de la Secretaría".

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, libertad de empresa y al trabajo, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre

las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos*

públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación como organismo del Sector Central y cabeza del sector educativo.

IV.- PETICIONES

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante Cosmovig Ltda.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., seis (06) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO 22 de PEQUEÑAS CAUSAS y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ
j22pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	2025-00106
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Mastín Seguridad LTDA
Accionado:	Secretaria de Educación del Distrito y la Bolsa Mercantil de Colombia S.A.
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **un (1) día contado a partir de la notificación del auto del cinco (5) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación del Distrito, la cual es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, libertad de empresa y al trabajo, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre

las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos*

públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación como organismo del Sector Central y cabeza del sector educativo.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante Mastín Seguridad LTDA.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., siete (07) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO TREINTA Y DOS (32) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ ADSCRITO A LA LOCALIDAD DE BARRIOS UNIDOS
j32pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	11001-41-89-032-2025-00348-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Carlos Alfredo Ayala Varón
Accionado:	Secretaria de Educación del Distrito y la Bolsa Mercantil de Colombia S.A.
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación de tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas (48) contado a partir de la notificación del auto del cinco (5) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación del Distrito, la cual es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, libertad de empresa y al trabajo, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre

las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos*

públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación como organismo del Sector Central y cabeza del sector educativo.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante Carlos Alfredo Ayala Varón.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., siete (07) de febrero de 2025

Señores
Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá
cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	2025-00085
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Kevin Oliver Keep Arrieta
Accionado:	Instituto de Infraestructura y Concesiones de Cundinamarca y CFD INGENIERIA S.A.S.
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **Dos (2) días contado a partir de la notificación del auto del cinco (5) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

HECHO PRIMERO: Es cierto, conforme anexos allegados por el accionante visible a página 13 del PDF del escrito de tutela.

HECHO SEGUNDO: No es un hecho.

HECHO TERCERO: No nos consta.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

HECHO CUARTO: No es un hecho.

Frente a los hechos se precisa que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el Instituto de Infraestructura y concesiones de Cundinamarca y CFD Ingeniería S.A.S.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos del Instituto de Infraestructura y concesiones de Cundinamarca y CFD Ingeniería S.A.S, quienes gozan de facultad para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el señor Kevin Oliver Keep Arrieta, dada su calidad de peticionados.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición alegado por el accionante.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el Instituto de Infraestructura y concesiones de Cundinamarca es un establecimiento público del sector descentralizado del orden departamental, con personería Jurídica, autonomía administrativa y Financiera y patrimonio independiente adscrito a la Secretaría de Transporte y Movilidad.

En tal sentido, dicha entidad cuenta con plenas facultades para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el accionante, dado su calidad de peticionada.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos*

tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.
9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.
10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.
11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.
12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).
Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son

> ***responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."***
> *(…)*
> *La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.*
>
> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor."*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> ***"Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de***

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.

> ***fondo[8].*** *La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Fiscalía 11 como órgano autónomo e independiente, con personería jurídica, autonomía administrativa, patrimonial y técnica.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar el derecho fundamental de petición invocado por el Señor Kevin Oliver Keep Arrieta.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad

---

[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de 2025

Señores
Juzgado Quince (15) Penal Municipal con Función de Control de Garantías
j15pmgbt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	2025–00043
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Admejores Seguridad Ltda.
Accionado:	Secretaría de Educación Distrital y Bolsa Mercantil de Colombia
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **treinta y seis (36) horas contado a partir de la notificación del auto del seis (6) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación del Distrito, la cual es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, libertad de empresa y al trabajo, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre

las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos*

públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación como organismo del Sector Central y cabeza del sector educativo.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante Admejores Seguridad Ltda..

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., once (11) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SESENTA Y DOS PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
j62pctoconbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	110013109062 2025 00020 00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Andrés Felipe Gil Lozano
Accionado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación Tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **UN (1) DÍA contado a partir de la notificación de auto del 10 de febrero de 2025, notificado en la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

Conforme se evidencia en el anexo adjunto al escrito de tutela, específicamente en la página 1 del PDF, el accionante radicó el 14 de enero de 2025 una solicitud de certificación del Contrato CCE-069-2024 a los correos electrónicos claudia.pimiento@colombiacompra.gov.co/grupointernocontratacion@colombiacompra.gov.co de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

No obstante, no es cierto que se haya vulnerado su derecho de petición, toda vez que la Entidad dio respuesta a su solicitud mediante correo electrónico del 10 de febrero de 2025, en el cual remitió la certificación del contrato requerida.

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho fundamental de petición del accionante, pues su petición ya fue resuelta por parte de la Entidad, por lo tanto, no se advierte ningún perjuicio en su contra.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN Y SU ALCANCE

El artículo 23 de la Constitución Política establece el derecho fundamental de toda persona a *"[…] presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución",* derecho que es regulado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en adelante CPACA, sustituido por el artículo 1 de la Ley estatutaria 1755 de 2015. Mediante el ejercicio del derecho de petición los particulares pueden acudir a las autoridades para que estas, dentro del marco de sus competencias, resuelvan las peticiones en los términos del artículo 13 y 14 del CPACA, pero tal y como lo ha esbozado la Corte Constitucional[5] ello no implica que en la respuesta a la petición se acceda a esta.

Una particularidad de esta modalidad del derecho de petición es que tiene un término para su resolución distinto del común de quince (15) días, establecido en el inciso primero del artículo 14 del CPACA, sustituido por la Ley 1755 de 2015. Esto por cuanto el numeral 2 de dicha disposición indica que: *"Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción"*.

Este término diferencial se sustenta en la complejidad que puede representar la resolución de una consulta jurídica respecto de otros de tipos de petición–*v.g.* peticiones de copias o información–, que ameritan la existencia de un término razonable y suficiente para que la autoridad analice con detenimiento la cuestión jurídica planteada en la consulta[6].

---

[5] Corte Constitucional, Sentencia T-243/20 y T-206/18.
[6] En el marco del control previo de constitucionalidad ejercido sobre la Ley 1755 de 2015, norma estatutaria que reguló el ejercicio del derecho fundamental de petición, al pronunciarse sobre el contenido del artículo 14, manifestó lo siguiente: "Al examinar la norma, observa la Sala que el artículo reproduce los plazos que existían en vigencia del Código Contencioso Administrativo tanto como regla general (artículo 6), como para los casos particulares de las peticiones de documentos e información y la respuesta a las consultas (artículos 22 y 25 del C.C.A., y artículo 25 de la Ley 57 de 1985), términos que resultan razonables y no desdibujan la obligación constitucional de las autoridades de dar pronta respuesta.
[…]

Otro rasgo distintivo de las peticiones de consulta consiste en que, por regla general, los conceptos emitidos en respuesta a las mismas no tienen carácter vinculante o fuerza ejecutoria. Esto como quiera que el artículo 28 del CPACA, sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755, dispone que: *"Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución"*.

En ese sentido, la ley es clara cuando establece que los conceptos emitidos por las autoridades al responder peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no son de obligatorio cumplimiento o de obligatoria ejecución, en otras palabras, no tienen efectos vinculantes. Las respuestas emitidas como concepto, entonces, consisten en la posición hermenéutica que las entidades tienen respecto del ordenamiento jurídico[7].

En tales términos, lo que se busca es que la opinión jurídica de la entidad sirva a los ciudadanos y a la administración pública para el ejercicio de sus derechos y la defensa de sus intereses, y como criterio de orientación para el cumplimiento de sus competencias legales, sin que tome partida por uno u otro, pues a la autoridad que emite el concepto no le compete resolver una controversia o prevenir una problemática, esto es, no le corresponde determinar quién tienen la razón en su interpretación normativa. Esto no excluye que, en la práctica, al emitirse la opinión sobre la interpretación del ordenamiento jurídico, exista coincidencia con el criterio que expone alguna de las partes o la persona que solicita la consulta, circunstancia que no descarta interpretaciones diferentes y, mucho menos, valida la del peticionario, pues las competencias consultivas no lo permiten[8].

A juicio de la Corte, la posibilidad que consagra el legislador de que en otras disposiciones de orden legal se fijen términos particulares para resolver derechos de petición, no riñe con la Constitución, en cuanto esta no impone que la regulación del trámite de las peticiones se agote en un único y exclusivo cuerpo normativo ni fije términos estandarizados para resolver peticiones por parte de todas las autoridades. Adicionalmente, la posibilidad de consagrar términos diversos en otras disposiciones atiende al reconocimiento de la multiplicidad de contenidos que pueden tener las peticiones y de diferencias en la organización y las dinámicas de las actuaciones de las distintas autoridades y entidades del Estado. Lo esencial, es que exista un término razonable para obtener una respuesta pronta y oportuna a la petición". CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-951 del 4 de diciembre de 2014, M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez.

[7] Al respecto el alto tribunal ha señalado que: "En virtud del principio hermenéutico del efecto útil se debe entender que este derecho a formular consultas implica algo diferente a la solicitud de información - aunque en la resolución de la consulta ésta puede ser suministrada- y a la expedición de copias - aunque también la absolución de ésta pueda comprender el suministro de copias de algunos documentos -. Se diferencia también de la petición en interés particular para el reconocimiento de un derecho en virtud de que mientras éste tiene una respuesta que sí vincula a la administración por constituir un acto administrativo, la consulta, como la norma lo dispone, no tiene carácter vinculante. Establecida esta diferencia se puede afirmar que en ejercicio del derecho de consulta se puede solicitar a la administración que exprese su opinión, desde el punto de vista jurídico, sobre determinado asunto de su competencia, recalcando siempre que estos conceptos no son vinculantes, puesto que no se configuran como actos administrativos". CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-1075 del 13 de noviembre de 2003. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

[8] Al respecto, el profesor Enrique José Arboleda Perdomo, al interpretar el artículo transcrito, expuso lo siguiente: "El artículo 28 regula los efectos jurídicos de los conceptos que emita la entidad como respuesta a las consultas que le formulen los particulares, ordenando que *no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución*. De este mandato surgen las siguientes consideraciones: La primera, que un concepto no es un acto administrativo de contenido particular pues en sí mismo no contiene una manifestación de la voluntad de la administración que tenga la virtualidad de producir efectos jurídicos vinculantes, en relación con el peticionario, con la autoridad que conceptúa y aún frente a terceros que pudieran estar interesados en la respuesta.

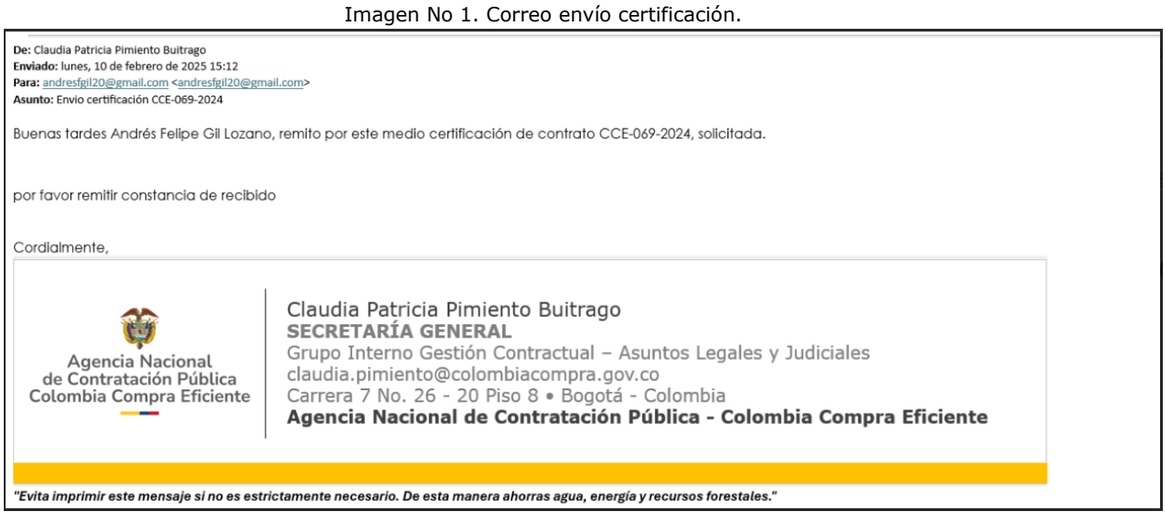
La segunda, que la forma como la administración actúa de manera vinculante para sí misma y para la Generalidad de las personas es el reglamento, no sólo a través de la potestad reglamentaria propia del presidente de la República coma sino a través de los demás reglamentos de la administración en el preciso marco de las competencias de cada organismo o entidad, por lo cual los conceptos emitidos no pueden suplir ni menos aún competir con los reglamentos.

De acuerdo con esto, el derecho fundamental de petición, en su modalidad de consulta, tiene por objeto que una entidad estatal, mediante un concepto, manifieste su posición hermenéutica sobre un asunto de aplicación o interpretación normativa relacionado con temas de su competencia, el cual debe ser notificado al peticionario dentro de los treinta (30) días siguientes a la presentación de la solicitud, de conformidad con el numeral 2 del artículo 14 del CPACA, sustituido por la Ley 1755 de 2015. En todo caso, salvo disposición legal en contrario, tales conceptos, de acuerdo con el artículo 28 *ibidem*, no son de obligatorio cumplimiento o ejecución.

2. LA SOLICITUD DEL SEÑOR ANDRÉS FELIPE GIL FUE CONTESTADA DENTRO DE LA OPORTUNIDAD.

La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente, mediante correo electrónico del 10 de febrero de 2025, dio respuesta a la petición interpuesta por el accionante, como se evidencia a continuación:

Imagen No 1. Correo envío certificación.



De: Claudia Patricia Pimiento Buitrago
Enviado: lunes, 10 de febrero de 2025 15:12
Para: andresfgil20@gmail.com <andresfgil20@gmail.com>
Asunto: Envio certificación CCE-069-2024

Buenas tardes Andrés Felipe Gil Lozano, remito por este medio certificación de contrato CCE-069-2024, solicitada.

por favor remitir constancia de recibido

Cordialmente,

Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente

Claudia Patricia Pimiento Buitrago
SECRETARÍA GENERAL
Grupo Interno Gestión Contractual – Asuntos Legales y Judiciales
claudia.pimiento@colombiacompra.gov.co
Carrera 7 No. 26 - 20 Piso 8 • Bogotá - Colombia
Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente

"Evita imprimir este mensaje si no es estrictamente necesario. De esta manera ahorras agua, energía y recursos forestales."

Imagen No. 2 Certificación Andrés Felipe Gil Lozano.



Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente

CERTIFICADO DE CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y/O APOYO A LA GESTIÓN

Certificado núm.	2-147

LA SECRETARIA GENERAL CERTIFICA QUE:

La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente, N.I.T. 900.514.813-2 celebró un (1) contrato con **ANDRÉS FELIPE GIL LOZANO** con cédula de ciudadanía núm. 1.082.964.230 así:

Número de Contrato:	CCE-069-2024			
Área o Dependencia asignado:	**DIRECCIÓN GENERAL**			
Estado del Contrato:	Terminado	**x**	En ejecución	
Fecha de inicio del contrato:	26/01/2024			
Fecha inicial de terminación del contrato:	23/12/2024			
Valor inicial del contrato:	$ 48.936.790 M/CTE			

Se precisa que en el envío de la respuesta no se presentaron novedades en lo que refiere a rebotes por parte del destinatario. En ese sentido, la entidad ya dio respuesta a la petición recibida por la Agencia el 14 de enero de 2025, con la

La tercera, que los conceptos no pueden interpretar la ley en el sentido de darle un alcance o proferir un sentido frente a otro posible, se limitan a explicar las competencias a cargo de la entidad y la forma de ejercerlas, con el fin de orientar a los particulares en el cumplimiento de sus deberes o el ejercicio de sus derechos". ARBOLEDA PERDOMO, Enrique José. Comentarios al Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (2ª ed.). Editorial Legis. Bogotá. 2012. p.59.

que se observa que no existe amenaza o vulneración al derecho fundamental de petición.

Por ello, resulta evidente que, no existe la presunta amenaza o vulneración alegada por el accionante, respecto de la petición radicada el 14 de enero de 2025 a la ANCP-CCE, dado que, la pretensión de la accionante, respecto de la Agencia, con ocasión de la interposición de su acción de tutela, se encuentra plenamente satisfecha, en la respuesta emitida el 10 de febrero de 2025, la acción constitucional en este caso y respecto de esta pretensión debe declararse improcedente.

3. "CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO" RESPECTO DE LA PETICIÓN DEL SEÑOR ANDRÉS FELIPE GIL LOZANO.

En relación con este punto, en reciente decisión judicial, la Corte Constitucional reiteró su doctrina respecto de la "carencia actual de objeto por hecho superado", sobre el particular afirmó:

> *"[…] En reiteradas ocasiones, esta corporación ha señalado que la carencia actual de objeto se configura cuando la orden del juez constitucional no tendría efecto alguno o "caería al vacío", y que dicho fenómeno puede presentarse bajo las categorías de hecho superado, daño consumado o el acaecimiento de alguna otra circunstancia que conduzca a que la vulneración alegada ya no tenga lugar siempre que esta no tenga origen en la actuación de la entidad accionada (situación sobreviniente).*
>
> *[…] En relación con la primera categoría (carencia actual de objeto por hecho superado, en adelante, "hecho superado"), el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 determina lo siguiente: "Artículo 26.- (…) Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes".*
>
> *[…] La Corte ha interpretado la disposición precitada en el sentido de que el hecho superado, tiene lugar cuando desaparece la vulneración o amenaza al derecho fundamental invocado. Concretamente, la hipótesis del hecho superado se configura "cuando entre la interposición de la acción de tutela y el fallo de la misma, se satisface por completo la pretensión contenida en la acción de tutela, es decir, que, por razones ajenas a la intervención del juez constitucional, desaparece la causa que originó la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales del peticionario"[9].*

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta que La Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, atendió la solicitud del señor Andrés Felipe Gil Lozano, se configuraría de manera palmaria un hecho superado, pues la entidad ya dio respuesta a la petición, con la que se observa que no existe amenaza o vulneración al derecho fundamental de petición.

En consecuencia, teniendo en cuenta que como no existe vulneración del derecho fundamental de petición del accionante alegada en su escrito de tutela,

[9] Corte Constitucional. Sentencia T-086 de 2020. M.P. Alejandro Linares Cantillo.

la acción constitucional en este caso y respecto de esta pretensión debe declararse improcedente por "carencia actual de objeto por hecho superado".

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECRETAR la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela, ya que la Agencia no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar el derecho fundamental de petición del señor Andrés Felipe Gil Lozano, pues su petición fue resuelta correctamente dentro del término legal establecido para ello**.**

V. PRUEBAS

1. Soporte de envío de respuesta al accionante del 10 de febrero de 2025.
2. Certificación del Contrato CCE-069-2024.

VI. ANEXOS

3. Poder especial a mi conferido.

4. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

5. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

6. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., once (11) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
Pereira- Risaralda
j01cmper@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	66001-40-03-001-2025-00164-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Viviana Alejandra García Marín
Accionado:	Alcaldía De Pereira
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública- Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **un (1) día contado a partir de la notificación del auto del diez (10) febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la ALCALDÍA DE PEREIRA, la cual es una entidad territorial con autonomía administrativa y financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Alcaldía accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho a la estabilidad laboral reforzada, alegada por la accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control*

y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía de Pereira como entidad territorial con independencia y autonomía para gestionar su actividad contractual.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia

---

[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por la accionante Viviana Alejandra García Marín

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO CATORCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ
j14pclbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	14-2025-10031-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Octavio Gómez Garzón en calidad de representante legal de SEGURIDAD APARAT LTDA
Accionado:	Secretaria de Educación del Distrito y la Bolsa Mercantil de Colombia S.A.
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas (48) contado a partir de la notificación del auto del once (11) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación del Distrito, la cual es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, libertad de empresa y al trabajo, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre

las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos*

públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación como organismo del Sector Central y cabeza del sector educativo.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Octavio Gómez Garzón.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	110014003008-2025-00099-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Nubia Stella Quintero Rubio en calidad de representante legal de RONDA DE COLOMBIA PROTECCIÓN Y SEGURIDAD LTDA. – RONDACOL LTDA
Accionado:	Secretaria de Educación del Distrito y la Bolsa Mercantil de Colombia S.A.
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **1 (1) día contado a partir de la notificación del auto del once (11) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico del doce (12) de febrero de 2025,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación del Distrito, la

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

cual es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, libertad de empresa y al trabajo, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra

la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación como organismo del Sector Central y cabeza del sector educativo.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por la accionante, Nubia Stella Quintero Rubio en calidad de representante legal de RONDA DE COLOMBIA PROTECCIÓN Y SEGURIDAD LTDA. – RONDACOL LTDA.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., catorce (14) de febrero de 2025

Señores
Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Magdalena - Nueva Granada
jpmpalngran@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	47-4604-089-001-2025-00017-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Kevin Oliver Keep Arrieta (obrando en su calidad de Presidente de la Veeduría Jurídica Nacional a la Gestión Administrativa del Estado
Accionado:	Alcaldía Municipal de Nueva Granada (Magdalena).
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública - CCE
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **Dos (2) días contado a partir de la notificación del auto del once (11) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico del doce (12) de febrero de 2025,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

HECHO PRIMERO: Es cierto, conforme anexos allegados por el accionante visible a página 13 del PDF del escrito de tutela.

HECHO SEGUNDO: No es un hecho.

HECHO TERCERO: No nos consta.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

HECHO CUARTO: No es un hecho.

Frente a los hechos se precisa que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía Municipal de Nueva Granada (Magdalena).

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos administrativos de la Alcaldía Municipal de Nueva Granada (Magdalena)., quien goza de facultad para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el señor Kevin Oliver Keep Arrieta, dada su calidad de peticionados.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición alegado por el accionante.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la Alcaldía Municipal de Nueva Granada (Magdalena) es una entidad territorial del orden departamental, con personería Jurídica, autonomía administrativa y Financiera y patrimonio independiente.

En tal sentido, dicha entidad cuenta con plenas facultades para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el accionante, dado su calidad de peticionada.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos*

tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.
9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.
10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.
11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.
12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).
Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son

> ***responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."***
> *(…)*
> *La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.*
>
> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor."*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> ***"Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de***

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.

> ***fondo[8].*** *La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Fiscalía 11 como órgano autónomo e independiente, con personería jurídica, autonomía administrativa, patrimonial y técnica.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar el derecho fundamental de petición invocado por el Señor Kevin Oliver Keep Arrieta.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad

---

[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., catorce (14) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SEXTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE VALLEDUPAR
j06ctopfcvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	2025-00015
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	María Mónica Calderón Rueda, representante legal de la Asociación de Padres de Familia Hogar Infantil San Diego
Accionado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente e ICBF
Vinculado:	Dauny Lozano Guerrero, representante legal de la Asociación de Padres Usuarios Vida con Amor
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del auto del siete (7) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico del doce (12) de febrero de 2025,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

HECHO PRIMERO: No nos consta.

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

HECHO SEGUNDO: Es cierto, conforme con certificación aportada con el escrito de tutela visible a página 24 del PDF.

HECHO TERCERO: No nos consta.

Frente a los hechos se precisa que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el ICBF.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos administrativos del ICBF., quien goza de facultad para gestionar sus procesos de licitación, al ser un establecimiento público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio adscrito al Ministerio de Salud.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

Adicionalmente, es preciso señalar que la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente (ANCP-CCE) fue creada mediante el Decreto Ley 4170 de 2011 como una Unidad Administrativa Especial con el objetivo de desarrollar políticas, herramientas y lineamientos que promuevan la transparencia, eficiencia y optimización en los procesos de contratación pública en Colombia.

En ese marco, la Agencia tiene funciones específicas, entre las que se destacan la emisión de circulares externas, la administración del Sistema Electrónico de Contratación Pública (SECOP) y la promoción de buenas prácticas contractuales. Sin embargo, estas funciones están delimitadas claramente y no incluyen la posibilidad de intervenir directamente en los procesos licitatorios de otras entidades.

De acuerdo con el numeral 5 del artículo 3 del Decreto Ley 4170 de 2011, la Agencia puede expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública, cuyo propósito es orientar a las entidades estatales en la gestión contractual.

No obstante, estas disposiciones no otorgan a la Agencia facultades para detener, modificar o intervenir en los procesos licitatorios que son competencia de otras entidades públicas. La responsabilidad de cada entidad estatal en la planeación y ejecución de sus procedimientos de contratación es independiente y autónoma, garantizando el respeto a los principios de descentralización y autonomía administrativa.

Por su parte, la Circular Externa Única de 2023 ratifica este principio al establecer que la ANCP-CCE no tiene responsabilidad ni autoridad para suspender o intervenir en procesos licitatorios adelantados por otras entidades del Estado.

Así, pues se reitera que la función de la Agencia se limita a administrar herramientas como el SECOP, que garantiza la transparencia y la publicidad de los procesos, pero no le permite actuar sobre las decisiones o etapas contractuales específicas de las entidades contratantes. Este enfoque asegura que cada entidad sea la única responsable de la gestión y resultados de sus contratos.

En consecuencia, el proceso licitatorio objeto de la presente acción de tutela, escapa jurisdicción y control de esta entidad, siendo imposible detener procesos de otras entidades, incluso cuando existan cuestionamientos sobre los mismos.

La Agencia actúa como un ente rector, proporcionando orientación normativa y técnica, pero sin invadir las competencias asignadas por ley a las demás instituciones públicas.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso administrativo, alegado por el accionante.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el ICBF es una entidad con personería Jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, para gestionar sus procesos licitatorios.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa***

y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."
(Negrilla y subraya fuera de texto)

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las

entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.*
> *(…)*
> *"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:*
> *SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.*
> *SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).*
> ***Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."***
> *(…)*
> *La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.*
>
> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor."*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por

ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Fiscalía 11 como órgano autónomo e independiente, con personería jurídica, autonomía administrativa, patrimonial y técnica.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar el derecho fundamental al debido proceso administrativo invocado por la accionante.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO 07 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
j07ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	007-2025-00036
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Constructora Camacon SAS
Accionado:	Caja de Vivienda Popular
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública - CCE
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas (48) contado a partir de la notificación del auto del doce (12) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico del trece (13) de febrero de 2025,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Caja de Vivienda Popular, la cual es un Establecimiento Público del Distrito Capital, adscrito a la Secretaria Distrital del

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

Hábitat, dotado de personería jurídica, patrimonio propio e independiente y autonomía administrativa.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Caja de Vivienda accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho a la igualdad, ni el derecho al debido proceso, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre

las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos*

públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Caja de vivienda del Distrito Capital.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Constructora Camacon S.A.S.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: NOTIFICACION ADMISION TUTELA 2025-00058 EDIFICIO ANTONIO CORREA MOLINA PH VS SO EPS

notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co> 17 de febrero de 2025, 8:50
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>
Cc: Maria Carolina Reyes Vega <maria.reyes@colombiacompra.gov.co>, "notificaciones@nameabogados.com" <notificaciones@nameabogados.com>, Virna Teresa Fadul Yeniz <virna.fadul@colombiacompra.gov.co>, Ventanilla Unica de Radicación <ventanillaunicaderadicacion@colombiacompra.gov.co>

Buenos días

Reenvio la siguiente NOTIFICACION ADMISION TUTELA 2025-00058 EDIFICIO ANTONIO CORREA MOLINA PH VS SO EPS

Para su conocimiento y fines pertinentes

Feliz dia.

De: Juzgado 02 Penal Municipal Adolescentes Control Garantías - Risaralda - Pereira <j02adogarper@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: lunes, 17 de febrero de 2025 6:43 a. m.
Para: notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co>
Asunto: RV: NOTIFICACION ADMISION TUTELA 2025-00058 EDIFICIO ANTONIO CORREA MOLINA PH VS SO EPS

Buenos días,

Por favor hacer caso omiso a este correo, toda vez que por un error se envió a ese entidad.

Atte,

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS CON ENFOQUE ÉTNICO DE POPAYÁN, CAUCA.
jcctort03ppn@notificacionesrj.gov.co
E. S. D.

Referencia:	19001-31-21-003-2025-00022-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Geovanny Alfonso Riveros Lozano R.L. de SMART PLANNING PROJECTS S.A.S.
Accionado:	Consejo Superior de la Judicatura y la DESAJ Popayán
Vinculada:	Agencia Nacional de Contratación Pública- CCE
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **un (1) día contado a partir de la notificación del auto del diecisiete (17) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el Consejo Superior de la Judicatura y la DESAJ Popayán.

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la accionada, quien goza de facultad para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el señor Geovanny Alfonso Riveros Lozano R.L. de SMART PLANNING PROJECTS S.A.S., dado su calidad de peticionada.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra

la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas adoptadas por las accionadas.

En tal sentido, es importante resaltar que el Consejo Superior de la Judicatura y la DESAJ Popayán tienen el deber de atender las peticiones que le sean

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

radicadas, dado que este derecho fundamental exige que las entidades públicas respondan de manera oportuna, clara y congruente a las solicitudes que reciben, conforme a los términos establecidos por la ley.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Geovanny Alfonso Riveros Lozano, representante legal de SMART PLANNING PROJECTS S.A.S.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO 54 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS
j54pmgbt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	110014088054-2025-0047
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	ADOLFO ENRIQUE HERRERA MONSALVE en calidad de representante legal de la UNIÓN TEMPORAL ADIN GRUPO
Accionado:	Secretaria de Educación del Distrito
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho (48) horas contado a partir de la notificación del auto del diecinueve (19) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación de Bogotá, la cual es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control*

y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación como organismo del Sector Central y cabeza del sector educativo.

IV.- PETICIONES

---

[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante ADOLFO ENRIQUE HERRERA MONSALVE, en calidad de representante legal de la UNIÓN TEMPORAL ADIN GRUPO.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO CATORCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.
flia14bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	2025-00090
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Aseguradora Solidaria De Colombia E.c.
Accionado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL – UAERMV
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas (48) contado a partir de la notificación del auto del diecinueve (19) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

HECHO PRIMERO: Es cierto, conforme con anexo aportado con el escrito de tutela visible a página 8 del PDF.

HECHO SEGUNDO: Es cierto que se encuentra publicada la cedula de ciudadanía del señor JOSE IVAN BONILLA PEREZ, en el link documentos_adicion_y_prorroga_nro_1.pdf. No obstante, es preciso aclarar

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

que no se ha vulnerado el derecho fundamental de petición, ni habeas data por parte de la ANCP-CCE, dado que mediante radicado RS20241219016930 del día 19 de diciembre de 2024, al accionante se le brindó una respuesta de fondo en la que se le explicó la imposibilidad de atender su requerimiento y se le orientó sobre la solución correspondiente, que recae en la entidad encargada del proceso de contratación.

Al respecto se indicó al peticionario que *"(…) de acuerdo con nuestra Política de Tratamiento y Protección de Datos Personales y conforme a la Ley 1581 de 2012, este tipo de solicitud debe ser gestionada directamente por la entidad pública responsable del proceso de contratación, en su calidad de Responsable del Tratamiento y Protección de Datos Personales".*

En este caso, la cédula del usuario se encuentra incluida en un único PDF que contiene toda la información relacionada con la modificación de la orden de compra. Por razones de transparencia, no podemos realizar cambios en dicho documento, ya que esto implicaría alterar un archivo suministrado por una entidad estatal, lo cual podría derivar en responsabilidades legales.

Para resolver esta situación, es necesario que la entidad estatal remita un nuevo documento que excluya la cédula del peticionario. Una vez recibido, podremos proceder con el reemplazo del archivo en el portal web de Colombia Compra Eficiente.

HECHO TERCERO: No nos consta.

HECHO CUARTO: Es parcialmente cierto, la entidad dio respuesta mediante radicado radicado RS20241219016930 del día 19 de diciembre de 2024. Sobre respuesta otorgada por la Unidad Vial, no nos consta.

HECHO QUINTO: No es cierto.

HECHO SEXTO: No es cierto. Al peticionario se le otorgó respuesta de fondo, clara y congruente con lo solicitado.

HECHO SÉPTIMO: No es cierto que la entidad haya vulnerado el habeas data.

En primer lugar, es preciso señalar que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL – UAERMV.

En tal sentido, este tipo de solicitud debe ser gestionado directamente por la entidad pública responsable del proceso de contratación, quien actúa como Responsable del Tratamiento de Datos Personales.

En ese orden de ideas, la eliminación de documentos cargados debe ser solicitada formalmente por la entidad responsable, indicando el documento a eliminar y remitiendo uno nuevo para reemplazarlo. Sin la autorización explícita de dicha entidad, no se puede realizar ninguna acción, garantizando la protección de los datos personales del proveedor.

Por lo tanto, el interesado debe dirigirse a la entidad responsable del proceso de contratación para gestionar esta solicitud. Una vez ellos remitan el documento corregido, esta entidad puede proceder con el reemplazo en la plataforma.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la entidad accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al habeas data y derecho de petición, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra

la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del **manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma** como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL – UAERMV.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SEXTO DE PEQUEÑAS CAUSAS CIVILES Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
j06pqcprmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	7-001-41-89-006-2025-00198-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	KEVIN OLIVER KEEP ARRIETA
Accionado:	ALCALDIA DISTRITAL DE SANTA MARTA
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas (48) contado a partir de la notificación del auto del diecinueve (19) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico del veinte (20) de febrero de 2025,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía Distrital de Santa Marta, la cual es una entidad territorial con autonomía administrativa y financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control*

y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía Distrital de Santa Marta y la Fundación de Mente.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia

---

[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Kevin Oliver Keep Arrieta.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO QUINTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTÍAS
j05pmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	47-001-40-88-005-2025-00064-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	JORGE ESCOBAR BUELVAS
Accionado:	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas (48) contado a partir de la notificación del auto del veinte (20) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Gobernación del Magdalena, la cual es una entidad territorial con autonomía administrativa y financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, ni el derecho a la igualdad, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de*

racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.
2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.
3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.
4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.
5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.
6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.
7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.
8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.
9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.
10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.
11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.
12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:

SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

"Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.

> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].*** *La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Gobernación del Magdalena.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Jorge Escobar Buelvas.

---

[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SEXTO DE PEQUEÑAS CAUSAS CIVILES Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
j06pqcprmsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	47-001-41-89-006-2025-00207-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Kevin Oliver Keep Arrieta
Accionado:	Alcaldía Distrital De Santa Marta y Unión Temporal por la Niñez de Santa Marta
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas (48) contado a partir de la notificación del auto del veinte (20) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía Distrital de Santa Marta, la cual es una entidad territorial con autonomía administrativa y financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Alcaldía accionada, quien goza de facultad para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el señor KEVIN OLIVER KEEP ARRIETA, dada su calidad de peticionada.

Asimismo, respecto de la Unión Temporal por la Niñez de Santa Marta, quien tiene el deber de dar respuesta a las peticiones que le sean radicadas, a la cual le son aplicables las disposiciones de la Ley 1755 de 2015, en virtud del cual toda persona puede ejercer este derecho ante organizaciones privadas.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con***

personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."
(Negrilla y subraya fuera de texto)

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP),

esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.*
> *(…)*
> *"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:*
> *SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.*
> *SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).*
>
> ***Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."***
>
> *(…)*
>
> *La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.*
>
> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor."*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

por la Alcaldía Distrital de Santa Marta y la Unión Temporal por la Niñez de Santa Marta

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Kevin Oliver Keep Arrieta.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Agencia Nacional
de Contratación Pública
Colombia Compra Eficiente

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES
cmpal07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	170014003007-2025-00145-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Arturo Jurado Alvarán
Accionado:	Alcaldía Distrital de Barrancabermeja
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente y otros
Asunto:	Poder Especial

ANA MARÍA TOLOSA RICO, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía 1.090.378.869 de Cúcuta, obrando en calidad de Secretaria General de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA –COLOMBIA COMPRA EFICIENTE–** según consta en Resolución de Nombramiento 518 de 2024 y Acta de Posesión 050 del 07 de octubre de 2024, en uso de las facultades y funciones delegadas por la Dirección General de -Colombia Compra Eficiente- a través de la Resolución 504 de 2023, manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al Dr. **FAHID NAME GÓMEZ**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía 1.020.713.739 de Bogotá y T.P 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico notificaciones@nameabogados.com, para que en nombre y representación de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE,** asuma personería y represente judicialmente a la entidad como parte vinculada dentro del proceso judicial de la referencia que cursa ante su despacho.

El apoderado de la entidad cuenta de manera general con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, de conformidad con las previsiones establecidas en el art. 77 de la Ley 1564 de 2012, y de manera especial la de contestar, solicitar medidas cautelares, conciliar, reasumir, sustituir, presentar recursos, llamar en garantía y todas aquellas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su mandato.

El presente poder se otorga por mensaje de datos de conformidad con lo dispuesto en el art. 5º de la Ley 2213 de 2022. Por lo cual, solicito respetuosamente reconocerle personería en los términos aquí señalados.

Del Sr. Juez, cordialmente,

ANA MARÍA TOLOSA RICO
C.C. 1.090.378.869 de Cúcuta
Secretaria General

Elaboró: Fahid Name Gómez – Abogado Externo Secretaría General FNG
Revisó: María Carolina Reyes- Contratista Grupo Gestión Contractual, Asuntos Legales y Judiciales de Secretaría General

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES
cmpal07ma@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	170014003007-2025-00145-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Arturo Jurado Alvarán
Accionado:	Alcaldía Distrital de Barrancabermeja
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente y otros
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **dos (2) días contado a partir de la notificación del auto del veintiuno (21) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía Distrital de Barrancabermeja, la cual es una entidad territorial con autonomía administrativa y financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

En ese marco, la Agencia tiene funciones específicas, entre las que se destacan la emisión de circulares externas, la administración del Sistema Electrónico de Contratación Pública (SECOP) y la promoción de buenas prácticas contractuales. Sin embargo, estas funciones están delimitadas claramente y no incluyen la posibilidad de intervenir directamente en los procesos licitatorios de otras entidades.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

Finalmente, es preciso señalar la Alcaldía accionada, goza de facultad para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el señor Arturo Jurado Alvarán, dado su calidad de peticionada.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición, ni el derecho al debido proceso, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*

12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor.”*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> “***Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño.”* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *“La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].*** *La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]”. (Negrilla fuera de texto)*

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. “La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso.*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía Distrital de Barrancabermeja.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Arturo Jurado Alvarán.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SEGUNDO PENAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS
j2padocgcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	76001-40-71-002-2025-00044-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Francisco Javier Plazas Almeida, agente oficioso en representación de los menores de edad EMMANUEL PLAZAS BEDOYA y JOSHUA PLAZAS BEDOYA.
Accionado:	Secretaria de Educación Distrital Cali y Otros
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente y otros
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **doce (12) horas contadas a partir de la notificación del auto del veinticinco (25) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el Distrito de Santiago de Cali, el cual es un Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios.

---

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

En ese marco, la Agencia tiene funciones específicas, entre las que se destacan la emisión de circulares externas, la administración del Sistema Electrónico de Contratación Pública (SECOP) y la promoción de buenas prácticas contractuales. Sin embargo, estas funciones están delimitadas claramente y no incluyen la posibilidad de intervenir directamente en los procesos licitatorios de otras entidades.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

Finalmente, es preciso señalar el Distrito accionado, goza de facultad para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el señor Arturo Jurado Alvarán, dado su calidad de peticionada.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición, ni el derecho al debido proceso, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*

12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor.”*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> “***Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño.”* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *“La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].*** *La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]”. (Negrilla fuera de texto)*

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. “La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso.*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía Distrital de Barrancabermeja.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Francisco Javier Plazas Almeida, en representación de los menores de edad EMMANUEL PLAZAS BEDOYA y JOSHUA PLAZAS BEDOYA.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA
j02pctoespbuc @cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	2025-00018
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Yenifer Katherine Florez Contreras, en calidad de madre del menor JCDF y como representante de los padres de familia del CDI MUNDO MÁGICO
Accionado:	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF – y otros.
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente y otros
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **dos días (02) contados a partir de la notificación del auto del veintiséis de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por Instituto Colombiano de Bienestar Familiar –

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

ICBF – organismo con autonomía administrativa y financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la entidad accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, libertad de empresa y al trabajo, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre

las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos*

públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
jlato06@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	2025-10034
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Einer Javier Pérez Navarro
Accionado:	Alcaldía De Bosconia, Seguros de Vida Suramericana- Sura, Compañía Mundial de Seguros, Agencia Nacional de Infraestructura, Yuma Concesionaria S.A, Constructora Ariguani S.A.S, Procuraduría General de la Nación- Procurador Judicial César Augusto Solanilla Chavarro, Agencia Nacional de Licencias Ambientales, Personería Municipal de Valledupar, Ministerio del Interior, Ministerio de Ambiente, Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo y Desastres, Superintendencia Financiera de Colombia, Contraloría General de la República, Colombia Compra Eficiente, y Agencia Nacional De Defensa Jurídica Del Estado.
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **un día (01) contado a partir de la notificación del auto del veintiséis de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por las entidades accionadas.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de las entidades accionadas (SEGUROS GENERALES SURA y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS), quienes gozan de facultad para gestionar las peticiones que le sean allegadas por los particulares conforme con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 1755 de 2015[5], así como, sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho a la igualdad y de petición, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase*

[5] "**ARTÍCULO 32.** ***Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.*** Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes. (…)".

la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –, ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
(Negrilla y subraya fuera de texto)

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:
1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.
2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.
3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.
4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.
5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.
6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.
7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.
8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.
9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.
10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.
11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.
12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.*
> *(…)*
> *"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:*
> *SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.*
> *SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).*
>
> ***Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."***
>
> *(…)*
>
> *La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.*
>
> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es***

> ***responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor."*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[6] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[7]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[8]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[9].*** *La legitimación pasiva[10] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[11]". (Negrilla fuera de texto)*

---

[6] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[7] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[8] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[9] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[10] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[11] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por las entidades accionadas frente a las cuales el accionante radicó petición y que presuntamente no se encuentra satisfecha.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, Einer Javier Pérez Navarro.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., seis (06) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO 22 de PEQUEÑAS CAUSAS y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ
j22pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	2025-00106
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Mastín Seguridad LTDA
Accionado:	Secretaria de Educación del Distrito y la Bolsa Mercantil de Colombia S.A.
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **un (1) día contado a partir de la notificación del auto del cinco (5) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación del Distrito, la cual es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

financiera para orientar sus políticas en materia financiera, de contratación y servicios administrativos.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Secretaría accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, libertad de empresa y al trabajo, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre

las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos*

públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Secretaría de Educación como organismo del Sector Central y cabeza del sector educativo.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante Mastín Seguridad LTDA.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL LEJANÍAS, META
j01prmlejanias@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	50400-40-89-001-2025-00018-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Luis Carlos Lugo Osorio
Accionado:	Departamento Administrativo de la Presidencia de la República y otros
Asunto:	Contestación

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **dos días (02) contados a partir de la notificación del auto del veintiséis de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República organismo con autonomía para dar respuesta a las peticiones que le sean allegadas por los particulares de conformidad con lo establecido en la Ley 1755 de 2015.

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la entidad accionada, quien goza de facultad para gestionar sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual. Así como, para dar respuesta a las peticiones radicadas.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control*

y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia

---

[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
ccto22bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	11001 3103 022 2025 00075 00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Unión Temporal San Miguel
Accionado:	Fiduciaria Colombiana de Comercio Exterior S.A. y otros
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública –Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **un día (01) contado a partir de la notificación del auto del veintiséis de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

En primer lugar, es preciso señalar que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por las entidades accionadas.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la entidad accionada **PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DEL TURISMO FONTUR**, quien goza de facultad para gestionar las

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

peticiones que le sean allegadas por los particulares conforme con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 1755 de 2015[5], así como, sus procesos de contratación, establecer los lineamientos y directrices para el desarrollo de su gestión contractual.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho al debido proceso, y el derecho al acceso a la información publica, alegado por el accionante.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."*** *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

[5] "**ARTÍCULO 32.** ***Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.*** Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes. (…)".

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.
(…)
"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:
SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.
SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).

Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."

(…)

La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.

La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor." (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia

de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[6] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[7]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[8]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[9].** La legitimación pasiva[10] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[11]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por las entidades accionadas frente a las cuales el accionante radicó petición y que presuntamente no se encuentra satisfecha.

---

[6] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[7] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[8] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[9] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[10] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[11] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar los derechos fundamentales invocados por el accionante, el representante de la Unión Temporal San Miguel.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., seis (6) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO 37 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
j37pccbt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	110013109037-2025-00019
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Andrés Felipe Guzmán Rojas
Accionado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Impugnación - Fallo de tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA- COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** acudo ante su despacho para impugnar el fallo de tutela proferido el tres (3) de febrero de 2025, dentro del plazo legal de **tres (03) días siguientes**, contados a partir de la notificación del fallo de tutela, enviada por correo electrónico del **cuatro (4) de febrero de 2025** conforme con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991[1].

I. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

El artículo 31 del Decreto Nacional 2591 de 1992 establece: *"Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad pública o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato".*

El Juzgado 37 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, profirió fallo de tutela el tres (3) de febrero de 2025, notificando a la ANCP-CCE el día cuatro (4) de febrero de 2025 a través de correo electrónico.

Por lo tanto, los tres (3) días para impugnar vencen el siete (7) de febrero de 2025, encontrándome dentro del término legal para radicar el presente escrito.

[1] ARTÍCULO 31. IMPUGNACION DEL FALLO. Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad pública o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato. Los fallos que no sean impugnados serán enviados al día siguiente a la Corte Constitucional para su revisión.

II. LA SENTENCIA IMPUGNADA

El Juzgado 37 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, mediante sentencia del 03 de febrero de 2025, resolvió TUTELAR el derecho constitucional fundamental de petición a favor del accionante Andrés Felipe Guzmán Rojas, toda vez que decidió:

> *"**PRIMERO**: CONCEDER el amparo constitucional del derecho fundamental de petición que le asiste al ciudadano Andrés Felipe Guzmán Rojas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.*
>
> ***SEGUNDO**: ORDENAR al director de la Agencia Nacional de Contratación, que en un término no superior a cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación de esta providencia, emita respuesta clara, congruente y de fondo, a la petición elevada el 19 de diciembre de 2024, mediante la cual se solicitó información, relacionada con el proceso de contratación estatal, discriminada en 10 interrogantes. Se advierte que la respuesta debe contestar punto por punto, conforme a las preguntas planteadas por el accionante.*
>
> ***TERCERO**: Informar a las partes que frente al presente fallo es procedente el recurso de impugnación, conforme al artículo 31 del Decreto 2591 de 1991."*

Conforme con lo anterior, el Despacho concluyó que, la Agencia no ha otorgado respuesta de fondo, clara, puntual y congruente a la petición elevada por el actor el 19 de diciembre de 2024, mediante la cual solicitó información, relacionada con el proceso de contratación estatal, discriminada en 10 interrogantes.

III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL FALLO DE TUTELA IMPUGNADO

1. RESPUESTA AL SEÑOR CRISTIAN JHONATHAN APRAEZ MARROQUÍN - RADICADO RS20250116000225 del 16 de enero de 2025.

Es importante empezar por señalar que el señor Andrés Felipe Guzmán Rojas mediante petición radicada con el No. P20241220012716 del 20 de diciembre de 2024, solicitó, ante la Agencia Nacional de Contratación Pública:

> *"(…)*
>
> *1. ¿Cuál es el soporte jurídico para que una entidad estatal solicite en un proceso de contratación como requisito del*

proponente, tener un establecimiento de comercio en un sitio determinado?

2. ¿En qué forma tener un establecimiento de comercio es una condición técnica?

3. ¿En qué norma se soportan las condiciones técnicas en un proceso de contratación?"

4. ¿Por qué conceptuar algo que restringe la pluralidad de oferentes, como la necesidad de un establecimiento de comercio en un sitio determinado?"

5. ¿Si la ley no restringe la participación en un proceso de contratación por razones de contar con un establecimiento de comercio, es decir, lo que se desprende de la Ley 80 de 1993 y 1150 de 2007, es que en los procesos se pueden presentar las personas nacionales y extranjeras, sin mención alguna de contar con un establecimiento, si puede una entidad estatal entrar a suprimir la presentación de proponentes con un requisito como este?"

6. Si un proponente quiere presentarse a un proceso de contratación porque puede entregar los productos requeridos por la entidad, en las condiciones técnicas (características del producto) que lo solicitan y lo puede enviar desde cualquier parte del país, más aún cuando en Colombia existe una amplia oferta de transporte de mercancía, y sin que sea un requisito establecido en la ley, ¿por qué una entidad puede restringir la participación de todos estos proponentes que pueden cumplir con el objeto del contrato limitándolo a quienes tengan un establecimiento de comercio?

7. ¿Por qué la Agencia Nacional de Contratación conceptúa en forma favorable de que las entidades estatales puedan solicitar un requisito que claramente origina que las entidades puedan dirigir el proceso a una persona determinada?, como lo es la solicitud del establecimiento de comercio.

8. Requerir un establecimiento de comercio no es un requisito que esté en las normas de contratación púbica, por lo que, el que unas entidades lo pidan según su arbitrio o su imaginación para encajarlo en una condición técnica, genera una desigualdad en la contratación estatal, ¿por qué permitir esto?

9. La ley dice que para presentarse a un proceso de contratación pública, hay que cumplir con la capacidad jurídica (capacidad para obligarse), experiencia (contratos

ejecutados) y capacidad financiera y organizacional (indicadores), entonces imaginándonos el caso más hipotético en la contratación de un servicio que el contrasta deba entregar x producto a la entidad en un sido (pensemos que este sido sea un establecimiento de comercio), lo cierto que el proponente que se gane el proceso podría rentar un establecimiento para cumplir con el contrato o construir el establecimiento después de ganado el proceso para cumplir con el contrato. Entonces ¿por qué la Agencia Nacional de Contratación conceptúa que todas estas opciones, que son legales, dejan de ser válidas?

10. Por favor, indíquenme los procesos de contratación (adquisición de productos, servicios, obras...) que, por su objeto, como condición técnica pueden requerir un establecimiento de comercio. Si la Agencia Nacional de Contratación conceptúo que esto es viable, en mi consideración es porque conoce este tipo de proceso o se los imagina, pero, de no ser así, entonces ¿en qué justifican afirmara (sic) que una entidad estatal puede pedir como requisito que el proponente tenga un establecimiento de comercio?

En tal sentido, se brindó respuesta de fondo mediante concepto expedido mediante el radicado No. RS20250123000471 del 23 de enero de 2025, en el cual se da respuesta a su consulta del 20 de diciembre de 2024.

No obstante, teniendo en cuenta lo resuelto por el Despacho, mediante radicado RS20250205000978 del 05 de febrero de 2025, la Agencia Nacional de Contratación Pública, estando dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas otorgado por el Juzgado, envío nuevamente el concepto expedido mediante el radicado No. RS20250123000471 del 23 de enero de 2025, enviado al correo electrónico del peticionario andresabog@outlook.com, conforme se observa en la siguiente imagen:

Imagen No. 1. RS20250205000978 del 05 de febrero de 2025



Agencia Nacional
de Contratación Pública
Colombia Compra Eficiente

FORMATO PQRSD

Bogotá D.C., 05 de Febrero de 2025

Colombia Compra Eficiente
Rad No. RS20250205000978
Anexos: No Con copia: No
Fecha: 05/02/2025 14:32:21

Señor
Andrés Felipe Guzmán Rojas
andresabog@outlook.com
Bogotá D.C.

Temas: REQUISITOS HABILITANTES – Noción / REQUISITOS HABILITANTES – Carácter enunciativo / REQUISITOS HABILITANTES – Autonomía de la voluntad de las entidades estatales para establecerlos

Radicación: Complemento de la respuesta a la consulta con radicado No. P20241220012716

Estimado señor Guzmán Rojas:

En ejercicio de la competencia otorgada por los artículos 3, numeral 5º, y 11, numeral 8º, del Decreto Ley 4170 de 2011, así como lo establecido en el artículo 4 de la Resolución 1707 de 2018 expedida por esta Entidad, y en cumplimiento del ordinal segundo de la parte resolutiva del fallo de 3 de febrero de 2025.

En concordancia con lo expuesto, es preciso señalar que se otorgó respuesta punto por punto a los interrogantes planteados por el peticionario, proporcionando una respuesta adecuada y dentro del término legal establecido, la cual fue debidamente notificada al correo electrónico informado por el accionante.

IV. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

4.1. "CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO" RESPECTO DE LA SOLICITUD DEL SEÑOR ANDRÉS FELIPE GUZMÁN ROJAS.

En relación con este punto, en reciente decisión judicial, la Corte Constitucional reiteró su doctrina respecto de la "carencia actual de objeto por hecho superado", sobre el particular afirmó:

> *"[…] En reiteradas ocasiones, esta corporación ha señalado que la carencia actual de objeto se configura cuando la orden del juez constitucional no tendría efecto alguno o "caería al vacío", y que dicho fenómeno puede presentarse bajo las categorías de hecho superado, daño consumado o el acaecimiento de alguna otra circunstancia que conduzca a que la vulneración alegada ya no tenga lugar siempre que esta no tenga origen en la actuación de la entidad accionada (situación sobreviniente).*
>
> *[…] En relación con la primera categoría (carencia actual de objeto por hecho superado, en adelante, "hecho superado"), el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 determina lo siguiente: "Artículo 26.- (…) Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes".*
>
> *[…] La Corte ha interpretado la disposición precitada en el sentido de que el hecho superado, tiene lugar cuando desaparece la vulneración o amenaza al derecho fundamental invocado. Concretamente, la hipótesis del hecho superado se configura "cuando entre la interposición de la acción de tutela y el fallo de la misma, se satisface por completo la pretensión contenida en la acción de tutela, es decir, que, por razones ajenas a la intervención del juez constitucional, desaparece la causa que originó la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales del peticionario"[2].*

[2] Corte Constitucional. Sentencia T-086 de 2020. M.P. Alejandro Linares Cantillo.

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta que Colombia Compra Eficiente atendió la petición del accionante mediante radicado RS20250205000978 del 05 de febrero de 2025, se configuraría de manera palmaria un hecho superado, pues con el envío de las respuestas a su petición, se observa que no existe amenaza o vulneración al derecho fundamental de petición.

Por ello, resulta evidente que, en relación con la presunta amenaza o vulneración alegada por el accionante, respecto de su solicitud, operó la figura de la "carencia actual de objeto por hecho superado". Lo anterior, dado que, la pretensión del accionante, con ocasión de la interposición de su acción de tutela, se encuentra plenamente satisfecha.

En consecuencia, teniendo en cuenta que como no existe vulneración del derecho fundamental de petición del accionante alegada en su escrito de tutela, la acción constitucional en este caso y respecto de esta pretensión debe declararse improcedente por "carencia actual de objeto por hecho superado".

En los anteriores términos fundamento la impugnación al fallo.

V. PRUEBAS

- Oficio con radicado No. RS20250205000978 del 05 de febrero de 2025, por medio del cual, la ANCP-CCE dio respuesta a la petición del accionante.

- Pantallazo del correo electrónico de envío al peticionario del radicado No. RS20250205000978 del 05 de febrero de 2025, por medio del cual, la ANCP-CCE dio respuesta a la petición del accionante.

VI. ANEXOS

- Poder especial a mi conferido.

- Resolución n.º 256 de 2024 por el cual se nombra Secretario General (E) de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

- Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

- Acta de posesión n.º 027 del 28 de mayo de 2024.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso

17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., tres (03) de febrero de 2025

Señores
JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE CARTAGENA
j11cmplcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	130014003011-2025-00109-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Jairo David Tribiño Pérez
Accionado:	Alcaldía Municipio de Tolú Viejo - Sucre
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho (48) horas contado a partir de la notificación del auto del tres (3) de febrero de 2025, notificado mediante correo electrónico de la misma fecha,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

Frente a los hechos se precisa que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía Municipio de Tolú Viejo – Sucre.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la Alcaldía accionada, quien goza de facultad para dar respuesta

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el señor Jorge Guillermo Hernández Ospina, dado su calidad de peticionada.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho a la información alegado por el accionante.

En tal sentido, la Alcaldía Municipio de Tolú Viejo – Sucre cuenta con plenas facultades para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el accionante, dado su calidad de peticionada.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa***

y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."
(Negrilla y subraya fuera de texto)

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*
> *12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza* de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las

entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.*
> *(…)*
> *"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:*
> *SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.*
> *SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).*
> ***Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."***
> *(…)*
> *La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.*
>
> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor."*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por

ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].** La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por el municipio como entidad territorial con personería jurídica, autonomía administrativa, patrimonial y técnica.

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar el derecho fundamental a la información invocado por el Señor Jairo David Tribiño Pérez.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

Bogotá, D.C., tres (03) de febrero de 2025

Señores
Juzgado 11 Civil Municipal Bolívar - Cartagena
j11cmplcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	130014003011-2025-00096-00
Tipo de proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Arnulfo Molina Polo
Accionado:	Alcaldía del Municipio De Timbiquí-Cauca
Vinculado:	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente y otros
Asunto:	Contestación tutela

FAHID NAME GÓMEZ, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.713.739, y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA-COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-** (en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia)**,** según poder conferido por la Secretaria General de la Entidad, la Dra. **ANA MARÍA TOLOSA RICO,** acudo ante su despacho estando dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas (48) contado a partir de la notificación del auto del veintinueve (29) de enero de 2025, notificado mediante correo electrónico del treinta (30) de enero de 2025,** tratándose de acciones constitucionales como la que nos ocupa, de conformidad con los artículos 1[1] y 8[2] de la Ley 2213 de 2022 y en armonía con los artículos 118[3] y 106[4] del Código General del Proceso, para contestar la acción de tutela de la referencia.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL ESCRITO DE TUTELA

HECHO PRIMERO: No nos consta.

HECHO SEGUNDO: No nos consta.

Frente a los hechos se precisa que la -ANCP-CCE- no tiene relación con los hechos que motivan la presente acción de tutela, ya que las acciones y omisiones

[1] LEY 2213 DE 2022, ARTÍCULO 1°. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, **jurisdicción constitucional** y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.
[2] LEY 2213 DE 2022. ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. (…) **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
[3] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 118. COMPUTO DE TERMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. **El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**
[4] LEY 1564 DE 2012, ARTÍCULO 106. ACTUACIÓN JUDICIAL. Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán **en días y horas hábiles**, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles.

señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía del Municipio de Timbiquí-Cauca.

Es preciso, señalar que la -ANCP-CCE- carece de la facultad para intervenir en los procesos de la accionada, quien goza de facultad para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el señor Arnulfo Molina Polo, dado su calidad de peticionada.

En tal sentido, la función principal de mi representada como administrador del Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP-, se centra en proporcionar una plataforma para que las Entidades publiquen su actividad contractual, de acuerdo con las obligaciones establecidas en los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Me opongo a que se dicte sentencia de tutela en contra de -ANCP-CCE-, toda vez que esta no ha violado, ni se encuentra violando o amenaza violar el derecho de petición alegado por el accionante.

En tal sentido, la Alcaldía del Municipio de Timbiquí-Cauca cuenta con plenas facultades para dar respuesta de fondo a las peticiones de su competencia que le sean radicadas de conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política Colombiana y 1 de la Ley 1755 de 2015 que sustituye el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, por consiguiente, le asiste el deber legal de proferir respuesta de fondo, clara, congruente y suficiente a la petición remitida por el accionante, dado su calidad de peticionada.

En este orden, procederé a fundamentar la defensa en el acápite siguiente sin perjuicio de lo manifestado en el capítulo "**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA ACCIÓN DE TUTELA"** en los que también expresé objeciones y aclaraciones que de suyo contienen elementos de juicio suficientes para que se declare la improcedencia de la acción de tutela referida en lo que respecta a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

III. FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA DE LA DEFENSA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-, es una Unidad Administrativa Especial, con **personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera**, adscrita al Departamento Nacional de Planeación y clasificada como entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 4170 de 2011 que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 1°. Creación de la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –. Créase la Unidad Administrativa Especial denominada Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente –,* ***como una entidad descentralizada de la Rama Ejecutiva del orden nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, adscrita al Departamento Nacional de Planeación."***
> *(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Entre las funciones asignadas por la Ley a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE – no se encuentra la de ejercer actividades de supervisión, inspección, vigilancia y control sobre las entidades contratantes que utilizan SECOP, pues no se avizoran estas funciones de la lectura del artículo 3 del Decreto 4170 de 2011 que establece:

> *"ARTÍCULO 3°. Funciones. La Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente– ejercerá las siguientes funciones:*
> *1. Proponer al Gobierno Nacional las políticas públicas, planes, programas y normas en materia de compras y contratación pública buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado y criterios de racionalización normativa, con el fin de lograr una mayor eficiencia, transparencia y optimización de los recursos del Estado.*
> *2. Desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.*
> *3. Coordinar con las demás entidades públicas las gestiones necesarias para el cumplimiento del objetivo de la Agencia.*
> *4. Hacer estudios, diagnósticos, estadísticas en materia de compras y contratación con recursos del Estado, buscando la efectividad entre la oferta y la demanda en el mercado de compras y contratación pública.*
> *5. Absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública.*
> *6. Brindar apoyo al Gobierno Nacional en la negociación internacional en materia de compras y contratación pública.*
> *7. Diseñar, organizar y celebrar los acuerdos marco de precios y demás mecanismos de agregación de demanda de que trata el artículo 2° de la Ley 1150 de 2007, de acuerdo con los procedimientos que se establezcan para el efecto.*
> *8. Desarrollar y administrar el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) o el que haga sus veces, y gestionar nuevos desarrollos tecnológicos en los asuntos de su competencia, teniendo en cuenta los parámetros fijados por el Consejo Directivo.*
> *9. Desarrollar mecanismos de apoyo a los oferentes que les permitan una mayor y mejor participación en los procesos de compras y contratación pública de las entidades estatales.*
> *10. Difundir las normas, reglas, procedimientos, medios tecnológicos y mejores prácticas para las compras y la contratación pública; y promover y adelantar con el apoyo y coordinación de otras entidades públicas cuyo objeto se los permita, la capacitación que considere necesaria, a fin de orientar a los partícipes en el proceso contractual.*
> *11. Brindar apoyo a las entidades territoriales para la adecuada aplicación de las políticas, instrumentos y herramientas en materia de compras y contratación pública.*

12. Las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza de la entidad."

Aun cuando por institución legal, la AGENCIA que represento funge como administradora del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP), esta función no la constituye en GARANTE ni RESPONSABLE del manejo que las entidades territoriales le den a esta plataforma como claramente se advierte en la Circular Única Externa de la ANCP-CCE del 29 de diciembre de 2023, al señalar:

> *"El Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP es el medio de información oficial de toda la contratación realizada con cargo a recursos públicos. El SECOP es el único punto de ingreso de información y de generación de reportes para las Entidades Estatales, los entes de control y la ciudadanía en general, el cual garantiza que se cumplan los principios de publicidad y transparencia en la gestión contractual.*
> *(…)*
> *"Son componentes del Sistema Electrónico de Contratación las siguientes plataformas administradas por Colombia Compra Eficiente:*
> *SECOP I: Plataforma en la cual las entidades que contratan con cargo a recursos públicos publican los documentos expedidos durante el Proceso de Contratación y la información de su gestión contractual. Es una plataforma, exclusivamente, de publicidad, con cuentas para las Entidades Estatales. Cada cuenta tiene usuarios asociados a ella, los cuales pueden insertar y modificar la información sobre procesos de contratación en el SECOP I a nombre de la Entidad.*
> *SECOP II: Es una plataforma esencialmente transaccional, de contratación en línea, con cuentas para las Entidades Estatales y los Proveedores. Cada cuenta tiene unos usuarios asociados a ella. Desde sus cuentas las Entidades crean, evalúan, adjudican, celebran contratos electrónicos y, en general, tramitan todas las etapas del Proceso de Contratación. Los Proveedores pueden presentar manifestaciones de interés, observaciones, ofertas y firmar contratos. Toda la etapa de gestión contractual está contenida en la plataforma, lo que significa que la Entidad y el Proveedor deben incluir en el SECOP II la información correspondiente que no se genere en línea (garantías, facturas, informes de supervisión, modificaciones, etc.).*
> ***Los usuarios del SECOP están obligados a cumplir las disposiciones legales y reglamentarias del Sistema de Compra Pública cuando adelanten Procesos de Contratación. La responsabilidad de la información relacionada con los Procesos de Contratación contenidos en SECOP es únicamente de la entidad contratante y sus funcionarios. Los Usuarios del SECOP son responsables de cualquier actuación efectuada con su Usuario. En consecuencia, deben mantener la confidencialidad de la información de su cuenta y su contraseña."***
> *(…)*
> *La información diligenciada en plantillas y formularios del SECOP debe efecto, las Entidades deben revisar que la información registrada corresponda con lo contenido en los Documentos del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes lineamientos: corresponder a la información contenida en los Documentos del Proceso.*
>
> ***La información contenida tanto en los formularios del SECOP II como en los documentos anexos o complementarios, es responsabilidad única y exclusiva del Usuario que los crea, al igual***

> ***que la información que publican sobre su cuenta Entidad/Proveedor."*** (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, a la -ANCP-CCE- no le asiste legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada en el proceso de tutela de la referencia y mucho menos para que se dicte sentencia de tutela en su contra por las razones expuestas, por ende, debe proferirse providencia judicial en la que se declare la improcedencia de la acción de tutela en lo que a esta UNIDAD ADMINISTRATIVA respecta, como bien lo indica la Corte Constitucional[5] al manifestar:

> *"**Cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra.***
>
> *La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."* (Negrilla fuera de texto)

En los procesos judiciales en general, y, en aquellos especiales como lo es la acción de tutela, el juez está en la obligación de observar el cumplimiento de los derechos constitucionales del debido proceso, de contradicción y de legalidad[6]; de tal manera que el operador judicial debe analizar, entre otras cosas, asuntos tales como la capacidad de las partes, la competencia y la debida integración de la causa pasiva[7]. Precisamente, por esta razón, el Consejo de Estado ha sostenido, en materia de la legitimación en la causa por pasiva que:

> *"La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.*
>
> ***Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo[8].*** *La legitimación pasiva[9] se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material[10]". (Negrilla fuera de texto)*

---

[5] Corte Constitucional, sentencia T-519 de 2001.
[6] Corte Constitucional, sentencias T-091 de 1993 y los Autos 289 de 2001, 287 de 2001, 295 de 2001, 007 de 2003, 115 de 2005 y 147 de 2005.
[7] Corte Constitucional sentencias T-416 de 1997 y T -1001 de 2016.
[8] Corte Constitucional, sentencia T-416 de 97 M.P. José Gregorio Hernández.
[9] Corte Constitucional, sentencias T-213 de 2001 M.P. Carlos Gaviria Díaz; T-562 de 2002 M.P. Álvaro Tafur Galvis, T-959 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett.
[10] *En términos similares lo ha expuesto el Consejo de Estado; sentencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de la Sección Tercera, 23 de septiembre de 2013, expediente: 20420; Sección Tercera, Subsección A, 9 de julio de 2020, expediente: 52830. Sobre el concepto de legitimidad en la causa por activa, sentencia Sección Tercera, 25 de septiembre de 2013, expediente: 19933. "La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado".*

En tal sentido, se reitera que las acciones señaladas como irregulares por el accionante, en este contexto, corresponden a decisiones específicas tomadas por la Alcaldía del Municipio de Timbiquí-Cauca como entidad con personería jurídica, autonomía administrativa, patrimonial y técnica.

IV.- PETICIONES

PRIMERA: DECLARAR la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA respecto a la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y como consecuencia decretar la improcedencia de esta acción de tutela respecto de esta UNIDAD ADMINISTRATIVA o en su defecto, **NEGAR** el amparo de las pretensiones de la acción de tutela en lo que respecta a esta AGENCIA manifestando que no ha vulnerado, no está transgrediendo, ni amenaza violar el derecho fundamental de petición invocado por el Señor Arnulfo Molina Polo.

V. ANEXOS

1. Poder especial a mi conferido.

2. Resolución n.º 518 de 2024 por el cual se nombra Secretaria General de Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente.

3. Acta de posesión No. 050 del 07 de octubre de 2024.

4. Resolución n.º 504 del 18 de agosto de 2023 *"Por el cual se delega algunas funciones".*

5. Circular Externa de Colombia del 29 de diciembre de 2023 expedida por AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-.

VII. NOTIFICACIONES

Las que correspondan a la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-, las recibiré en la Carrera 7ª No. 26-20 Piso 17 de la ciudad de Bogotá D.C. PBX. 7956600, o en la siguiente dirección electrónica: notificacionesjudiciales@colombiacompra.gov.co. Al suscrito a los correos electrónico notificaciones@nameabogados.com

Del señor juez,



FAHID NAME GÓMEZ
CC.1.020.713.739
T.P. 278.371

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Acuso MemorialSolicitud Rad.25000234100020240150100

3 mensajes

scs01sb01-2tadmincdm@notificacionesrj.gov.co <scs01sb01-2tadmincdm@notificacionesrj.gov.co> 3 de febrero de 2025, 16:33
Para: Notificaciones@nameabogados.com

Presentación de memorial a través de la ventanilla virtual - JCA

Señor(a) Fahid NAME

El día lunes 3 de febrero de 2025 siendo la(s) 16:33:47, se ha recibido su solicitud y será gestionada por Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Identifíque su solicitud con el siguiente código:

1349296

Usted anexó 2 documento(s) para ser validado(s) dentro del proceso con radicado: 25000234100020240150100

Detalle de los documentos:

- Respuesta-202401501CUMPLERE
- Respuesta-RS20250203000860pdf

Certificados de integridad asociados:

- 4A34CE76547F20789D23F0736B1D61B75A9263DAA7999EF1155C05B6FA11C977
- 68820270C07FD7A7CC7FC2DC7036662F25F8F82D5CDCD1BFD605C92AEB21DB68

IMPORTANTE: De conformidad con los artículos 106 y 109 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) las solicitudes y demandas se entenderán presentadas oportunamente si son recibidas dentro de la jornada laboral de los despachos judiciales establecida por el Consejo Superior de la Judicatura, los escritos recibidos fuera del horario de atención se registrarán en la siguiente fecha y hora hábiles.

SEDE ELECTRÓNICA DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE COLOMBIA SAMAI

Rama Judicial de Colombia | © 2020 - 2025 Copyright: Consejo de Estado

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 3 de febrero de 2025, 18:51
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

Estimada Adriana, envío constancia de radicación del memorial de cumplimiento de requerimiento dentro del rad. 2024-1501-00.

Cordialmente,
[El texto citado está oculto]

Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co> 3 de febrero de 2025, 18:54
Para: Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Gracias doctor Name

Por favor alimentar expediente y tablero

Gracias

Cordialmente

Adriana

De: Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>
Enviado el: lunes, 3 de febrero de 2025 6:52 p. m.

Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>
Asunto: Fwd: Acuso MemorialSolicitud Rad.25000234100020240150100

Estimada Adriana, envío constancia de radicación del memorial de cumplimiento de requerimiento dentro del rad. 2024-1501-00.

Cordialmente,

---------- Forwarded message ---------
De: <scs01sb01-2tadmincdm@notificacionesrj.gov.co>
Date: lun, 3 de feb de 2025, 4:33 p. m.
Subject: Acuso MemorialSolicitud Rad.25000234100020240150100
To: <Notificaciones@nameabogados.com>

Presentación de memorial a través de la ventanilla virtual - JCA

Señor(a) Fahid NAME

El día lunes 3 de febrero de 2025 siendo la(s) 16:33:47, se ha recibido su solicitud y será gestionada por Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Identifíque su solicitud con el siguiente código:

1349296

Usted anexó 2 documento(s) para ser validado(s) dentro del proceso con radicado: 25000234100020240150100

Detalle de los documentos:

- Respuesta-202401501CUMPLERE
- Respuesta-RS20250203000860pdf

Certificados de integridad asociados:

- 4A34CE76547F20789D23F0736B1D61B75A9263DAA7999EF1155C05B6FA11C977
- 68820270C07FD7A7CC7FC2DC7036662F25F8F82D5CDCD1BFD605C92AEB21DB68

IMPORTANTE: De conformidad con los artículos 106 y 109 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) las solicitudes y demandas se entenderán presentadas oportunamente si son recibidas dentro de la jornada laboral de los despachos judiciales establecida por el Consejo Superior de la Judicatura, los escritos recibidos fuera del horario de atención se registrarán en la siguiente fecha y hora hábiles.

SEDE ELECTRÓNICA DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE COLOMBIA SAMAI

Rama Judicial de Colombia | © 2020 - 2025 Copyright: Consejo de Estado

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

"Evita imprimir este mensaje si no es estrictamente necesario. De esta manera ahorras agua, energía y recursos forestales."

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Acuso MemorialSolicitud Rad.25000234100020240205900

2 mensajes

scs01sb01-2tadmincdm@notificacionesrj.gov.co <scs01sb01-2tadmincdm@notificacionesrj.gov.co> 21 de febrero de 2025, 12:28
Para: notificaciones@nameabogados.com

Presentación de memorial a través de la ventanilla virtual - JCA

Señor(a) Fahid Name

El día viernes 21 de febrero de 2025 siendo la(s) 12:28:04, se ha recibido su solicitud y será gestionada por Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Identifíque su solicitud con el siguiente código:

1418595

Usted anexó 7 documento(s) para ser validado(s) dentro del proceso con radicado: 25000234100020240205900

Detalle de los documentos:

- Otro-2024022059CUMPLER
- Otro-02Poderpdf
- Otro-REQ_20250212_014xls
- Otro-Soporteenviodocx
- Otro-3Resolucion518pd
- Otro-4ActaPosesion050
- Otro-5RESOLUCIONNUMERO

Certificados de integridad asociados:

- 4B78D217A40EAD77AF4C51C00DE8CF5A93FB3323B517E4B4246B1014433BE65C

- 5D027789D0801E89874AC02DCAA402C8686D46765B12CE23729CDC71F644DA42
- 6D2F9C35C9B3B76922469EA4BD56AC9A017C48E29A7F58410DBD0BF32CA7AF91
- 4C781A90AA16F753072E7C05B23EF91BE126D80DFA4FFDFEC7FB96F8F6309572
- E44FB827B5D05E9A1FCC1BB2B44011768675F7C35288BFCA5689B9F6D79C5ADD
- 200C669FEFEB747F59EE5AD211F262DDE22F83AECA569C4BC02C3F9B850D93AC
- 9D440238201AF0C8D6368EBB818AD857E82B7ED3A4D5A93A27354C5BC0F3F690

Observaciones: Bogota D.C veintiuno 21 de febrero de 2025. Senores TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION PRIMERA SUBSECCION C M.P. DR. FABIO IVAN AFANADOR GARCIA E. S. D. CLASE DE PROCESO RECURSO DE INSISTENCIA RADICACION 25000-23-41-000-2024-02059-00 ACCIONANTE FUNCICARIBE VEEDURIA CIUDADANA- ACCIONADO AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACION PUBLICA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE ASUNTO CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTO FAHID NAME GOMEZ mayor de edad abogado en ejercicio identificado con la cedula de ciudadania No. 1.020.713.739 y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura obrando como apoderado judicial de la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACION PUBLICA- COLOMBIA COMPRA EFICIENTE- en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia acudo ante su despacho para dar cumplimiento al requerimiento realizado mediante auto del 10 de febrero de 2025. Cordialmente . Se solicito reserva de documentos por: Direcciones IP - Ley de Datos Personales.

IMPORTANTE: De conformidad con los artículos 106 y 109 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) las solicitudes y demandas se entenderán presentadas oportunamente si son recibidas dentro de la jornada laboral de los despachos judiciales establecida por el Consejo Superior de la Judicatura, los escritos recibidos fuera del horario de atención se registrarán en la siguiente fecha y hora hábiles.

SEDE ELECTRÓNICA DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE COLOMBIA SAMAI

Rama Judicial de Colombia | © 2020 - 2025 Copyright: Consejo de Estado

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 21 de febrero de 2025, 15:47
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

[El texto citado está oculto]

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Acuso MemorialSolicitud Rad.25000234100020250001900

2 mensajes

scs01sb01-2tadmincdm@notificacionesrj.gov.co <scs01sb01-2tadmincdm@notificacionesrj.gov.co> 20 de febrero de 2025, 12:47
Para: notificaciones@nameabogados.com

Presentación de memorial a través de la ventanilla virtual - JCA

Señor(a) Fahid Name

El día jueves 20 de febrero de 2025 siendo la(s) 12:47:58, se ha recibido su solicitud y será gestionada por Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Identifíque su solicitud con el siguiente código:

1414090

Usted anexó 7 documento(s) para ser validado(s) dentro del proceso con radicado: 25000234100020250001900

Detalle de los documentos:

- Constancia envio memorial-1PoderEspecialF
- Constancia envio memorial-3Resolucion518pd
- Constancia envio memorial-4ActaPosesion050
- Constancia envio memorial-5RESOLUCIONNUMERO
- Constancia envio memorial-2202500019CUMPLE
- Constancia envio memorial-REQ_20250113_0181
- Constancia envio memorial-Constanciadeenvio

Certificados de integridad asociados:

- D63B76BF597C9F5DD9B6F700C720FBBA923169FA9CC98D28AEB08633CA613EAB

- E44FB827B5D05E9A1FCC1BB2B44011768675F7C35288BFCA5689B9F6D79C5ADD
- 200C669FEFEB747F59EE5AD211F262DDE22F83AECA569C4BC02C3F9B850D93AC
- 9D440238201AF0C8D6368EBB818AD857E82B7ED3A4D5A93A27354C5BC0F3F690
- 006C72AFF91D76CBBE776AA87D42EBB9221A88C558EC5DC4C12CD1A944424EE4
- EAB07DE33617C02A4BA0646FC4D6652EFC53AF5B3650639624692AEC338DC44D
- BA96B2D2373030D09C7F64452F4DE05564AD59288AAEACE1F21824C79950B9E8

Observaciones: Senores TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION PRIMERA SUBSECCION C M.P. DR. FABIO IVAN AFANADOR GARCIA E. S. D. CLASE DE PROCESO RECURSO DE INSISTENCIA RADICACION 25000-23-41-000-2025-00019-00 ACCIONANTE FUNCICARIBE VEEDURIA CIUDADANA- ACCIONADO AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACION PUBLICA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE ASUNTO CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTO FAHID NAME GOMEZ mayor de edad abogado en ejercicio identificado con la cedula de ciudadania No. 1.020.713.739 y portador de la Tarjeta Profesional No. 278.371 del Consejo Superior de la Judicatura obrando como apoderado judicial de la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACION PUBLICA- COLOMBIA COMPRA EFICIENTE- en adelante -ANCP-CCE- o la Agencia acudo ante su despacho para dar cumplimiento al requerimiento realizado mediante auto del 17 de febrero de 2025. Cordialmente . Se solicito reserva de documentos por: Direcciones IP - Ley de Datos Personales.

IMPORTANTE: De conformidad con los artículos 106 y 109 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) las solicitudes y demandas se entenderán presentadas oportunamente si son recibidas dentro de la jornada laboral de los despachos judiciales establecida por el Consejo Superior de la Judicatura, los escritos recibidos fuera del horario de atención se registrarán en la siguiente fecha y hora hábiles.

SEDE ELECTRÓNICA DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE COLOMBIA SAMAI

Rama Judicial de Colombia | © 2020 - 2025 Copyright: Consejo de Estado

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 21 de febrero de 2025, 15:47
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

[El texto citado está oculto]

ACTA DE LA AUDIENCIA DE CONTINUACIÓN DEL JUICIO ORAL

SALA Virtual, Microsoft Teams.

BOGOTÁ D.C, 12 de febrero de 2025

Hora de iniciación: 8:10 am.
Hora de terminación: 11:06 am.
Radicación: 110016000050201808439OO NI: 331811 ND: 2848.
Delito acusado: Acuerdo restrictivo de la competencia, falsedad en documento privado y fraude procesal.

JUEZ:

JUAN GUILLERMO SALAZAR ARBOLEDA.

ACUSADO:

GLORIA ASTRID LAGUNA VARGAS-se conectó a las 8:32 am.

FISCAL:

AMANDA ELENA CETINA USSA –Fiscal 43 Seccional.

APODERADO DE VÍCTIMAS:

SERGIO ANDRÉS GONZÁLEZ RODRÍGUEZ- suplente-en representación de Colombia Compra Eficiente.

El apoderado principal es FAHID NAME GOMEZ.

DEFENSOR DE CONFIANZA:

GUILLERMO URIBE

MINISTERIO PÚBLICO:

BLANCA GARCIA DIKEN-Procuradora 365 Judicial Penal I.

1.CONTINUACION PRACTICA PROBATORIA DE LA FISCALIA:

Declara el día de hoy:

-**JAIRO ENRIQUE LEÓN SOLER,** domiciliado en Girón (Santander)

1.- Análisis societario gráfico de redes de las empresas proveedoras COMERCIALIZADORA FERLAG LTDA, INVERSIONES Y SUMINISROS LM SAS Y CONSORCIO JEROAM integrado por INVERSIONES Y SUMINISTROS LM SAS y LUZ MARINA SANCHEZ RODRIGUEZ.

2.- la información obtenida sobre PATRICIA YANETH RODRIGUEZ GOMEZ CC 40391332; igualmente de la empresa Advanced Support SAS constituida el 16 de junio de 2009 siendo accionista PATRICIA YANETH RODRIGUEZ GOMEZ, quien a su vez es la gerente.

3.- La información obtenida sobre PATRICIA YANETH RODRIGUEZ GOMEZ CC 40391332; igualmente de la empresa Advanced Support SAS constituida el 16 de junio de 2009 siendo accionista PATRICIA YANETH RODRIGUEZ GOMEZ, quien a su vez es la gerente.

4.- Los documentos impresos extraídos de la evidencia disco duro marca Toshiba incautado por la Fiscalía. - (evidencia ID 3111934).

5.- Análisis gráfico de influencia de CESAR FERNANDO LAGUNA VARGAS en las empresas vinculadas en el caso COMERCIALIZADORA FERLAG como propietario y EN INVERSIONES Y SUMINISTROS como controlador.- Además la relación de GLORIA ASTRID LAGUNA VARGAS quien era Gerente en INVERSIONES Y SUMINISTROS, entre otras situaciones.

Procede la Fiscalía a la incorporación directa de las siguiente pruebas:

- las consultas realizadas en FOSYGA respecto de LUZ MARINA SANCHEZ RODRIGUEZ, LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO, ANGIE CRISPIN MONCADA, JENNY ROCIO AGUIRRE MENDOZA, GLORIA LAGUNA VARGAS.

- Informe emitido por la Supersociedades del 29 de agosto de 2011 sobre la Sociedad Comercializadora FERLAG LTDA, donde se admitió el proceso de reorganización (por atraso de pagos de retenciones de carácter obligatorio, y aportes a seguridad social, cesación de pagos, nivel de endeudamiento del 80%).

- auto de la SIC por medio del cual se admite el proceso de reorganización de FERLAG, el 29 de agosto de 2011, solicitado por ABELINA GOMEZ VARGAS, representante legal de esta sociedad.

- La información obtenida del proceso 11001600000020190949 (LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO) y que se relaciona con CESAR FERNANDO LAGUNA VARGAS.

Culminada la incorporación se decreta un receso de media hora.

A las 10:07 am se reanuda la audiencia:

Declara por la Fiscalía:

-**JENNY ROCIO FRANCO HERNANDEZ,** con su declaración la Fiscalía incorpora como evidencia:

1. Análisis de información obtenida en la SIC y de donde se extracta: que las direcciones reportadas por el CONSORCIO JEROAM es la misma dirección donde se encuentran las oficinas de la COMERCIALIZADORA FERLAG, donde su representantes es CESAR FERNANDO LAGUNA. Análisis familiar entre empresas y relación de los empleados del CONSORCIO JEROAM.

2. Información sobre la empresa LLANO ENVIOS frente a los servicios prestados tanto para la COMERCIALIZADORA FERLAG como para INVERSIONES Y SUMINISTROS.

3. Las respuestas a las observaciones al Informe de Evaluación de la

Licitación Pública LP-AMP-017-2014 para seleccionar a los proveedores para la adquisición de la papelería y útiles de oficina por Colombia Compra Eficiente por parte de PANAMERICANA OUTSOURCING, UNION TEMPORAL CIPE-DELTA y PAPELERÍA LOS ANDES respecto al auto certificaciones por la misma COMERCIALIZADORA FERLAGINVERSIONES L Y M Advance Support, COMERCIALIZADORA
LUZ MAR entre sí.

Desiste del numeral 4 a incorporar con la testigo de conformidad con el auto de decreto de pruebas.

A continuación, procede a incorporar de manera directa los siguientes documentos:

1- información de la Cámara de Comercio de Bogotá, condensada en una USB.

2- Acta de Audiencia de control posterior ante el Juzgado 10 Penal Municipal con función de control de garantías de fecha 7 de mayo de 2019.

En este punto informa que no cuenta con más testigos por hoy.

2. FECHA CONTINUACION JUICIO ORAL:

Se fija la continuación del juicio oral para el **miércoles 26 de marzo de 2025 a las 2:00 pm.**

Las partes conformes con la fecha y quedan notificadas en estrados.

No siendo más el objeto de la presente se da por terminada siendo las 11:06 am.

Link para visualizar la diligencia:

Parte uno:

PROCESO_ 11001600005020180843900 AUDIENCIA DESPACHO_ 110013109015 Juzgado 015 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá 110013109015 BOGOTA, -20250212_080932-Grabación de la reunión.mp4

Parte dos:

PROCESO_ 11001600005020180843900 AUDIENCIA DESPACHO_ 110013109015 Juzgado 015 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá 110013109015 BOGOTA, -20250212_100720-Grabación de la reunión.mp4

Suscribe,

ORIGINAL FIRMADO
WILLIAM NICOLÁS LEAL TRUJILLO
SECRETARIO

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Sustitución poder audiencia juicio oral - 20180843900

2 mensajes

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 11 de febrero de 2025, 18:13
Para: sergioan@gonzalezreyabogados.com

Cordial saludo, Doctor Sergio.

De manera atenta, remito poder para que represente judicialmente a la **AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA –COLOMBIA COMPRA EFICIENTE**, en la **CONTINUACIÓN DE JUICIO ORAL,** prevista para el día **12 de febrero de 2025** a las **8:00:00 AM,** actuación seguida contra **GLORIA ASTRID LAGUNA VARGAS.**

11001600005020180843900 Sustitución Poder.pdf
152K

Sergio Andrés González Rodríguez <sergioan@gonzalezreyabogados.com> 13 de febrero de 2025, 18:46
Para: Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Apreciado Dr. Name,

El día de ayer adelante la representación de CCE como víctima dentro del proceso penal de la referencia. En la misma la Fiscalía incorporó pruebas documentales y se recibió la declaración de 2 testigos de sus testigos. La audiencia transcurrió sin novedad para CCE.

Se fijo continuación para el 26 de marzo de 2025 a las 2:00 pm -envía proximamente el link-.

Cordialmente,

Sergio Andrés González R.
Abogado Administrativista
+57 - 1 - 232 43 20
+57 - 311 589 48 32
Tv 3 # 49 - 65. Oficina 204
www.gonzalezreyabogados.com

Este correo electrónico puede contener información confidencial cuyo uso por parte de personas distintas de los destinatarios del mismo está prohibido. El mensaje puede tener también datos importantes para los archivos del(de los) destinatario(s) a quien(es) está dirigido.

This email may contain confidential information the use of which by an unintended recipient is unauthorized. This email may also contain important disclosure information for the records of the intended recipient(s).

---- El mar., 11 feb. 2025 18:13:50 -0500, **Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>** escribió ----

[El texto citado está oculto]

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Orden del día Comité de Conciliación No. 3

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 4 de febrero de 2025, 16:44
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

Estimada Adriana, envío orden del día para el siguiente comité de conciliación.

Quedo atento a sus comentarios,

2 adjuntos

Anexo 1. Orden del día - Comite de Conciliación Ordinario 003 2025.docx
414K

Anexo 2. SOLICITUD PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD NUC 110016000000202100562 LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO.pdf
62K

SESIÓN n.º 03 - 2025 ORDINARIA DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LA AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-

ORDEN DEL DÍA
18 DE FEBRERO DE 2025 – 03:00 PM

1. Instalación sesión por parte de Ricardo Pérez Latorre, Presidente del Comité, en consideración a la delegación realizada por el Director General a través de Resolución n.º 434 del 27 de agosto de 2024 y comunicación del 23 de septiembre de 2024.

2. Inicio de la grabación y verificación del quorum por parte de la Secretaria Técnica del comité.

2.1. Miembros permanentes convocados (voz y voto):

- Cristóbal Padilla Tejeda - Director General - (representado por Ricardo Pérez Latorre - Asesor Experto Código G3- Grado 05- Dirección General)
- Ana María Tolosa Rico - Secretaria General.
- Guillermo Buenaventura Cruz –Subdirector de Negocios.
- Carolina Quintero Gacharna - Subdirectora Gestión Contractual.

2.2. Invitados permanentes convocados (voz):

- Edith Cárdenas Herrera – Asesora con funciones de Control Interno.
- Fahid Name – Apoderado Externo - Firma NAME ABOGADOS S.A.S.
- Adriana Viloria Severiche – Secretaria Técnica del Comité.

2.3. Invitados convocados (voz):

- María del Carmen Marroquín – Coordinadora del Grupo de Gestión Contractual, Asuntos Legales y Judiciales.
- Luis Perea Garces – Analista T2-06 - Dirección General y suplente de la Secretaría Técnica del Comité.
- Maria Carolina Reyes Vega -Contratista GGCALJ de Secretaría General.
- Virna Teresa Fadul Yeniz -Contratista GGCALJ de Secretaría General.

3. Lectura del orden del día y aprobación por parte de los integrantes del Comité.

3.1. Socialización por parte del Apoderado Externo Fahid Name Gómez de solicitud de principio de oportunidad de la señora Luz Marina Campos Oviedo, dentro del proceso penal con radicado 2021-00562.

3.2. Socialización por la Secretaria Técnica del Informe del Comité de Conciliación del II Semestre de 2024.

3.3. Socialización Ejecutiva del Decreto 104 de 2025 *"Por el cual se adiciona la Sección 4 al Capítulo 2 del Título 3 de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, para reglamentar el Sistema de Defensa Jurídica del Estado, se modifica la Sección 1 del Capítulo 4 del Título 3 de la Parte 2 del Libro 2 de Decreto 1069 de 2015 y se dictan otras disposiciones"* disponible en el siguiente enlace: https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur//normas/Norma1.jsp?dt=S&i=173538

3.4. Proposiciones adicionales, si las hubiere.

3.5. Decisiones, recomendaciones y compromisos.

4. Anexos a la citación:
Anexo 1. Orden del día propuesto.
Anexo 2. Solicitud de principio de oportunidad- radicado 2021-00562.
Anexo 3. Acta de compromiso frente aplicación del principio de oportunidad- radicado 2021-00562.
Anexo 4. Informe del Comité de Conciliación del II Semestre de 2024.

***

FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

Radicado No. 20245860031591
No. DECLA-20210-
12/12/2024

Bogotá, D.C.

Doctora
LUZ MERCEDES CEVALLOS SANCHEZ
APODERADA JUDICIAL
COLOMBIA COMPRA EFICIENTE
luz.cevallos@colombiacompra.gov.co

ASUNTO: SOLICITUD PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD NUC 110016000000202100562 LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO

Respectada Doctora:

Dentro del radicado **110016000000202100562** se encuentra como imputada la señora **LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO**, quien con anterioridad fue condenada por los delitos de: **CONCIERTO PARA DELINQUIR ART 340 C.P**, **FRAUDE PROCESAL ART 453 C.P**, **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO ART 289 C.P,** encontrándose pendiente la determinación respecto del delito consagrado en el **ARTÍCULO 410 –A,** en lo que atañe a los **ACUERDOS RESTRICTIVOS DE LA COMPETENCIA,** el cual cursa ante este despacho dentro del radicado de la referencia.

Es importante precisar que la señora Campos Oviedo, se ha comprometido con la Fiscalía 43 adscrita a la Dirección Especializada Contra el Lavado de Activos a declarar en el proceso que se adelanta en el Juzgado 15 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de la ciudad de Bogotá, en contra de **GLORIA ASTRID LAGUNA VARGAS,** actuación que ya se encuentra en etapa de Juicio Oral y para tal fin se suministra el acta respectiva, firmada por ella y su abogado el doctor **MAVILO NICOLÁS GIRALDO CHICA.**

Por último le solicito realizar las gestiones necesarias para que la entidad que usted representa, emita concepto nuevamente, acorde con la aplicación al principio de oportunidad en su favor, en atención a que el anterior no fue aprobado por los jueces por falta de un requisito técnico que no fue debidamente presentado por este ente Fiscal.

Agradezco la atención brindada a la presente,

AMANDA ELENA CETINA USSA
Fiscal 43 DECLA
Dirección Especializada Contra el Lavado de Activos

Anexo (s): Acta Compromiso (Aplicación Principio de oportunidad por colaboración del 10/12/2024)
Proyectó: Kevin Barragan S. 12/12/2024
Revisó: Amanda Elena Cetina Ussa – Fiscal 43 DECLA

Departamento Cundinamarca Municipio Bogotá Fecha 10/12/2024 Hora: 14:00 PM

1. CÓDIGO ÚNICO DE LA INVESTIGACIÓN Y DELITO(S)

11	001	60	00000	2021	00562
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

2. DESCRIPCIÓN DEL ASUNTO (indique brevemente los motivos del acta)

En la ciudad de Bogotá, a los 10 días del mes de diciembre de 2024, se hicieron presentes ante la Fiscalía 43 Seccional de Lavado de Activos, la señora LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO, en su calidad de procesada dentro de la presente investigación, acompañado por su defensor MÁVILO NICOLÁS GIRALDO CHICA a fin de que se estudie la viabilidad de la aplicación del principio de oportunidad, atendiendo a la colaboración que con la administración de justicia promete, de la siguiente manera:

(Marque con una X cual o cuales de las causales aplica. Puede ser solo una o varias)

Causal 4ª art. 324 Ley 906 de 2004	Evitar que el delito continúe ejecutándose	
	Evitar que se realicen otros delitos	
	Suministre información eficaz para desarticular una banda de delincuencia organizada	
Causal 5ª art. 324 Ley 906 de 2004	Servir como testigo de cargo contra los demás procesados	X
Causal 18ª art. 324 Ley 906 de 2004	El autor o partícipe formula la respectiva denuncia que da origen a la investigación penal	
	Servir como testigo de cargo contra los demás procesados	
	Repare de manera voluntaria e integral el daño	

2.1 Causal 4ª art. 324 Ley 906 de 2004

2.1.1 Evitar que el delito continúe ejecutándose:

Tipo Penal	Información suministrada por el aspirante
(Indicar el o los tipos penales cuya continuidad se busca evitar)	*(Según el delito, puede contener asuntos tales como: descripción del modus operandi de los delitos que se cometen; identificación de rutas y centros de operación; individualización o identificación de personas que participan en el delito; identificación y entrega de armamento; nombre de empresas fachada; ubicación de caletas de dinero y/o armamento, la localización del lugar en donde se encuentre el secuestrado o el desaparecido, entre otros.)*

2.1.2 Evitar que se realicen otros delitos

Tipo Penal	Información suministrada por el aspirante
(Indicar el o los tipos penales cuya comisión se busca evitar)	*(Según el delito, puede contener asuntos tales como: individualización e identificación de personas vinculados a las entidades públicas, privadas o a una organización criminal; fecha probable y lugar de la comisión del ilícito; descripción del modus operandi para cometer otros delitos; identificación de rutas y centros de operación; identificación y entrega de armamento; nombre de empresas fachada; ubicación de caletas de dinero y/o armamento, entre otros.)*

Este documento es copia del original que reposa en la Intranet. Su impresión o descarga se considera una Copia No Controlada.
Para ver el documento controlado ingrese al BIT en la intranet: http://web.fiscalia.col/fiscalnet/

2.1.3 Suministre información eficaz para desarticular una banda de delincuencia organizada.

Nota 1: En caso de que solicite la aplicación del principio de oportunidad por la causal 4ª en el supuesto señalado en el numeral 2.1.3., tenga en cuenta que una banda de delincuencia organizada debe contar, al menos, con las siguientes características: (i) un acuerdo de voluntades entre varias personas; (ii) que tenga como propósito la comisión de delitos indeterminados, aunque pueden ser determinables en su especie; y la (iii) vocación de permanencia y durabilidad de la empresa acordada.

Nombre y/o alías de las personas que señala como miembros de la banda de delincuencia organizada	Rango/Rol	Señalamientos	Noticia Criminal
		(El señalamiento va dirigido a establecer cuál (es) hecho(s) realizó o realiza el miembro de la banda de delincuencia organizada)	*(En caso de que existe investigación penal en curso o con asignación de noticia criminal, o con el radicado matriz donde se ofreció la información.)*

Nota 2: En caso de que el aspirante posea otro tipo de información que sea eficaz para desarticular una banda de delincuencia organizada, tal y como, *ubicación de bienes, recursos producto de la actividad ilícita, caletas o identificación y ubicación de financiadores o colaboradores, rutas, modus operandi, etc...* por favor adicionar en el siguiente cuadro.

Tipo de información	Señalamientos	Noticia Criminal
		(En los casos donde ya existe investigación penal en curso o con asignación de noticia criminal, o con el radicado matriz donde se ofreció la información.)

2.2 Causal 5ª o 18 art. 324 Ley 906 de 2004

LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO, identificada con cedula 41.723.837, se compromete a servir como testigo de cargo así:

Nombre y/o alías de la persona en contra de quien se declara	**N.° de Proceso en el que rendirá testimonio**	**Señalamientos** *(El señalamiento va dirigido a establecer cuál (es) hecho(s) delictivo(s) realizó o realiza el sujeto contra quien se va a declarar)*	**Delitos (por probar)**	**Estado procesal de la investigación donde rendirá testimonio**

Este documento es copia del original que reposa en la Intranet. Su impresión o descarga se considera una Copia No Controlada.
Para ver el documento controlado ingrese al BIT en la intranet: http://web.fiscalia.col/fiscalnet/

GLORIA LAGUNA VARGAS	110016000050201808439	i) El señalamiento va dirigido a demostrar que GLORIA LAGUNA VARGAS, hermana de César Fernando Laguna Vargas coacusado ya condenado, se concertó con aquel para manejar la sociedad INVERSIONES Y SUMINISTROS, a sabiendas que esta se había creado a nombre de LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO y con ello engañar a Colombia Compra Eficiente en los procesos de Licitaciones Públicas para los Acuerdos Marcos de precios.- ii) A demostrar que GLORIA LAGUNA VARGAS ejercía poder, dirección y administración en la sociedad INVERSIONES Y SUMINISTROS. Lo que permitirá probar que ella sabía y conocía todo su movimiento y cada uno de los procesos licitatorios en que participaba porque quien dirigía era su hermano Cesar Fernando Laguna Vargas.-	Acuerdos Restrictivos de la competencia al que se refiere el artículo 410 A del Código Penal . Fraude procesal de que trata el artículo 453 C.P. y Falsedad en Documento Privado artículo 289 ejusdem	JUICIO

* **Señalamiento:** Se debe explicar de manera concreta y clara cuál es la información que el aspirante al principio de oportunidad dependrá en juicio en contra de determinada persona y que ello permita valorar *ex ante* la efectividad del testimonio.

***Validación de otros fiscales**: Si la información o el testimonio será o fue utilizada por otro despacho fiscal, deberá allegarse constancia u oficio de ese fiscal en el que valore la eficacia de la información y la utilidad de la información suministrada por el aspirante.

2.3 Inmunidad

Bajo inmunidad	Total	X
	Parcial	

* **Observación:** De conformidad con el parágrafo del artículo 23 de la Resolución No. 04155 de 2016, los acercamientos y conversaciones que adelante el fiscal de conocimiento, tendientes a la aplicación del principio de oportunidad por las causales de competencia del Fiscal General de la Nación, no son vinculantes para su adopción.

3. DELITOS OBJETO DE INMUNIDAD

Delito	Pena	Radicado	Fiscal de conocimiento

Este documento es copia del original que reposa en la Intranet. Su impresión o descarga se considera una Copia No Controlada.
Para ver el documento controlado ingrese al BIT en la intranet: http://web.fiscalia.col/fiscalnet/

Acuerdos Restrictivos de competencia	Seis (6) a doce (12) a multa de doscientos (200 (1.000) salarios m legales mensuales viger inhabilidad para contrat entidades estatales por (8) años.	110016000000202100562(ruptura que se generc radicado 110016000000201901949)	Fiscal 43 Dirección Especia contra el Lavado de Activos

Continúa la acción penal por los delitos:

Delito	Pena	Radicado	Fiscal de conocimiento
N/A	N/A	N/A	N/A
N/A	N/A	N/A	N/A

* **Delitos**: Se debe determinar qué delitos serán objeto de inmunidad, indicando el radicado y el fiscal que conoce el caso. En el evento en que la inmunidad se extienda a otras investigaciones, se deberá allegar constancia u oficio de ese fiscal en el que indique que se encuentra de acuerdo con la aplicación del principio de oportunidad en su caso.

4. REPARACIÓN INTEGRAL

En los eventos en que proceda, el aspirante reparará o indemnizará integralmente a la (s) víctima (s) de la siguiente manera (Fecha, lugar y hora) valor a reintegrar o indemnizar.

* **Observación:** Este es un requisito obligatorio para la procedencia del principio de oportunidad por la causal del numeral 18 del artículo 324 de la Ley 906 de 2004.

5. FIRMAS

Firma _____
Procesado: Luz Marina Campos Oviedo
No. documento identificación: 41.723.837

Índice Derecho 

Firma _____
Defensor: Mávilo Nicolás Giraldo Chica
No. documento identificación: 1032445017
Tarjeta Profesional: 256529

6. DATOS DEL FISCAL

Nombres y apellidos	AMANDA ELENA CETINA USSA		
Dirección:	Diagonal 22 B No. 52 B 01 bloque H tercer piso	Oficina:	NA
Departamento:	Bogotá	Municipio:	Bogotá
Teléfono:	3185322880 EXT. 12931	Correo electrónico:	amanda.cetina@fiscalia.gov.co
Unidad	Dirección Especializada contra el Lavado de Activos	No. de Fiscalía 43 DECLA	

Firma,

_____
(Fiscal del caso)

Este documento es copia del original que reposa en la Intranet. Su impresión o descarga se considera una Copia No Controlada.
Para ver el documento controlado ingrese al BIT en la intranet: http://web.fiscalia.col/fiscalnet/

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Orden del día Comité de Conciliación No. 3

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 19 de febrero de 2025, 14:22
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

Estimada Adriana, envío orden del día para el comité de conciliación No. 4.

Quedo atento a sus comentarios,

[El texto citado está oculto]

3 adjuntos

Anexo 1. Orden del día - Comite de Conciliación Ordinario 004 2025.docx
414K

Anexo 2. SOLICITUD PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD NUC 110016000000202100562 LUZ MARINA CAMPOS OVIEDO (2).pdf
62K

Anexo 3. ACTA DE COMPROMISO LUZ MARINA Diciembre 12 2024.pdf
1459K

SESIÓN n.º 04 - 2025 ORDINARIA DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LA AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -COLOMBIA COMPRA EFICIENTE-

ORDEN DEL DÍA
27 DE FEBRERO DE 2025 – 04:00 PM

1. Instalación sesión por parte de Ricardo Pérez Latorre, Presidente del Comité, en consideración a la delegación realizada por el Director General a través de Resolución n.º 434 del 27 de agosto de 2024 y comunicación del 23 de septiembre de 2024.

2. Inicio de la grabación y verificación del quorum por parte de la Secretaria Técnica del comité.

2.1. Miembros permanentes convocados (voz y voto):

- Cristóbal Padilla Tejeda - Director General - (representado por Ricardo Pérez Latorre - Asesor Experto Código G3- Grado 05- Dirección General)
- Ana María Tolosa Rico - Secretaria General.
- Guillermo Buenaventura Cruz –Subdirector de Negocios.
- Carolina Quintero Gacharna - Subdirectora Gestión Contractual.

2.2. Invitados permanentes convocados (voz):

- Edith Cárdenas Herrera – Asesora con funciones de Control Interno.
- Fahid Name – Apoderado Externo - Firma NAME ABOGADOS S.A.S.
- Adriana Viloria Severiche – Secretaria Técnica del Comité.

2.3. Invitados convocados (voz):

- María del Carmen Marroquín – Coordinadora del Grupo de Gestión Contractual, Asuntos Legales y Judiciales.
- Luis Perea Garces – Analista T2-06 - Dirección General y suplente de la Secretaría Técnica del Comité.
- Maria Carolina Reyes Vega -Contratista GGCALJ de Secretaría General.
- Virna Teresa Fadul Yeniz -Contratista GGCALJ de Secretaría General.

3. Lectura del orden del día y aprobación por parte de los integrantes del Comité.

3.1. Continuación socialización por parte del Apoderado Externo Fahid Name Gómez de solicitud de principio de oportunidad de la señora Luz Marina Campos Oviedo, dentro del proceso penal con radicado 2021-00562 y comentarios adicionales.

3.2. Socialización antecedente y estrategia de cumplimiento Auto No. 118 de 2025 proferido por la Corte Constitucional frente a la Sentencia T-302 de 2017, por parte de la Doctora Carolina Quintero Gacharna - Subdirectora Gestión Contractual.

3.3. Continuación socialización Decreto 104 de 2025 *"Por el cual se adiciona la Sección 4 al Capítulo 2 del Título 3 de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, para reglamentar el Sistema de Defensa Jurídica del Estado, se modifica la Sección 1 del Capítulo 4 del Título 3 de la Parte 2 del Libro 2 de Decreto 1069 de 2015 y se dictan otras disposiciones"* disponible en el siguiente enlace:
https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur//normas/Norma1.jsp?dt=S&i=173538

3.4. Decisiones, recomendaciones y compromisos.
3.5. Proposiciones adicionales, si las hubiere.

4. Anexos a la citación:
Anexo 1. Orden del día propuesto.
Anexo 2. Solicitud de principio de oportunidad- radicado 2021-00562.
Anexo 3. Acta de compromiso frente aplicación del principio de oportunidad- radicado 2021-00562.
Anexo 4. Auto No. 118 del 11 de febrero de 2025 - Corte Constitucional

Anexo 5. Oficio N. OPTC-054/25 del 14 de febrero de 2025 - Secretaría General - Corte Constitucional.
Anexo 6. OFI25-00026498 / GFPU 12090000 del 17 de febrero de 2025

***

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: Reportes provisión contable y calif. de procesos - enero 2025

Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>
Para: Laura Guevara <notificaciones@nameabogados.com>, Fahid Name Gómez <fahid.name@colombiacompra.gov.co>
Cc: Virna Teresa Fadul Yeniz <virna.fadul@colombiacompra.gov.co>, Maria Carolina Reyes Vega <maria.reyes@colombiacompra.gov.co>, Maria Del Carmen Marroquín Vasco <maria.marroquin@colombiacompra.gov.co>

Apreciado Dr. Name

Buenos días.

Por favor revisar y ajustar en los siguientes archivos compartidos en OneDrive (Se sugiere el uso de la cuenta institucional), las siguientes observaciones:

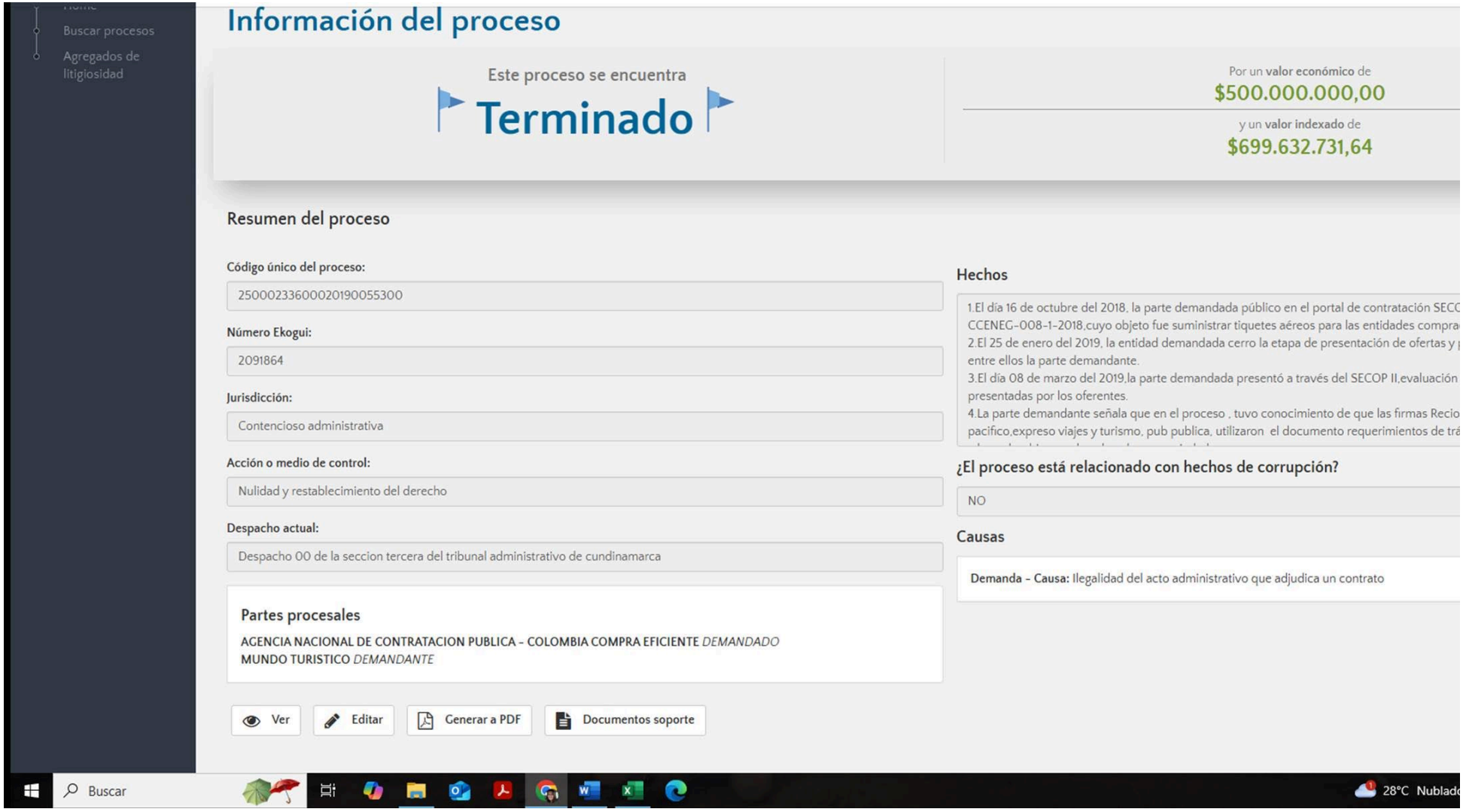
- Sobre el **Reporte Calificación de Riesgo Procesos Judiciales Activos ENERO 2025:** Reporte de CalificacioÌn de Riesgo Procesos Judiciales Activos ENERO 2025.xlsx

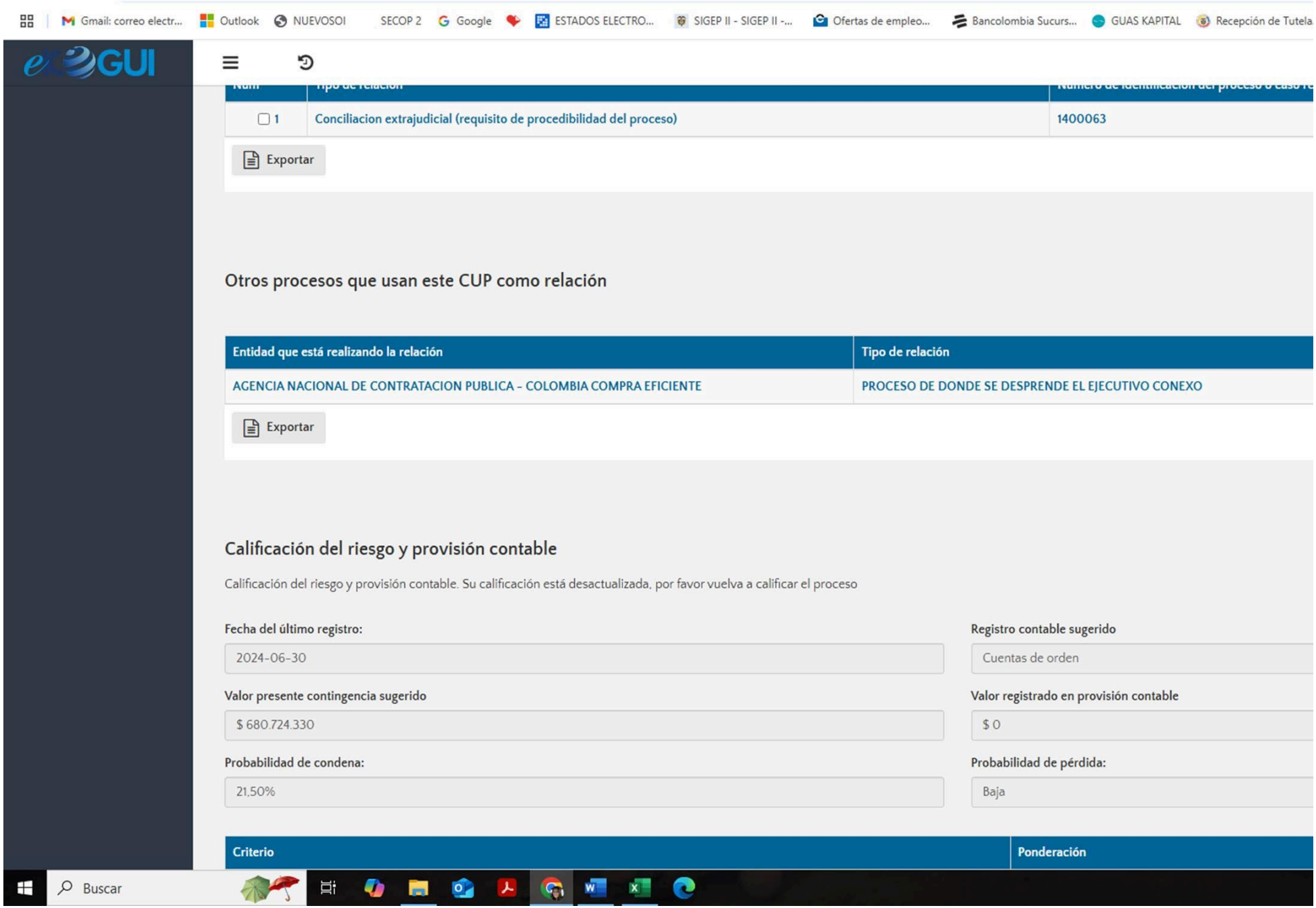
Se advierte que es necesario recalcular el posible año de terminación del proceso por cuanto, se reporta que los siguientes procesos finalizaban en el año 2024 y a la fecha continúan activos.

Número Ekogui	Código único del proceso	Acción, Medio de Control, Procedimiento o Subtipo de Proceso	Despacho Judicial Inicial	Nombre contraparte	Fecha de registro del proceso	¿Genera erogación económica?	Año estimado de la terminación del proceso
775297	11001032600020150012900	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	EVARISTO RAFAEL RODRIGUEZ FILIZZOLA	2016/02/01	SI	2024
797586	11001032600020150011201	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	CARLOS ARTURO VELANDIA DIAZ	2016/03/28	SI	2024
2038945	11001032600020180013200	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	ANDRES MAURICIO QUICENO ARENAS	2019/07/24	NO	2024
2230553	25000234100020210077900	PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS	DESPACHO 00 DE LA SECCION PRIMERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE CUNDINAMARCA	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	2021/09/14	NO	2024

- Sobre el **Reporte de los Procesos de la Entidad en contra de Terceros:** REPORTE DE LOS PROCESOS DE LA ENTIDAD EN CONTRA DE TERCEROS CON PRETENSIONES ECONÓMICAS.xlsx

Puntualmente el proceso No. 1, por favor revisar la posibilidad de establecer el ID de dicho proceso por cuanto en el proceso original, el proceso ejecutivo está registrado como conexo:





Sobre ambos reportes:

Reporte Contable Procesos Judiciales ENERO 2025.xlsx

Reporte de CalificacioÌn de Riesgo Procesos Judiciales Activos ENERO 2025.xlsx

Revisar los terminados y sólo incluir los terminados en vigencia 2025, ya que de los de 2024 ya hubo conciliación de saldos y podría generar confusión volverlos a incluir.

Quedamos atentas a lo anterior, el día de hoy.

Gracias

Cordialmente,

Adriana

De: Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>
Enviado el: viernes, 7 de febrero de 2025 12:04 p. m.
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>
Asunto: Reportes provisión contable y calif. de procesos - enero 2025

Respetada Dra.

De manera atenta envío reportes correspondientes al mes de enero de 2025.

Quedo atento a sus comentarios.

"Evita imprimir este mensaje si no es estrictamente necesario. De esta manera ahorras agua, energía y recursos forestales."

"Evita imprimir este mensaje si no es estrictamente necesario. De esta manera ahorras agua, energía y recursos forestales."

"Evita imprimir este mensaje si no es estrictamente necesario. De esta manera ahorras agua, energía y recursos forestales."

Inicio
Procesos judiciales
Comité de conciliación
Procesos arbitrales
Jurisprudencia
Conciliaciones extrajudiciales
Comunidad jurídica
Trazabilidad
Gestión de Políticas de Prevención del Daño Antijurídico

umulado

AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACION PUBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE

te acumulado

encia:

A:

adores

Aquí se presentan los promedios de los indicadores reportados

Promedios de los indicadores de gestión y resultado de la PPDA:

Tipo indicador	Periodo de implementación 1	Periodo de implementación 2	Total
Resultado	80	0	40 %
Gestión	100	0	50 %

Información de avance de los tipos de indicadores por plan de acción:

Núm.	Plan de acción	Causa	Subcausa	Tasa de crecimiento indicador de impacto	Resultado total indicador de resultado	Resultado total indicador de gestión
1	Plan Acción 1	ILEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO QUE ADJUDICA UN CONTRATO	Error en la evaluación del proponente durante el proceso se selección conforme a la competencia funcional de la Subdirección de Negocios y la Secretaría General	-100	0%	0%
2	Plan Acción 2	INCONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO	Violación directa de la Constitución en el acto administrativo	-100	0%	0%
3	Plan Acción 3	VIOLACION AL DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO	Ilegalidad del acto administrativo que impone multa o hace efectiva la cláusula penal por incumplimiento del contrato conforme a la competencia funcional de la Subdirección de Negocios y la Secretaría General	0	0%	0%
4	Plan Acción 4	DESEQUILIBRIO ECONOMICO DEL CONTRATO POR ACTOS O HECHOS DE LA ENTIDAD CONTRATANTE	Catálogo de precios desactualizado	-100	0%	0%

Núm.	de acción	Causa	Subcausa	indicador de impacto	indicador de resultado	indicador de gestión
5	Plan Acción 5	CONFIGURACION DEL CONTRATO REALIDAD	Falencias en la fase de celebración y ejecución del contrato de prestación de servicios, por las actuaciones del supervisor y por la indebida elaboración del acto administrativo que resuelve la solicitud.	0	0%	0%

Generar a PDF plan de acción Exportar

Cerrar

Enlaces de interés

Tutoriales y videos
Consulte manuales y ayudas virtuales

Preguntas frecuentes
Consulte las preguntas frecuentes

Mapa del sitio
Consulte el mapa del sitio

Seguridad de la información

Pólitica de datos personales

Manuales de uso y tutoriales

Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
Derechos Reservados
Nit. 900507741-1 - Bogotá D.C. Carrera 7 No. 75-66 Piso 2 y 3.
Horario de atención: 8:00 a.m a 5:00 p.m.
Línea Soporte (60-1) 794 58 44
e-mail: soporte.ekogui@defensajuridica.gov.co

Defensa Jurídica del Estado

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Solicitud PPDA 2024-2025

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 28 de febrero de 2025, 17:01
Para: Soporte Ekogui <soporte.ekogui@defensajuridica.gov.co>

Bogotá D.C., 28 de febrero de 2025.

Señores
AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO
soporte.ekogui@defensajuridica.gov.co
Ciudad

Cordial saludo,

De manera atenta, se informa que, en el día de hoy, 28 de febrero de 2025, se realizó el registro del seguimiento correspondiente al año 2024 de la Política de Prevención del Daño Antijurídico. No obstante, se presentaron inconvenientes con la plataforma.

Atentamente,

Correo ANDJE (1) (1).pdf
1242K

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: Cumplimiento Circular 004 de 2024

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 14 de febrero de 2025, 14:44
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

Cordial saludo, conforme con lo solicitado se indica lo siguiente:

Frente al ID Ekogui 2101108: De segunda instancia fue devuelto a la entidad de origen en noviembre de 2024. Actualmente se encuentra el exp. en primera instancia con última anotación de auto obedézcase y cúmplase del 02/12/2024. Se cargó en Ekogui la sentencia de segunda instancia y el auto de obedezcase y cúmplase.

Frente al ID Ekogui 2189857: Se ajustó el proceso en ekogui a la etapa "fallo". Teniendo en cuenta que el 24/07/2024 se celebró "*Audiencia de trámite y juzgamiento en primera instancia",* en la cual el juez evaluó las pruebas y dictó sentencia.

En tal sentido, se confirma que la plataforma ekogui coincide con lo informado en el archivo de conciliación de saldos.

Quedo atento a cualquier inquietud,

Cordialmente,

[El texto citado está oculto]

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: Reportes provisión contable y calif. de procesos - enero 2025

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 17 de febrero de 2025, 9:03
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

Cordial saludo, Doctora.

De manera atenta se remite reporte ajustado, sin embargo, debe tenerse en cuenta que la calificación del proceso se realizó en febrero y el reporte tiene fecha de corte 31 de enero de 2025.

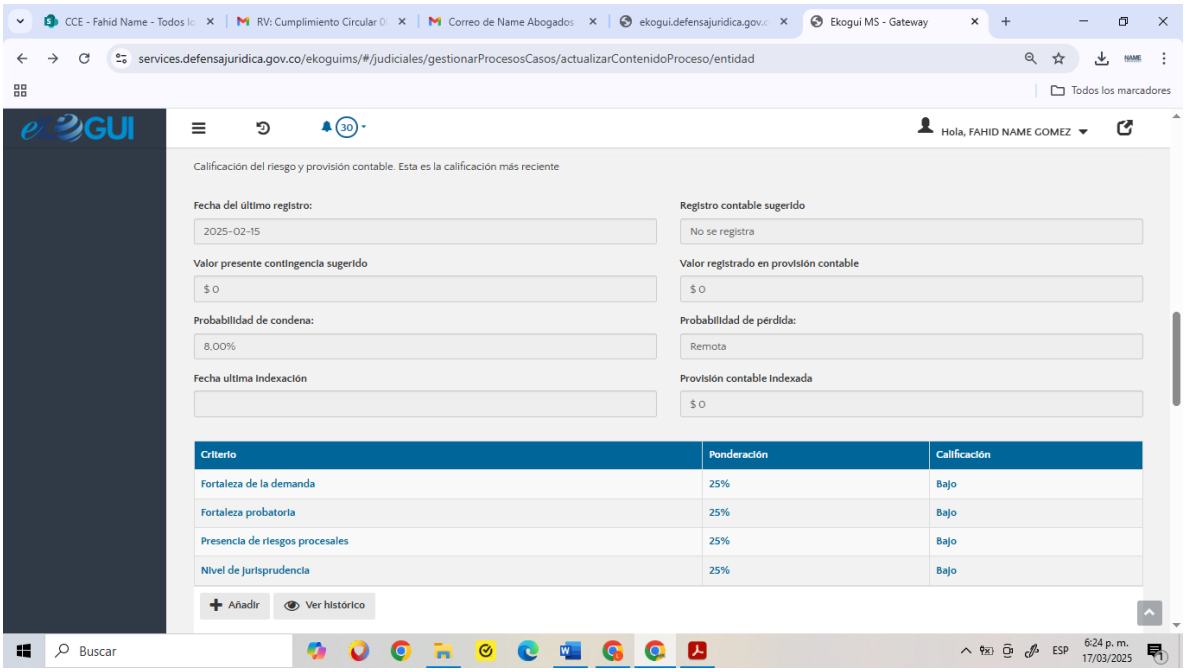
Sobre el radicado 2019-00553, debe tenerse en cuenta que es un ejecutivo conexo.

Sobre los procesos terminados, en 2025 no hemos finalizado algún proceso en ekogui.

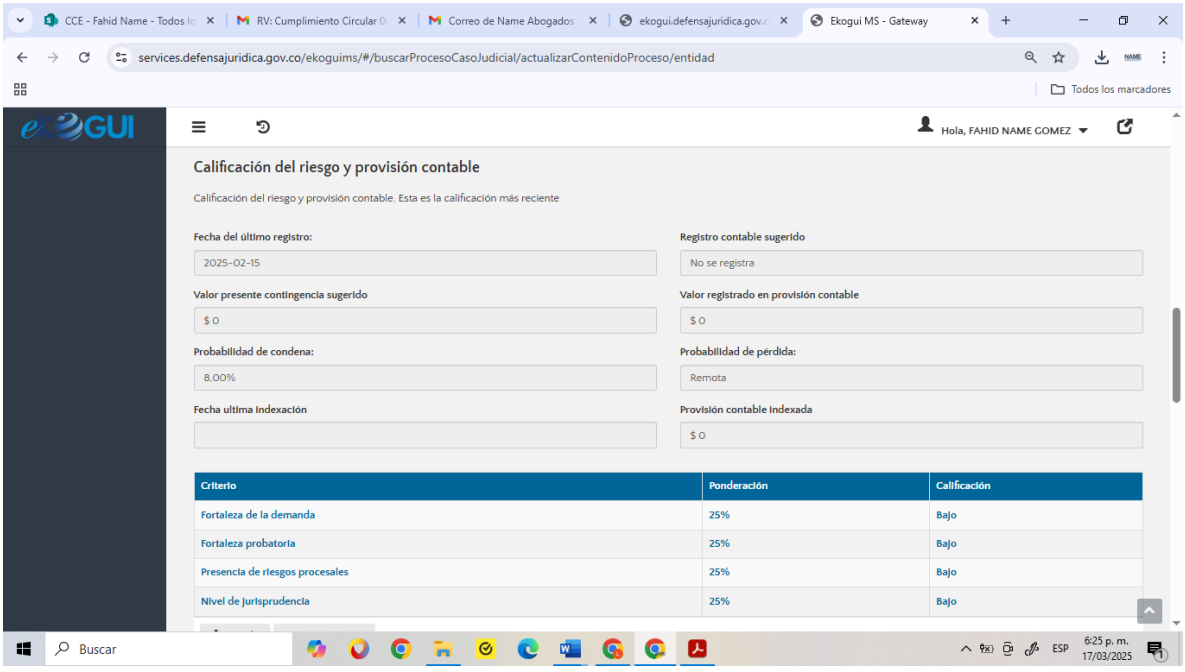
[El texto citado está oculto]

Reporte de CalificacioÌn de Riesgo Procesos Judiciales Activos ENERO 2025 (1).xlsx
82K

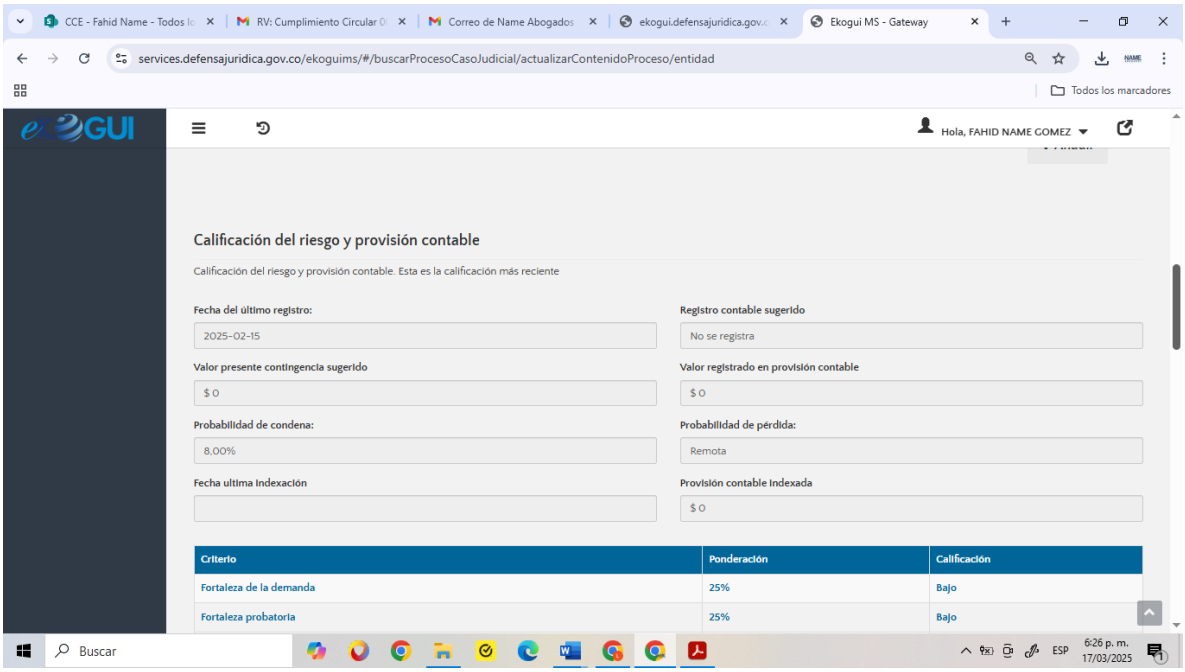
2015-00129



2015-00112-01



2018-00132


CCE - Fahid Name - Todos l
RV: Cumplimiento Circular 0
Correo de Name Abogados
ekogui.defensajuridica.gov.c
Ekogui MS - Gateway
services.defensajuridica.gov.co/ekoguims/#/buscarProcesoCasoJudicial/actualizarContenidoProceso/entidad
Todos los marcadores
Hola, FAHID NAME GOMEZ
Calificación del riesgo y provisión contable
Calificación del riesgo y provisión contable. Esta es la calificación más reciente
Fecha del último registro:
2025-02-15
Registro contable sugerido
No se registra
Valor presente contingencia sugerido
$ 0
Valor registrado en provisión contable
$ 0
Probabilidad de condena:
8,00%
Probabilidad de pérdida:
Remota
Fecha ultima indexación
Provisión contable indexada
$ 0
Criterio
Ponderación
Calificación
Fortaleza de la demanda
25%
Bajo
Fortaleza probatoria
25%
Bajo
Buscar
ESP
6:26 p. m.
17/03/2025

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

Creación y actualización de expedientes SharePoint

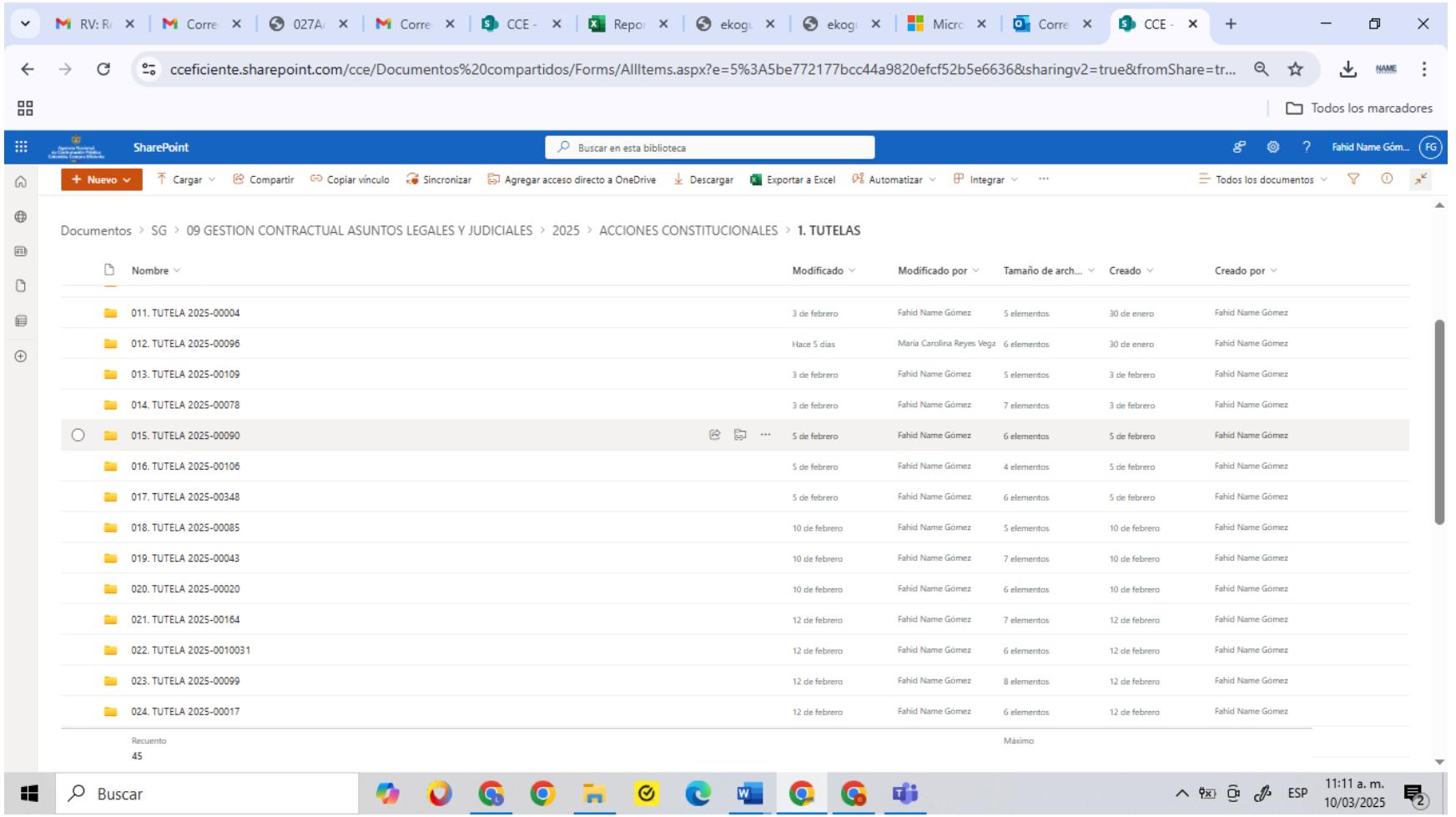
Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 19 de febrero de 2025, 10:09
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>, Virna Teresa Fadul Yeniz <Virna.fadul@colombiacompra.gov.co>, Maria Carolina Reyes Vega <maria.reyes@colombiacompra.gov.co>

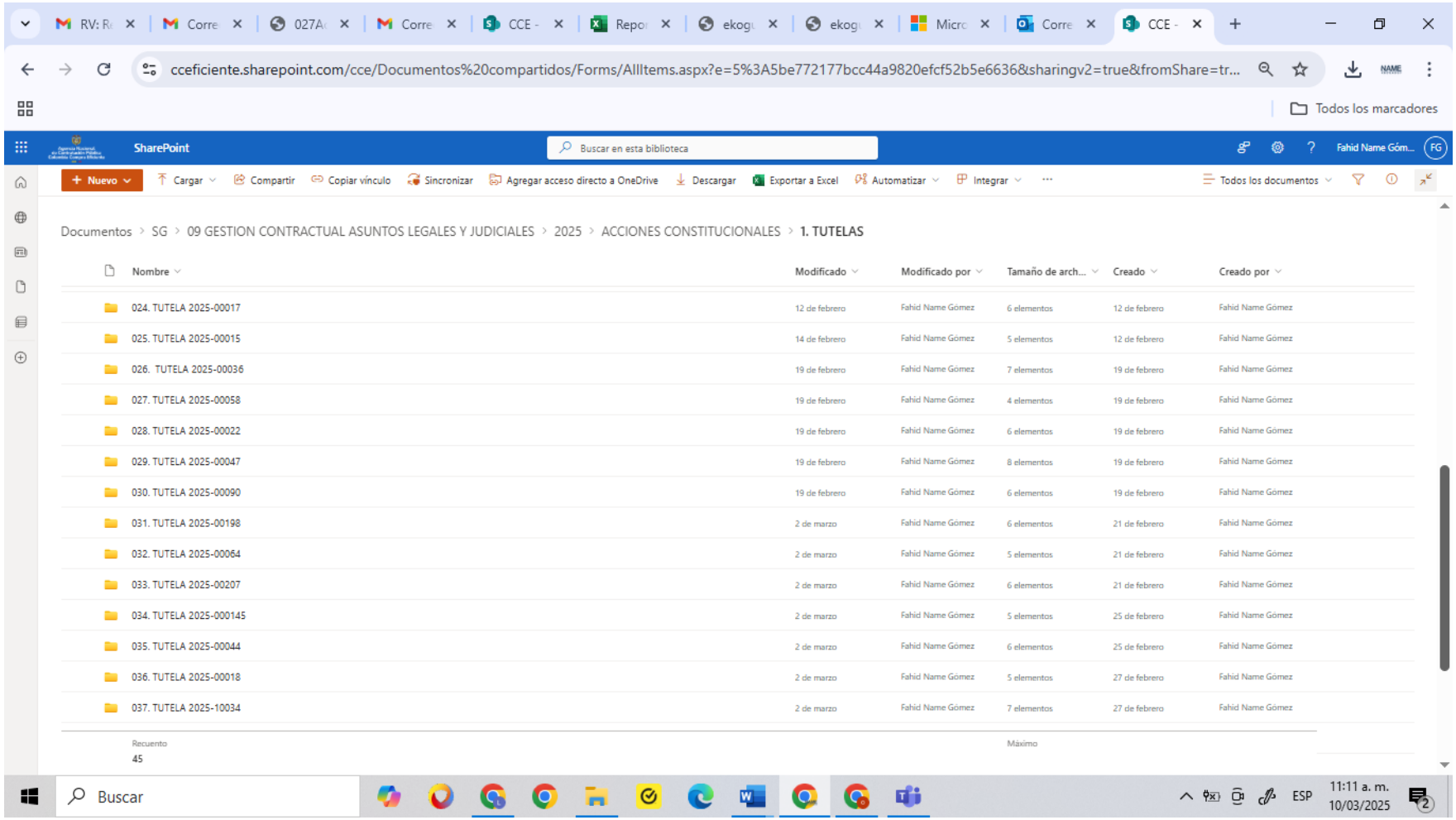
Cordial saludo,

De manera atenta se informa que las carpetas se encuentran cargadas y actualizadas con su respectiva hoja de control.

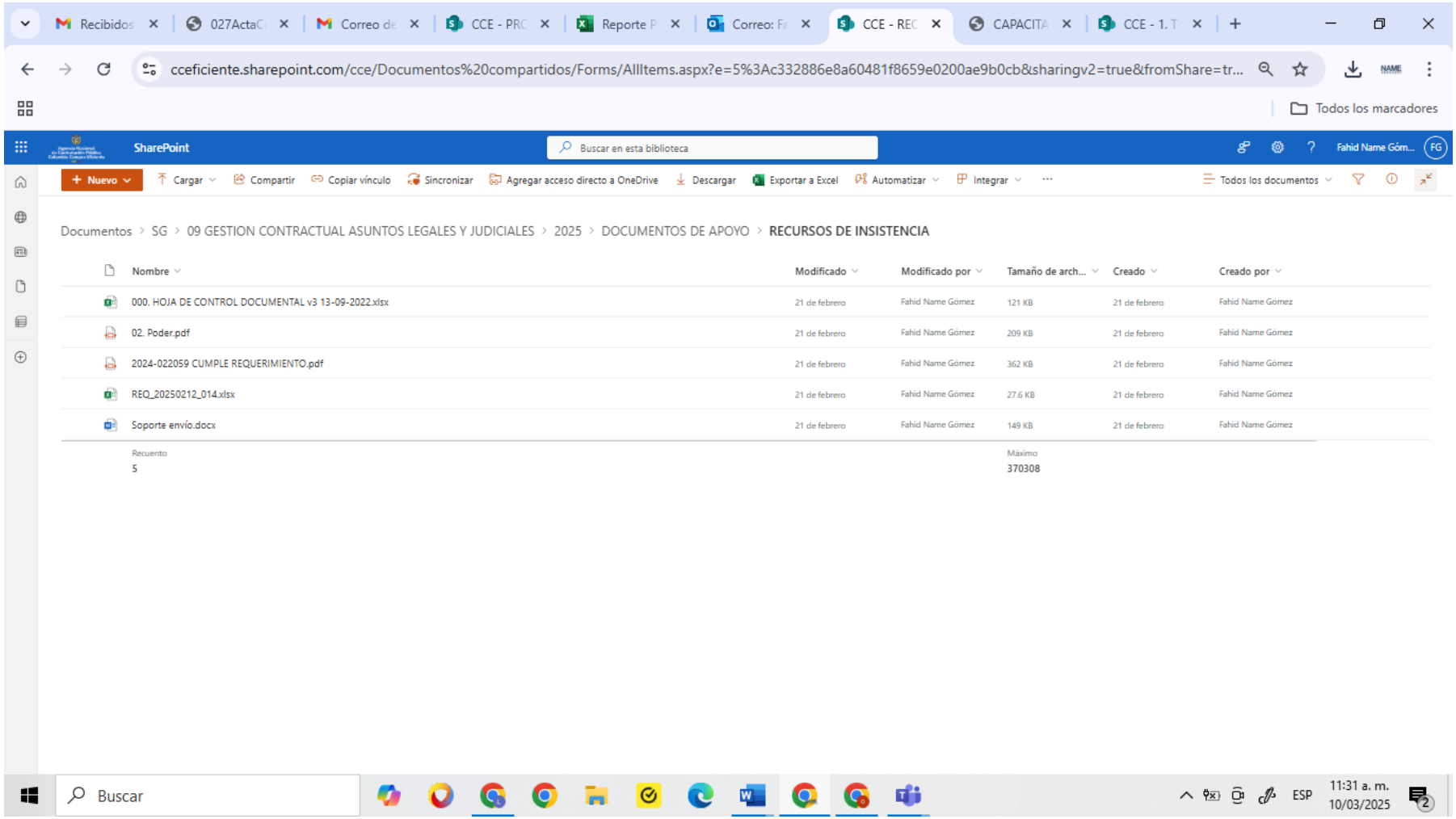
Cordialmente,
[El texto citado está oculto]

CARPETAS DE TUTELAS




cceficiente.sharepoint.com/cce/Documentos%20compartidos/Forms/AllItems.aspx?e=5%3A5be772177bcc44a9820efcf52b5e6636&sharingv2=true&fromShare=tr...
Todos los marcadores
SharePoint
Buscar en esta biblioteca
Fahid Name Góm...
Nuevo
Cargar
Compartir
Copiar vínculo
Sincronizar
Agregar acceso directo a OneDrive
Descargar
Exportar a Excel
Automatizar
Integrar
Todos los documentos
Documentos › SG › 09 GESTION CONTRACTUAL ASUNTOS LEGALES Y JUDICIALES › 2025 › ACCIONES CONSTITUCIONALES › 1. TUTELAS
Nombre
Modificado
Modificado por
Tamaño de arch...
Creado
Creado por
024. TUTELA 2025-00017 — 12 de febrero — Fahid Name Gómez — 6 elementos — 12 de febrero — Fahid Name Gómez
025. TUTELA 2025-00015 — 14 de febrero — Fahid Name Gómez — 5 elementos — 12 de febrero — Fahid Name Gómez
026. TUTELA 2025-00036 — 19 de febrero — Fahid Name Gómez — 7 elementos — 19 de febrero — Fahid Name Gómez
027. TUTELA 2025-00058 — 19 de febrero — Fahid Name Gómez — 4 elementos — 19 de febrero — Fahid Name Gómez
028. TUTELA 2025-00022 — 19 de febrero — Fahid Name Gómez — 6 elementos — 19 de febrero — Fahid Name Gómez
029. TUTELA 2025-00047 — 19 de febrero — Fahid Name Gómez — 8 elementos — 19 de febrero — Fahid Name Gómez
030. TUTELA 2025-00090 — 19 de febrero — Fahid Name Gómez — 6 elementos — 19 de febrero — Fahid Name Gómez
031. TUTELA 2025-00198 — 2 de marzo — Fahid Name Gómez — 6 elementos — 21 de febrero — Fahid Name Gómez
032. TUTELA 2025-00064 — 2 de marzo — Fahid Name Gómez — 5 elementos — 21 de febrero — Fahid Name Gómez
033. TUTELA 2025-00207 — 2 de marzo — Fahid Name Gómez — 6 elementos — 21 de febrero — Fahid Name Gómez
034. TUTELA 2025-000145 — 2 de marzo — Fahid Name Gómez — 5 elementos — 25 de febrero — Fahid Name Gómez
035. TUTELA 2025-00044 — 2 de marzo — Fahid Name Gómez — 6 elementos — 25 de febrero — Fahid Name Gómez
036. TUTELA 2025-00018 — 2 de marzo — Fahid Name Gómez — 5 elementos — 27 de febrero — Fahid Name Gómez
037. TUTELA 2025-10034 — 2 de marzo — Fahid Name Gómez — 7 elementos — 27 de febrero — Fahid Name Gómez
Recuento
45
Máximo
Buscar
ESP
11:11 a. m.
10/03/2025

RECURSO DE INSISTENCIA



CONSECUTIVO	RADICADO	AUTORIDAD DE CONOCIMIENTO	ACCIONANTE	ACCIONADO	VINCULADOS	DERECHO FUNDAMENTAL		FECHA DE ADMISIÓN	TÉRMINO PARA CONTESTAR	FECHA DE RADICACIÓN	ESTADO ACTUAL	SENTIDO FALLO PRIMERA INSTANCIA	IMPUGNACION (Si aplica)	FECHA AUTO CONCEDE IMPUGNACION (Si aplica)	FECHA FALLO SEGUNDA INSTANCIA		RIESGO DE PÉRDIDA	APODERADO EXTERNO	ABOGADO INTERNO ASIGNADO	OBSERVACIONES ABOGADO INTERNO	OBSERVACIONES APODERADO EXTERNO
1																					
2	2025-0002	JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD PASTO – NARIÑO	Cristian Jhonathan Apraez Marroquín	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	N/A	PETICIÓN	N/A	03/01/2025	2 DÍAS	08/01/2025	FALLO FAVORABLE 20/01/2025	FAVORABLE	N/A	N/A	N/A	N/A	BAJO	Dra Ana María	Adriana		
3	2025-0002	JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD PASTO – NARIÑO	Cristian Jhonathan Apraez Marroquín	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Ministerio De Las Tecnologías y la Información -MINTIC.	PETICIÓN	N/A	03/01/2025	2 DÍAS	08/01/2025	IMPUGNACIÓN	DESFAVORABLE	SI	SI	FAVORABLE 27/02/2025 REVOCA FALLO DE PRIMERA INSTANCIA - DECRETA HECHO SUPERADO	N/A	BAJO	FAHID NAME	Adriana	Dos despachos expidieron auto de Admite por la misma tutela, se está a la espera de la decisión frente a la impugnación de fallo desfavorable que la tuvo por no contestada. Los días 03 y 05 de marzo se solicitó a firma Name abogados el cargue del oficio notificatorio del fallo de 2 instancia.	
4	2025-00012	JUZGADO 6° DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD NEIVA – HUILA	Nelson Darío Arteaga Melo	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	DEBIDO PROCESO	N/A	13/01/2025	2 DÍAS	13/01/2025	PARA FALLO	FAVORABLE 22/01/2025	N/A	N/A	N/A	N/A	BAJO	FAHID NAME	Adriana		
5	2025-00001	JUZGADO 43 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ	Juan Sebastián Forero Córdoba	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente y otros	DEBIDO PROCESO	N/A	14/01/2025	1 DÍA	15/01/2025	PARA FALLO	FAVORABLE	IMPUGNACIÓN ACCIONANTE 11/02/2025 - AUTO CONCEDE IMPUGNACIÓN 17/02/2025	N/A	FALLO CONFIRMA FALLO DE PRIMERA INSTANCIA 26-02-2025	N/A	BAJO	FAHID NAME	Adriana/Virna		
6	2025-00010	JUZGADO ÚNICO PROMISCUO MUNICIPAL DE RIVERA	E.S.E. Hospital Divino Niño Rivera (Huila)	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	N/A	PETICIÓN	N/A	15/01/2025	1 DÍA	16/01/2025	PARA FALLO							FAHID NAME	Adriana		
7	2025-00019	JUZGADO 37 PENAL CIRCUITO CONOCIMIENTO	ANDRÉS FELIPE GUZMÁN ROJAS	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	N/A	PETICIÓN	N/A	21/01/2025	2 DÍAS	24/01/2025	PARA FALLO	DESFAVORABLE	Si	SI	FALLO CONFIRMA FALLO DE PRIMERA INSTANCIA 06/03/2025		BAJO	FAHID NAME	Adriana		
8	2025-00092	TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA MARTA	Jorge Francisco Nieto Rodríguez	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente y otros	PETICIÓN	N/A	24/01/2025	24 h	27/01/2025	PARA FALLO	FAVORABLE 06/02/2025						FAHID NAME	Adriana/Virna		
9	2025-00020	JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL COYAIMA – TOLIMA	Nicer Marelvi Medina Gallego	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente y otros	DEBIDO PROCESO	N/A	28/01/2025	1 DÍA	29/01/2025	PARA FALLO	FAVORABLE 10/02/2025						FAHID NAME	Carolina	31/01/2025: Pendiente subir contestación al expediente digital interno y actualizar la hoja de control. 03/02/2025: La firma Name abogados carga las piezas procesales y actualiza la información.11/02/2025: Se requiere a la firma Name abogados el cargue de la pieza procesal y registro de	
10	2025-00012	JUZGADO 59 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA	Carlos Ernesto Uribe Nieto	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	N/A	LA ESTABILIDA LABORAL REFORZADA LA TRABAJO, VIDA DIGNA ...	N/A	30/01/2025	24 HORAS	31/01/2025	PARA FALLO	FAVORABLE 10/02/2025						FAHID NAME	Virna		
11	2025-0004	Juzgado Promiscuo Municipal Nueva Granada - Magdalena	JORGE GUILLERMO HERNANDEZ OSPINA	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	DERECHO A LA INFORMACIÓN	N/A	30/01/2025	1 DÍA	31/01/2025	FALLO							FAHID NAME	Adriana		
12	2025-096	JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE CARTAGENA	ARNULFO MOLINA POLO	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	DERECHO DE PETICIÓN	N/A	30/01/2025	48 H	03/02/2025	FALLO							FAHID NAME	Virna		
13	2025-00109	JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE CARTAGENA	Jairo David Tribiño Pérez	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	DERECHO DE PETICIÓN	N/A	31/01/2025	48 H	04/02/2025	FALLO							FAHID NAME	Adriana		
14	2025-00078	TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C. -SALA DE FAMILIA-	ADRIANA PINILLA GUZMÁN Y OTROS	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	DERECHO A LA IGUALDAD Y DERECHO AL MINIMO VITAL	N/A	03/02/2025	FORMA INMEDIATA	04/02/2025	FALLO FAVORABLE 05/02/2025		AUTO CONCEDE IMPUGNACIÓN 19/02/2025					FAHID NAME	Virna	DESISTIMIENTO DEL ACCIONANTE 3/02/00025 Vigilancia de Caro por instrucción de Adriana: 12/02/2025: Se solicitó por correo electrónico a la firma Name abogados el cargue de la sentencia de tutela y actualización de la hoja de control. 21/02/2025: Se solicitó por correo electrónico a la firma Name el cargue y registro de la interacción de	Firma: Se encuentra cargado y actualizada hoja de control 14/02/2025
15	2025-00090	JUZGADO 52 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ	Cosmovig Ltda.	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Derecho al debido proceso, transparencia, libre empresa y trabajo	N/A	05/02/2025	1 DÍA	06/02/2025	FALLO							FAHID NAME	Virna		
16	2025-00106	JUZGADO 22 de PEQUEÑAS CAUSAS y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA	MASTIN SEGURIDAD LTDA	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Derecho al debido proceso, transparencia, libre empresa y trabajo	N/A	05/02/2025	1 DÍA	06/02/2025	FALLO							FAHID NAME	Adriana		
17	2025-00348	JUZGADO TREINTA Y DOS (32) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ ADSCRITO A LA LOCALIDAD DE BARRIOS UNIDOS	Carlos Alfredo Ayala Varón	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Debido proceso, a la libre competencia y concurrencia y al trabajo	N/A	05/02/2025	48 HORAS	07/02/2025	FALLO							FAHID NAME	Virna		
18	2025-00085	Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá	KEVIN OLIVER KEEP ARRIETA	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	PETICIÓN	N/A	05/02/2025	2 DÍAS	07/02/2025	FALLO							FAHID NAME	Adriana		
19	2025-00043	JUZGADO 15 PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS	Admejores Seguridad Ltda.	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Debido proceso, a la libre competencia y concurrencia y al trabajo	N/A	06/02/2025	TREINTA Y SEIS (36) HORAS (10/02)	10/02/2025	FALLO FAVORABLE							FAHID NAME	Virna		
20	2025 00020	JUZGADO SESENTA Y DOS PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ	ANDRÉS FELIPE GIL LOZANO	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	N/A	PETICIÓN	N/A	07/02/2025	24 HORAS	11/02/2025	FALLO	FALLO FAVORABLE 24/02/2025						FAHID NAME	Carolina	12/02/2025:Se envía correo electronico a la firma Name solicitando la actualización de la hoja de control con contestación y poder de tutela. 24/02/2025: Se requiere el cargue del fallo de tutela. El requerimiento fue atendido por la firma el mismo dia.	Firma: Se encuentra cargado y actualizada hoja de control 14/02/2025
21	2025-00164	JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL Pereira- Risaralda	VIVIANA ALEJANDRA GARCÍA MARÍN	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Estabilidad laboral reforzada	N/A	10/02/2025	1 DÍA	11/02/2025	FALLO	FALLO FAVORABLE 13/03/2025	AUTO CONCEDE IMPUGNACIÓN 21/02/2025					FAHID NAME	Virna		
22	2025-10031	JUZGADO CATORCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ	OCTAVIO GÓMEZ GARZÓN	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Debido proceso, a la libre competencia y concurrencia y al trabajo	N/A	11/02/2025	48 HORAS	13/02/2025	FALLO	FALLO FAVORABLE 24/02/2025						FAHID NAME	Carolina	13/02/2025: Se envía correo electrónico a la firma Name abogados solicitando cargar pieza en el expediente digital y crear y registrar las actuaciones en la hoja de control. 14/02/2025: La firma Name abogados atiende el requerimiento	Firma: Se encuentra cargado y actualizada hoja de control 14/02/2025
23	110014003008-2025-00099-00	JUZGADO OCTAVO (8o) CIVIL MUNICIPAL	NUBIA STELLA QUINTERO RUBIO representante legal RONDA DE COLOMBIA PROTECCIÓN Y SEGURIDAD LTDA. – RONDACOL LTDA	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Debido proceso, a la libre competencia y concurrencia y al trabajo	N/A	12/02/2025	1 día	13/02/2025								FAHID NAME	Virna		
24	2025-00017	Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Magdalena - Nueva Granada	KEVIN OLIVER KEEP ARRIETA	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	PETICIÓN	N/A	12/02/2025	2 días	14/02/2025		FALLO FAVORABLE 06/03/2025						FAHID NAME	Carolina		
25	2025-00015	JUZGADO SEXTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE VALLEDUPAR	MARIA MONICA CALDERON RUEDA en su calidad de representante legal de la ASOCIACION DE PADRES DE FAMILIA HOGAR INFANTIL SAN DIEGO	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	ASOCIACION DE PADRES USUARIOS VIDA CON AMOR	Derecho al debido proceso	N/A	12/02/2025	48 HORAS	14/02/2025								FAHID NAME	Virna		
26	2025-00036	JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ	CONSTRUCTORA CAMACON SAS	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Derecho al debido proceso, la igualdad y conexos	N/A	13/02/2025	48 HORAS	17/02/2025		**FALLO FAVORABLE: 27-02-2025 PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela presentada por CONSTRUCTORA CAMACON S.A.S., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.**	AUTO CONCEDE IMPUGNACIÓN 7 DE MARZO DE 2025					FAHID NAME	Carolina	18/02/2025: Se envia correo electrónico a la firma Name abogados para la creación del expediente digital, cargue de la información y actualización de la hoja de control.19/02/2025: La firma Name abogados atendió el requerimiento.	Firma: Se encuentra cargado y actualizada hoja de control 19/02/2025
27	2025-00058	JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS	LINA CECILIA HENAO NOREÑA	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	N/A	NO NOS VINCULARON	N/A	17/02/2025	2 días	NO NOS VINCULARON	FALLO							FAHID NAME	Virna		No fuimos vinculados

28	2025-00022	Juzgado Circuito 003 Especializado en Restitución de tierras de POPAYAN (CAUCA)	GIOVANNY ALFONSO RIVEROS LOZANO	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	PETICIÓN	N/A	17/02/2025	1 dia	18/02/2025	FALLO	**FALLO FAVORABLE 20/02/2025**						FAHID NAME	Carolina	19/02/2025: Se envia correo electrónico a la firma Name abogados para la creación del expediente digital, cargue de la información y actualización de la hoja de control.19/02/2025: La firma Name abogados atendió el requerimiento.20/02/2025: Se solicita a la firma Name el cargue del fallo de tutela porcorreo electrónico. 26/02/2025: La firma Name abogados atendió el requemiento parcialmente. No se registra en Tablero el sentido del fallo de tutela y si fue impugnada o no. La firma Name subsana la atención al requerimiento.	Firma: Se encuentra cargado y actualizada hoja de control 19/02/2025
29	2025-00047	JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D. C.	ADOLFO ENRIQUE HERRERA MONSALVE en calidad de representante legal de la UNIÓN TEMPORAL ADIN GRUPO	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente	Debido proceso	N/A	19/02/2025	2 dias	21/02/2025		**FALLO FAVORABLE 27-02-2025**						FAHID NAME	Virna		
30	2025-00090	JUZGADO CATORCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	PETICIÓN	N/A	19/02/2025	48 h	21/02/2025		**FALLO FAVORABLE 04/03/2025**						FAHID NAME	Carolina		
31	2025-00198	JUZGADO SEXTO DE PEQUEÑAS CAUSAS CIVILES Y COMPETENCIA MÚLTIPLE	KEVIN OLIVER KEEP ARRIETA	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE (CCE),	PETICIÓN	N/A	20/02/2025	48 h	24/02/2025		**FALLO FAVORABLE 06/03/2025**						FAHID NAME	Virna		
32	2025-00064	JUZGADO QUINTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTÍAS DE SANTA MARTA	JORGE ESCOBAR BUELVAS	GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PUBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE	Debido proceso y a la igualdad	N/A	20/02/2025	48 h	24/02/2025								FAHID NAME	Carolina	25/02/2025: Se solicita a la firma Name abogados por correo electrónico el cargue del fallo de tutela de primera instancia, actualización hoja de control y tablero.	
33	2025-00207	JUZGADO SEXTO DE PEQUEÑAS CAUSAS CIVILES Y COMPETENCIA MÚLTIPLE	KEVIN OLIVER KEEP ARRIETA	ALCALDIA DISTRITAL DE SANTA MARTA y la UNION TEMPORAL POR LA NIÑEZ DE SANTA MARTA	AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE	DERECHO DE PETICIÓN	N/A	20/02/2025	48H	24/02/2025		**FALLO FAVORABLE 03/03/2025**						FAHID NAME	Virna		
34	2025-00145	JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES	ARTURO JURADO ALVARAN	ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANCABERMEJA	AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA – COLOMBIA COMPRA EFICIENTE (CCE).	DEBIDO PROCESO, PETICIÓN E IGUALDAD	N/A	21/02/2025	2 dias	25/02/2025		**FALLO FAVORABLE 06/03/2025**						FAHID NAME	Carolina		
35	2025-044	JUZGADO 2 PENAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCION DE CONTROL CON GARANTÍAS	FRANCISCO JAVIER PLAZAS ALMEIDA	Programa de Alimentación Escolar (PAE) en Cali Y OTROS	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente y otros	INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y OTROS	N/A	25/02/2025	12 H	26/02/2025		**FALLO FAVORABLE 03/03/2025**						FAHID NAME	Virna		
36	2025-00018	JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA	YENIFER KATHERINE FLOREZ CONTRERAS	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF – y otros.	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DEBIDO PROCESO	N/A	26/02/2025	2 dias	27/02/2025								FAHID NAME	Carolina		
37	2025-10034	JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO	EINER JAVIER PEREZ NAVARRO	Alcaldía De Bosconia y otros	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DEBIDO PROCESO	N/A	26/02/2025	1 DIA	27/02/2025	PRONUNCIAMIENTO ACCION DE TUTELAS							FAHID NAME	Virna		
38	2025-00106	JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PLATO MAGDALENA CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTÍAS	ZOHAIR FERNANDO NARVAEZ AVILA,	MUNICIPIO DE PLATO – MAGDALENA Y CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL RÍO GRANDE DE LA MAGDALENA (CORMAGDALENA)	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DERECHO A LA IGUALDAD Y DE PETICIÓN	N/A	26/02/2025	48H	28/02/2025								FAHID NAME	Carolina		
39	2025-00018	JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE LEJANÍAS META	LUIS CARLOS LUGO OSORIO	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA Y OTROS	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DERECHO DE PETICIÓN	N/A	26/02/2025	2 dias	28/02/2025								FAHID NAME	Virna		
40	2025-00075	JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL DEL CIRCUITO	Oscar Gustavo Gómez Florez	Fiduciaria Colombiana de Comercio Exterior S.A. – FIDUCOLDEX S.A. como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Fondo Nacional Del Turismo - FONTUR	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DEBIDO PROCESO, ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA,	N/A	26/02/2025	1 dia	28/02/2025								FAHID NAME	Carolina		
41	13001-40-03-007-2025-00240-00	JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL Cartagena, Bolívar	JAIRO DAVID TRIBIÑO PÉREZ actuando en calidad de representante legal de la VEEDURIA CIUDADANA DE CONTROL SOCIAL A LA GESTIÓN PÚBLICA –FINANZAS PÚBLICAS	ALCALDÍA DE SAHAGÚN-CORDOBA	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DERECHO DE PETICIÓN	N/A	28/02/2025	2 dias	04/03/2025								FAHID NAME	Carolina	05/03/2025: Se solicita por correo electrónico a la fima Name abogados el cargue de la contestacion de tutela.actualizacion de hoja de control.	
42	11001-33-37-039-2025-00071-00	JUZGADO 39 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ	PREVENTIVA SALUD S.A.S.	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente y otra	N/A	DEBIDO PROCESO, IGUALDAD Y LIBRE COMPETENCIA	N/A	03/03/2025	2 dias	05/03/2025								FAHID NAME	Virna		
43	13-836-40-89-002-2025-00236-00	JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE TURBACO BOLÍVAR	Guillermo David Castellar Yamal	Secretaría de Valorización y Control Urbano de Turbaco	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	PETICIÓN	N/A	03/03/2025	48 H	05/03/2025								FAHID NAME	Carolina	06/03/2025: Se solicita por correo electrónico a la fima Name abogados lactualizacion de hoja de control con la contestacion de tutela.	
44	47-555-31-89-001-2025-00033-00	JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO PLATO – MAGDALENA	UNIÓN TEMPORAL CONSTRUIHIDRAULICASINAS LP-	MUNICIPIO DE PLATO Y CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL RÍO GRANDE DE LA MAGDALENA -CORMAGDALENA-	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DEBIDO PROCESO	N/A	04/03/2025	48 H	06/03/2025								FAHID NAME	Virna		
45	2025-00096	JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE FLORIDA-VALLE	MIGUEL ALFONZO SÁNCHEZ	CONSEJO MUNICIPAL DE FLORIDA VALLE	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DERECHO DE PETICIÓN Y DERECHO AL TRABAJO	N/A	06/03/2025	48 H (10/03)	10/03/2025								FAHID NAME	Carolina		
46	13001410500 4-2025-10097-00	JUZGADO CUARTO PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CARTAGENA	SABAS MIGUEL BENAVIDES PEREIRA,	ALCALDIA MAYOR DE CARTAGENA	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	DERECHO DE PETICIÓN	N/A	07/03/2025	1 dia	10/03/2025								FAHID NAME	Virna		
47	11001 3103 022 2025 00075 00	JUZGADO 22 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA	Unión Temporal San Miguel	Fiduciaria Colombiana de Comercio Exterior S.A. – IDUCOLDEX S.A.	Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente	Debido proceso	N/A	07/03/2025	1 dia	10/03/2025								FAHID NAME	Carolina		
48	11001-41-89-050-2025-00250-00	JUZGADO CINCUENTA (50º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.																FAHID NAME	Virna		
49																		FAHID NAME	Carolina		
50																		FAHID NAME	Virna		
51																		FAHID NAME	Carolina		
52																		FAHID NAME	Virna		
53																		FAHID NAME	Carolina		
54																		FAHID NAME			
55																		FAHID NAME			
56																					
57																					
58																					
59																					
60																					
61																					
62																					
63																					
64																					
65																					
66																					
67																					
68																					
69																					
70																					
71																					
72																					
73																					
74																					
75																					
76																					
77																					
78																					
79																					
80																					
81																					
82																					
83																					
84																					
85																					
86																					
87																					
88																					
89																					
90																					
91																					

92																			
93																			
94																			
95																			
96																			
97																			
98																			
99																			
100																			
101																			
102																			
103																			
104																			
105																			
106																			
107																			
108																			
109																			
110																			
111																			
112																			
113																			
114																			
115																			
116																			
117																			
118																			
119																			
120																			
121																			
122																			
123																			
124																			
125																			
126																			
127																			
128																			
129																			
130																			
131																			
132																			
133																			
134																			
135																			
136																			
137																			
138																			
139																			
140																			
141																			
142																			
143																			
144																			
145																			
146																			
147																			
148																			
149																			
150																			
151																			
152																			
153																			
154																			

155																			
156																			
157																			
158																			
159																			
160																			
161																			
162																			
163																			
164																			
165																			
166																			
167																			
168																			
169																			
170																			
171																			
172																			

PROCESOS JUDICIALES ACTIVOS | **RELACION DE LOS PROCESOS JUDICIALES**

Fecha última actualización: 30/12/2024 | **Fecha de corte del reporte: 30/12/2024**

N°	Número Ekogui	Código único del proceso	Jurisdicción	Acción, Medio de Control, Procedimiento o Subtipo de Proceso	Despacho Judicial Inicial	Nombre contraparte	Fecha de registro del proceso	Instancia	Etapa	Valor pretensiones
1	703303	11001032600020150010300	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	EVARISTO RAFAEL RODRIGUEZ FILIZZOLA Y OTROS	2015/08/18	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0
2	775297	11001032600020150012900	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	EVARISTO RAFAEL RODRIGUEZ FILIZZOLA	2016/02/01	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0
3	797586	11001032600020150011201	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	CARLOS ARTURO VELANDIA DIAZ	2016/03/28	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0
4	797597	11001032600020150011900	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	DIANA GISSEL CALDERON SUESCA	2016/03/28	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0
5	823293	25000233600020160011700	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE CUNDINAMARCA	Escobar Ospina y CIA. LTDA. Viajes Calitour	2016/05/23	SEGUNDA	FALLO	$ 17.802.257.974,00
6	1005155	25000233600020170041700	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE CUNDINAMARCA	UT CHC SANTILLA EDITORES SAS Y SANTILLAS DEL PACIFICO SAS EDITORES	2017/04/27	ÚNICA/PRIMERA	FALLO	$ 386.811.000,00
7	1048964	11001032600020170008300	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	ANA MARIA GONZALEZ BECERRA	2017/07/30	ÚNICA/PRIMERA	FALLO	0
8	1390163	05001410500220170086900 /05001310500220170017300	ORDINARIO LABORAL	ORDINARIO LABORAL	JUZGADO 02 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL DE MEDELLIN	CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ SARMIENTO	2019/03/26	SEGUNDA	FALLO	0
9	2038945	110011032600020180013200	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	ANDRES MAURICIO QUICENO ARENAS	2019/07/24	ÚNICA/PRIMERA	FALLO	0
10	2052584	11001032600020180001800	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	ENIO AMERICO MORENO PALACIOS	2019/08/14	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0
11	2101108	11001333603320190030400	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	JUZGADO 33 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA SECCION TERCERA DE BOGOTA	PAPELERÍA LOS ANDES LTDA	2019/12/12	SEGUNDA	POSFALLO	$ 20.183.965,00
12	2116116	11001333603320190036400	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	JUZGADO 33 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA SECCION TERCERA DE BOGOTA	EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A ESP	2020/02/24	SEGUNDA	REPARTO	$ 24.713.523,79
13	2139746	11001333603120200001200.	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	JUZGADO 31 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA SECCION TERCERA DE BOGOTA	FRESENIUS MEDICAL CARE COLOMBIA SA	2020/08/07	SEGUNDA	SENTENCIA	$ 757.444.465,00
14	2166969	05001310502320200027200	ORDINARIO LABORAL	ORDINARIO LABORAL	JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN	RUBIELA ESTELLA HIDALGO	2020/12/15	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 17.907.180,00
15	2176029	25000233600020190045200	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE CUNDINAMARCA	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - NIVEL CENTRAL	2021/02/10	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 4.009.327.811,00
16	2205027	76001310500420200037400	ORDINARIO LABORAL	ORDINARIO LABORAL	JUZGADO 04 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI	YENY PATRICIA RAYO PRADA	2021/06/02	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 162.032.455,00
17	2221579	25000233600020200031100	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - NIVEL CENTRAL	2021/08/09	ÚNICA/PRIMERA	POSFALLO	$ 2.079.573.287,00
18	2230553	25000234100020210077900	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS	DESPACHO 00 DE LA SECCION PRIMERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE CUNDINAMARCA	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	2021/09/14	ÚNICA/PRIMERA	FALLO	0
19	2263764	41001310500220210043800	ORDINARIO LABORAL	ORDINARIO LABORAL	JUZGADO 02 LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA	JOHN JAIRO PERDOMO AMAYA Y OTROS	2022/02/04	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 60.000.000,00
20	2345404	11001032600020210023600	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	Veeduría en Contratación Anticorrupción-Veecón Anticorrupción	2022/09/13	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0

N°	Hechos principales	Causa	Dependencia de la entidad	Link
1	1. EL DEMANDANTE MANIFIESTA QUE MEDIANTE LA RESOLUCIÓN 747 DEL 19 DE JUNIO DE 2015 SE ORDENA LA APERTURA DE LA LICITACIÓN PÚBLICALP-AMP-048-2015, EXPEDIDA POR LAENTIDAD DEMANDA 2.EL ACCIONANTE PRETENDE LANULIDADDEL NUMERAL7 "CRITERIOS DE LA EVOLUCIÓN" DEL PLIEGO DE CONDICIONES DE LA LICITACIÓN PÚBLICA LP-AMP-048-2015, DE QUE TRATA LA RESOLUCIÓN NO. 747 DEL 19 DE JUNIO DE 2015, POR INFRINGIR EL NUMERAL 3º DEL ARTÍCULO 5º DE LA LEY 1150 DEL 16 DE JULIO DE 2007, E INCURRIR EN LA CAUSAL DE NULIDAD PREVISTA EN EL INCISO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 137 DEL CPACA	Daño especial por expedicion de acto administrativo licito	Subdirección de Negocios	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000201500103001100103
2	1. LA ENTIDAD DEMANDADA PUBLICÓ EL DÍA 19 DE MAYO DE 2015,PROYECTO DE PLIEGO DE CONDICIONES DE LA LICITACIÓN LP-AMP-048-2015 JUNTO CON EL DOCUMENTO QUE CONTENÍA LOS ESTUDIOS PREVIOS, APROXIMADAMENTE UN MES DESPUÉS SE PUBLICÓ EL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO. 2. LA PARTE DEMANDANTE CONSIDERA QUE LA RESOLUCIÓN NO. 747 DEL 19 DE JUNIO DE 2015, QUE ORDENÓ LA APERTURA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA LP-AMP-048-2015, SE ENCUENTRA VICIADA DE NULIDAD, POR CUANTO TRASGREDIÓ EL ARTÍCULO 345 DE LA CONSTITUCIÓN; ARTÍCULOS 71 Y 110 DEL ESTATUTO ORGÁNICO DEL PRESUPUESTO; EL NUMERAL 6º DEL ARTÍCULO 25 Y 26 DE LA LEY 80 DE 1993; ARTÍCULO 5º DE LA LEY 489, AL HABERSE EXTRALIMITADO EN SU ÁMBITO DE COMPETENCIA.	Violacion al debido proceso administrativo	Subdirección de Negocios	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000201500129001100103
3	1. MEDIANTE RESOLUCIÓN NO. 747 DE 2015 SE DIO APERTURA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA Nº. LP-AMP-048-2015. 2. ARGUMENTA EL DEMANDANTE QUE EL PLIEGO DE CONDICIONES DE LA LICITACIÓN PÚBLICA Nº. LP-AMP-048-2015 ES CONTRARIA A LA LEY TODA VEZ QUE INFRINGE NORMAS EN LAS QUE DEBERÍA FUNDARSE POR CUANTO CONTIENE FACTORES DE EVALUACIÓN ADICIONALES AL PRECIO MÍNIMO, EL CUAL LA LEY HA PREVISTO COMO ÚNICO FACTOR DE EVALUACIÓN EN LOS PROCESOS DE SELECCIÓN PARA LA ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS DE CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS UNIFORMES O DE COMÚN UTILIZACIÓN, SIENDO ESTA CONTRARIA A LA LEY 1150 DE 2007.	Ilegalidad del acto administrativo que impone sancion por practica restrictiva de la competencia	Subdirección de Negocios	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000201500112011100103
4	1. MEDIANTE RESOLUCIÓN NO. 747 DE 2015 SE DIO APERTURA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA Nº. LP-AMP-048-2015. 2. ARGUMENTA EL DEMANDANTE QUE EL PLIEGO DE CONDICIONES DE LA LICITACIÓN PÚBLICA Nº. LP-AMP-048-2015 ES CONTRARIA A LA LEY TODA VEZ QUE INFRINGE NORMAS EN LAS QUE DEBERÍA FUNDARSE POR CUANTO CONTIENE FACTORES DE EVALUACIÓN ADICIONALES AL PRECIO MÍNIMO, EL CUAL LA LEY HA PREVISTO COMO ÚNICO FACTOR DE EVALUACIÓN EN LOS PROCESOS DE SELECCIÓN PARA LA ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS DE CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS UNIFORMES O DE COMÚN UTILIZACIÓN, SIENDO ESTA CONTRARIA A LA LEY 1150 DE 2007	Violacion al debido proceso administrativo	Subdirección de Negocios	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000201500119001100103
5	1. EL DIA 30 DE JULIO DE 2015, LA ENTIDAD DEMANDADA ABRIO PROCESO DE CONTRATACION PUBLICA MEDIANTE LICITACION NO. LP AMP 0522015, PARA CONTRATAR EL SUMINISTRO DE TIQUETES AÉREOS AL AMPARO DEL ACUERDO MARCO DE PRECIOS POR PARTE DE LAS ENTIDADES COMPRADORAS. 2. LA PARTE DEMANDANTE MANIFIESTA QUE SE PRESENTÓ COMO OFERENTE AL PROCESO LICITATORIO NO. LP AMP 0522015, OBTENIENDO UN PUNTAJE DE 58.53 DENTRO DE LA ETAPA DE CALIFICACIÓN, SIENDO UNA DE LAS FIRMAS QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS PARA ENTRAR EN EL ACUERDO MARCO DE PRECIOS. 3. LA ENTIDAD DEMANDADA MEDIANTE EL ACTO ADMINISTRATIVO RESOLUCIÓN 0810 DEL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2015, ADJUDICO LA LICITACIÓN NO. LP AMP 0522015 DEJANDO POR FUERA A LA PARTE DEMANDANTE.	Ilegalidad del acto administrativo que adjudica un contrato	Subdirección de Negocios y Subdirección de Gestión Contractual	|
6	1.MEDIANTE RESOLUCIÓN 1110 DEL 29 DE SEPTIEMBRE DEL 2016, PROFERIDA POR LA DIRECTORA GENERAL DE COLOMBIA COMPRA EFICIENTE, SE ADJUDICÓ LA LICITACIÓN PÚBLICA N LP-105-AG-2016 A LA UNIÓN TEMPORAL EDICIONES SM IV, DIFUSORA LAROUSSE DE COLOMBIA LTDA Y UNIÓN TEMPORAL EDICIONES SM. 2. EL APODERADO DE LA PARTE ACTORACONSIDERA QUE LA UNIÓN TEMPORALPRESENTÓ LA MEJOR OFERTA. 3. EL APODERADO DE LA UNIÓN TEMPORAL ADUCE QUE LA ADJUDICACIÓN DE CONTRATO SE ENCUENTRA VICIADO DE NULIDAD POR HABER SIDO PROFERIDOA PARTIR DE UNA PRESUNTA EXISTENCIA DE UN ACUERDO ANTICOMPETITIVO.	Ilegalidad del acto administrativo que adjudica un contrato	Subdirección de Negocios y Subdirección de Gestión Contractual	https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8091/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002336000201700417002500023
7	1.LOS ACCIONANTES SOLICITAN LA NULIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE ALGUNOS APARTES DEL DECRETO NO. 092 DEL 23 DE ENERO DE 2017,POR EL CUAL SE REGLAMENTA LA CONTRATACIÓN CON ENTIDADES PRIVADAS SIN ÁNIMO DE LUCRO A LA QUE HACE REFERENCIA EL INCISO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 355 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA. 2.ALUDEN LOS CONVOCANTES QUE A LO LARGO DEL DECRETO EXISTEN UNA SERIE DE DELEGACIONES A LA AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN COLOMBIA COMPRA EFICIENTE , A FIN DE QUE ESTA ENTIDAD REGLAMENTE ASPECTOS ESENCIALES DEL ARTÍCULO 355 , FACULTAD QUE ALUDE ES A TODAS LUCES INCONSTITUCIONAL, YA QUE PLANTEAN QUE DICHA REGLAMENTACIÓN DEBE SER REALIZADA POR EL GOBIERNO NACIONAL Y NO POR LA AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN.	Inconstitucionalidad del acto administrativo	Subdirección de Negocios	https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8091/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000201700083001100103
8	CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ SARMIENTO SE CONFIGURO RELACIÓN CONTRACTUAL ENTRE LA SOCIEDAD CLEAN DEPOT S.A Y EL VINCULO LABORAL ENTRE EL AUTOR Y LA SOCIEDAD CLEAN DEPOT S.A, LA SUPUESTA LABOR ENCOMENTADA, LA PRESTACIÓN PERSONAL DE LA MISMA, LA SUBORDINACIÓN QUE RECIBÍA Y LA JORNADA LABORAL QUE EL DEMANDANTE EXPRESA HABER REALIZADO. EL SEÑOR RODRIGUEZ SARMIENTO RECIBÍA ORDENES E INSTRUCCIONES DEL SEÑOR PEDRO LUIS HINCAPIE COORDINADOR ADMINISTRATIVO DEL COMPLEJO NORTE DEL SENA, EXISTIÓ UNA VINCULACIÓN DE NATURALEZA LABORAL, SOLICITA SE LE PAGUE TODAS LAS PRESTACIONES A QUE TIENE DERECHO COMO VACACIONES, CESANTIAS, HORAS EXTRAS Y DEMAS	Incumplimiento en el pago de prestaciones sociales	Secretaria General.	https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion
9	El 21 de agosto de 2018, el señor Andrés Mauricio Quiceno Arenas, solicitó en ejercicio del medio de control de nulidad simple, que se declarara la nulidad parcial de la Guía para la contratación con entidades privadas sin ánimo de lucro y de reconocida idoneidad (G-GESAL-02), expedido por Colombia Compra Eficiente.	Inconstitucionalidad del acto administrativo Subcausa: Ilegalidad por falta de competencia	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000201800132001100103
10	Colombia Compra Eficiente creó en el SECOP el Proceso de Contratación, con número de constancia 15 1 139182, y publicó los siguientes Documentos del Proceso de selección para proveer servicios de vigilancia por un Acuerdo Marco de Precios. En ese sentido, el actor argumentó que Colombia Compra Eficiente invadió la órbita del legislador al establecer títulos de idoneidad para la labor de supervisor exclusivo de vigilancia, máxime cuando el Decreto 356 de 1994 no exigió estos títulos. Licitación Pública LP AMP048 2015 expedido por Colombia Compra Eficiente, contraría los artículos 26, 113, 121 y 150 de la Constitución Política y el Decreto 356 de 1994, en la medida en que Colombia Compra Eficiente se arrogó facultades legislativas al exigir títulos de idoneidad dentro del acto demandado para el supervisor exclusivo de vigilancia.	Ilegalidad del acto administrativo que adjudica un contrato Subcausa: Ilegalidad del acto administrativo en el proceso de licitación	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000201500103001100103
11	1. EL 01 DE AGOSTO DE 2017, SE SUSCRIBIO ENTRE LAS PARTES EL CONTRATO 067 2017 OC CCE-1893 DENTRO DEL ACUERDO MARCO DE PRECIOS CCE-538-1-AMP-2017. 2. EL 01 DE NOVIEMBRE DE 2017, MEDIANTE EL SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN FINANCIERA DE LA NACIÓN, SE EXPIDIÓ COMPROBANTE DE OBLIGACIÓN PRESUPUESTAL NÚMERO 267317. 3. EL 20 DE DICIEMBRE DE 2017 MEDIANTE EL SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN FINANCIERA DE LA NACIÓN, SE EXPIDIÓ COMPROBANTE DE OBLIGACIÓN PRESUPUESTAL NÚMERO 331417. 4. EL 28 DE DICIEMBRE DE 2017, MEDIANTE EL SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN FINANCIERA DE LA NACIÓN, SE EXPIDIÓ COMPROBANTE DE OBLIGACIÓN PRESUPUESTAL NÚMERO 365117.	Violacion al debido proceso administrativo	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110013336033201900304012500023
12	1. El 18 de septiembre de 2014, la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente- (en adelante "Colombia Compra Eficiente"), la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá ETB S.A. E.S.P. (en adelante "ETB S.A. E.S.P.") y otros Proveedores, suscribieron el Acuerdo Marco de Precios para la adquisición de Servicios de Conectividad y Centro de Datos / Nube Privada por parte de las Entidades Compradoras CCE-134-1-AMP-2014 (en adelante "Acuerdo Marco") cuyo objeto consistió en "...establecer las condiciones en las cuales los Proveedores deben prestar a las Entidades Compradoras los Servicios de Conectividad y Centro de Datos / Nube Privada y la forma como las Entidades Compradoras contratan estos servicios..." 2. El 8 de agosto de 2016, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (en adelante "CASUR"), al amparo del Acuerdo Marco colocó a favor de ETB S.A. E.S.P., la Orden de Compra No. 9847 (en adelante "Orden de Compra"), por valor de $149.341.675,50 y, con un plazo de ejecución hasta el 25 de julio de 2017. 3. El 28 de abril de 2017, las partes suscribieron la modificación No. 1 a la Orden de Compra, en la cual se eliminó el ítem 3, se adicionó 4 canales por 82 días y se prorrogó el plazo de ejecución en 16 días más, teniendo en cuenta la fecha real de ejecución del servicio...	Incumplimiento del contrato por ejecucion parcial de prestaciones Subcausa: Daños derivados del cumplimiento defectuoso de la obligación de pago del precio por parte de la entidad compradora / Incumplimiento del deber de liquidar el contrato. / Ilegalidad del acto administrativo que rechaza solicitud devolucion por pago de lo no debido	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110013336033201900364012500023
13	1. Entre Fresenius Medical Care Colombia S.A. (en adelante, Fresenius") y la Nación Ministerio de Defensa Nacional - Policía Nacional - Dirección de Sanidad (en adelante "la Dirección de Sanidad"), se celebró el contrato de prestación de servicios No. 07-7-20162-2014 el cual inició ejecución el 1 de noviembre de 2014 . 2. El citado contrato finalizó el día 30 de septiembre de 2017. Según las pruebas que soportan la solicitud de conciliación no ha sido liquidado, ni la Dirección de Sanidad ha remitido a Fresenius proyecto de Acta de Liquidación bilateral y/o por mutuo acuerdo. 3. De este contrato quedan unas sumas pendientes a favor de la Entidad Estatal que corresponden a unos servicios no ejecutados en los términos del contrato de prestación de servicios, fundamentalmente por unos procedimientos no realizados por el contratista en varios casos de atención médica en pacientes con enfermedades renales crónicas. 4. El día 7 de diciembre de 2016, La Agencia Nacional de Contratación Pública- Colombia Compra Eficiente, publicó el Acto de Apertura del Proceso de Contratación LP-AMP-2016, Acuerdo Marco de Enfermedad Renal Crónica. 5. El 27 de enero de 2017, surtidos todos los trámites legales se celebró el Acuerdo Marco de Precios CCE-S31-1-AMP-2017, entre Colombia Compra Eficiente y (i) RTS S.A.S., y (ii) Fresenius Medical Care Colombia S.A., el cual se encuentra vigente y en ejecución. 6. En vigencia del Acuerdo Marco, la Dirección de Sanidad emitió y adjudicó las órdenes de Compra No. 19961, 19962, 19963, 19964, 19965. 7. Las anteriores Órdenes de Compra finalizaron en octubre de 2018, siendo cumplidas por Fresenius. No existe reporte de incumplimiento por parte de la supervisión de las órdenes de compra. Finalmente, a la fecha no se ha procedido con la liquidación de las mismas. 8. El día 14 de marzo de 2018 la Líder del proceso de facturación y cartera HOCEN (Hospital Central de la Policía) remitió a través de oficio S-2018-020029GUFIN-FACTURACIÓN a Fresenius (27) cuentas de reclamación a atenciones prestadas a anunciaciones prestadas a pacientes por complicaciones presuntamente derivadas de "...terapia dialítica bajo el contrato sostenido con ustedes y el Hospital Central de la Policía Nacional", dentro del marco del contrato de prestación de servicios No.07-7-20L62-2014. 9. En el mes de septiembre de 2018, le fue notificado a Fresenius descuento por multa con cargo a las Órdenes de compra 19961; 19962;19963; t9964 y 19965, establecido en el Documento Pago Proveedores de Bienes y Servicio No. 3400. 10. Mediante oficio DJU 13150001 058 del 1 de octubre de 2018, Colombia Compra Eficiente solicitó aclaración al concepto "multa" aplicada a algunas cuentas dentro de las Órdenes de Compra dentro de la ejecución del Acuerdo Marco, por valor de $757'444.485...	Incumplimiento del contrato por ejecucion parcial de prestaciones Subcausa: No pago del precio	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110013336031202000012012500023
14	En ejecución del contrato Estatal "Acuerdo Marco de Precios" No.3-2017, orden de compra CC No.14000005 con Colombia Compra Eficiente, la Unión temporal Servicol 2016, contrato a la demandante mediante contrato de trabajo , para prestar los servicios de aseo y cafetería en las oficinas del COONIA, seccional Medellín, no habiendo cancelado dicha unión temporal las prestaciones sociales, ni cubierto el pago de los aportes al sistema general del seguridad social. Revisada la carpeta contractual se observa que el representante legal de SERVICOL 2016 engaño a la entidad al suscribir certificaciones de cumplimiento de sus obligaciones, sin ser ello cierto, generando fraudulentamente el pago de la referida orden de servicio. se demanda al COPNIA como beneficiario de la obra a titulo de solidaridad en los términos del artículo 36 del Código Sustantivo del Trabajo.	Incumplimiento en el pago de prestaciones sociales Subcausa: Solidaridad como tercero beneficiario de la obra o labor contratada	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion
15	1. El 17 de septiembre del 2015, se suscribió acuerdo marco de precios para el suministro de tiquetes aéreos entre Colombia Compra Eficiente y la parte demandada. 2. El 4 de diciembre del 2015, la entidad demandante emitió la orden de pago 5509 en el contrato 1594 de 4 de diciembre del 2015, para el suministro de tiquetes aéreos. 3. La entidad demandante sostiene que la parte demandada incurrió en una serie de incumplimientos, en cuanto se realizó un cobro superior a los que efectivamente pagó por cada servicio en las aerolíneas. 4. La entidad demandante solicita se declare el incumplimiento del contrato y el pago de la clausula penal por el incumplimiento de la	Desequilibrio economico del contrato por actos o hechos del contratista	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002336000201900452002500023
16	El día 23 de febrero de 2015 YENY PATRICIA RAYO PRADA suscribió con MILLENIUM BPO S.A., a través de su agencia MILLENIUM PHONE CENTER S.A., un contrato individual de trabajo por obra o labor en el cargo de Agente Especializado, en la ciudad de Cali, con un salario de $2.577.400 mensuales, equivalentes a cuatro salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos en mensualidades vencidas, contrato cuya duración se pactó "Por el término que dure la labor encargada por la UNIDAD DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS".	Configuracion del contrato realidad	Secretaria General.	https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion
17	El 17 de septiembre de 2015, se suscribio el Acuerdo Marco de Precios para el suministro de Tiquetes Aereos CCE 283 1 AMP 2015, celebrado entre Colombia Compra Eficiente y varios Proveedores entre ellos Subatours SAS. Al amparo del citado Acuerdo Marco de Precios, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar coloco el 22 de diciembre de 2016 la orden de compra No. 13098 con el objeto de contratar el suministro de tiquetes aereos en rutas nacionales e internacionales para los servidores publicos del ICBF, contratistas y menores que requieran la adopcion de medidas especiales de proteccion, con fecha de vencimiento final del 30 de diciembre de 2017, y un valor de 12.152.456.061	Incumplimiento del contrato por indebida interpretacion	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002336000202000311011100103
18	La PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, actuando por intermedio del Procurador Delegado para la Conciliación Administrativa, presentó demanda en ejercicio del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos -acción popular- contra la NACIÓN- MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, el FONDO ÚNICO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, la UNIÓN TEMPORAL CENTROS POBLADOS DE COLOMBIA 2020 (Integrada por sus miembros: I) FUNDACIÓN DE TELECOMUNICACIONES, INGENIERÍA, SEGURIDAD E INNOVACIÓN, NIT.: 900.485.861-0; II) ICM INGENIEROS SAS., NIT.: 800.231.021-8; III) INTEC DE LA COSTA SAS., NIT.: 830.502.135-1; Y IV) OMEGA BUILDINGS CONSTRUCTORA SAS., NIT.: 900.990.182-3.), SESCOLOMBIA S.A.S, BBVA ASSET MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA, ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., CONSORCIO PE2020 C DIGITALES, TELEMEDICIONES S.A.S, PMO SOLYCOM S.A.S, EUROCONTROL S.A. SUCURSAL COLOMBIA., en procura que se amparen los derechos colectivos a la moralidad administrativa, defensa al patrimonio público y acceso al servicio público esencial de internet.	Violacion o amenaza a la moralidad administrativa	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual y Dirección General	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002341000202100779002500023
19	Primero: Mediante Acuerdo Marco CCE 455 1 AMP 2016, suscrito entre la AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE y la Unión Temporal BIOLIMPIEZA y otros, se colocaron las órdenes de compra No 22264 29535 33828 que vinculan contractualmente al SENA Regional Huila y la UNION TEMPORAL BIOLIMPIEZA cuya justificación es: El SENA Regional Huila, para el cumplimiento de su misión institucional requiere la contratación del siguiente objeto: Prestación del servicio integral de aseo y cafetería para las diferentes Centros y Sedes del Servicio Nacional de Aprendizaje SENA en la Regional Huila. Segundo: La SOCIEDAD LATINA DE ASEO Y MANTENIMIENTO S.A.S con NIT 9003885366 hoy denominada SOCIEDAD LATINA DE SERVICIOS SAS integrante de la Unión Temporal BIOLIMPIEZA y mis poderdantes suscribieron contrato de obra y labor, el cual tuvo duración entre el 1 de diciembre de 2017 hasta el 14 de enero de 2020, para desempeñar labores de operario de aseo, en las instalaciones del SENA regional Huila, LA ANGOSTURA, con una asignación básica mensual de 877803 pesos. Salario mínimo mensual legal vigente durante la duración de la relación laboral. Tercero: El 8 de enero de 2020, mis poderdantes son notificados de la terminación del contrato de trabajo de obra o labor, indicándoles además que debían reintegrar la dotación entregada y elementos confiados para el desempeño del cargo. En el mismo documento, se indica el procedimiento a seguir para el pago de sus prestaciones sociales adeudadas a la fecha. Cuarto: La empresa SOCIEDAD LATINA DE ASEO Y MANTENIMIENTO SAS efectuó la liquidación de las prestaciones sociales de mis poderdantes...	No reconocimiento de prestaciones sociales	Subdirección Talento Humano y Subdirección Legales y Judiciales.	https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion
20	1. El 15 de octubre de 2021, la Agencia Nacional de Contratación Pública CCE expidió y público la Resolución N° 314 de 2021 "Por la cual se ordena la apertura del proceso de licitación pública CCENEG-052-01-2021 para seleccionar a los proveedores de un acuerdo marco de precios para la adquisición de Material de Intendencia y Materia Prima". 2. La Veeduría, solicitó decretar la medida cautelar de suspensión de la resolución que ordenó la apertura del proceso de licitación pública.	Ilegalidad del acto administrativo que adjudica un contrato Subcausa: Ilegalidad del acto administrativo que da apertura el proceso de licitación	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000202100236001100103

N°	Última actuación al 5 de febrero 2024	Actuación	Comentarios	Asignado	Actuación Febrero 2024	Fecha de actuación	ÚLTIMA ACTUACIÓN 2024	ACTUACIONES 2025 (no borran lo que va sucediendo)	Observaciones abogada interna a cargo
1	Ingresa al despacho para fijar fecha de audiencia inicial	21/06/2023	Pendiente fecha AI - Comité para audiencia	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 6/02/2024 por Ventanilla Samai. Auto pone a disposición expediente. 22/02/2025	06/02/2024	Al despacho para fijar fecha de audiencia inicial 20/03/2024	2025-02-27 CONSTANCIA SECRETARIAL EMR-En la fecha el Ministerio Público se acerco a secretaría y reviso el expediente físico. Procuraduría solicitó acceso al expediente 13/02/2025	23/01/2025: Se hace necesario solicitar impulso procesal o evaluar la procedencia de solicitar el desistimiento tacito una vez se cumpla 1 año desde la fecha de la ultima actuación.
2	(Acumulación Procesal 11001032600020150010300) Al despacho para fijar fecha de audiencia inicial	18/11/2016	(Se acumulo el proceso)	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 11/02/2024 por Ventanilla Samai	11/02/2024	Al despacho para fijar fecha de audiencia inicial 20/03/2024		23/01/2025: Se hace necesario solicitar impulso procesal o evaluar la procedencia de solicitar el desistimiento tacito una vez se cumpla 1 año desde la fecha de la ultima actuación.
3	(Acumulación Procesal 11001032600020150010300) Al despacho para fijar fecha de audiencia inicial	25/01/2017	(Se acumulo el proceso)	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 11/02/2024 por Ventanilla Samai	11/02/2024	Al despacho para fijar fecha de audiencia inicial 20/03/2024		23/01/2025: Se hace necesario solicitar impulso procesal o evaluar la procedencia de solicitar el desistimiento tacito una vez se cumpla 1 año desde la fecha de la ultima actuación.
4	(Acumulación Procesal 11001032600020150010300) Al despacho para fijar fecha de audiencia inicial	01/12/2016	(Se acumulo el proceso)	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 11/02/2024 por Ventanilla Samai	11/02/2024	Al despacho para fijar fecha de audiencia inicial 20/03/2024		23/01/2025: Se hace necesario solicitar impulso procesal o evaluar la procedencia de solicitar el desistimiento tacito una vez se cumpla 1 año desde la fecha de la ultima actuación.
5	Cambio de ponente, nuevo magistrado William Barrera Muñoz	13/12/2023	Nuevo titular del despacho	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 06/02/2024 por Ventanilla Samai	11/02/2024	Al despacho para proyecto de sentencia 12/06/2024 Memorial cumpliendo requerimiento 01/08/2024 Auto reconoce personería jurídica 06/09/2024 Notificación auto 23/09/2024 Al despacho para fallo 09/10/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
6	Al despacho para resolver sobre la concesión del recurso de apelación.	03/11/2023	Última actuación - Renuncia poderes. Min Educación.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 11/02/2024 por Ventanilla Samai	06/02/2024	La UT Ediciones SM allegó pronunciamiento al recurso de reposición 29/05/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
7	Al despacho para sentencia.	18/10/2023	Para sententencia	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 11/02/2024 por Ventanilla Samai.	11/02/2024	Al despacho para sentencia 20/03/2024 Se solicitó acceso al expediente 9/08/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
8	Radicación de proceso en segunda instancia 05001310500220170017301 TRIBUNAL SUPERIOR - LABORAL - MEDELLÍN * Ponente:MARIA EUGENIA GOMEZ VELASQUEZ	20/01/2023	Pendiente otorgar personería jurídica	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 11/02/2024 por Ventanilla Samai	11/02/2024	Sentencia de primera instancia 29/08/2024		23/01/2025: Cambiar el juzgado de conocimiento actual. (Comentario Firma: Ya está el segundo radicado relacionado en ekogui, no se puede cambiar el Despacho en la plataforma)
9	Al despacho Para decidir el medio de control de nulidad simple	25/10/2023	Para decidir el medio de control de nulidad simple, interpuesta para que se declare que la guía para contratación con entidades privadas sin ánimo de lucro y de reconocida idoneidad G-GESAL-02 es violatoria parcialmente de los arts. 1 y 2 del decreto 092 de 2017.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder 11/02/2024 por Ventanilla Samai - Auto reconoce personeria	04/03/2024	Al despacho para sentencia 20/03/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
10	(ACUMULACIÓN PROCESAL 11001032600020150010300)	21/06/2023	Pendiente fecha AI - Comité para audiencia	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al apoderado Fahid Name	13/02/2024	Al despacho para sentencia 20/03/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
11	Colombia Compra Eficiente allega pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por el demandante.	15/12/2023	SEGUNDA INSTANCIA	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al abogado Fahid Name	13/02/2024	AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE 28/11/2024		23/01/2025: Sacar de procesos activos y trasladar a terminados.
12	Ingresa por reparto proceso Acción Contractual - incumplimiento por no pago de la orden de pago, el 08 de junio de 2023, pasa al despacho para proveer.	18/08/2023	TAC - PONENTE: CLARA CECILIA SUAREZ VARGAS	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al abogado Fahid Name	13/02/2024	Radicación poder 13/02/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
13	Al despacho para sentencia	22/04/2023	TAC- PONENTE: BERTHA LUCY CEBALLOS POSADA	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al abogado Fahid Name	13/02/2024	22/04/2023 al despacho para fallo Radicación poder 13/02/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
14	Recepción de memorial con solicitud del CONPNIA	24/10/2023	AUDIENCIA ART. 77 CPTSS PROGRAMADA PARA EL 04/07/2024 A LAS 02:00 PM	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al abogado Fahid Name	13/02/2024	Auto reconoce personería jurídica 22/05/2024 Audiencia de pruebas celebrada 04/07/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
15	RECIBE MEMORIALES allega poder y anexos	05/06/2023	Última actuación: Despacho declaró improcedente la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva formulada por la Unidad Administrativa Especial Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	AUTO DECRETANDO PRUEBAS 9/12/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
16	Recepción de memorial	16/01/2024	Apoderado había tramitado memorial para fijar fecha de audiencia.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Auto decide recurso auto no repone el auto 2915 del 07 de noviembre de 2024, a su vez informa que la audiencia programada se desarrollara de forma mixta 18/11/2024		23/01/2025: Sin observaciones.
17	Envio al Consejo de Estado	13/12/2023	Remite expediente al Consejo de Estado. RADICADO 25000233600020200031101. MP: FREDY HERNANDO IBARRA MARTINEZ	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	AL DESPACHO Para fallo 2024-10-15		2024-01-25 RECIBE MEMORIALES FGQ-ALLEGA RADICACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONSEJO DE ESTADO 23/01/2025: Sin observaciones.
18	Declara improcedente recurso de reposición y remite queja. Acepta renuncia apoderado.	24/01/2024	Remite expediente CE. Renuncia de poderes.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Al despacho para aprobar liquidacion de costas 10/05/2024 Constancia de ejecutoria solicitada por MinTic 18/06/2024 Al despacho 01/11/2024	Última actuación (5 de febrero de 2025): William de Jesús Bula Bitar, apoderado del Consorcio Miura VISR, remitió por segunda vez un memorial solicitando que se libre un oficio a la Sociedad. Actuación previa (16 de diciembre de 2024): Roberto Augusto Serrato Valdés, apoderado sustituto de Álvaro Andrés García Téllez, reiteró el cumplimiento de lo ordenado en el Auto del 28 de septiembre de 2023, solicitando el levantamiento de una medida. El proceso sigue en despacho con solicitudes pendientes de resolución, incluyendo la reiteración de un levantamiento de medida y la expedición de un oficio a la Sociedad.	27-02-2025 el despachp recibe memorial de Ramiro Cubillos Velandia......(15-02-2025, esta información es suministrada por la firma)El Despacho y recibio por parte de otros la solicitud del levantamiento de la medida, pero no habido pronunciación, toca seguir pendiente. Ultima Actuación: 05-02-2025 Consorcio Miura -Visr remitió memorial para ser resuelto. 22/04/2024 , El Tribunal, emitio auto de obedezcase y cumplase lo resuelto por el Consejo de Estado (15/03/2024) mediante el cual se negodo el recurso de apelación por el accionante contra la decisión dle 28/0/23 que declaro la terminación del proceso y fue enviado a archivo. Observaciones: Es necesario hacerle seguimiento al levantamiento de las medidas cautelares decretadas por el tribunal el 193/09/21, ya que el despacho aún no emite pronunciamiento. y el proceso esta en archivo. Pendiente oficios de levantamiento de
19	Al Despacho, no se acreditó transacción, para fijar fecha de audiencia.	29/08/2023	Pendiente otorgar personería jurídica	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Auto de Trámite 13/11/2024	estado	Ultima Actuación 26-02-2025 Apoderado demandate solicita ejecucuión de sentencia El proceso se encuentro en archivo desde (21/03/2024. El número de radicado corresponde al Juzgado 002 Laboral de Neiva). **Observación: corregido radicado.** ninguna
20	Cambio de ponente, nuevo ponente Magistrado William Barrera Muñoz.	13/12/2023	Para fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el artículo 180 de la ley 1437 de 2011 o adecuar el trámite para proferir sentencia anticipada	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Al despacho para fijar fecha de audiencia inicial 29/05/2024	estado	Ultima Actuación: 29/05/2024 El Consejo de Estado Sala Conteciosa Seccion Tercera, Notifica que el proceso ingreso a su despacho y se esta pendiente de fijar audiencia o tramite de sentencia anticipada. **Observación:** Esta Notificación es de hace 8 meses por lo que consideramos hacer una solicitud de impulso.

N°	Nombre Abogada Interna a cargo	Enlace expediente digitla interno.	Expediente digital inactivo/cerrado	Expediente digital activo/abierto	Observaciones Expediente digital	Estado y/o observaciones Ekogui
1	Maria Carolina Reyes Vega	001. NULIDAD SIMPLE EVARISTO RAFAEL RODRIGUEZ FILIZZOLA (RAD. 2015-00103) https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.1.%20Acciones%20Contenciosos%20Administrativas/DG.SG.1.1.%20Nulidad%20simple/010.%202015-00103%20EVARISTO%20RAFAEL%20RODRIGUEZ%20FILIZZOLA?csf=1&web=1&e=wDtedt	x	x	29/01/2025: No se evidencia expediente digital reciente de las actuaciones 2024, 31/01/2025: La firma Name abogados crea expediente digital 2024. Enlace 2 activo, 13/02/2025: Se envia correo electrónico solicitando cargue de pieza procesal	
2	Maria Carolina Reyes Vega	002. NULIDAD SIMPLE EVARISTO RODRIGUEZ (RAD. 2015-00129 / https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.1.%20Acciones%20Contenciosos%20Administrativas/D.G.S.G.1.3.%20Nulidad%20por%20Inconstitucionalidad/002.%20Nulidad%20Por%20Inconstitucionalidad%20YULI%20PAOLA%20CONTRERAS%20SANCHEZ%20(rad.%202017-00083)?csf=1&web=1&e=UFLrCU	x		29/01/2025: No se evidencia expediente digital reciente de las actuaciones 2024.10/02/2025: Se requiere a la firma Name abogados la creación de expediente por correo electrònico.	
3	Maria Carolina Reyes Vega	003. NULIDAD SIMPLE CARLOS ARTURO VELANDIA (RAD. 2015-112) / https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.1.%20Acciones%20Contenciosos%20Administrativas/DG.SG.1.1.%20Nulidad%20simple/011.%202015-00112?csf=1&web=1&e=7ohyFv	x	X	29/01/2025: No se evidencia expediente digital reciente de las actuaciones 2024. 31/01/2025: La firma Name abogados crea expediente digital 2024. Enlace 2 activo	
4	Maria Carolina Reyes Vega	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2015/004.%20NULIDAD%20SIMPLE%20DIANA%20GISSELE%20CALDERON%20(RAD.%202015-119)?csf=1&web=1&e=4Vur2phttps://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.1.%20Acciones%20Contenciosos%20Administrativas/DG.SG.1.1.%20Nulidad%20simple/012.%202015-00119?csf=1&web=1&e=CHmxh1	x	X	29/01/2025: No se evidencia expediente digital reciente de las actuaciones 2024.31/01/2025: La firma Name abogados crea	
5	Maria Carolina Reyes Vega	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2016/DG.SG.1%20ACCIONES%20CONTENCIOSOS%20ADMINISTRATIVAS/CONTROVERSIAS%20CONTRACTUALES/ESCOBAR%20OSPINA%20SAS%20VIAJE%20CALITOUR%20(RAD.2016-117)?csf=1&web=1&e=E4CIT4 004. 25000233600020160011700	X	X	Enlace 2 activo	
6	Maria Carolina Reyes Vega	001. Controversias Contractuales UT CHC SANTILLA EDITORES SAS Y SANTILLAS DEL PACIFICO SAS EDITORES RAD.2017-417). https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2021/DG.SG.18%20CONTROVERSIAS%20CONTRACTUALES/001%20UTCHESantillana?csf=1&web=1&e=6vMrz3. https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.18.%20Controversias%20Contractuales/002.%202017-00417?csf=1&web=1&e=fmgzt5	x	x	Enlace 3 activo	
7	Maria Carolina Reyes Vega	002. Nulidad Por Inconstitucionalidad YULI PAOLA CONTRERAS SANCHEZ (rad. 2017-00083). https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.1.%20Acciones%20Contenciosos%20Administrativas/D.G.S.G.1.3.%20Nulidad%20por%20Inconstitucionalidad/1.%202017-00083?csf=1&web=1&e=IVlUG0	x	x	Enlace 2 activo	
8	Maria Carolina Reyes Vega	Ordinario Laboral CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ SARMIENTO Rad. 2017-00869. https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.38%20Procesos%20Ordinarios%20Laborales/03.%202017-00173?csf=1&web=1&e=SClQmJ	x	x	El proceso se encuentra en carpeta 2017 se identifica con el radicado inicial 2017-868. Enlace 2 activo identificado con radicado actual 2017-173	
9	Maria Carolina Reyes Vega	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2018/Nulidad%20Simple%20ANDRES%20MAURICIO%20QUICENO%20ARENAS%20(Rad.2018-0132)?csf=1&web=1&e=sfF2Ty 006. ANDRES MAURICIO QUICENO ARENAS 2018-00132	x	x	Enlace 2 activo	
10	Maria Carolina Reyes Vega	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2018/Nulidad%20Simple%20ENIO%20AMERICO%20MORENO%20PALACIOS%20(Rad%202018-0018)?csf=1&web=1&e=UlubMF	X		29/01/2025: No se evidencia expediente digital reciente de las actuaciones 2024. 10/02/2025: Se requiere a la firma Name abogados la creación de expediente por correo electrònico	
11	Maria Carolina Reyes Vega	003.PROCESO CONTRACTUAL PAPELERÍA LOS ANDES (2019-00304). https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.18.%20Controversias%20Contractuales/005.%20%20Papeler%C3%ADa%20Los%20Andes%20Ltda%20%202019-00304?csf=1&web=1&e=F9y347	X	X	Enlace 2 activo	
12	Maria Carolina Reyes Vega	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2019/18.Controversias%20Contractuales/001.PROCESO%20CONTRACTUAL%20ETB-CASUR%20(2019-00364)?csf=1&web=1&e=vzgpwW	X		29/01/2025: No se evidencia expediente digital reciente de las actuaciones 2024.10/02/2025: Se requiere a la firma Name abogados la creación de expediente por correo electrònico.	
13	Maria Carolina Reyes Vega	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2020/18.%20Controversias%20contractuales/002.Controversias%20Contractual%20FRESENIUS%20MEDICAL%20CARE%20(2020-00012)?csf=1&web=1&e=82lmqN. https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.18.%20Controversias%20Contractuales/006.%20FRESENIUS%20MEDICAL%20CARE%20COLOMBIA%20SA%202020-00012?csf=1&web=1&e=0SMEAE	x	x	Enlace 2 activo	
14	Maria Carolina Reyes Vega	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2020/38.Procesos%20laborales/001.PROCESO%20LABORAL%20RUBIELA%20ESTELLA%20HIDALGO%20(2020-00272)?csf=1&web=1&e=pfDKIF. https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.38%20Procesos%20Ordinarios%20Laborales/02.%202020-00272?csf=1&web=1&e=wOFTIE	x	x	Enlace 2 activo	
15	Maria Carolina Reyes Vega	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2020/18.%20Controversias%20contractuales/001.Controversias%20Contractual%20ICBF%20vs%20GOLDTOUR%20SAS%20(2020-00452)?csf=1&web=1&e=MMktDW. https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.18.%20Controversias%20Contractuales/007.%20INSTITUTO%20COLOMBIANO%20DE%20BIENESTAR%20FAMILIAR%20-%20NIVEL%20CENTRAL%202019-00452?csf=1&web=1&e=0zD7s9	X	X	Enlace 2 activo.	
16	Maria Carolina Reyes Vega	006.YENY PATRICIA RAYO PRADA (RAD. 2020-00374). https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.38%20Procesos%20Ordinarios%20Laborales/01.%20YENY%20PATRICIA%20RAYO%20PRADA%202020-00374?csf=1&web=1&e=PitNEV	X	X	Enlace 2 activo	
17	Maria Carolina Reyes Vega	004.Controversias Contractual ICBF vs SUBATOURS (2020-00311) https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.18.%20Controversias%20Contractuales/08.%20INSTITUTO%20COLOMBIANO%20DE%20BIENESTAR%20FAMILIAR%20-%20NIVEL%20CENTRA%202020-00311?csf=1&web=1&e=hj4aOm	X	X	Enlace 2 activo	
18	VIRNA FADUL	001. Accion Popular Centros Poblados - Mintic (Rad. 2021-00779) https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.2.%20Acciones%20Constitucionales/Acciones%20populares/01.%202021-00779?csf=1&web=1&e=TnlpQr	X	X	Enlace 1 inactivo	Activo
19	VIRNA FADUL	005.OLGA NELLY ALVAREZ GIRALDO (RAD. 2021-00438) https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2022/DG.SG.38%20PROCESOS%20ORDINARIOS%20LABORALES/002%20Olga%20Nelly%20Alvarez%20Giraldo%20_%20Hernan%20Herrera%20y%20otro?csf=1&web=1&e=tYfx68 https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2023/DG.SG.38%20Procesos%20Ordinarios%20Laborales/002%20OLGA%20NELLY%20ALVAREZ%20GIRALDO%20%20HERNAN%20HERRERA%20Y%20OTRO?csf=1&web=1&e=DM6I5P https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.38%20Procesos%20Ordinarios%20Laborales/04.%202021-00438?csf=1&web=1&e=IX3Yic	X	X	Enlace 2023 y 2024 activos	Activo
20	VIRNA FADUL	002 2021-00236 VeeduriaContratacionAnticorrupcionVeecon	X		Nota: 1. en la carpeta de 2021 no hay expediente. 2. Enlace 2022 inactivo . en el 2023 y 2024 no aparece el expediente	Activo

21	2350378	250002336000202200236001	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE CUNDINAMARCA	PROVIDER CIA S.A.S.	2022/09/27	SEGUNDA	FALLO	$ 28.204.316.116,00	1. La entidad demandada el 14 de junio del 2019 realizo publicacion de aviso de convocatoria publica No. CCENG-016-1-2019 mediaante la cual adjudicaba proceso de licitacion publica para seleccionar a los proveedores de un acuerdo marco de dotacion escolar. 2. El 17 de julio de 2019 mediante resolucion No. 1868 se ordeno la apertura del proceso de licitacion publica y se definieron las condiciones y cronograma para el proceso de contratacion. 3. El 05 de agosto de 2049 se realizo el cierre del proceso de contratacion de la licitacion publica. 4. El 10 de septiembre de 2019 la entidad demandada declaro no habilitada la oferta presentada por la parte demandante y en virtud de ello solicito se subsanaran algunos aspectos dentro de la misma	Ilegalidad del acto administrativo que adjudica un contrato	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002336000202200236011100103	Renuncia de poder	17/01/2024	Al despacho para elaborar proyecto de sentencia y pronunciarse sobre renuncia de poder.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name Auto resuelve desistimiento	12/03/2024	Para fallo 11/03/2024	estado	Ultima Actuación: 11-03-2024 Se encuentra pendiente para decidir sobre la apelación interpuesta por la parte demandante a la sentencia 02/08/23 proferida por el tribunal que niega las pretenciones de la demanda. **Observación**: Seguimiento permanente al proceso ya que esta pendiente de decisión contra la sentencia proferida por primera instancia . Sin pruebas para segunda instancia	VIRNA FADUL	003.ProviderCiaSas 2022-00236	X		Enlace 2022 Inactivo 2023 y 2024 no aparece el expediente	Activo
22	2388049	11001334306420210020300	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	JUZGADO 64 ADMINISTRATIVO DE LA SECCION TERCERA DE BOGOTA	SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.	2023/01/24	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 233.659.969,00	La agencia adelantó el proceso administrativo sancionatorio de que trata el art. 86 de la ley 1474 de 2011, en contra de Servicios Postales Nacionales S.A. por el presunto incumplimiento del acuerdo marco de precios CCE-441-1-AMP-2016, procedimiento que culminó con la expedición de las resoluciones 0043 del 13 de febrero de 2020 y 201 del 16 de octubre de 2020, mediante cual se le impuso al proveedor una multa de $233.659.969	Ilegalidad del acto administrativo que impone multa por incumplimiento del contrato	Subdirección de Negocios	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110013343064202100203001100133	Al despacho	30/09/2023	Al despacho para que se pronuncie sobre excepciones y fije fecha de audiencia inicial	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	En Audiencia de pruebas con sentencia oral programada para el 03 de octubre de 2024 a las 8:00 a.m se resolvió: El 3 de octubre de 2024, el Juzgado 64 Administrativo de Oralidad de Bogotá declaró la nulidad de la Resolución No. 201 de 2020, mediante la cual la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente impuso una multa de $233,659,969 a Servicios Postales Nacionales S.A. por presuntos incumplimientos en tiempos de entrega. La decisión se basó en que la sanción fue impuesta el 16 de octubre de 2020, el mismo día del vencimiento del contrato, lo que la hacía ineficaz para cumplir su función coercitiva. Además, el Juzgado negó otras pretensiones de la demandante al no haberse probado el pago de la multa ni perjuicios derivados y ordenó remitir copia de la sentencia a la Cámara de Comercio de Bogotá. El 3 de octubre de 2024, la parte demandante presentó recurso de apelación, mientras que la demandada se mostró conforme con la decisión. Se concedió un plazo de 10 días para sustentar el recurso. Al 10 de febrero de 2025 no se observa en la consulta de procesos con radicado consecutuvo 01 o 02 en segunda instancia. Al despacho 06/11/2024	estado	Ultima ACtuación: 06/11/2024, se encuentra al despacho para decidir sobre la procedencia de recurso de apelación presentado en audiencia de pruebas con sentencia oral, en la cual se declaró nulidad de la Resolución 201 del 6/10/20 de la agencia (impuso una multa) y niega las demas pretenciones. **Observaciones** Seguimiento permanente el proceso esta pendiente de auto que dispone remitir expediente al superior y así verificar si el superior lo decide plano y decreto de pruebas. **El Despacho sigue a la fecha sin pronunciarse (15-02-2025)**	VIRNA FADUL	001. SERVICIOSPOSTALESNACIONALESS.A		X	Enlace 2022 Activo 2023 y 2024 no aparece	Activo
23	2388059	11001032600020220019000	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	CENTRALES ELECTRICAS DEL NORTE DE SANTANDER S.A. E.S.P	2023/01/24	ÚNICA/PRIMERA	FALLO	0	1. La entidad demandada profirió la Circular Externa Única de 2022 mediante la cual 2 Aduce el demandante que mediante dicho acto administrativo se impone obligaciones no consagradas en la Ley 1150 de 2007, ni en ninguna otra ley colombiana a las empresas que cuentan con un régimen de contratación especial y diferente a la Ley 80 de 1993 3. Por lo anterior la parte demandante señala que los postulados descritos, en los numerales 1.3. y 11.2 contenidos en la Circular Externa Única de 2022 son contrarios a la constitución y la ley por lo cual solicita su nulidad.	Inconstitucionalidad del acto administrativo	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual y Dirección General	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000202200190001100103	Renuncia de poder	17/01/2024	Al despacho para sentencia desde el 18/09/2023	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Al despacho para fallo 18/03/2024	estado	Ultima Actuación: 2025-02-24 AL DESPACHO EMR-para proveer sobre la sentencia que decida la segunda instancia. 24-02-2026 el Magistrado Jose Roberto Sáchica ordenó remitir proceso al despacho ...18/03/24 al Despacho notifica informando que el auto visible a indice 69 de SAMAI, se incluyó en estado electronico del 8 de marzo de 2024 (indice 71 SAMAI) de conformidad con el artículo 201 del CPACA. **Observaciones**: Seguimiento al proceso ya que infreso el 18/03/2024) al Despacho para elaborar sentencia. (ninguna)	VIRNA FADUL	xxxxx			Nota: no tiene carpetas	Activo
24	2413319	25000233600020220059000	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE CUNDINAMARCA	PRODUCTOS DE SEGURIDAD SA PRODESEG SA	2023/03/29	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 6.918.567.269,00	1.El dos de octubre de 2017, entre las partes fue suscrito acuerdo macro de precios CC 579 AMP 2017 cuyo objeto fue a), Las condiciones para la venta y prestación de los elementos para emergencias y servicios complementarios por parte de los proveedores; b) las condiciones en las cuales las entidades compradoras se vinculan al acuerdo marco y adquieren los elementos para emergencias y servicios complementarios; y (c) las condiciones para el pago de los elementos para emergencias y servicios complementarios por parte de las entidades compradoras. 2.La vigencia del convenio fue hasta el 1 de octubre de 2019 y prorrogado con fecha de terminacion de 5 de otubre de 2020 3.La Secretaria General de la Alcaldia Mayor de Bogotá D.C., mediante la orden de compra N° 58092 de fecha 09 de noviembre de 2020, dicha orden de compra correspondiente al contrato N° 4232000 1315 2020, de acuerdo a documentos adjuntos, requirió al proveedor PRODESEG S.A. la adquisición de elementos en materia de seguridad y salud en el trabajo	Incumplimiento del contrato por violacion del principio de planeacion por parte del contratista	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002336000202200590002500023	Renuncia poder.	16/01/2024	Al despacho para resolver excepciones y/o fijar fecha de audiencia.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Auto fija fecha audiencia inicial para el 22 de octubre de 2024 a las 9:30 a.m. Auto resuelve apelación 11/09/2024 Notificado 10/10/2024 Audiencia de pruebas 08/11/2024 9:30a.m. Alegatos de conclusión radicados 25/11/2024	estado	Ultima Actuación 26/11/24 Se Presentaron alegatos de conclusión por parte del apoderado de la agencia, el abogado ahid Name, Siendo la última actuación del proceso la audiencia de pruebas el 8/11/2024. **Observaciones**: Seguimiento a la setencia aún no entra al despacho a resolver. Emite la sentencia ejercer control sobre contenido, costas y efectos a la agencias art. 187 CPACA (ninguna)	VIRNA FADUL	003. PRODESEGS.A ENREORGANIZACIÓN		X	Enlace 2023 Activo los demas no tienen carpeta	Activo
25	2429610	0800133301320220006600.	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DE BARRANQUILLA	ASEOS COLOMBIANOS ASEOCOLBA S.A.	2023/05/17	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 18.170.520,00	1. La entidad demandada citó a la parte demandante el 27 de julio de 2021 para surtir audiencia pública para adelantar procedimiento administrativo por presunto incumplimiento por la transgresión presunta de la obligación establecida en el numeral 11.5 de la cláusula 11 Obligaciones de los Proveedores, no respondiendo en las condiciones dentro del término previsto en los Documentos del Proceso las solicitudes de Información y solicitudes de cotización elevadas por las entidades compradoras. 2. El día 2 de agosto de 2021 fue celebrada la respectiva audiencia en la cual la parte demandante presento descargos sobre el proceso sancionatorio. 3. El 9 de agosto de 2021 la entidad demandada expidió la Resolución No. 222 en la que se declaro a la parte demandante como incumplido respecto de las obligaciones que se derivan del Acuerdo Marco de Precios. 4. La parte demandante interpuso recurso de reposición. 5. Mediante Resolución 313 del 15 de octubre de 2021 la entidad demandada confirmó la resolución inicial.	Violacion al debido proceso administrativo	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=080013330132022000660008001 33	Traslado de excepciones art.175 cpaca	19/01/2024	Contestación demanda y excepciones de merito del 22 de junio de 2023.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Traslado excepciones 28/05/2024 Descorre traslado 31/05/2024	estado	Ultima Actuación 27/01/2025 Auto corre traslado de solicitud de nulidad propuesta por la Secretaría de educación. 17/05/24 apoderado de la agencia presento la contestación a la reforma a la demanda. El 31 de mayo de 2024 la demandante descorre traslado de las excepciones formuladas por la agencia frente a la reforma de la demanda. **Observaciones**: Ninguna	VIRNA FADUL	002. ASEOCOLBA S.A (Rad. 2022-00066)	X		Enlace 2022 Inactivo 2023 y 2024 no aparece el expediente	Activo
26	2430531	25000233600020220050700	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE CUNDINAMARCA	COMPAÑIA ALIMENTICIA S.A.S	2023/05/19	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 1.850.328.968,40	1. LA COMPAÑIA DEMANDANTE SUSCRIBIO CONTRATO CON COLOMBIA COMPRA EFICIENTE CCE 727 1 AG 2018 CONFORME OBRA EN LA PLATAFORMA SEL SECOPII ID CO1 SLCNTR 1023827 SUSCRITO EL 25 DE SEPTIEMBRE DE 2018 POR 122 DIAS 2. DICHO CONTRATO FUE MODIFICADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2019 HASTA EL 25 DE JULIO DE 2020 3. DENTRO DEL INSTRUMENTO DE AGREGACION DE DEMANDA CCE 727 1 AG 2018 SE EFECTUARON VARIAS ORDENES DE COMPRA 4. LA COMPAÑIA DEMANDANTE INFORMÓ QUE EL CONTRATO NO FUE LIQUIDADO DE COMÚN ACUERDO ENTRE LAS PARTES NI POR LA ADMINISTRACIÓN UNILATERALMENTE, PESE A SEÑALAR QUE SE LIQUIDARON UNAS ÓRDENES DE COMPRA; DE MANERA QUE, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LA LEY 1150 DE 2007EL TÉRMINO DE 2 AÑOS PARA DEMANDAR SE DEBE CONTAR A PARTIR DEL TÉRMINO DE LOS CUATRO (4) MESES SIGUIENTES A LA EXPIRACIÓN DEL TÉRMINO PREVISTO PARA LA EJECUCIÓN. DEL CONTRATO, DADO QUE LOS COCONTRATANTES NO PACTARON EXPRESAMENTE EL TERMINO PARA HACERLO BILATERALEMENTE 5. DADO QUE LA ORDEN DE COMPRA NÚMERO 38877 SE GENERÓ EL 21 DE JUNIO DE 2019 Y SU PLAZO DE EJECUCIÓN SE PACTÓ HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2019 Y QUE LA ORDEN DE COMPRA NÚMERO 45308 FUE GENERADA EL 21 DE	Desequilibrio economico del contrato por actos o hechos de la entidad contratante	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002336000202200507002500023	Secretaría de Educación allega incidente de nulidad.	03/10/2023	Pendiente otorgar personería jurídica	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Radicación poder 14/02/2024	Ultima Actuación: 2025-02-14 AL DESPACHO LCC-Se informa que una vez cumplido con lo ordenado en el auto que ordena correr traslado al incidente de nulidad, pasa al despacho para proveer. 30-01-2025 La secretaría de Educación allega memorial, pero no tiene adjunto. Auto corre traslado de solicitud de nulidad propuesta por la Secretaría de Educación 28/01/2025	Última actuación: 2025-02-28 AUTO FIJA FECHA INR-REPROGRAMAR la fecha de audiencia de inicial para el 7 de mayo de 2025 a las 9.30 am. por medio del aplicativo TEAMS. 2025-02-28. 14-02-2025 LCC-se informa que una vez cumplido con lo ordenado en el auto que ordena correr traslado al incidente de nulidad, pasa al despacho para proveer. 30-01-2025 La secretaria de educación allega memorial sin adjunto. 12/05/23 Admite demanda 28/07/23 Ingresa al despacho para resolver. **Observaciones**: hay excepciones presentadas por apoderado de la agencia. Pendiente de seguimiento al tramite incidental y fijación de fecha de audiencia inicial art. 180 CPACA (ninguna)	VIRNA FADUL	004. COMPAÑÍA ALIMENTICIA SAS (Rad. 2022-00507-00)	X		Enlace 2022 inactivo 2023 y 2024 no aparece el expediente	Activo
27	2438848	27001333300620230012200	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	JUZGADO 06 ADMINISTRATIVO ORAL DE QUIBDO	EDWIN PARADA CALVO	2023/06/13	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 444.032.603,00	1. Mediante resolución No. DESAJMER20-7861 de fecha 17 de septiembre de 2020, como consecuencia del proceso de Selección abreviada de menor cuantía No. SAMC004-2020 la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Medellín, adjudico contrato de obra al señor EDWIN PARADA CALVO. 2. El contrato en mención tenía como objeto "REALIZAR LAS ADECUACIONES CIVILES, ELÉCTRICAS, CCTV, AIRES ACONDICIONADOS, VOZ Y DATOS,NECESARIAS PARA GARANTIZAR EL PERFECTO ESTADO DE LOS PALACIOS DE JUSTICIA DE TADÓ, NÓVITA Y BAGADÓ, EN EL DEPARTAMENTO DE CHOCÓ"	Ilegalidad del acto administrativo que impone multa por incumplimiento del contrato	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=270013333006202300122002700133	Remite Link de acceso al expediente.	21/09/2023	Debe ingresar al despacho para resolver incidente de nulidad, excepciones o fijar fecha.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Radicación poder 14/02/2024	estado	Ultima actuación: 01-11-2024 Renuncia de poder. 11/06/2023 Solicitud de nulidad por la parte demandada. **Observaciones**: no hay pronunciamiento del Juzgado. Tiene 18 meses sin pronunciamiento o actuaciones procesal (ninguna)	VIRNA FADUL	xxxxx			No aparece en ninguna de las carpetas	Activo
28	2450681	11001333704020230018000	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS	JUZGADO 40 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA SECCION CUARTA DE BOGOTA	DORA LUCIA BASTIDAS UBATE	2023/07/17	ÚNICA/PRIMERA	FALLO	0	1. Colombia Compra Eficiente celebró el Acuerdo Marco de Precios para la Compra o Alquiler de Computadores y Periféricos ETP-III, CCE-280-AMP-2021 con varios de los proponentes que participaron y agotaron las etapas del correspondiente proceso licitatorio, entre ellos, las empresas Nueva Era Soluciones S.A.S. y Sistetronics S.A.S (anexo 1, Acuerdo). 2. La Secretaría de Educación de la Alcaldía Distrital de Bogotá se adhirió al Acuerdo Marco de Precios, en atención a la necesidad evidenciada de dotar a distintos colegios de la ciudad con computadores portátiles con diadema incluida (anexo 2, documento justificación de la necesidad).	Violacion o amenaza al patrimonio publico. / Violacion o amenaza a la moralidad administrativa	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110013337040202300180001100133	Sentencia 26/01/2024. Interpuso recurso de apelación. 30/01/2024	19/01/2024	Se dictó sentencia favorable	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name. Auto concede recurso de apelación y reconoce personería 26/02/2024	26/02/2024	Reparto segunda instancia 12/03/2024 Al despacho 18/06/2024	estado	Ultima actuación 18/06/2024 (Tribunal) pone en conocimiento memorial solicitando pronunciamiento frente al recurso de apelación. **Observaciones**: Verificar el tramite en el Tribunal, ya que la accionate presente el recurso de apelación el cual fue concedido el 26 /02/2024. según acta de reparto de 12/03/2024 (ninguna)	VIRNA FADUL	001. DoraLuciaBastidas		x	Enlace 2023 - Activo	Activo
29	2456458	11001032600020230009400	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	DESPACHO 00 DE LA SECCION TERCERA DEL CONSEJO DE ESTADO	ALVARO MEJIA MEJIA	2023/08/01	ÚNICA/PRIMERA	FALLO	0	1. El demandante aduce que el numeral 12.2. de la Circular Externa Única de COLOMBIA COMPRA EFICIENTE es manifiestamente contraria a lo preceptuado en el artículo 6 de la Ley 1150 de 2007 y contraria al precedente jurisprudencial dela sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, C.P. Martín Bermúdez Muñoz, de fecha 2 de junio de 2021, 2. El demandante actuando en nombre propio solicita se declare la nulidad parcial del numeral 12.2.de la Circular Externa Única CCE-EICP-MA-06 -Versión 02 del 15 de julio de 2022 expedido por la entidad demandada ,el cual fue publicada por esa Entidad en su página web, www.colombiacompra.gov.co/es/colombia-compra-eficiente, el día 19 de julio de 2022, específicamente un apartado del numeral 12.2. Inscripción en el RUP, donde se dice Por tanto, cuando esta exigencia no se cumple, por no existir o por no producir efectos mientras carece de firmeza, impide que las personas puedan participar válidamente en procedimientos de selección. Así las cosas, la firmeza del RUP es una condición de ejecutoriedad para consolidar los efectos del acto administrativo de inscripción. En tal sentido, la inscripción debe estar en firme antes del cierre del proceso 3. La parte demandante aduce que dicha circular es contraria a la constitución y la ley por lo cual solicita su nulidad.	Inconstitucionalidad del acto administrativo	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000202300094001100103	Alegatos recibidos el 19 de diciembre de 2023. Ministerio Público rinde concepto 24/01/2024	12/01/2024	Debe ingresar para sentencia	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Al despacho para proyecto de sentencia 18/03/2024	estado	Ultima Actuación: 18/03/24 Consejo de Estado pone en conocimiento proyectar sentencia. **Observaciones**: Ninguna	VIRNA FADUL	001 AlvaroMejiaMejia		x	Enlace 2023 - Activo	Activo
30	2475858	11001333603820230006300	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	JUZGADO 38 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA SECCION TERCERA DE BOGOTA	ORGANIZACIÓN GARSA SAS	2023/09/28	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 382.362.168,00	1. Organización Garsa desde el año 2016 y hasta el año 2020 fue adjudicataria de segmentes de alimentos para ser suministrados al Plan de Alimentación Escolar PAE de la Secretaría de Educación de Bogotá, a través de instrumentos de Acuerdo Marco de Precios. 2. Mediante la Resolución 1675 de 2018 la Organización Garsa fue adjudicataria en los Segmento 2,3, 8,14,15 del Instrumento de Agregación de Demanda, cuyo objeto es "establecer: (a) las condiciones para la compra de los alimentos que componen los refrigerios del PAE por parte de la SED al amparo del Instrumento de Agregación de Demanda; (b) las condiciones para la entrega de los alimentos que componen los refrigerios del PAE por parte de los Proveedores al amparo del Instrumento de Agregación de Demanda,	Modificacion y/o revision de las prestaciones contractuales Subcausa: Presunto incumplimiento contractual	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110013336038202300063001100133	Fija fecha audiencia inicial	18/12/2023	SEÑALAR como fecha el dia DIEZ (10) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTICUATRO (2024) a las OCHO Y TREINTA de la MAÑANA (8:30 A.M.) para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Audiencia incial realizada 10/09/2024 Fija fecha audiencia de pruebas para el 20/03/2025 a las 10.30 a.m.	estado	Ultima Actuación: 27-02-2025 Memorial (No visible) 19/08/24 La secretaría de Educación radica al Juzgado documento anexando pruebas (etapa probatoria) **Obsercaciones**: Ninguna	VIRNA FADUL	004. ORGANIZACIÓNGARSASAS		X	Enlace 2023 - Activo	Activo
31	2346528	250002336000-2021-00601-00	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA	EFECTIVO LTDA	05/10/2023	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 787.595.315,00	1.Se solicita nulidad de la orden de compra 70962 de 17 de junio de 2021. 2.ColombiaCompra Eficiente(en adelante "CCE"), Unidad Administrativa Especial con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creada mediante el Decreto-Ley 4170 de 2011, adelantó proceso de licitación pública para celebrar un Acuerdo Marco de Precios11de Servicios Postales de Pago 3.Como resultado del proceso contractual adelantado por CCE,el 04 de diciembre de 2020se celebró el Instrumento de Agregación de Demanda CCE-247-IAD-2020 entre Colombia Compra Eficiente por una parte y, por otra: (i)Efectivo Ltda;(ii)Servicios Postales	Ilegalidad del acto administrativo que adjudica un contrato	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=250002336000202100601002500023	23/08/1900	19/01/2024	Resuelve excepciones y FIJA fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, para el día, JUEVES OCHO (8) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024), A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.), la cual se realizará de manera virtual a través de la aplicación LifeSize	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	AUTO QUE RESUELVE REPOSICIÓN 19/12/2024	estado	Ultima Actuación: 11-02-2025 Alegatos de conclusión. 18/12/2024 se decidió el recurso de reposición y se confirma en el que se incorporan pruebas. **Observaciones**: Ninguna	VIRNA FADUL	https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2021/DG.SG.18%20CONTROVERSIAS%20CONTRACTUALES/002%20Efectivo%20Ltda%20(Rad.%202021-00507)?csf=1&web=1&e=tdyr15 https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2022/DG.SG.18%20CONTROVERSIAS%20CONTRACTUALES/001%20EfectivoLtda%202021-00507?csf=1&web=1&e=FTMhtX 002. EFECTIVOLTDA	X	X	Enlace 2021 Y 2022 Inactivo Enlace 2023 - Activo	Activo
32	2475952	11001334306020230023100	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	ACCION POPULAR	JUZGADO 60 ADMINISTRATIVO DE LA SECCION TERCERA DE BOGOTA	SHARON NATALIA BELTRAN	24/08/2023	ÚNICA/PRIMERA	FALLO	0	Se señala que existe vulneración por parte de las entidades accionadas, de los derechos colectivos de los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C., a la calidad de bienes y servicios y protección de los consumidores, ambiente sano, protección de la diversidad e integridad del ambiente, y protección de los recursos naturales, con ocasión de la inclusión de una causal de rechazo de ofertas establecida en los Términos y Condiciones de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP, que dispone que "Cuando el Oferente Individual o Integrante del Oferente Plural tenga cuatro (4) contratos en ejecución con la EAAB, sea como contratista individual, integrante de contratista plural o socio de contratista individual que acredita experiencia". Las pretensiones consignadas en la demanda, se observa que van dirigidas contra la entidad demandada Empresa de Acueducto y	Violacion o amenaza al goce de un ambiente sano	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110013343060202300231001100133	Memorial poder otorgado 19/12/2024	11/01/2024	Debe ingresar para decidir sobre recurso de apelación	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	AUTO INTERLOCUTORIO DE SALA 18/12/2024	estado	Ultima Actuación: 2025-02-28. Envío de Comunicación ASR-Se comunica:AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE de fecha 27/02/2025 de 21/02/24 La Sociedad De Acueducto y Alcantarillado interpuso recurso de apelación contra sentencia proferida el 7/12/23 por el Juz.60 Administrativo: **Observaciones**: Ninguna	VIRNA FADUL	002. Sharon Natalia Beltran (Rad. 2023-00231)		X	Enlace 2 - Activo	Activo
33	2152360	70001310500220200013000	ORDINARIO LABORAL	ORDINARIO LABORAL	JUZGADO 002 LABORAL DE SINCELEJO	MARRIETA MARRIAGA VILLAMIZAR	15/09/2020	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 17.556.060,00	Marieta Marriaga Villamizar prestó servicios cpomo trabajaddora de servicios generales del IGAC, de forma ininterrumpida desde el 10 de novimebre de 2003 hasta el 31 de mayo de 2017, alrededor de 13 años, 6 meses y 20 días. El vinculo entre el IGAC y la demandante siempre fue a traves de empresas de servicios temporales.	No reconocimiento de prestaciones sociales	Secretaria General	https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index	Memorial parte demandante solicitando se fije fecha de audiencia inicial	21/07/2023	Importante, memorial al juzgado toda vez que en siglo XXI no aparece el registro de la contestación de la demanda, no obstante, el docuemnto se encuentra dentro del expediente del juzgado y de la entidad.	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	14/02/2024	Audiencia inicial 23/04/2024. Audiencia de trámite y juzgamiento 18/07/2024	estado	23/01/2025: Sin observaciones.	Maria Carolina Reyes Vega	004 MARIETA DEL ROSARIO MARRIAGA		X	29/01/2025: No hay expediente inicial abierto en estado inactivo. Enlace único en la carpeta 2023 activo.	
34	2189857	73001310500220200031700	ORDINARIO LABORAL	ORDINARIO LABORAL	JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO IBAGUE TOLIMA	REINALDO OCHOA SANCHEZ Y OTROS	21/02/2024	ÚNICA/PRIMERA	AUDIENCIA JUZGAMIENTO	120796378	1. LA PARTE DEMANDANTE FUE CONTRATADA POR LA SOCIEDAD LATINA DE ASEO Y ,MANTENIMIENTO S.A.S A TRAVÉS DE CONTRATOS DE OBRA O LABOR., DURANTE EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 12 DE ABRIL DE 2018 HASTA EL 30 DE DICIEMBRE DE 2019. 2. LOS DEMANDANTES DESEMPEÑABAN FUNCIONES DE OPERARIOS DE ASEO EN LAS INSTALACIONES DE LA ENTIDAD DEMANDADA.	No reconocimiento de prestaciones sociales	Secretaria General	https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion	Audiencia 77 CPT	21/02/2024	Se debe enviar la solicitud de nulidad por indebida notificación a la Agencia	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 26 de enero y 2 de febrero de 2024	Se radicó poder otorgado al Dr. Fahid Name	23/05/2024	Recurso de reposición contra el auto que resuelve la nulidad por falta de competencia presentado 13/06/2024 Audiencia art. 80 24/07/2024 - Niega reposición	2025-02-27 Auto obedézcase y cúmplase OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE Y FIJA AGENCIAS EN DERECHO	23/01/2025: Sin observaciones.	Maria Carolina Reyes Vega	004 Jairo Espinosa Bohorquez y Otros (2020-00317). https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.38%20Procesos%20Ordinarios%20Laborales/05.%202020-00317?csf=1&web=1&e=MzllAa	X	X	Enlace 2 activo	
35	2521576	110010324000-2023-00003-00	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	CONSEJO DE ESTADO 000 SCA SECCION PRIMERA DE BOGOTA D.C.	KEVIN OLIVER KEEP ARRIETA	12/01/2024	ÚNICA/PRIMERA	INICIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0	El DAFP y la ESAP emitieron la Circular Conjunta No. 100-005-2022 el 29 de diciembre de 2022, desconociendo la autonomía de las entidades territoriales según la Constitución. Argumenta que ni el DAFP ni la ESAP tienen competencia para intervenir en asuntos internos de entidades territoriales. Señala que el presidente no puede crear prohibiciones no reguladas por la Constitución o la ley, y critica el límite temporal impuesto a contratos de servicios. Afirma que la circular viola la Constitución y la ley de contratación estatal, y desconoce jurisprudencia sobre la duración de contratos. Concluye que la circular es improcedente, ya que la contratación directa por servicios está regulada y las autoridades no pueden imponer requisitos adicionales. Propone declarar nula la circular por violación de normas constitucionales y legales.	Inconstitucionalidad del acto administrativo	Subdirección de Negocios y Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co//Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010324000202300003001100103	Auto admite demanda . Notificada 7/03/2024	N/A	Para fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el artículo 180 de la ley 1437 de 2011 o adecuar el trámite para proferir sentencia anticipada	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 29 de abril de 2024	N/A	N/A	Auto admite demanda . Notificada 7/03/2024 Contestación radicada 29/04/2024 Al despacho 27/08/2024 Traslado excepciones 02/09/2024	estado	Ultima Actuacún: 5/09/24 el Consejo de Estado corre traslado de las excepciones presentadas: **Observaciones**: ninguna	VIRNA FADUL	004.KevinKeepArrieta		X	Enlace 2023 Activo	Activo
36	2514329	110010325000-2023-00078-00	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	CONSEJO DE ESTADO 000 SCA SECCION SEGUNDA DE BOGOTA D.C.	CAMILO ANDRES RISCANEVO MEDINA	09/03/2024	ÚNICA/PRIMERA	INCIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0	El día 30 de diciembre del año 2022, el Departamento Administrativo De La Función Pública y la Escuela Superior De Administración Pública, expidieron la CIRCULAR CONJUNTA Nro. 100-005-2022, acto administrativo de carácter general que fue debidamente comunicado mediante publicación a través de la Pagina web institucional del DAFP. 4.2. El numeral tercero del acto administrativo señalado en el acápite anterior establece una obligación al señalar que las entidades de carácter territorial deberá tener un término de duración de cuatro (4) meses en los contratos de prestación de servicios y de apoyo a las entidades territoriales trasgrediendo la reserva de ley establecida a temas contractuales.	Inconstitucionalidad del acto administrativo	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010325000202300078001100103	Se radicó contestación a la demanda 14/03/2024	N/A	Se esta a la espera de fijacion de fecha para audiencia inicial	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 11 de marzo de 2024	N/A	N/A	SE CORRE TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES, POR EL TÉRMINO DE TRES 3 DÍAS 31/10/2024 AL DESPACHO 18/11/2024	estado	Ultima Actuación: 24-02-2025 Auto ordena remitir a la sección competente, consecutivo:3718/11/24 El Consejo de Estado remite el proceso al despecho del Magistrado informando - Notificación de le ejecutoriada providencia. **Observaciones**: Ninguna	VIRNA FADUL	003.CamiloRiscanevoMedina		X	Enlace 2023 - Activo	Activo
37	2535963	110013343064-2023-00330-00	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES	JUZGADO 64 ADMINISTRATIVO DE LA SECCION TERCERA DE BOGOTA	SUMIMAS SAS	03/04/2024	PRIMERA	INICIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	100000000	Se solicita la nulidad de las resoluciones 205 de 2022 y 234 de 2023, por medio de las cuales se terminó unilateralmente el Acuerdo Marco de Precios No CCE5691AMP2017 por incumplimiento	Inconstitucionalidad del acto administrativo	Subdirección de Negocios, Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110013343064202300330001100133	N/A	N/A	Se esta a la espera de fijacion de fecha para audiencia inicial	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 24 de abril de 2024	N/A	N/A	Se radicó contestación a la demanda 12/06/2024 Traslado excepciones 02/07/2024 Al despacho 10/07/2024	estado	Ultima actuación: 30-07-2024. según el SAMAI 20/10/23 y fue la admisión de la demanda. **Observaciones**: Ninguna	VIRNA FADUL	006. SUMIMASS https://cceficiente.sharepoint.com/:f:/r/cce/Documentos%20compartidos/SG/04.GESTI%C3%93N%20JUR%C3%8DDICA/2024/DG.SG.18.%20Controversias%20Contractuales/003.%201100133430642023003300?csf=1&web=1&e=M1OLRy		X	Enlace 2023 y 2024 - Activo	Activo
38	2554205	11001032600020230013900	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA	NULIDAD SIMPLE	CONSEJO DE ESTADO 000 SCA SECCION TERCERA DE BOGOTA D.C.	JOEL DAVID GAONA LOZANO	28/06/2024	PRIMERA	INICIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	0	Se solicita la nulidad del numeral 16.2 de la Circular Externa Única CCE-EICP-MA-06 del 15 de julio de 2022, proferida por la ANCP-CCE	Inconstitucionalidad del acto administrativo	Subdirección de Gestión Contractual	https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=110010326000202300139001100103	N/A	N/A	Término para la contestación de la demanda vence 15/08/2024	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 13 de agosto de 2024	N/A	N/A	Se radicó contestación a la demanda 15/08/2024 Traslado excepciones 21/08/2024 Al despacho 03/09/2024 Auto Decreta Medida Cautelar 04/10/2024 Notificado 15/10/2024 Recurso Reposicion MC 18/10/2024	estado	Ultima Actuación:04-02-2025 Incorpora cuaderno de Medidas Cautelares. 24/01/2025 Decide el despcho el recurso ordinario de reposición interpuesto por la agencia. decreta la suspeción provisional y parcial del numeral 16,2 de la circular externa de 2022. **Observación**: Ninguna	VIRNA FADUL	003. 2023-00139		X	Enlace 2024 - Activo	Activo
39	2413033	1100131050072023-0001600	ORDINARIO LABORAL	ORDINARIO LABORAL	JUZGADO 7 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ	ANGIE RIVERA TRUJILLO	45616	PRIMERA	INICIO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO	$ 23.200.000	Se solicita el pago de las prestaciones sociales de la demandante por un contrato que celebró con la empresa IQ OUTSOURCING S.A.S. a través de un contrato de obra y labor contratada para ejercer actividades ante el INSTITUTO COLOMBIANO DEL BIENESTAR FAMILIAR	Incumplimiento en el pago de prestaciones sociales	Subdirección de Gestión Contractual		NA	NA	Se fijó fecha de audiencia inicial para el 20 de marzo de 2025	Se otorgó poder al apoderado Fahid Name el 22 de noviembre de 2024	NA	NA	Auto vincula ANCP notificado 19/11/2024 Se contestó el 3/12/2024	Luego de revisada la tabla y comparada con EKOGUI se encuentran los 40 procesos en ambas tablas teniendo en cuenta este radicado en el que somos demandados	NINGUNA	VIRNA FADUL					Activo

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: 202510001299 Solicitud de cumplimiento de la Directiva Presidencial 04 de 2024.

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 18 de febrero de 2025, 14:08
Para: Maria Carolina Reyes Vega <maria.reyes@colombiacompra.gov.co>, Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

Respetada Doctora, conforme con lo indicado en el correo precedente se remite base de datos ajustada.

Cordialmente,
[El texto citado está oculto]

Base_de_datos_Directiva_04_y_Circular_Externa_ANDJE_No._14_de_2024 (2) (1).xlsx
176K

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: Instrumento de medición lineamientos de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 19 de febrero de 2025, 16:24
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>, Virna Teresa Fadul Yeniz <Virna.fadul@colombiacompra.gov.co>, Maria Carolina Reyes Vega <maria.reyes@colombiacompra.gov.co>

Cordial saludo, Doctoras.

De manera atenta remito diligenciado instrumento de medición de la ANDJE.

Quedo atenta a cualquier inquietud,

[El texto citado está oculto]

Instrumento medición ANDJE (2).pdf
1262K

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: Informe procesos penales

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 24 de febrero de 2025, 15:52
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>, Virna Teresa Fadul Yeniz <Virna.fadul@colombiacompra.gov.co>, Maria Carolina Reyes Vega <maria.reyes@colombiacompra.gov.co>

Estimadas Doctoras,

Recibido el correo y revisadas las observaciones incluidas en el tablero de seguimiento 2025, procedo a responder sobre los puntos mencionados:

1. Poderes:

    1.1. 11001600005020180843900: Este poder fue radicado para la audiencia de juicio oral celebrada el 28 de febrero de 2024. Este se encuentra cargado en la Carpeta del proceso en Sharepoint: 004.Poder Especial Penal 2018-08439-00.pdf

    1.2. El resto de los poderes fueron radicados el 15 de marzo de 2025. Con excepción de la Fiscalía 6 Especializada de Delitos Informáticos, ya que es la única de la que no poseemos los datos para radicar el poder del proceso 110016000097202300109.

2. Expedientes:
    - Para los procesos en los que no se crearon expedientes digitales en la época de los hechos, se solicitarán los mismos conforme con la Directiva 013 de 2023 de la Fiscalía General de la Nación, que será utilizada como fundamento para solicitar el acceso a los expedientes y garantizar el derecho de la Agencia a conocer las piezas procesales, conforme al marco normativo vigente.

3. Casos revisados por la Dra. Virna:

Respecto a las denuncias mencionadas, estas deben reposar en la Agencia. No obstante, se pueden requerir a las fiscalías, conforme lo indicado previamente.

NAME ABOGADOS

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: Programación actividades Contratos y jurídica Febrero 2025

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 11 de febrero de 2025, 17:58
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>
Cc: maria.reyes@colombiacompra.gov.co

Cordial saludo, de manera atenta remito adjunto lo solicitado.

Quedamos atentos a sus comentarios,
[El texto citado está oculto]

PROCEDIMIENTO INTERNO.docx
284K

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com>

RV: URGENTE-DERECHO DE PETICION-SOLICTUD DE INFORMAR AL JUZGADO

Name Abogados <notificaciones@nameabogados.com> 7 de febrero de 2025, 12:53
Para: Adriana Viloria Severiche <adriana.viloria@colombiacompra.gov.co>

Cordial saludo,

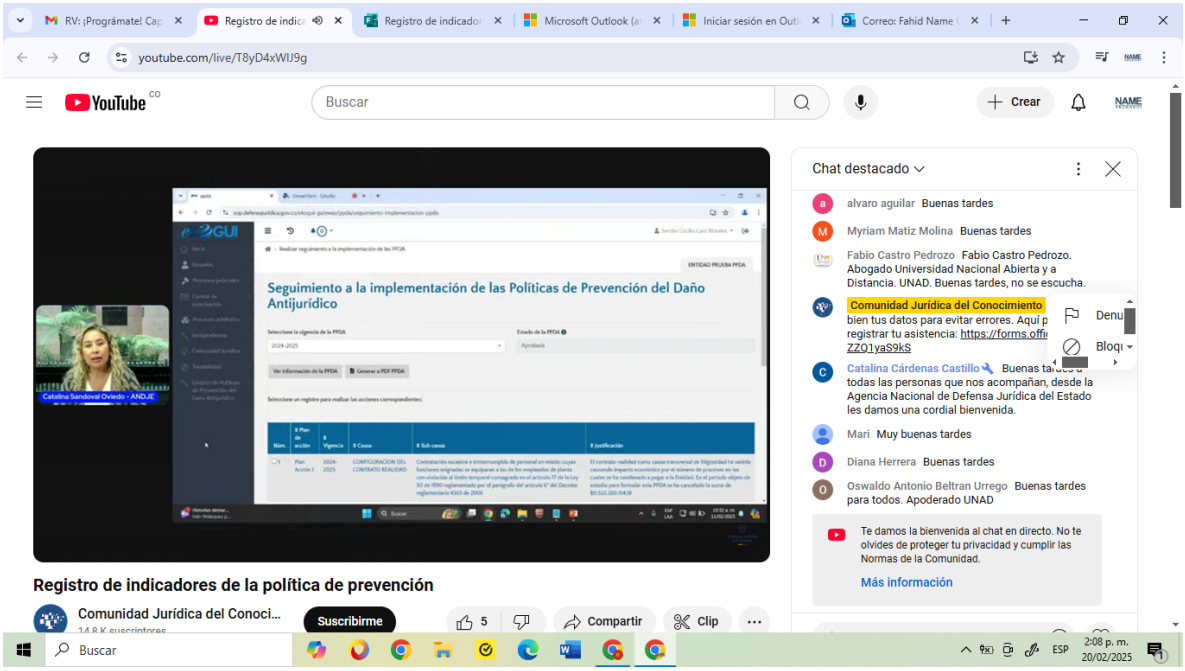
En atención a su consulta, se sugiere solicitar aclaración al peticionario conforme a lo establecido en el artículo 19 de la Ley 1437 de 2011.

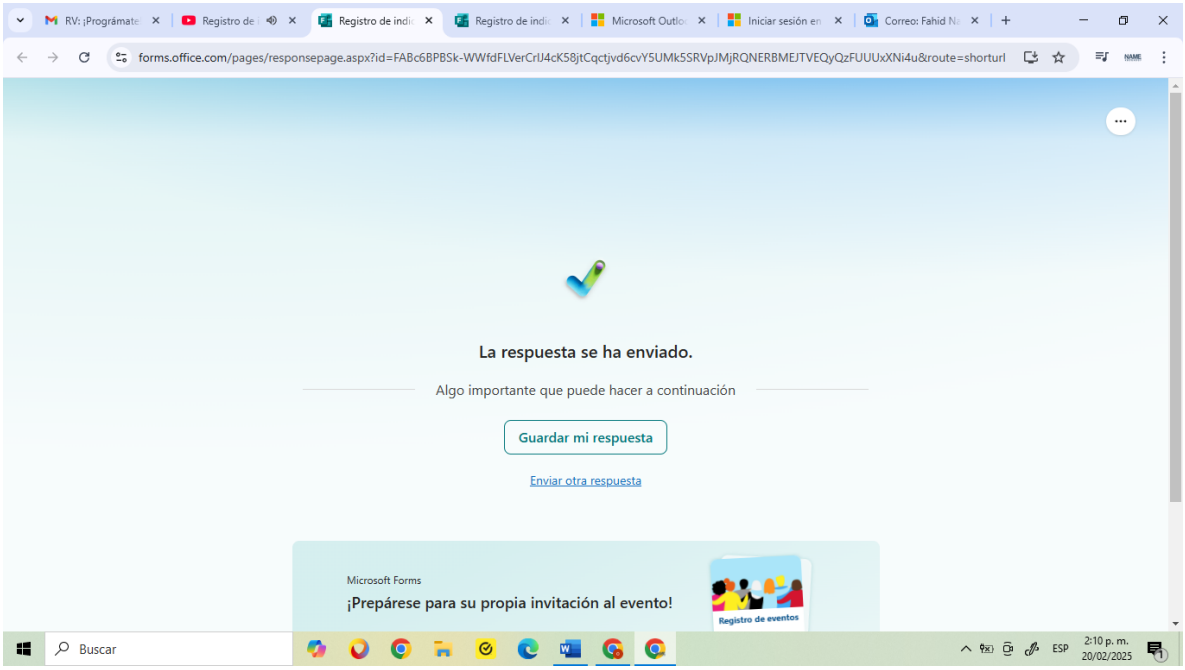
En este sentido, se le deberá requerir para que precise si su solicitud se encuentra enmarcada en una orden judicial y, en caso afirmativo, allegue copia de la misma en la que expresamente se ordene a la Agencia suministrar la información. O si, por el contrario, se trata de una petición presentada a título particular.

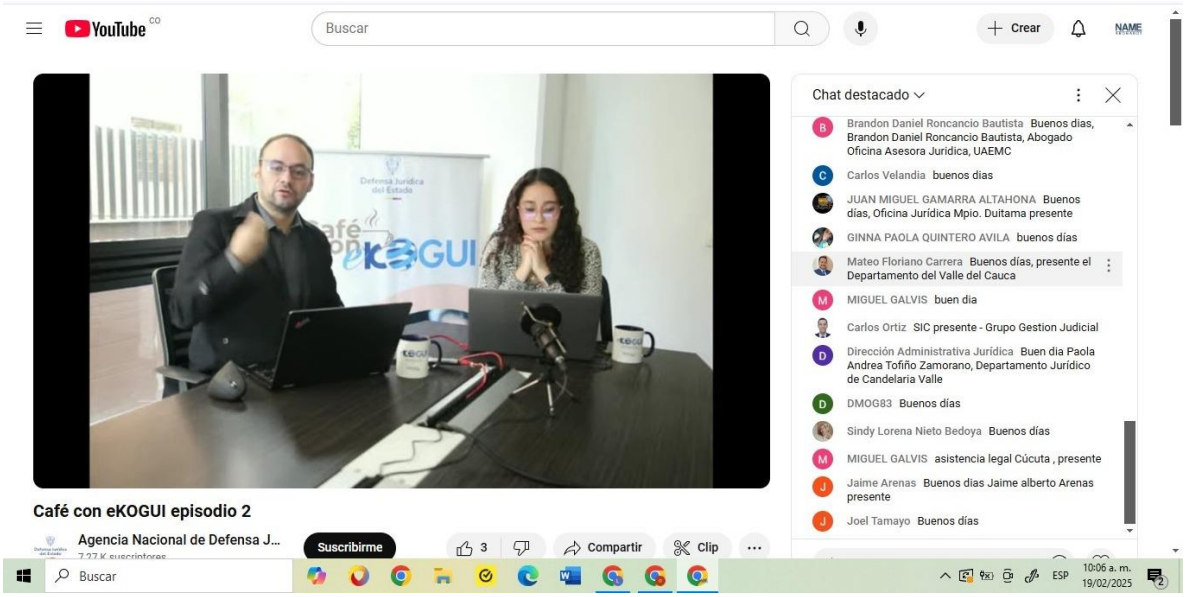
Quedo atenta,

[El texto citado está oculto]

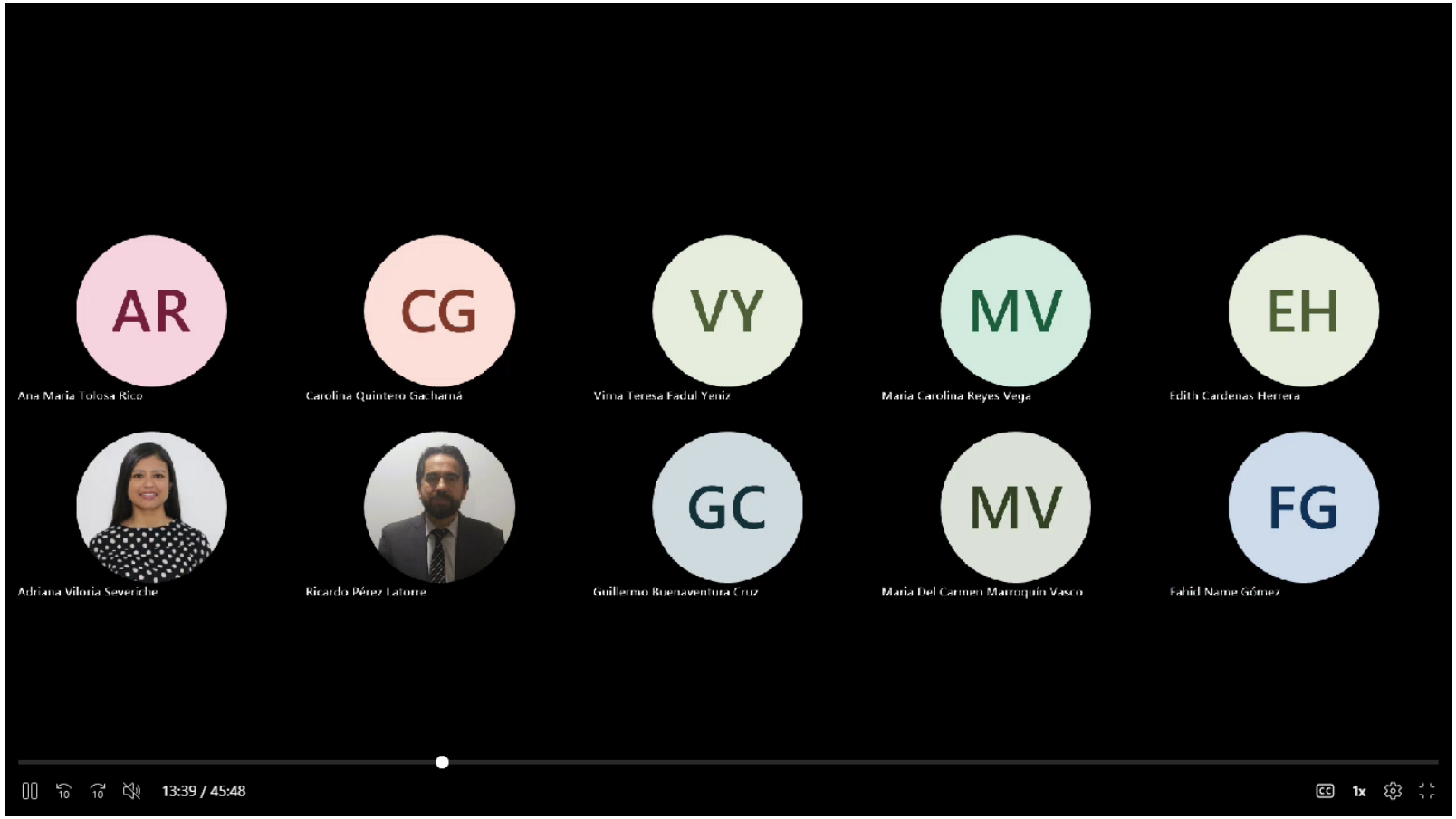
CAPACITACIÓN EKOGUI 20/02/2025


youtube.com/live/T8yD4xWIJ9g
YouTube CO
Buscar
Crear
Seguimiento a la implementación de las Políticas de Prevención del Daño Antijurídico
Catalina Sandoval Oviedo - ANDJE
Registro de indicadores de la política de prevención
Comunidad Jurídica del Conoci...
Suscribirme
5
Compartir
Clip
Chat destacado
alvaro aguilar Buenas tardes
Myriam Matiz Molina Buenas tardes
Fabio Castro Pedrozo Fabio Castro Pedrozo. Abogado Universidad Nacional Abierta y a Distancia. UNAD. Buenas tardes, no se escucha.
Comunidad Jurídica del Conocimiento
Catalina Cárdenas Castillo
Mari Muy buenas tardes
Diana Herrera Buenas tardes
Oswaldo Antonio Beltran Urrego Buenas tardes para todos. Apoderado UNAD
Te damos la bienvenida al chat en directo. No te olvides de proteger tu privacidad y cumplir las Normas de la Comunidad.
Más información
Buscar
ESP
2:08 p. m.
20/02/2025

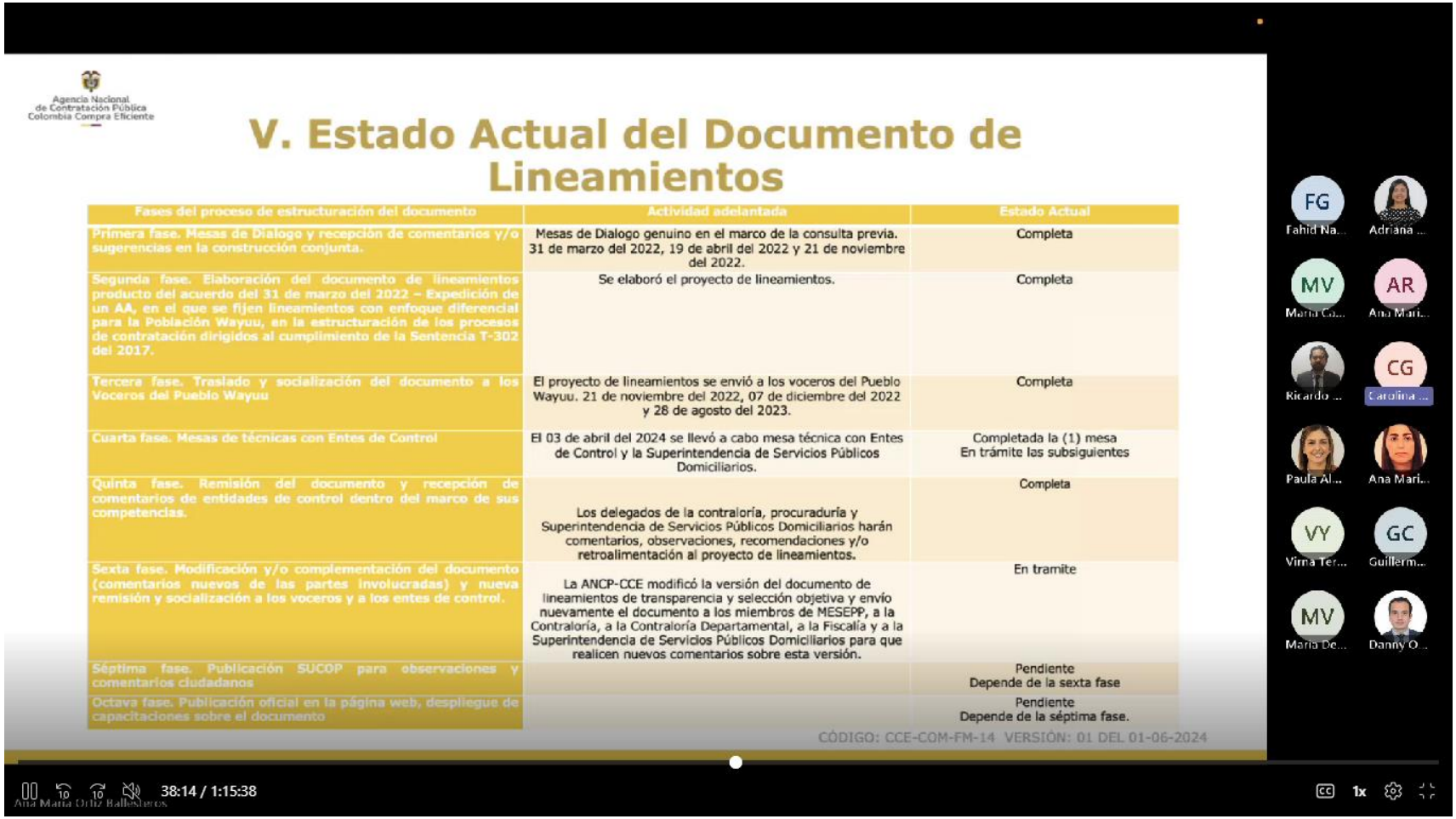

forms.office.com/pages/responsepage.aspx?id=FABc6BPBSk-WWfdFLVerCrlJ4cK58jtCqctjvd6cvY5UMk5SRVpJMjRQNERBMEJTVEQyQzFUUUxXNi4u&route=shorturl
La respuesta se ha enviado.
Algo importante que puede hacer a continuación
Guardar mi respuesta
Enviar otra respuesta
Microsoft Forms
¡Prepárese para su propia invitación al evento!
Registro de eventos
Buscar
ESP
2:10 p. m.
20/02/2025


YouTube CO
Buscar
Crear
NAME
Chat destacado
Brandon Daniel Roncancio Bautista Buenos días, Brandon Daniel Roncancio Bautista, Abogado Oficina Asesora Jurídica, UAEMC
Carlos Velandia buenos dias
JUAN MIGUEL GAMARRA ALTAHONA Buenos días, Oficina Jurídica Mpio. Duitama presente
GINNA PAOLA QUINTERO AVILA buenos días
Mateo Floriano Carrera Buenos días, presente el Departamento del Valle del Cauca
MIGUEL GALVIS buen dia
Carlos Ortiz SIC presente - Grupo Gestion Judicial
Dirección Administrativa Jurídica Buen dia Paola Andrea Tofiño Zamorano, Departamento Jurídico de Candelaria Valle
DMOG83 Buenos días
Sindy Lorena Nieto Bedoya Buenos días
MIGUEL GALVIS asistencia legal Cúcuta , presente
Jaime Arenas Buenos dias Jaime alberto Arenas presente
Joel Tamayo Buenos días
Café con eKOGUI episodio 2
Agencia Nacional de Defensa J...
Suscribirme
3
Compartir
Clip
Buscar
ESP
10:06 a. m.
19/02/2025

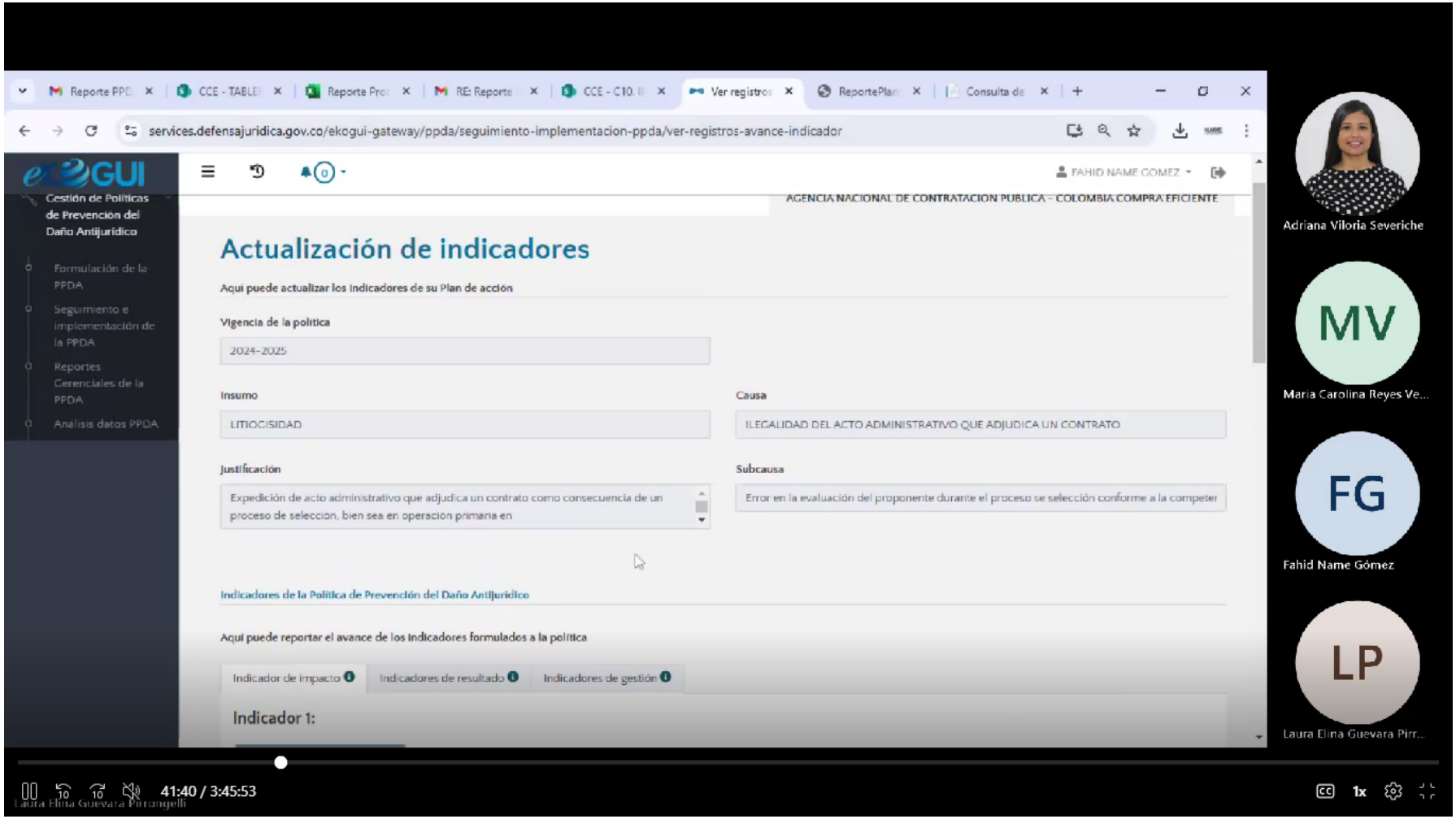
COMITÉ DE CONCILIACIÓN No. 3 18/02/2025



COMITÉ CONCILIACIÓN No. 4 28/02/2025



REPORTE PPDA 2024-2025 28/02/2025



REVISIÓN PROCESOS INTRADECCO 20/02/2025

