CMA- DO-SRN-009-2018

ADMINISTRACION VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCION TERRITORIAL CESAR CÓDIGO 4515 LA MATA - SAN ROQUE, SECTOR PR0+0000 - PR87+0787 (INCLUYE VARIANTES DE PELAYA Y EL BURRO), VARIANTE DE LA FLORESTA CALZADA SUR-NORTE PR26+0722 - PR27+0780 Y CALZADA NORTE-SUR PR26+0740 - PR27+0770 Y VARIANTE DE LAS VEGAS CALZADA SUR - NORTE PR55+0040 - PR56+0245 Y CALZADA NORTE - SUR PR55+0000 - PR56+0200

FECHA: 6 DE ABRIL DE 2018

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos Abierto CMA-DO-SRN-009-2017 adelantado, el 1 de marzo de 2018 se recibieron setenta y nueve (79) propuestas. Se listan a continuación:

PROPUESTA No	PROPONENTE	INTEGRANTE(S)	PORCENTAJE	PAIS DE ORIGEN
1	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
2	MSB SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
3	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
4	ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES SAS (AIM SAS)	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
5	CONSORCIO AMV CESAR	CAG INGENIERIA SAS	60	COLOMBIA
		GERSON POLOCHE MOSQUERA	40	COLOMBIA
6	CONSORCIO VALLEDUPAR	JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	60	COLOMBIA
		JAVIER VALDERRAMA YAGUE	20	COLOMBIA
		CONSULTORES CIVILES, AMBIENTALES & CONTABLES SAS	20	COLOMBIA
7	CONSORCIO CESAR	INTERPRO SAS	90	COLOMBIA
		PROCONSULTING SAS	10	COLOMBIA
8	CONSORCIO CESAR	INGENOBRAS SAS	60	COLOMBIA
		INEICA LTDA	40	COLOMBIA
9	ESAO LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
10	CONSORCIO ADMON PELAYA 9	SL SENDAS INGENIERIA SAS	90	COLOMBIA
		MAGDA PUENTES PRIETO	10	COLOMBIA
11	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
12	RAMIRO MESA BARRERA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
13	CONSORCIO CESAR BM	NORBERTO BAYONA ESPITIA	70	COLOMBIA
		BENJAMIN ARTURO MENDOZA MARENCO	30	COLOMBIA
14	ARENAS DE LA HOZ INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA

15	CONSORCIO ADMICESAR DR	CONSULTORES DONOVAN SAS	60	COLOMBIA
		RAUL ARIEL CASTAÑO ABUFHELE	40	COLOMBIA
16	GEOTÉCNICA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
17	CONSORCIO ETERRA - 1	RT TERRA SAS	60	COLOMBIA
		ELSA TORRES ARENALES	40	COLOMBIA
18	CB INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
19	CONSORCIO DEVAL	DANIEL ENRIQUE CASTILLO	60	COLOMBIA
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30	COLOMBIA
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	10	COLOMBIA
20	COPEBA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
21	CONSORCIO ADOSANGEL 09	CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA	60	COLOMBIA
		ADOSADOS SAS	40	COLOMBIA
22	CONSORCIO ADCES CGM	CAYCO SAS	10	COLOMBIA
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERIA - GPI SAS	60	COLOMBIA
		MSING SAS	30	COLOMBIA
23	CONSORCIO PZ CESAR	CIELO ANREA ZUÑIGA DIAGO	60	COLOMBIA
		ALVARO PASAJE SALCEDO	40	COLOMBIA
24	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN LTDA CON Y CON	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
25	CONSORCIO JG CESAR	JOSE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	70	COLOMBIA
		GRMM SAS	30	COLOMBIA
26	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
27	CODIPROL INGENIERIA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
28	CONSORCIO AMV CESAR ID	INGESCAR LTDA	60	COLOMBIA
		DONAL BOGOTA BAUTISTA	40	COLOMBIA
29	CONSORCIO COLOMBIA 2018	CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS	70	COLOMBIA
		VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES - CONSTRUCTORES	30	COLOMBIA
30	CONSORCIO 009 ADMINISTRADORES PC	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	40	COLOMBIA
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	60	COLOMBIA
31	CONSORCIO ARA 3	SAVAD INGENIERIA SAS	60	COLOMBIA
		INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	20	COLOMBIA
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	20	
32	CONSORCIO VIAL LA MATA	GRUPO POSSO SAS	70	COLOMBIA
		HUGO ALFREDO POSSO PRADO	30	
33	CONSORCIO ETA - PYP SAN ROQUE	PYP LTDA	25	COLOMBIA
		ESTUDIOS TECNICOS Y ASESORIAS ETA SA	75	COLOMBIA
34	CONSORCIO VIAL CESAR 2018	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	60	COLOMBIA

		SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	20	COLOMBIA
		ANTONIO JOSE VALBUENA RUIZ	20	COLOMBIA
35	CONSORCIO MUISCA - LA LIZAMA	MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR	90	COLOMBIA
		LUIS ANTONIO HERREA CASTRO	10	COLOMBIA
36	CONSORCIO JARE CESAR	JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	40	COLOMBIA
		RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	60	COLOMBIA
37	ARA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
38	INTERSA SA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
39	CONSORCIO ADM CESAR	CARLOS ARTURO PINEDA MARTINEZ	60	COLOMBIA
		GRUPO QUIMBAYA SAS	35	COLOMBIA
		JHON FABER CARMONA MEJIA	5	COLOMBIA
40	ROSY ARTEAGA ORTEGA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
41	CONSORCIO INFERCU CESAR	INARGOS LTDA	60	COLOMBIA
		FERDINCO SAS	20	COLOMBIA
		JUAN DAVID CUBILLOS MERCHAN	20	COLOMBIA
42	CONSORCIO ADVIAL CESAR	RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARISGLIA	35	COLOMBIA
		NELSON FERNANDO VANEGAS ORTIZ	60	COLOMBIA
		ANGELY JAIME RUEDA	5	COLOMBIA
43	CONSORCIO A&G CESAR	GIA INGENIERIA SAS	35	COLOMBIA
		ARGELIO CERQUERA ARAUJO	60	COLOMBIA
		Y&N INGENIEROS CONSTRATISTAS SAS	5	COLOMBIA
44	CONSORCIO VIAL PROCYC	PROJEKTA LTDA	60	COLOMBIA
		CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA DE OBRAS CIVILES SAS	40	COLOMBIA
45	CONSORCIO HICA	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	90	COLOMBIA
		JESUS MARIA HINCAPIE BOLAÑOS	10	COLOMBIA
46	CONSORCIO METROVIAL	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	80	COLOMBIA
		JAIME HERNANDO RINCÓN CHAPARRO	20	COLOMBIA

47	CONSORCIO FITNESS	JOSÉ MANUEL DUARTE TOLOZA	60	COLOMBIA
		JORGE ELIECER ALVAREZ CARREÑO	40	COLOMBIA
48	CONSORCIO CCB	BRAIN INGENIERIA VIAL SAS	20	COLOMBIA
		CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA SAS	60	COLOMBIA
		CAMINOS SAS	20	COLOMBIA
49	UINION TEMPORAL INTVIAL IC	JORGE WILLIAN CORZO GARCIA	40	COLOMBIA
		INCECOL LTDA	60	COLOMBIA
50	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	60	COLOMBIA
		ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	20	COLOMBIA
		FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMENEZ	20	COLOMBIA
51	CONSORCIO ADMON VIALES 091213	HR INGENIERIA SAS	39	COLOMBIA
		ING PROCIVILES SAS	1	COLOMBIA
		ARM CONSULTING LTDA	60	COLOMBIA
52	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
53	CONSORCIO ICRD CESAR	INGENIERIA COLOMBIANA PREMIUM SAS	61	COLOMBIA
		CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS CONCIG SAS	13	COLOMBIA
		RD INGENIEROS CIVILES AS	13	COLOMBIA
		D&B INGENIEROS CIVILES SAS	13	COLOMBIA
54	CONSORCIO RUTA SAN ROQUE	INEXPOTRANS SAS	40	COLOMBIA
		RICARDO ARIEL AVILA PEÑA	60	COLOMBIA
55	CONSORCIO INTERESTUDIOS 009 2018	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	75	COLOMBIA
		GUSTAVO PEREZ MARIÑO	25	COLOMBIA
56	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
57	HACE INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
58	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH LTDA	40	COLOMBIA
		DESARROLLO EN INGENIERIA - DIN SA	60	COLOMBIA
59	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
60	ORLANDO PEDRAZA RODRIGUEZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA

61	CONSORCIO ADMIVIALES CESAR 2018	SVP INGENIERIA SAS	60	COLOMBIA
		BASEN CONSTRUCCIONES SAS	30	COLOMBIA
		INGESERVIAL LTDA	10	COLOMBIA
62	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA COINZA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
63	GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
64	VIAS ALFA TECNOLOGIA EU	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
65	CONSORCIO VIAS I.J	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES SAS	80	COLOMBIA
		JULIA AMPARO ROSERO NOGUERA	20	COLOMBIA
66	CONSORCIO ADM VIAL - LA FLORESTA - MA - 2018	MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	60	COLOMBIA
		GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	40	COLOMBIA
67	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
68	CONSORCIO ROCAVIAL 18	LUIS HUMBERTO JAUREGUI ESPINEL	60	COLOMBIA
		PROYECTOS VIALES SAS	40	COLOMBIA
69	JOYCO SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
70	CONSORCIO ECO ADMINISTRADOR CESAR	ECOVIAS SAS	60	COLOMBIA
		ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	40	COLOMBIA
71	CONSORCIO BOYVA	ALDAVA INGENIERIA SAS	60	COLOMBIA
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	40	COLOMBIA
72	CONSORCIO PRIETO ADMINISTRACIÓN VIAL	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	60	COLOMBIA
		NELSON RICARDO PRIETO ACEVEDO	40	COLOMBIA
73	CONSORCIO INGER CESAR	INGENUSAMO EU	40	COLOMBIA
		ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	60	COLOMBIA
74	CONSORCIO INTERVENTORES CESAR	JASEN CONSULTORES SAS	60	COLOMBIA
		ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA SAS	40	COLOMBIA
75	CONSORCIO INTEC CESR	CONSULTORIA, INGENIERA, ESTUDIOS ECONÓMICOS CITEC LTDA	60	COLOMBIA
		INGENCON SAS	40	COLOMBIA
76	CONSORCIO VIAL CESAR	VELMEC SA	40	COLOMBIA
		MARY LUZ MEJÍA PUMAREJO	60	COLOMBIA
77	CONSORCIO JLL CONSULTORIA	LUIS HUMBERTO TORRES	60	COLOMBIA
		JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	20	COLOMBIA
		LIMA DEL PILAR CESPEDES GIL	20	COLOMBIA

78	CONSORCIO NOGOC	NOGAALL SA	60	COLOMBIA
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	40	COLOMBIA
79	CONSORCIO RENACER 2018	JOSE EUSEBIO TORRES ROMERO	60	COLOMBIA
		TORIBIO ANTONIO ANDRADE YEJAS	40	COLOMBIA

2. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Hábil / No Hábil
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Hábil / No Hábil
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Experiencia del Proponente: Acreditación del promedio de tiempo de experiencia y Acreditación promedio de facturación mensual Total	900
Apoyo a la Industria Nacional	100
Puntaje Total	**1.000**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

1. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Durante el término establecido en el Pliego de Condiciones para el Proceso de **Concurso de Méritos No. CMA–DO-SRN-009-2018**, los proponentes a quienes el INVÍAS requirió documentación para acreditar la capacidad jurídica, financiera y de experiencia, allegaron lo solicitado y presentaron observaciones de la siguiente manera:

1.1.INFORME REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS:

Verificados los documentos solicitados en el Pliego de Condiciones, una vez, efectuado el correspondiente análisis jurídico de los mismos, se llegó al siguiente análisis:

PROPONENTE 1 - CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 2 - MSB SAS

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL.**

PROPONENTE 3 - MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 4 - ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES SAS (AIM SAS)

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 5 - CONSORCIO AMV CESAR

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **20/3/2018**, el siguiente documento:

Certificación de vigencia y antecedentes disciplinarios N° E2018VEN00037778 expedido el 14 de febrero 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Gerson Poloche Mosquera con C.C N° 14139339 se encuentra inscrito en el Registro Profesional Nacional como INGENIERO CIVIL, con matrícula

profesional N° 70202-128485 TLM, quien no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales y que dicha matrícula por encontrarse vigente, el profesional no está impedido para ejercer la profesión.

Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 6 - CONSORCIO VALLEDUPAR

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 7 - CONSORCIO CESAR

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 8 - CONSORCIO CESAR

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **21/3/2018**, el siguiente documento:

Certificación de vigencia y antecedentes disciplinarios N° E2018VEN00017981 expedido el 19 de enero 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Jose Francisco Morón Orozco con C.C N° 79787849, se encuentra inscrito en el Registro Profesional Nacional como INGENIERO CIVIL, con matrícula profesional N° 25202-73192 CND, quien no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales y que dicha matrícula por encontrarse vigente, el profesional no está impedido para ejercer la profesión.

Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 9 - ESAO LTDA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 10 - CONSORCIO ADMON PELAYA 9
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 11 - COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT SA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 12 - RAMIRO MESA BARRERA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 13 - CONSORCIO CESAR BM
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 14 - ARENAS DE LA HOZ INGENIERIA SAS
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 15 - CONSORCIO ADMICESAR DR

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes públicos dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **21/3/2018**, el proponente allegó el siguiente documento:

Certificación de vigencia y antecedentes disciplinarios N° E2018VEN00048809 expedido el 2 de marzo 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Zacarias Raul Ariel Castaño A con C.C N° 79350525, se encuentra inscrito en el Registro Profesional Nacional como INGENIERO CIVIL, con matrícula profesional N° 25202-30822 CND, quien no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales y que dicha matrícula por encontrarse vigente, el profesional no está impedido para ejercer la profesión.

Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 16 - GEOTÉCNICA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 17 - CONSORCIO ETERRA - 1
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 18 - CB INGENIEROS SAS

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes públicos dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **22/3/2018** el siguiente documento:

Póliza 8002041217 expedida por Axa Colpatria Seguros SA, en cuanto al Tomador figura así: “CB INGENIEROS SAS”. Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido, corregir póliza en cuanto a la razón social del tomador, por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 19 - CONSORCIO DEVAL
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 20 - COPEBA LTDA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 21 - CONSORCIO ADOSANGEL 09
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 22 - CONSORCIO ADCES CGM
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 23 - CONSORCIO PZCESAR
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 24 - CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN LTDA CON Y CON
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 25 - CONSORCIO JG CESAR

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 26 - OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 27 - CODIPROL INGENIERIA LTDA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 28 - CONSORCIO AMV CESAR ID
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 29 - CONSORCIO COLOMBIA 2018

En el documento de Informe de Evaluación de fecha 20 de marzo 2018, se le requirió al proponente allegar el Documento de Conformación de Consorcio, en los términos exigidos por el Pliego de Condiciones. Dicho documento no se observa cargado/aportado en la plataforma del SECOP II

Según el numeral **7.8 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS** del Pliego de Condiciones "*Son causales de rechazo las siguientes:*

(…)
"1. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante"

Teniendo en cuenta que el proponente no allegó lo requerido, en cuanto a no haber acreditado oportunamente la vigencia del Consorcio igual o superior al plazo estimado del contrato y tres (3) años más contados a partir de la fecha de cierre del proceso que se estipula en el numeral **4.4. DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES**, obtiene calificación jurídica de **RECHAZADO.**

PROPONENTE 30 - CONSORCIO 009 ADMINISTRADORES PC
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 31 - CONSORCIO ARA 3
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 32 - CONSORCIO VIAL LA MATA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 33 - CONSORCIO ETA – PYP SAN ROQUE
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 34 - CONSORCIO VIAL CESAR 2018
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 35 - CONSORCIO MUISCA – LA LIZAMA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 36 - CONSORCIO JARE CESAR

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes públicos dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **24/3/2018**, los siguientes documentos:

- Certificación de vigencia y antecedentes disciplinarios N° E2018VEN00046753 expedido el 28 de febrero 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Rene Armando Martinez Dorado con C.C N° 10529212, se encuentra inscrito en el Registro Profesional Nacional como INGENIERO CIVIL, con matrícula profesional N° 00000-01009 CAU, quien no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales y que dicha matrícula por encontrarse vigente, el profesional no está impedido para ejercer la profesión.

- Documento de Conformación del Consorcio Jare Cesar. Se observa suscrito y con los contenidos requeridos. La vigencia del consorcio fue ajustada.

Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 37 - ARA INGENIERIA SAS
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 38 - INTERSA SA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 39 - CONSORCIO ADM. CESAR
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 40 - ROSY ARTEAGA ORTEGA

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 41 - CONSORCIO INFERCU CESAR

En el documento de Informe de Evaluación de fecha 20 de marzo 2018, se le requirió al proponente allegar: a) autorización expresa emitida por parte de la Junta de Socios a favor del Representante legal suplente, en el sentido de poder obligar a la sociedad en referencia con el proceso de selección y aportar certificado de existencia y representación legal en el cual conste que la vigencia de la sociedad conforme con el tiempo estipulado en el pliego de condiciones.
Dichos documentos no se observan cargados/aportados en la plataforma del SECOP II

Según el numeral **7.8 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS** del Pliego de Condiciones "*Son causales de rechazo las siguientes:*

(…)
"1. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante"

Teniendo en cuenta que el proponente no allegó lo requerido, por no haber acreditado requisitos previstos en el numeral **4.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS**, obtiene calificación jurídica de **RECHAZADO.**

PROPONENTE 42 - CONSORCIO ADVIAL CESAR
El proponente mantiene una calificación JURÍDICA de **HABIL**.

PROPONENTE 43 - CONSORCIO A & G CESAR
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 44 - CONSORCIO VIAL PROCYC
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 45 - CONSORCIO HICA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 46 - CONSORCIO METROVIAL

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes públicos dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **23/3/2018**, los siguientes documentos:

Certificación de vigencia y antecedentes disciplinarios N° E2018VEN00027785 expedido el 30 de enero 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Rafael Javier Guisa Rueda, con C.C N° 91261497 se encuentra inscrito en el Registro Profesional Nacional como INGENIERO CIVIL, con matrícula profesional N° 68202-091504, quien no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales y que dicha matrícula por encontrarse vigente, el profesional no está impedido para ejercer la profesión.

Copia de Certificación de del Consejo Profesional de Ingenieria de transportes y vías de Colombia, expedido el 28 de febrero 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Jaime Hernando Rincón Chaparro, es ingeniero de transportes y vías o como especialista en la misma área, con matrícula vigente y sin registrar sanciones disciplinarias en el ejercicio profesional.

Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 47 - CONSORCIO FITNESS

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 48 - CONSORCIO CCB

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **23/3/2018**, el siguiente documento:

Anexo 1 de Póliza 21-44-101268286 expedida por Seguros del Estado SA, con el cual se aclara el Tomador/Afianzado integrante del Consorcio: CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA SAS NIT 900995416-4. Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido, corregir póliza en cuanto a la razón social del

tomador, por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 49 - CONSORCIO VÍAS NACIONALES
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 50 - CONSORCIO KIA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 51 - CONSORCIO ADMIN VIALES 091213
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 52 - PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 53 - CONSORCIO ICRD CESAR
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 54 - CONSORCIO RUTA SAN ROQUE

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes públicos dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **21/3/2018**, el proponente allegó los siguientes documentos:

Certificación de vigencia y antecedentes disciplinarios N° E2018VEN00051702 expedido el 7 de marzo 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Jaime Paulino Rocha Garcia, con C.C N° 14953042, se encuentra inscrito en el Registro Profesional Nacional como INGENIERO CIVIL, con matrícula profesional N° 00000-02082 VLL, quien no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales y que dicha matrícula por encontrarse vigente, el profesional no está impedido para ejercer la profesión.

Certificación de vigencia y antecedentes disciplinarios N° E2018VEN00051715 expedido el 7 de marzo 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Ricardo Ariel Peña Avila con C.C N° 8637624, se encuentra inscrito en el Registro Profesional Nacional como INGENIERO CIVIL, con matrícula profesional N° 08202-50299 ATL, quien no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales y que dicha matrícula por encontrarse vigente, el profesional no está impedido para ejercer la profesión.

Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 55 - CONSORCIO INTERESTUDIOS 0092018

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes públicos dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **23/3/2018**:

Documento de Conformación del Consorcio Interestudios 0092018. Se observa suscrito y con los contenidos requeridos. La vigencia del consorcio fue ajustada. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 56 - OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes públicos dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **21/3/2018**, el proponente allegó el siguiente documento:

Certificación de vigencia y antecedentes disciplinarios N° E2018VEN00051721 expedido el 6 de marzo 2018 por el Consejo Profesional Nacional de Documento de Conformación del Consorcio Jare Cesar. Se observa suscrito y con los contenidos requeridos. La vigencia del consorcio fue ajustada Ingeniería COPNIA, el cual señala que el señor Octavio Guillermo Benavidez Burbano con C.C N° 12960411, se encuentra inscrito en el Registro Profesional Nacional como INGENIERO CIVIL, con matrícula profesional N° 00000-00975 CAU, quien no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales y que dicha matrícula por encontrarse vigente, el profesional no está impedido para ejercer la profesión.

Se registra que el proponente subsanó adecuadamente lo requerido. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 57 - HACE INGENIEROS SAS

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 58 - CONSORCIO DIN ISUTECH

Dentro del término establecido, a través de la opción de mensajes dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **22/03/2018**, el siguiente documento:

Documento de Conformación del Consorcio Din Isutech. Se observa suscrito y con los contenidos requeridos. La vigencia del consorcio fue ajustada. Por lo tanto, por haber cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

PROPONENTE 59 - COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 60 - ORLANDO PEDRAZA RODRIGUEZ
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 61 - CONSORCIO ADMIVIALES CESAR 2018

A través de la opción de mensajes dispuesta por SECOP II, el proponente cargó en la plataforma, el **28/3/2018**, el siguiente documento: Documento de Conformación del Consorcio Admiviales Cesar 2018.

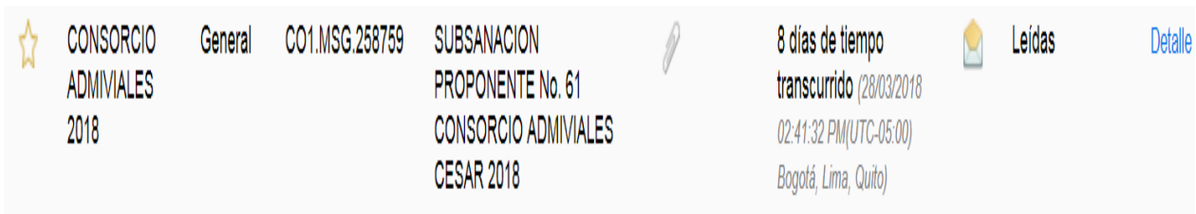
Teniendo en cuenta que el numeral **2.11 REGLAS DE SUBSANABILIDAD** del Pliego de Condiciones, señala: (…)
"Los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación, deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos, so pena del rechazo de la propuesta3 en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta"

Que el Pliego de Condiciones estipula en el numeral **7.8 RECHAZO DE PROPUESTAS TÉCNICAS** lo siguiente:
(…)

"1. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante"

Que de igual manera, en el numeral 1.6
CRONOGRAMA DEL PROCESO Cuadro N° 4 CRONOLOGÍA se estableció respecto de la actividad de traslado del informe de evaluación de las propuestas y plazo para presentar documentos y/o aclaraciones solicitados por la Entidad, la fecha de: Del 21 al **27 de Marzo de 2018**; teniendo en cuenta que el Documento de Conformación del Consorcio Admiviales Cesar 2018 fue aportado el 28 de marzo de 2018, por no haber cumplido con el requisito señalado en el Pliego de Condiciones, en cuanto a no haber acreditado oportunamente la vigencia del Consorcio igual o superior al plazo estimado del contrato y tres (3) años más contados a partir de la fecha de cierre del proceso que se estipula en el numeral **4.4. DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES**, obtiene calificación jurídica de **RECHAZADO.**

Se imprime a continuación "pantallazo" que da cuenta de cómo registra el SECOP II la fecha de cargue de la subsanación proponente N° 61 Consorcio Admiviales Cesar 2018.



PROPONENTE 62 - CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA COINZA SAS
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 63 - GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 64 - VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 65 - CONSORCIO VIAS I.J
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 66 - CONSORCIO ADM VIAL - LA FLORESTA - MA - 2018
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 67 - ANA ISABEL HENDE CARREÑO
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 68 - CONSORCIO ROCAVIAL 18
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 69 - JOYCO SAS
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 70 - CONSORCIO ECO ADMINISTRADOR CESAR

El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 71 - CONSORCIO BOYVA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 72 - CONSORCIO PRIETO ADMINISTRACIÓN VIAL
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 73 - CONSORCIO INGER CESAR
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 74 - CONSORCIO INTERVENTORES CESAR
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 75 - CONSORCIO INTEC CESAR
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 76 - CONSORCIO VIAL CESAR
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 77 - CONSORCIO JLL CONSULTORIA
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de HABIL.

PROPONENTE 78 - CONSORCIO NOGOC
El proponente mantiene una calificación **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

PROPONENTE 79 - CONSORCIO RENACER 2018

¿En el documento de Informe de Evaluación de fecha 20 de marzo 2018, se le requirió al proponente allegar documento vigente a la fecha del cierre del proceso, de certificado de vigencia de matrícula profesional expedido por el COPNIA o por el Consejo Profesional de Ingeniería de Transporte y Vías de Colombia, de sus 2 integrantes personas naturales señores: Jose Eusebio Torres Romero y Toribio Antonio Andrade Yejas.

Dichos documentos no se observan cargados/aportados en la plataforma del SECOP II

Según el numeral **7.8 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS** del Pliego de Condiciones "*Son causales de rechazo las siguientes:*

(…)
"1. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante"

Teniendo en cuenta que el proponente no allegó lo requerido, en cuanto a no haber acreditado el requisito previsto en el numeral **4.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS**, obtiene calificación jurídica de **RECHAZADO.**

1.2 EVALUACION FINANCIERA:.

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **4.14, y 4.15**, **Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad de Organización** respectivamente, el Instituto Nacional de

Vías, comunica a los proponente que se relacionan a continuación, cuál es su calificación definitiva del presente informe, así:

- **PROPONENTE No. 1 PALTA MUÑOZ CARLOS ALBERTO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 2 MSB SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 3 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 4 ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES S.A.S. - AIM S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO AMV CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO VALLEDUPAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO CESAR**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15. Por lo tanto se encuentra HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 8 CONSORCIO CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 9 ESAO LTDA.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO ADMON PELAYA 9**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 11 COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT S.A.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 12 MESA BARRERA RAMIRO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO CESAR BM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 14 ARENAS DE LA HOZ INGENIERIA S.A.S**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO ADMICESAR DR.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 16 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO ETERRA – 1**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 18 CB INGENIEROS S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO DEVAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 20 COPEBA LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO ADOSANGEL 09.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO ADCES CGM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO PZCESAR.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 24 CONSULTORIA Y CONSTRUCCION LTDA. CON Y CON**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO JG CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 26 GUTIERREZ CHARRY OSWALDO LUIS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 27 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO AMV CESAR ID**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO COLOMBIA 2018**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO 009 ADMINITRADORES PC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO ARA 3**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO VIAL LA MATA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO ETA-PYP-SANROQUE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO VIAL CESAR 2018**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO MUISCA - LA LIZAMA.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 36 CONSORCIO JARE CESAR**

Mediante el **SECOP II**, el proponente ingreso con fecha 24 de marzo de 2018, el Documento Consorcial solicitado en el informe de evaluación publicado el 20 de marzo de 2018.

INVIAS RESPONDE:

Teniendo en cuenta lo anterior, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 37 ARA INGENIERÍA S.A.S**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14, y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 38 INTERSA S.A.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 39 CONSORCIO ADM.CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 40 ARTEAGA ORTEGA ROSY**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 41 CONSORCIO INFERCU CESAR**

La entidad se permite manifestarle al proponente, que la fecha límite para ingresar a la plataforma SECOP II el Certificado de Inscripción y clasificación Registro Único de Proponente (RUP) solicitado en el informe publicado el 20 de marzo de 2018; era hasta el 27 de marzo de 2018, de conformidad al numeral **1.6 CRONOLOGIA DEL PROCESO.**

Incurriendo con ello en la **CAUSAL DE RECHAZO** establecida en los numerales 7.8. Y 2.11 del Pliego de condiciones que en su orden consagran:

"2.11. REGLAS DE SUBSANABILIDAD.

De conformidad con el parágrafo primero del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018: "(...) la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección (...). Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado. Durante el termino otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso." El numeral 6° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, indica: "Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones.(...)" Bajo las previsiones contenidas en el numeral 6 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018 el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, en el informe de evaluación de las propuestas, solicitará a los proponentes, en caso de ser necesario, las aclaraciones, precisiones y/o allegar documentos que puedan ser objeto de subsanabilidad. Los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación, deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos, so pena del rechazo de la propuesta3 en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta. En el evento en que la entidad no advierta la ausencia de un requisito habilitante y no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente, otorgándole un término, el cual deberá ser mínimo igual al establecido para el traslado del informe de evaluación; con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento. Todos aquellos requisitos de la propuesta que afecten la asignación de puntaje no podrán ser objeto de subsanabilidad, por lo que los mismos DEBEN ser aportados por los proponentes desde el momento mismo de la presentación de la oferta. El oferente tiene la carga de presentar su oferta en forma íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del pliego de condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

NOTA: Los documentos exigidos en el presente pliego para acreditar los factores de desempate tampoco podrán ser subsanados, por lo que deberán ser presentados desde el momento de la presentación de la oferta.

7.8 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Son causales de rechazo las siguientes:

Son causales de rechazo las siguientes:

1. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante.
2. En el evento que el proceso sea limitado a Mipyme y los Consorcios o Uniones Temporales promesas de sociedad futura no estén conformados únicamente por Mipyme y suscritas solamente por Mipyme 3. En el evento que el proceso éste constituido por módulos, será rechazado el módulo o módulos que no se encuentren constituidos en la Garantía de Seriedad de la Oferta. 4. Cuando el proponente aporte información no veraz o altere de cualquier forma algún documento presentado. 5. Si se establece que la persona natural, o jurídica, o miembro de proponente plural presentaron más de una propuesta para el mismo módulo, cuando se presente esta situación todas las ofertas que incurran en esta situación serán rechazadas. 6. No encontrarse presente en el recinto donde se desarrolla la audiencia de apertura del sobre No 3 – Propuesta Económica, el oferente calificado en el primer lugar del orden de elegibilidad o su apoderado. 7. Modificar durante la etapa pre-contractual los porcentajes de participación de los integrantes del Consorcio o Uniones Temporales y su integración. 8. Tener el representante legal de la persona jurídica limitaciones para comprometer a la sociedad y no contar con la autorización suficiente del órgano social. 9. No corresponder el objeto social de las personas jurídicas con las actividades objeto del presente proceso. 10. No cumplir las personas jurídicas con la duración exigida en el presente proceso de selección. 11. Estar incursa la persona jurídica proponente individual o integrante en la situación descrita en el artículo 38 de la ley 1116 de 2006. 12. Estar incurso el proponente o alguno de los integrantes de la estructura plural en causal de inhabilidad, incompatibilidad o prohibición previstas en la legislación colombiana para contratar. 13. Estar reportado el proponente o alguno de los integrantes de la estructura plural en el Boletín de Responsables Fiscales emitido por la Contraloría General de la República. 14. Presentar el proponente o alguno de los integrantes de la estructura plural, antecedentes vigentes que impliquen inhabilidad para contratar con el Estado. 15. No incluir la propuesta económica o entregarla no firmada por el representante legal del Proponente. 16. Exceder el valor total corregido de la Oferta el presupuesto oficial y/o vigencia para el proceso, módulo o módulos a los cuales se presenta 17. Cuando el Factor Multiplicador sea superior al indicado en el Anexo Técnico del módulo del presente concurso. 18. No afectar la propuesta económica por el Factor Multiplicador. 19. Cuando se modifique uno o alguno de los ítems establecidos como NO MODIFICABLES en el Formulario 1 (Propuesta Económica) 20. Presentar la oferta económica con tachaduras o enmendaduras que no esté convalidada en la forma indicada en el numeral 3.2., del presente pliego de condiciones. 21. No corresponder la propuesta económica al presente proceso de selección, salvo si se trata de un error en la identificación del proceso.
22. Cuando en virtud de la potestad verificatoria de la entidad, se evidencien inconsistencias en la información contenida en los documentos aportados en la propuesta. 23. Cuando la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) no posea título como Ingeniero Civil o Ingeniero de Transporte y Vías. 24. Las demás establecidas en la normatividad vigente y previstas en este Pliego de Condiciones.

Conforme con lo expuesto, el proponente continua **RECHAZADO** en los requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL.**

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO ADVIAL CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO A&G CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO VIAL PROCYC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO HICA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO METROVIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 47 CONSORCIO FITNESS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO CCB**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 49 UNIÓN TEMPORAL INTVIAL IC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO KIA.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 51 CONSORCIO ADMON VIALES 091213**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 52 PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 53 CONSORCIO ICRD CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO RUTA SAN ROQUE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO INTERESTUDIOS 009 2018**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 56 BENAVIDES BURBANO OCTAVIO GUILLERMO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 57 HACE INGENIEROS S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 58 CONSORCIO DIN ISUTECH**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 59 COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LIMITADA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 60 PEDROZA RODRIGUEZ ORLANDO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO ADMIVIALES CESAR 2018.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 62 CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 63 MEDINA ACEVEDO GUILLERMO ALFONSO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 64 VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO VIAS I.J**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 66 CONSORCIO ADM VIAL - LA FLORESTA -MA-2018**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 67 HENDE CARREÑO ANA ISABEL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 68 CONSORCIO ROCAVIAL 18**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 69 JOYCO S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 70 CONSORCIO ECOADMINISTRADOR CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 71 CONSORCIO BOYVA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 72 CONSORCIO PRIETO ADMINISTRACIÓN VIAL.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO INGER CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 74 CONSORCIO INTERVENTORES CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO INTEC CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 76 CONSORCIO VIAL CESAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 77 CONSORCIO JLL CONSULTORÍA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 78 CONSORCIO NOGOC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No. 79 CONSORCIO RENACER 2018**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales **4.14., y 4.15.** Por lo tanto se encuentra **HABILITADO.**

1.3 EVALUACION TECNICA:

De conformidad con lo previsto tanto en el Capítulo V del Pliego de Condiciones "CRITERIOS DE COMPARABILIDAD Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS", del pliego de condiciones; las propuestas se sometieron a los criterios de calificación y ponderación, allí descritos.

El Instituto realizará la calificación de las propuestas, con el fin de determinar, de acuerdo con las exigencias de este pliego de condiciones, los puntajes para cada uno de los proponentes.

Las propuestas serán calificadas teniendo en cuenta los aspectos que se enuncian a continuación y dentro de los rangos de ponderación establecidos, así:

Criterios de Calificación y su Ponderación

CRITERIO	PUNTAJE MÁXIMO
Experiencia del Proponente: Acreditación del promedio de tiempo de experiencia y Acreditación promedio de facturación mensual Total	**900**
Apoyo a la Industria Nacional	**100**
Puntaje Total	**1000**

NOTA: Cada uno de los proponentes debe revisar los cuadros incorporados en el presente informe que indican el puntaje obtenido por los proponentes, para cada uno de los módulos, así como el archivo Excel correspondiente a la Matriz Técnica de Evaluación, la cual forma parte integral del documento, y donde aparece consignada la evaluación y los requerimientos particulares para cada contrato. Esta matriz será publicada simultáneamente con el presente informe, en el Portal Único de Contratación – SECOP 2.

Una vez verificadas las propuestas y efectuado el correspondiente análisis técnico conforme a los requisitos establecidos en el pliego de condiciones, a continuación se presenta el resultado de la evaluación realizada a los proponentes que presentaron propuesta así:

- **PROPONENTE No. 1 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 2 MSB SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 3 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 4 ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES S.A.S (AIM S.A.S)**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO AMV CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO VALLEDUPAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO CESAR "1"**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 8 CONSORCIO CESAR "2"**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Sin embargo, **NO CUMPLE** con la siguiente condición establecida en los pliegos de condiciones, así: "…el integrante que acredite la mayor experiencia requerida, para efectos del promedio de facturación mensual total (PFMTc), calculada y expresada como el PFMTi de los contratos acreditados de cada integrante en términos de SMMLV, comparada con cada uno de los demás integrantes, debe tener una participación en el Consorcio o Unión temporal igual o mayor al **60%.**", toda vez que el integrante que aporto el mayor PFMT es **INEICA LTDA** con **83,468 SMMLV** quien tiene una participación del **40%** en el CONSORCIO.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**

- **PROPONENTE No. 9 ESAO LTDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO ADMON PELAYA 9**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 11 COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 12 RAMIRO MESA BARRERA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO CESAR BM**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Sin embargo, **NO CUMPLE** con la siguiente condición establecida en los pliegos de condiciones, así: "…el integrante que acredite la mayor experiencia requerida, para efectos del promedio de facturación mensual total (PFMTc), calculada y expresada como el PFMTi de los contratos acreditados de cada integrante en términos de SMMLV, comparada con cada uno de los demás integrantes, debe tener una participación en el Consorcio o Unión temporal igual o mayor al **60%.**", toda vez que el integrante que aporto el mayor PFMT es **BENJAMIN ARTURO MENDOZA MARENCO** con **51,183 SMMLV** quien tiene una participación del 3**0%** en el CONSORCIO.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**

- **PROPONENTE No. 14 ARENAS DE LA HOZ INGENIERIA S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO ADMICESAR DR.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 16 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO ETERRA – 1**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**)

contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 18 CB INGENIEROS S.A.S.**

Contrato N. 6: (091/92)

Revisados los documentos allegados en la propuesta, la Entidad encuentra que el proponente indica que el Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP es el 18 y en la verificación correspondiente en el RUP, no se encuentra la información correspondiente al contrato relacionado, razón por la cual el contrato NO CUMPLE Y NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO DEVAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 20 COPEBA LTDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO ADOSANGEL 09**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO ADCES CGM**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO PZCESAR**

Contrato N. 3: (C3-006-2014)

Revisados los documentos allegados en la propuesta la entidad encuentra lo siguiente:

El RUP presentado por el proponente, se encuentra incompleto y el contrato de orden No 3 que se encuentra en el consecutivo del reporte No 10 no se encuentra en el RUP conforme lo establece el pliego de condiciones que dice:

"(…)
5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

"(…)
Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.
(…)" (Subrayado fuera de texto)

Razón por la cual el contrato NO CUMPLE Y NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO ADCES CGM**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO JG CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 26 OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 27 CODIPRO INGENIERIA LTDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO AMV CESAR ID**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**)

contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO COLOMBIA 2018**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO 009 ADMINITRADORES PC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO ARA 3**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO VIAL LA MATA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO ETA-PYP-SANROQUE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO VIAL CESAR 2018**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO MUISCA - LA LIZAMA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 36 CONSORCIO JARE CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 37 ARA INGENIERÍA S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se

encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 38 INTERSA S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 39 CONSORCIO ADM. CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 40 ROSY ARTEAGA ORTEGA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 41 CONSORCIO INFERCU CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO ADVIAL CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO ADVIAL CESAR**

Contrato N. 4: (100-15-01-234)

Revisados los documentos allegados en la propuesta la entidad encuentra lo siguiente:

La certificación que aporta el integrante del proponente, indica Fecha de liquidación y no Fecha de Terminación, conforme lo establece el pliego de condiciones que dice:

"(…)
5.1.4. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA
"(…)
La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomara para efectos de evaluación de la fecha de terminación el último día del mes.

Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación.
(…)" (Subrayado fuera de texto)

Razón por la cual el contrato NO CUMPLE Y NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO VIAL PROCYC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO HICA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO METROVIAL**

Contratos N. 1, 2, 3, 4 y 5: (1898-2014, FLO-CM-SINF-002-2013, 1371-2011, N.A. y 1445-2016)

Revisados los documentos allegados en la propuesta, la Entidad encuentra que los números consecutivos del RUP, no fueron claramente relacionados por el proponente y por tanto aplica lo que se indica en el numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, que establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

Por lo anteriormente expuesto, los contratos con número de orden 1, 2, 3, 4 y 5 **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente no aporto contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 47 CONSORCIO FITNESS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO CCB**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 49 UNIÓN TEMPORAL INTVIAL IC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO KIA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 51 CONSORCIO ADMON VIALES 091213**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 52 PI S.A.S. - PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 53 CONSORCIO ICRD CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO RUTA SAN ROQUE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO INTERESTUDIOS 009 2018**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 56 OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 57 HACE INGENIEROS S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 58 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 59 COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 60 ORLANDO PEDROZA RODRÍGUEZ**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO ADMIVIALES CESAR 2018.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**)

contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 62 CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA SAS COINZA SAS.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 63 GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 64 VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO VIAS I.J**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 66 CONSORCIO ADM VIAL - LA FLORESTA - MA - 2018**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 67 ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 68 CONSORCIO ROCAVIAL 18**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 69 JOYCO S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 70 CONSORCIO ECOADMINISTRADOR CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se

encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 71 CONSORCIO BOYVA**

Contrato N. 6: (005-2015-Mpio de Cienaga)

Revisados los documentos allegados en la propuesta, la Entidad encuentra que el proponente indica que el Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP es el 59 y en la verificación correspondiente en el RUP, no se encuentra la información correspondiente al contrato relacionado, razón por la cual el contrato NO CUMPLE Y NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 72 CONSORCIO PRIETO ADMINISTRACION VIAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO INGER CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**

- **PROPONENTE No. 74 CONSORCIO INTERVENTORES CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**)

contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO INTEC CESAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 76 CONSORCIO VIAL CESAR**

Contrato N. 3: (86-2012)

Revisados los documentos allegados en la propuesta, la Entidad encuentra que el proponente indica que el Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP es el 23 y en la verificación correspondiente en el RUP, no se encuentra la información correspondiente al contrato relacionado, razón por la cual el contrato NO CUMPLE Y NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Sin embargo, **NO CUMPLE** con la siguiente condición establecida en los pliegos de condiciones, así: "…el integrante que acredite la mayor experiencia requerida, para efectos del promedio de facturación mensual total (PFMTc), calculada y expresada como el PFMTi de los contratos acreditados de cada integrante en términos de SMMLV, comparada con cada uno de los demás integrantes, debe tener una participación en el Consorcio o Unión temporal igual o mayor al **60%.**", toda vez que el integrante que aporto el mayor PFMT es **VELNEC S.A.** con **62,925 SMMLV** quien tiene una participación del **40%** en el CONSORCIO.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**

- **PROPONENTE No. 77 CONSORCIO JLL CONSULTORÍA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 78 CONSORCIO NOGOC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 79 CONSORCIO NOGOC**

Contrato N. 2: (TBOL-060 DE 2003)

El pliego de condiciones establece en el numeral 5.1.4.1. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA, la manera de acreditar la experiencia. El proponente aporta el Acta de recibo Final de Contrato de Obra y no aporta ningún documento relacionado con la Interventoría, razón por la cual el contrato NO CUMPLE Y NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

2. <u>RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES Y FACTORES DE PONDERACIÓN:</u>

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO		
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)		
1	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**297,821**	37,846	**594,034**	100,000	**991,855**
2	MSB SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,122	**298,390**	41,578	**599,928**	100,000	**998,318**
3	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**298,266**	42,188	**599,999**	100,000	**998,265**
4	ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES S.A.S (AIM S.A.S)	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**299,108**	46,185	**599,351**	100,000	**998,459**

5	**CONSORCIO AMV CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,056	**299,950**	46,457	**599,263**	100,000	**999,213**
6	**CONSORCIO VALLEDUPAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**297,722**	41,316	**599,823**	100,000	**997,545**
7	**CONSORCIO CESAR "1"**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,056	**299,950**	37,784	**593,856**	100,000	**993,806**
8	**CONSORCIO CESAR "2"**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	6,050	**0,000**	50,407	**0,000**	100,000	**0,000**
9	**ESAO LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**299,653**	46,289	**599,318**	100,000	**998,971**
10	**CONSORCIO ADMON PELAYA 9**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,093	**299,108**	42,144	**600,000**	100,000	**999,108**
11	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,006	**297,474**	42,569	**599,989**	100,000	**997,463**
12	**RAMIRO MESA BARRERA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,950	**294,700**	50,721	**597,156**	100,000	**991,856**
13	**CONSORCIO CESAR BM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	6,184	**0,000**	32,003	**0,000**	100,000	**0,000**
14	**ARENAS DE LA HOZ INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,850	**289,747**	38,949	**596,760**	100,000	**986,507**
15	**CONSORCIO ADMICESAR DR.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**298,266**	42,048	**600,000**	100,000	**998,266**
16	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**298,564**	37,880	**594,130**	100,000	**992,694**
17	**CONSORCIO ETERRA – 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**297,821**	37,938	**594,293**	100,000	**992,114**
18	**CB Ingenieros S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,413	**268,103**	33,867	**577,332**	100,000	**945,435**
19	**CONSORCIO DEVAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,056	**299,950**	50,398	**597,363**	100,000	**997,313**
20	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**298,019**	51,201	**596,833**	100,000	**994,852**
21	**CONSORCIO ADOSANGEL 09**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,050	**299,653**	46,249	**599,331**	100,000	**998,984**
22	**CONSORCIO ADCES CGM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,222	**295,914**	46,004	**599,407**	100,000	**995,321**
23	**CONSORCIO PZCESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,313	**293,660**	42,418	**599,995**	100,000	**993,655**
24	**CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,656	**260,401**	39,306	**597,466**	100,000	**957,867**
25	**CONSORCIO JG CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	8,211	**246,657**	30,861	**557,585**	100,000	**904,242**
26	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**299,653**	37,871	**594,105**	100,000	**993,758**
27	**CODIPRO INGENIERIA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,100	**298,935**	46,586	**599,220**	100,000	**998,155**
28	**CONSORCIO AMV CESAR ID**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,047	**299,505**	46,235	**599,335**	100,000	**998,840**
29	**CONSORCIO COLOMBIA 2018**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5	6,040	**0,000**	47,344	**0,000**	100,000	**0,000**
30	**CONSORCIO 009 ADMINITRADORES PC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**298,019**	46,176	**599,354**	100,000	**997,373**
31	**CONSORCIO ARA 3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**298,019**	50,858	**597,065**	100,000	**995,084**
32	**CONSORCIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,111	**298,663**	49,884	**597,678**	100,000	**996,34**

	VIAL LA MATA												**1**
33	**CONSORCIO ETA-PYP-SANROQUE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**297,821**	49,913	**597,660**	100,000	**995,481**
34	**CONSORCIO VIAL CESAR 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,078	**299,480**	50,803	**597,102**	100,000	**996,582**
35	**CONSORCIO MUISCA - LA LIZAMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**298,167**	50,417	**597,351**	100,000	**995,518**
36	**CONSORCIO JARE CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,811	**287,816**	48,566	**598,392**	100,000	**986,208**
37	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,107	**298,762**	46,379	**599,289**	100,000	**998,051**
38	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,158	**297,499**	41,954	**599,998**	100,000	**997,497**
39	**CONSORCIO ADM. CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,058	**299,975**	38,231	**595,079**	100,000	**995,054**
40	**ROSY ARTEAGA ORTEGA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,009	**297,623**	42,030	**600,000**	100,000	**997,623**
41	**CONSORCIO INFERCU CESAR**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	**RECHAZO**	6	6,028	**0,000**	37,830	**0,000**	100,000	**0,000**
42	**CONSORCIO ADVIAL CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,089	**299,208**	37,787	**593,865**	100,000	**993,073**
43	**CONSORCIO A&G CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,509	**288,806**	43,716	**599,894**	100,000	**988,700**
44	**CONSORCIO VIAL PROCYC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**298,266**	46,264	**599,326**	100,000	**997,592**
45	**CONSORCIO HICA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,047	**299,505**	37,939	**594,295**	100,000	**993,800**
46	**CONSORCIO METROVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
47	**CONSORCIO FITNESS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,984	**296,384**	50,453	**597,329**	100,000	**993,713**
48	**CONSORCIO CCB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**298,811**	50,392	**597,367**	100,000	**996,178**
49	**UNIÓN TEMPORAL INTVIAL IC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,089	**299,208**	41,998	**599,999**	100,000	**999,207**
50	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**297,821**	46,259	**599,328**	100,000	**997,149**
51	**CONSORCIO ADMON VIALES 091213**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**298,167**	49,904	**597,666**	100,000	**995,833**
52	**PI S.A.S. - PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**298,811**	46,261	**599,327**	100,000	**998,138**
53	**CONSORCIO ICRD CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,983	**296,335**	50,457	**597,326**	100,000	**993,661**
54	**CONSORCIO RUTA SAN ROQUE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,083	**299,356**	37,987	**594,428**	100,000	**993,784**
55	**CONSORCIO INTERESTUDIOS 009 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,247	**295,295**	44,834	**599,705**	100,000	**995,000**
56	**OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,678	**284,621**	34,367	**580,021**	100,000	**964,642**
57	**HACE INGENIEROS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,150	**297,697**	42,033	**600,000**	100,000	**997,697**
58	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,056	**275,260**	43,154	**599,953**	100,000	**975,213**
59	**COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**297,722**	50,423	**597,348**	100,000	**995,070**

	NES LTDA												
60	**ORLANDO PEDROZA RODRÍGUEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,083	**299,356**	38,406	**595,521**	100,000	**994,877**
61	**CONSORCIO ADMIVIALES CESAR 2018.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6	6,022	**0,000**	52,747	**0,000**	100,000	**0,000**
62	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA SAS COINZA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**297,722**	40,434	**599,126**	100,000	**996,848**
63	**GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,056	**299,950**	51,075	**596,919**	100,000	**996,869**
64	**VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**299,901**	43,488	**599,921**	100,000	**999,822**
65	**CONSORCIO VIAS I.J**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,373	**292,174**	42,057	**600,000**	100,000	**992,174**
66	**CONSORCIO ADM VIAL - LA FLORESTA - MA - 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**299,406**	50,553	**597,265**	100,000	**996,671**
67	**ANA ISABEL HENDE CARREÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,850	**289,747**	39,025	**596,918**	100,000	**986,665**
68	**CONSORCIO ROCAVIAL 18**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,928	**293,611**	47,005	**599,069**	100,000	**992,680**
69	**JOYCO S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**298,811**	46,503	**599,248**	100,000	**998,059**
70	**CONSORCIO ECOADMINISTRADOR CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**298,811**	37,837	**594,008**	100,000	**992,819**
71	**CONSORCIO BOYVA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**298,167**	39,202	**597,269**	100,000	**995,436**
72	**CONSORCIO PRIETO ADMINISTRACION VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,872	**290,837**	43,511	**599,918**	100,000	**990,755**
73	**CONSORCIO INGER CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**298,564**	54,655	**593,995**	100,000	**992,559**
74	**CONSORCIO INTERVENTORES CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,078	**299,480**	46,199	**599,347**	100,000	**998,827**
75	**CONSORCIO INTEC CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**299,653**	46,298	**599,315**	100,000	**998,968**
76	**CONSORCIO VIAL CESAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	3,692	**0,000**	48,967	**0,000**	100,000	**0,000**
77	**CONSORCIO JLL CONSULTORÍA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**299,653**	46,378	**599,289**	100,000	**998,942**
78	**CONSORCIO NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,054	**299,851**	50,175	**597,502**	100,000	**997,353**
79	**CONSORCIO RENACER 2018**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5	6,034	**0,000**	47,753	**0,000**	100,000	**0,000**

3. EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE PONDERACIÓN

3.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

De conformidad con lo previsto en el numeral 5.2. del Pliego de Condiciones este factor se ponderará de la siguiente manera:

CONCEPTO		PUNTAJE MAXIMO

CONCEPTO		PUNTAJE MAXIMO
1. promocion en procesos cuyo objeto incluye BIENES Y SERVICIOS NACIONALES		100
si solo ofrece bienes nacionales	50	
si solo ofrece se.rvicios nacionales	50	
2. promocion en procesos cuyo objeto SOLO incluye BIENES NACIONALES	100	100
3. promocion en procesos cuyo objeto SOLO incluye SERVICIOS NACIONALES	100	100
4. PROMOCION DE LA INCORPORACION DE COMPONENTE NACIONAL EN BIENES Y SERVICIOS EXTRANJEROS	50	50

Todos los proponentes acreditaron el origen nacional de la oferta o trato nacional. Por tanto obtienen 100 puntos.

No se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de Apoyo a la Industria Nacional

3.2. TRATO NACIONAL:

No se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de TRATO NACIONAL

4.CRITERIOS DE DESEMPATE

4.1 MIPYME y 4.2 DISCAPACITADOS:

4.1 MIPYME: No se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de MIPYMES:

4.2 PERSONAL CON LIMITACIONES: Se presentó a través de la opción de mensajes dispuesta por SECOP II, la siguiente única observación:

PROPONENTE 20 – COPEBA LTDA

"En atención al informe de evaluación publicado en la PAGINA DE LA SECOP II, nos permitimos observar que COPEBA LTDA, dentro del sobre dos, en el sobre No. 2 se anexó los documentos soportes del personal con discapacidad (TRES FOLIOS "CARTA DE COMPROMISO DE PERSONAL, FORMATO DE ACREDITACION DE PERSONAL Y CERTIFICADO DE DISCAPACIDAD EXPEDIDO POR EL MINISTERIO DE TRABAJO"), en el ítem ACREDITACIÓN DE PERSONAL CON LIMITACIONES (LEY 361 DE 1997) (DE ACUERDO A LO INDICADO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES), por este motivo solicitamos a la entidad verificar la entrega de este documento dentro de la oferta de COPEBA LTDA, ya que en el informe de evaluación aparece que el proponente no aporta este criterio para ser tenido en cuenta en los criterios de desempate"

Verificada la propuesta dispuesta en el SECOP II, efectivamente el proponente si anexó los documentos soportes del personal con discapacidad, por lo cual se procede a corregir para este, el dato presentado en el informe de evaluación de fecha 20 de marzo de 2018 en el cuadro del numeral **4. CRITERIOS DE DESEMPATE 4.1 MIPYME y 4.2 DISCAPACITADOS**
:

PROPUESTA No	PROPONENTE	INTEGRANTE(S)	PERSONAL CON LIMITACIONES PRESENTA - NO PRESENTA	CERTIFICACIÓN MIPYME PRESENTA - NO PRESENTA
20	COPEBA LTDA	INDIVIDUAL	PRESENTA - CUMPLE	PRESENTA - CUMPLE

5. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Si dentro del término de traslado de este informe final de evaluación de las propuestas, el cual está indicado en el numeral **1.6 Cuadro N° 4 Cronología** del Pliego de Condiciones, los proponentes encuentran discrepancias u omisiones en el mismo, deberán darlos a conocer al Instituto a través del través del Sistema Electrónico de Contratación Pública –SECOP II http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx.

Así mismo, por ese mismo medio y en el mismo tiempo de traslado, podrán presentar las observaciones que estimen pertinentes al informe final de evaluación.

COMITÉ EVALUADOR:

(Original firmado) **DIEGO A PINTO ESPARZA** Evaluación Jurídica	(Original firmado) **ROSALBINA BONNETT PALACIO** Evaluación Financiera
(Original firmado) **ANA MARIA OCAMPO ELJAIEK** Evaluación Técnica	

(Original firmado)
Revisó: **Ana Maria Margarita Arevalo Orozco**
Abogada Grupo de Asuntos Precontractuales

(Original firmado)
Vo.Bo: Ruby Mercedes Perez Perez
Evaluación Financiera