**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

**OBJETO:** "PAVIMENTACION DE VIAS EN BARRIOS DE LAS COMUNAS 4, 6 Y 8 EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA".

El día Siete (7) de abril de 2025 a las 10:03 a.m., dando cumplimiento al cronograma, se reunieron los contratistas, los proponentes y demás interesados según lo establecido en el cronograma del proceso tramitado mediante la Licitación Pública No. **LP-SIM-002-2025,** en las instalaciones de la alcaldía del Municipio de Montería, específicamente en la carrera 1 W # 32ª- 49 Centro verde 3 piso, con el fin de llevar a cabo la audiencia de adjudicación o declaratoria de desierta de la licitación, para lo cual se dará cumplimiento a lo establecido en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 1082 de 2015 y, se desarrollará el siguiente:

**ORDEN DEL DÍA:**

1. Verificación de asistencia a la audiencia.
2. Observaciones al informe final de evaluación.
3. Verificación de documentación, en caso de que hubiera lugar a ello.
4. Respuestas por parte de la entidad a las observaciones presentadas al informe final de verificación y evaluación de ofertas.
5. Lectura del resumen de verificación de requisitos habilitantes de los proponentes y evaluación del puntaje parcial de las propuestas.
6. Apertura del sobre No. 02 propuesta económica y evaluación de la oferta económica a través del mecanismo escogido mediante el método aleatorio que resulte aplicable de conformidad con lo establecido en el Pliego de Condiciones.
7. Traslado a los Proponentes habilitados sólo para la revisión del aspecto económico.
8. Intervención de los proponentes habilitados con el fin de realizar observaciones referentes al aspecto económico.
9. Orden de elegibilidad.
10. Conclusiones y recomendaciones.
11. Lectura del acto administrativo de adjudicación o declaratoria de desierta de la licitación pública.

**DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA**

**1. VERIFICACIÓN DE ASISTENCIA A LA AUDIENCIA:**

**1.1 Por el Municipio Montería:**

**DANIEL PATRON PEREZ,** Secretario General, delegado para presidir las audiencias en el Municipio de conformidad con lo previsto en la Resolución No. 0281 del 28 de Septiembre de 2020.

**ANDRES BERRIO LASPRILLA,** Ingeniero Civil contratista – Comité evaluador.

**LEIDY MARTINEZ LOPEZ**, Abogada contratista – Comité evaluador.

**ANYI NARVAEZ OYOLA**, contador contratista – Comité evaluador.

**ARRAZOLA ABOGADOS ASOCIADOS Y CONSULTORES S.A.S.** - Asesores externos

**1.2. Por los Proponentes:**

| No. DE PROPONENTES | IDENTIFICACIÓN DE PROPONENTES | INTEGRANTES DE PROPONENTES PLURALES | Porcentaje de Participación | ASISTE/NO ASISTE |
|---|---|---|---|---|

Alcaldía de
MONTERÍA

## LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025

## AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA

| | | (Si aplica) | % | |
|---|---|---|---|---|
| **PROPONENTE 1:** | **CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025** | A.G.E INGENIERIA S.A.S.<br>JORGE ESCOBAR BUELVAS<br>PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES JEB S.A.S. | 50%<br>40%<br>10% | ASISTE A LA PRESENTE DILIGENCIA EL SEÑOR JORGE ESCOBAR BUELVAS IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 79.569.675 DE BOGOTÁ DC, QUIEN EN AUDIENCIA MANIFIESTA QUE OTORGA PODER PARA QUE ACTÙE EN SU NOMBRE Y REPRESENTACIÒN A LA ABOGADA JUDITH PAOLA GARCIA FLOREZ IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANIA No. 1.066.732.001 DE PLANETA RICA, PORTADORA DE LA TARJETA PROFESIONAL No. 214301., QUIEN PRESENTÒ LOS DOCUEMNTOS RESPECTIVOS, RAZÓN POR LA CUAL, SE LE RECONOCE PERSONERÌA JURÌDICA PARA ACTUAR EN LA DILIGENCIA. |
| **PROPONENTE 2:** | **CONSORCIO MONTERIA VERDE 02** | GCI GRUPO DE CONSTRUCCIONES E INGENIERIA S.A.S.<br>GEOESTRUCTURAL E INGENIERIA S.A.S.<br>INTRASP S.A.S. | 60%<br>30%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 3:** | **CONSORCIO DIRCMT - M** | MT CONSTRUCCION Y DISEÑO DE PROYECTO S.A.S.<br>DINGCO CONSTRUCCIONES S.A.S.<br>RC ARQUITECTOS S.A.S. | 50%<br>40%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 4:** | **CONSORCIO COMUNAS EMSAF** | SAFRID INGENIERIA S.A.S.<br>EMPRESAS GRUPO ROMERO S.A.S. | 80%<br>20% | ASISTE EL SEÑOR MIGUEL ALEXANDER CERON MOLINA IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 1.082.774.968 DE SAN AGUSTIN EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO. |
| **PROPONENTE 5:** | **CONSORCIO PAVIMENTACION LC** | CUANTICO INGENIERIA S.A.S.<br>LOPECA S.A.S. | 80%<br>20% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 6:** | **MONARCA INGENIERÍA ZOMAC S.A.S** | ---------- | -------- | NO ASISTE |

Alcaldía de MONTERÍA

## LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025

## AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PROPONENTE 7:** | **CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS** | MAQUINAS OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. ZOMAC<br>DABERLYS ELIAS ARRIETA CARDENAS<br>BC INGENIERIA S.A.S. | 50%<br>40%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 8:** | **CONSORCIO COMUNAS 468** | C.C.P INGENIEROS S.A.S.<br>CLAUDIA STELLA CARVAJAL PINEDA | 90%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 9:** | **PROYECTOS DE INGENIERÍA LA FE S.A.S.** | ---------- | -------- | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 10:** | **CONSORCIO VIAL MONTERIA** | CONGLOMERADO TÉCNICO COLOMBIANO S.A.S.<br>JMD INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S. | 90%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 11:** | **CONSORCIO LAS COMUNAS** | OBRAS INTERVENTORIAS Y SUMINISTROS S.A.S.<br>INGENIERIA RYD S.A.S. | 90%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 12:** | **CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO** | CONSTRUCTORA C.N.B S.A.S.<br>GUILLERMO GUZMAN GUZMAN | 90%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 13:** | **MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES S.A.S** | ---------- | -------- | ASISTE LA SEÑORA TATIANA HERAZO TORRES, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NO. 1.102.868.994 DE SINCELEJO, EN CALIDAD DE ASISTENTE, ALLEGA PODER SIN NOTA DE PRESENTACIÓN PERSONAL ANTE NOTARIO. |
| **PROPONENTE 14:** | **DUMAR INGENIEROS S.A.S.** | ---------- | ---------- | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 15:** | **CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO** | J.R. INGENIEROS S.A.S.<br>REDO S.A.S. | 90%<br>10% | NO ASISTE |

## LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025

## AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PROPONENTE 16:** | **CONSORCIO PV COMUNAS** | SIS ORGANIZATION S.A.S.<br>GRUPO EMPRESARIAL IAC S.A.S. | 50%<br>50% | ASISTE EL SEÑOR JESUS DAVID DURAN ROMERO IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 15.679.759 DE PLANETA RICA, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO. |
| **PROPONENTE 17:** | **CONSORCIO VIAS APC MONTERIA** | LA MONTAÑA CONSTRUCTORES S.AS.<br>FENIX ASFALTOS Y CONCRETOS S.A.S.<br>CONSTRUCCIONES VIALES DEL VALLE S.A.S.<br>NEPTUNO PROYECTOS S.A.S. | 40%<br>40%<br>10%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 18:** | **CONSORCIO COMUNAS 2025** | RECURSOS Y SEÑALIZADORES VIALES S.A.S.<br>CONSTRUCCIONES RAMIREZ BARON S.A.S.<br>AMBAR INGENIERIA S.A.S. | 40%<br>30%<br>30% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 19:** | **CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502** | MR GROUP COL S.A.S.<br>AJGE INGENIERIA S.A.S.<br>COL PETROLEUM SERVICES S.A.S. | 57%<br>33%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 20:** | **CONSORCIO VECTOR 2025** | CONEXING S.A.S.<br>SEÑALES Y VIAS S.A.S.<br>CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S. | 50%<br>40%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 21:** | **CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ** | CONSTRUCEC S.A.S.<br>JORGE DAVID BITAR | 90%<br>10% | ASISTE LA SEÑORA SARAY PATRICIA GARCES MORENO, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 1.067.967.181 DE MONTERÍA, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO. |
| **PROPONENTE 22:** | **CONSORCIO MONTERIA VIAL** | MARIO POMPILIO SINISTERRA JALLER<br>HERSA CONSTRUCTORES S.A.S<br>VANEGAS DUMAR INGENIERIA S.A.S. | 45%<br>45%<br>10% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 23:** | **CONSORCIO COMUNA VIAL** | OVINGER S.A.S.<br>CONTINUAR S.A.S.<br>OPEN INGENIERIA S.A.S. | 55%<br>33%<br>12% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 24:** | **CONSORCIO COMUNAS 468** | CONSTRUCTORA ESTRACOR S.A.S<br>ASOCIACION DE LOS MUNICIPIOS DE LOS DEPARTAMENTOS DE CORDOBA Y SUCRE “ASODECORS"<br>IMAC S.A.S. ZOMAC | 40%<br>40%<br>20% | NO ASISTE |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PROPONENTE 25:** | **CONSORCIO SINU URBANO** | KABOD EXECUTIVE GROUP S.A.S<br>ASB ONASSIS CONSTRUCCIONES S.A.S. | 60%<br>40% | NO ASISTE |
| **PROPONENTE 26:** | **UNIÓN TEMPORALCOMUNAS MONTERÍA ZCL** | LATINCO S.A.<br>CFD INGENIERÍA S.A.S.<br>CONSTRUCCIONES ZIRUMA S.A.S. | 40%<br>35%<br>25% | ASISTE EL ABOGADO JOSE JAVIER OSORIO DE LA OSSA IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NO. 92.529.786, PORTADOR DE LA TARJETA PROFESIONAL No. 119023 DEL CSJ, ALLEGA PODER DEBIDAMENTE AUTENTICADO MEDIANTE LA PLATAFORMA SECOP II, EL CUAL FUE VERIFICADO.<br>SE LE RECONOCE PERSONERÌA JURÌDICA PARA ACTUAR EN LA DILIGENCIA. |

**Veedurías:** No hubo asistencia.

**2.- OBSERVACIONES PRESENTADAS FRENTE AL INFORME FINAL DE VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACION DEL FACTOR DE CALIDAD DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS.**

En este estado de la audiencia se interroga a los proponentes asistentes en el orden que se le fue asignado en el informe de verificación de requisitos habilitantes y evaluación de ofertas, si tienen alguna observación frente al informe final, y se deja constancia de ello a continuacion:

| No. DE PROPONENTES | IDENTIFICACIÓN DE PROPONENTES | PRESENTARON /NO PRESENTARON OBSERVACIONES |
|---|---|---|
| **PROPONENTE 1:** | **CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025** | PRESENTA OBSERVACIONES MEDIANTE LA PLATAFORMA SECOP II. IGUALMENTE SOLICITA QUE SEAN PROYECTADAS EN TIEMPO REAL, MEDIANTE VIDEO BEAM, LAS OBSERVACIONES ALLEGADAS. |
| **PROPONENTE 2:** | **CONSORCIO MONTERIA VERDE 02** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 3:** | **CONSORCIO DIRCMT - M** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 4:** | **CONSORCIO COMUNAS EMSAF** | PRESENTA OBSERVACION MEDIANTE PLATAFORMA SECOP II. |
| **PROPONENTE 5:** | **CONSORCIO PAVIMENTACION LC** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 6:** | **MONARCA INGENIERÍA ZOMAC S.A.S** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 7:** | **CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |

## LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025

## AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA

| | | |
|---|---|---|
| **PROPONENTE 8:** | **CONSORCIO COMUNAS 468** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 9:** | **PROYECTOS DE INGENIERÍA LA FE S.A.S.** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 10:** | **CONSORCIO VIAL MONTERIA** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 11:** | **CONSORCIO LAS COMUNAS** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 12:** | **CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 13:** | **MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES S.A.S** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 14:** | **DUMAR INGENIEROS S.A.S.** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 15:** | **CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 16:** | **CONSORCIO PV COMUNAS** | PRESENTA OBSERVACIONES EN AUDIENCIA, MANIFESTANDO LO SIGUIENTE:<br><br>“QUE EN EL INFORME PRELIMINAR PUBLICADO EN FECHA 7 DE MARZO DE 2025 EL OFERENTE SE ENCONTRABA NO HABIL, SIN EMBARGO, EN FECHA 12 DE MARZO DE 2025, PRESENTÓ DOCUMENTO CON EL FIN DE SUSBANAR LO OBSERVACDO EN EL INFORME ANTES REFERIDO.<br><br>QUE EN EL INFORME FINAL PUBLICADO EN FECHA 26 DE MARZO DE 2025 EL OFERENTE SE ENCONTRABA HABILITADO.<br><br>QUE EN FECHA 27 DE MARZO DE 2025 SE PUBLICÓ UN INFORME EN EL CUAL EL OFERENTE SE ENCONTRABA NO HABIL Y SE SOLICITÓ SUBSANAR ALGO QUE YA HABIA SIDO SUBSANADO.<br><br>QUE EN FECHA 3 DE ABRIL DE 2025 SE PUBLICÓ EL INFORME FINAL, Y ESTE OBRABA COMO RECHAZADO.<br><br>SOLICITÓ SER HABILITADO EN EL PROCESO, TENIENDO EN CUENTA QUE YA HABIA SUBSANADO LO OBSERVADO INICIALMENTE.” |
| **PROPONENTE 17:** | **CONSORCIO VIAS APC MONTERIA** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 18:** | **CONSORCIO COMUNAS 2025** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 19:** | **CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 20:** | **CONSORCIO VECTOR 2025** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | |
|---|---|---|
| **PROPONENTE 21:** | **CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ** | REITERA SOLICITUD PROPONENTE No. 1 EN LO REFERENTE A LA PROYECCION DEL VIDEO BEAM. |
| **PROPONENTE 22:** | **CONSORCIO MONTERIA VIAL** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 23:** | **CONSORCIO COMUNA VIAL** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 24:** | **CONSORCIO COMUNAS 468** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 25:** | **CONSORCIO SINU URBANO** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |
| **PROPONENTE 26:** | **UNIÓN TEMPORALCOMUNAS MONTERÍA ZCL** | NO PRESENTA OBSERVACIONES |

Se deja constancia de que se revisó la plataforma SECOP II y se encuentran escritos de observaciones en el trámite de esta diligencia presentados por los Proponentes No. 1 y No. 4.

Siendo las 10:51 a.m. se realiza la suspensión de la audiencia, a fin de hacer la revisión de las observaciones presentadas y preparar las respuestas a las mismas.

**3.- VERIFICACIÓN DE DOCUMENTACIÓN, EN CASO DE QUE HUBIERA LUGAR A ELLO.**

Se realizó verificación de la documentación.

Siendo las 12:23 p.m. se da continuidad al orden del día y se procede a dar respuesta a las observaciones presentadas:

**4.- RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS FRENTE AL INFORME FINAL DE VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACION DEL FACTOR DE CALIDAD DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS.**

**4.1. PROPONENTE No. 1 CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025**

# LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025

## AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA

Montería 07 de abril de 2025

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
Montería – Córdoba

**REFERENCIA:** Proceso de contratación No. LP-SIM-002-2025, en adelante el "Proceso de Contratación"

**Objeto: "PAVIMENTACION DE VIAS EN BARRIOS DE LAS COMUNAS 4, 6 Y 8 EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA"**

**ASUNTO: OBSERVACION INFORME FINAL –**

Cordial saludo,

De acuerdo con el informe preliminar del proceso de selección de la referencia, el cual se dio traslado por parte de la entidad el dia 27 de marzo de 2025, arrojo el siguiente consolidado:

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| P2 | CONSORCIO MONTERIA VERDE 02 | NO HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | NO HABIL | 39,50 | NO HABIL |
| P3 | CONSORCIO DIRCMT - M | NO HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P5 | CONSORCIO PAVIMENTACION LC | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P7 | CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P9 | PROYECTOS DE INGENIERIA LA FE S.A.S. | HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P10 | CONSORCIO VIAL MONTERIA | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | 39,50 | NO HABIL |
| P11 | CONSORCIO LAS COMUNAS | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P16 | CONSORCIO PV COMUNAS | NO HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | HABIL | 39,50 | NO HABIL |
| P17 | CONSORCIO VIAS APC MONTERIA | HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | NO HABIL | 20,50 | NO HABIL |
| P18 | CONSORCIO COMUNAS 2025 | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P19 | CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502 | NO HABIL | NO HABIL | NO HABIL | NO HABIL | NO HABIL | 40,25 | NO HABIL |
| P20 | CONSORCIO VECTOR 2025 | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P21 | CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P22 | CONSORCIO MONTERIA VIAL | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P23 | CONSORCIO COMUNA VIAL | NO HABIL | NO HABIL | NO HABIL | NO HABIL | NO HABIL | 40,50 | NO HABIL |
| P24 | CONSORCIO COMUNAS 468 | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | NO HABIL | 39,50 | NO HABIL |
| P26 | UNIÓN TEMPORAL COMUNAS MONTERÍA ZCL | NO HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | NO HABIL |

**CONCLUSIÓN:**

El presente informe se publica en el SECOP II, para que durante el término de traslado establecido en el cronograma del proceso los proponentes puedan subsanar los requisitos que a la luz del pliego de condiciones y de la ley sean subsanables y, formular las observaciones que consideren pertinentes al presente informe.

| | |
|---|---|
| Informe de presentación de Ofertas | 26/02/2025 9:00:00 AM (UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) |
| Publicación del informe de verificación o evaluación | 9 días de tiempo transcurrido (27/03/2025 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) |
| Presentación de observaciones al informe de verificación o evaluación | 2 días de tiempo transcurrido (3/04/2025 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) |
| Audiencia de Adjudicación y apertura | |

Subsanaron dentro del tiempo de traslado, de acuerdo con los mensajes públicos en secop II, los siguientes proponentes:

PROPONENTE 2 – CONSORCIO MONTERIA VERDE 02 (fecha de subsanación 03-04-2025)

PROPONENTE 17 – CONSORCIO VIAS APC MONTERIA (fecha de subsanación 03-04-2025)

PROPONENTE 26 – UT COMUNAS MONTERIA ZCL (fecha de subsanación 03-04-2025)

PROPONENTE 20 – CONSORCIO VECTOR (fecha de subsanación 03-04-2025)

PROPONENTE 5 – CONSORCIO PAVIMENTO LC (fecha de subsanación 01-04-2025)

PROPONENTE 19 – CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502 (fecha de subsanación 01-04-2025)

PROPONENTE 21 – CONSORCIO VIAS DEL SINU (fecha de subsanación 31-03-2025)

PROPONENTE 18 – CONSORCIO COMUNAS 2025 (fecha de subsanación 31-03-2025)

PROPONENTE 3 – CONSORCIO DIRCMT-M (fecha de subsanación 31-03-2025)

De acuerdo con lo anterior de 17 propuestas declaradas como no hábiles, 9 proponentes realizaron subsanaciones conforme con lo solicitado en el informe preliminar, tal como se visualiza en los mensajes públicos del proceso.










El día 4 de abril la entidad dio traslado al informe final de evaluación, donde observamos que el consolidado final no guarda relación con los mensajes públicos (subsanaciones), toda vez que se observan 5 proponentes hábiles que no realizaron las aclaraciones o subsanaciones requeridas de acuerdo con el informe preliminar

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| P7 | CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P9 | PROYECTOS DE INGENIERÍA LA FE S.A.S. | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P12 | CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P22 | CONSORCIO MONTERIA VIAL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P23 | CONSORCIO COMUNA VIAL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |

En razón a lo anterior se le solicita a la entidad, en caso de existir subsanaciones por parte de esto proponentes sean publicados dichos mensajes donde se pueda constatar la fecha de recepción como el contenido de este y tener acceso a la verificación de los mismos.

De igual forma, de no existir subsanaciones o en el caso de que estas hayan sido presentadas de forma extemporánea se le solicita a la entidad proceder de acuerdo con las reglas establecidas en los pliegos de condiciones.

Cordialmente,

**RL. CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025**
**PROPONENTE 1**

*"IGUALMENTE SOLICITA QUE SEAN PROYECTADAS EN TIEMPO REAL, MEDIANTE VIDEO BEAM, LAS OBSERVACIONES ALLEGADAS".*

**RESPUESTA DE LA ENTIDAD:** En atención a su observación, allegada mediante plataforma SECOP II, le informamos que los oferentes CONSORCIO LAS COMUNAS, PROYECTOS DE INGENIERIA CIVIL LA FE SAS, CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS, CONSORCIO VIAS DEL

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

SINU, CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025, CONSORCIO MONTERIA VIAL, CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO, CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS, Y CONSORCIO COMUNA VIAL allegaron documentos a fin de subsanar lo observado mediante la casilla de mensajes de la plataforma.

Para los fines pertinentes le anexamos capture donde se pueden constatar las subsanaciones recibidas, con la fecha de recibo de las mismas:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CONSORCIO COMUNA VIAL | General | CO1.MSG.7715348 | OFICIO DE SUBSANACION #2 CONSORCIO COMUNA VIAL | | 3 días de tiempo transcurrido *(3/04/2025 3:19:35 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| CONSORCIO LAS COMUNAS | General | CO1.MSG.7707717 | RESPUESTA AL INFORME PRELIMINAR | | 4 días de tiempo transcurrido *(2/04/2025 12:30:45 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS | General | CO1.MSG.7704191 | SUBSANACION AL INFORME 3 CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS | | 5 días de tiempo transcurrido *(1/04/2025 5:40:41 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO | General | CO1.MSG.7701951 | SUBSANACION PROCESO LP-SIM-002-2025 | | 5 días de tiempo transcurrido *(1/04/2025 2:10:12 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| CONSORCIO MONTERIA VIAL | General | CO1.MSG.7700910 | SUBSANACION - CONSORCIO MONTERIA VIAL - revocando el acto de la publicación del informe preliminar | | 6 días de tiempo transcurrido *(1/04/2025 11:14:51 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| JORGE ESCOBAR BUELVAS | General | CO1.MSG.7694538 | ACLARACION PROPONENTE 1 | | 7 días de tiempo transcurrido *(31/03/2025 10:12:42 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| CONSORCIO VIAS DEL SINU | General | CO1.MSG.7689241 | SUBSANACION AL INFORME DE EVALUACIÓN No. 3 CONSORCIO VIAS DEL SINU | | 9 días de tiempo transcurrido *(28/03/2025 1:51:43 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS | General | CO1.MSG.7688311 | REQUERIMIENTO DEL INFORME 3 | | 10 días de tiempo transcurrido *(28/03/2025 11:09:11 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| PROYECTOS DE INGENIERIA CIVIL LA FE SAS | General | CO1.MSG.7687801 | SOLICITUD | | 10 días de tiempo transcurrido *(28/03/2025 10:14:42 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| CONSORCIO LAS COMUNAS | General | CO1.MSG.7687230 | SOLICITUD DE ACLARACION | | 10 días de tiempo transcurrido *(28/03/2025 9:10:15 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |

En cuanto a la solicitud de proyectar en tiempo real, mediante video beam, las observaciones allegadas, le informamos que las observaciones presentadas mediante Secop II, se encuentran publicadas, y podrán acceder a las mismas sin restricción alguna.

### 4.2. PROPONENTE No. 4 CONSORCIO COMUNAS EMSAF

**OBSERVACIONES A LOS OFERENTES**

Bogotá D.C, 06 de abril del 2025.

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
CENTRO VERDE
Montería Córdoba

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación **LP-SIM-002-2025,** en adelante el "Proceso de Contratación" Objeto: "PAVIMENTACION DE VIAS EN BARRIOS DE LAS COMUNAS 4, 6 Y 8 EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA".

Yo, **MIGUEL ALEXANDER CERON MOLINA,** identificado con cedula de ciudadanía No. 1.082.774.968, actuando en calidad de representante legal de **CONSORCIO COMUNAS EMSAF**, mediante la presente me dirijo a ustedes para realizar las siguientes observaciones:

ARTÍCULO 23. DE LOS APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL, de la ley 1150 del 2007, El inciso segundo y el parágrafo 1o del artículo 41 de la Ley 80 quedarán así:

"Artículo 41. (…)

Para la ejecución se requerirá de la aprobación de la garantía y de la existencia de las disponibilidades presupuestales correspondientes, salvo que se trate de la contratación con recursos de vigencias fiscales futuras de conformidad con lo previsto en la ley orgánica del presupuesto. El proponente y el contratista deberán acreditar que se encuentran al día en el pago de aportes parafiscales relativos al Sistema de Seguridad Social Integral, así como los propios del Sena, ICBF y Cajas de Compensación Familiar, cuando corresponda.

PARÁGRAFO 1o. El requisito establecido en la parte final del inciso segundo de este artículo, deberá acreditarse para la realización de cada pago derivado del contrato estatal.

El servidor público que sin justa causa no verifique el pago de los aportes a que se refiere el presente artículo, incurrirá en causal de mala conducta, que será sancionada con arreglo al régimen disciplinario vigente".

ARTÍCULO 50. CONTROL A LA EVASIÓN DE LOS RECURSOS PARAFISCALES de la ley 789 del 2002, "La celebración, renovación o liquidación por parte de un particular, de contratos de cualquier naturaleza con Entidades del sector público, requerirá para el efecto, del cumplimiento por parte del contratista de sus obligaciones con los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las Cajas de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar. Las Entidades públicas en el momento de liquidar los contratos deberán verificar y dejar constancia del cumplimiento de las obligaciones del contratista frente a los aportes mencionados durante toda su vigencia, estableciendo una correcta relación entre el monto cancelado y las sumas que debieron haber sido cotizadas.

En el evento en que no se hubieran realizado totalmente los aportes correspondientes, la Entidad pública deberá retener las sumas adeudadas al sistema en el momento de la liquidación y efectuará el giro directo de dichos recursos a los correspondientes sistemas con prioridad a los regímenes de salud y pensiones, conforme lo define el reglamento.

Cuando la contratación se realice con personas jurídicas, se deberá acreditar el pago de los aportes de sus empleados, a los sistemas mencionados mediante certificación expedida por el revisor fiscal, cuando este exista de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal durante un lapso equivalente al que exija el respectivo régimen de contratación para que se hubiera constituido la sociedad, el cual en todo caso no será inferior a los seis (6) meses anteriores a la celebración del contrato. En el evento en que la sociedad no tenga más de seis (6) meses de constituida, deberá acreditar los pagos a partir de la fecha de su constitución.

Para la presentación de ofertas por parte de personas jurídicas será indispensable acreditar el requisito señalado anteriormente. El funcionario que no deje constancia de la verificación del cumplimiento de este requisito incurrirá en causal de mala conducta".

ARTÍCULO 3° DE LA LEY 797 DE 2003 modificatorio del artículo 15 de la Ley 100 de 1993 establece, "que serán afiliados al Sistema General de Pensiones en forma obligatoria, todas aquellas personas vinculadas mediante contrato de trabajo o como servidores públicos. Así mismo, las personas naturales que presten directamente servicios al Estado o a las entidades o empresas del sector privado, bajo la modalidad de contratos de prestación de servicios, o cualquier otra modalidad de servicios que adopten, los trabajadores independientes y los grupos de población que por sus características o condiciones socioeconómicas sean elegidos para ser beneficiarios de subsidios a través del Fondo de Solidaridad Pensional, de acuerdo con las disponibilidades presupuestales.

Respecto a la obligación de cotizar al Sistema General de Seguridad Social Salud de los contratistas personas naturales, el inciso 1° del artículo 23 del Decreto 1703 de 2002, señala que en los contratos en donde esté involucrada la ejecución de un servicio por una persona natural en favor de una persona natural o jurídica de derecho público o privado, tales como contratos de obra, de arrendamiento de servicios, de prestación de servicios, consultoría, asesoría, la parte contratante deberá verificar la afiliación y pago de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

De esta manera, es claro que en los contratos (sin importar su duración) o modalidad de contratación en donde esté involucrada la ejecución de un servicio por una persona natural en favor de una persona natural o jurídica de derecho público o privado, tales como contratos de obra, de arrendamiento de servicios, de prestación de servicios, consultoría, asesoría, es decir, bajo la modalidad de contratos de prestación de servicios o cualquier otra modalidad de servicios que adopten, este deberá estar afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud, y la parte contratante deberá verificar la afiliación y pago de aportes, sea cual fuere la duración o modalidad de contrato que se adopte".

DECRETO 3033 DE 2013 (Diciembre 27), Por el cual se reglamentan los artículos 178 y 179 de la Ley 1607 de 2012 y se dictan otras disposiciones.

Que el artículo 178 de la Ley 1607 de 2012, estableció que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), es la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las Contribuciones Parafiscales de la Protección Social en los casos de omisión, inexactitud y mora, esta última por acción preferente, con el fin de que las administradoras continúen adelantando acciones para lograr el cumplimiento en el pago de las obligaciones a cargo de sus aportantes; (…)

Que el artículo 99 de la Ley 633 de 2000, establece que "las entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral son responsables de ejercer las tareas de control a la adecuada, completa y oportuna liquidación y pago de los aportes que financian dicho Sistema y están facultadas para verificar la exactitud y consistencia de la información contenida en las declaraciones de autoliquidación de aportes; para lo cual podrán solicitar de los aportantes, afiliados o beneficiarios las explicaciones sobre las inconsistencias en la información relativa a sus aportes a los distintos riesgos que hayan sido detectadas por parte de estas entidades";

Que, dados los anteriores considerandos, es necesario reglamentar algunos aspectos en materia de determinación y cobro de las Contribuciones Parafiscales de la Protección Social de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), el SENA, ICBF, ISS hoy Colpensiones, Cajas de Compensación Familiar y demás administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral;

(…) DECRETA:

Artículo 1°. Definiciones. Las expresiones contenidas en este decreto tendrán los siguientes alcances:

5. Inexactitud: Es cuando se presenta un menor valor declarado y pagado en la autoliquidación de aportes frente a los aportes que efectivamente el aportante estaba obligado a declarar y pagar, según lo ordenado por la ley.

6. Mora: Es el incumplimiento que se genera cuando existiendo afiliación no se genera la autoliquidación acompañada del respectivo pago de las Contribuciones Parafiscales de la Protección Social en los plazos establecidos en las disposiciones legales vigentes.

# LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025

## AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA

**JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO**

Sección Tercera. Radicación Número: 20001-23-31-000-2005-00409- 01(AP). Sentencia del 8 de junio de 2011. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. "el legislador impuso a las entidades públicas la obligación de verificar, en los procesos de selección de contratistas y en la ejecución y liquidación de los contratos, que tanto los oferentes como los contratistas hayan realizado los aportes respectivos, no desconociendo los derechos reconocidos a los trabajadores."

Sentencia 69023 de Abril 24 del 2023 Consejo de Estado sección tercera. Subsección A Consejera ponente Marta Nubia Velázquez Rico. "Al respecto, las leyes 789 de 2002 y 828 de 2003 instuyeron la obligación de las personas que funjan como proponentes a certificar o declarar el cumplimiento del pago de los aportes parafiscales en los procedimientos de selección de la contratación pública, lo que implica que se debe manifestar la satisfacción de tal aspecto. Para la ejecución contractual, la ley 1150 de 2007 exige, ya no afirmar bajo la gravedad de juramento el cumplimiento de ese deber, sino demostrando respecto del contrato respectivo como requisito previo para la realización del pago de la contraprestación convenida.

Sobre el particular, esta corporación ha considerado que la obligación de certificar el pago de aportes parafiscales con la presentación del ofrecimiento en los procesos de selección no se limita a que el proponente aporte tal declaración, sino que la entidad contratante debe verificar el cumplimiento de tal aspecto y, de ser el caso, requerir al oferente para que soporte probatoriamente tal declaración".

COLOMBIA COMPRA EFICIENTE, Concepto C – 110 de 2024 SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL – Verificación / SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL – Régimen jurídico – Afiliación y aporte – Obligación legal – Ejecución del contrato / CONCEPTO 2201913000002819 DE 2019 – Rectificación doctrinal

CONCEPTO 2201913000002819 DE 2019 – Rectificación doctrinal

[…] el artículo 50 de la Ley 789 de 2002 consagra la obligación de quien quiere celebrar, renovar o liquidar contratos de cualquier naturaleza con Entidades del sector público, de cumplir con las obligaciones a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a la Caja de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicio Nacional de Aprendizaje. Especialmente, en lo que respecta a las personas jurídicas, por disposición legal se ordena que estas deben acreditar el pago al sistema de seguridad social de sus empleados, por eso la exigencia de presentar una certificación expedida por el revisor fiscal o por el representante legal, durante un lapso equivalente al que exija el respectivo régimen de contratación para que se hubiera constituido la sociedad, el cual no será inferior a los seis (6) meses anteriores a la celebración del contrato.

Este requisito se encuentra alineado, por ejemplo, con el numeral 3.4.1 del pliego de condiciones de los "Documentos Tipo – Versión 3" de licitación de obra pública de infraestructura de transporte; razón por la cual, excluye la certificación del pago realizado por los contratistas de prestación ser servicios, especialmente, cuando estos cotizan como independientes. En efecto, la norma citada en el párrafo precedente se refiere al "pago de los aportes de los empleados", lo que supone la existencia de una relación laboral en los términos de los artículos 22 y 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

En esta medida, es necesario rectificar la tesis del Concepto 2201913000002819 del 25 de abril de 2019, pues el inciso 3 del artículo 50 de la Ley 789 de 2002 no dispone que las personas jurídicas deban acreditar el pago de los aportes de sus contratistas ni, mucho menos, prescribe el aporte de las planillas de pago. Para estos efectos, es necesario tener en cuenta que el artículo 84 de la Constitución Política dispone que "Cuando un derecho o una actividad hayan sido reglamentados de manera general, las autoridades públicas no podrán establecer ni exigir permisos, licencias o requisitos adicionales para su ejercicio".

3. Respuesta (…)

En esta medida, es necesario rectificar la tesis del Concepto 2201913000002819 del 25 de abril de 2019, pues el inciso 3 del artículo 50 de la Ley 789 de 2002 no dispone que las personas jurídicas deban acreditar el pago de los aportes de sus contratistas ni, mucho menos, prescribe el aporte de las planillas de pago. Para estos efectos, es necesario tener en cuenta que el artículo 84 de la Constitución Política dispone que "Cuando un derecho o una actividad hayan sido reglamentados de manera general, las autoridades públicas no podrán establecer ni exigir permisos, licencias o requisitos adicionales para su ejercicio".

Dicho lo anterior, **para la presentación de ofertas de personas jurídicas es exigencia indispensable acreditar el requisito previamente señalado, puesto que con ello se busca evitar la evasión por parte de los empleadores de efectuar las cotizaciones al sistema de seguridad social y de los aportes parafiscales. Del mismo modo, las Entidades Estatales tienen en deber de verificar, en los procesos de selección de contratistas** y durante la ejecución y liquidación de los contratos, que tanto los oferentes como los contratistas hayan realizado los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral.

Concepto 1100000 - 43129 – 68161 Ministerio de Salud y Protección Social "El artículo 3º de la Ley 797 de 2003 modificatorio del artículo 15 de la Ley 100 de 1993 establece que estarán afiliados al Sistema General de Pensiones:

"1. En forma obligatoria: Todas aquellas personas vinculadas mediante contrato de trabajo o como servidores públicos. Así mismo, las personas naturales que presten directamente servicios al Estado o a las entidades o empresas del sector privado, bajo la modalidad de contratos de prestación de servicios, o cualquier otra modalidad de servicios que adopten, los trabajadores independientes y los grupos de población que por sus características o condiciones socioeconómicas sean elegidos para ser beneficiarios de subsidios a través del Fondo de Solidaridad Pensional, de acuerdo con las disponibilidades presupuestales."

Respecto a la obligación de cotizar al Sistema General de Seguridad Social Salud de los contratistas personas naturales, el inciso 1º del artículo 23 del Decreto 1703 de 2002, señala que en los contratos en donde esté involucrada la ejecución de un servicio por una persona natural en favor de una persona natural o jurídica de derecho público o privado, tales como contratos de obra, de arrendamiento de servicios, de prestación de servicios, consultoría, asesoría, la parte contratante deberá verificar la afiliación y pago de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

De otra parte, el artículo 26 de la Ley 1393 de 2010, previó que la celebración y cumplimiento de las obligaciones derivadas de contratos de prestación de servicios estará condicionada a la verificación por parte del contratante de la afiliación y pago de los aportes al Sistema de Protección Social, conforme a la reglamentación que para tal efecto expida el Gobierno Nacional".

IMPORTANTE hacer esta claridad respecto del alcance de los conceptos, conviene recordar el contenido del artículo 28 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que frente al particular señala lo siguiente: "ARTICULO 28. Alcance de los conceptos. Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución."

**Sentencias del Consejo de estado**: la función jurisdiccional autónoma e independiente que ejercen las corporaciones y las personas dotadas de investidura legal para impartir justicia, se concreta en las sentencias que ponen fin a las controversias sometidas a su conocimiento, las cuales hacen tránsito a cosa juzgada y deben ser observadas, respetadas y acatadas por los particulares y la administración, en forma voluntaria o coercitiva, a través de los mecanismos legales previstos para lograr la efectividad de los derechos en ellas reconocidos.

En concordancia con la teoría general, el artículo 174 del Código Contencioso Administrativo prevé que "las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias para los particulares y para la administración" y no están sujetas a "recursos distintos" a los establecidos en dicho estatuto, de manera que una vez cobren ejecutoria se producen sus efectos.

En ese orden de ideas, teniendo en cuenta las norma VIGENTE, Jurisprudencias del Consejo de Estado y conceptos de Colombia Compra Eficiente, Ministerio de Salud Y Protección Social el proponente y el contratista deberán acreditar que se encuentran al día en el pago de aportes parafiscales relativos al Sistema de Seguridad Social Integral, así como los propios del Sena, ICBF y Cajas de Compensación Familiar, cuando corresponda.

***El servidor público que sin justa causa no verifique el pago de los aportes a que se refiere el presente artículo, incurrirá en causal de mala conducta, que será sancionada con arreglo al régimen disciplinario vigente".***

Atendiendo todas las disposiciones legales, leyes, decretos, conceptos y jurisprudencias, se informa lo siguiente:

**oferente 5. CONSORCIO PAVIMENTACION LC**

Se evidencia que el integrante *CUANTICO.*, se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS.

**NUEVA EPS S.A.**

**Dirección de Cartera**

**Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021**
**Estándar 2 y 3**

NT 901505921
RAZON SOCIAL: CUANTICO INGENIERIA SAS — Fecha de Generación PDF: 27 Mar 2025
MUNICIPIO: CORDOBA — Fecha de Corte: 1/03/2025
DIRECCIÓN: CL 61 B 11 A22 AP 404 — Número de Cotizantes en Mora: 1

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 1047463039 | LUIS GUILLERMO DIAZ JIMENEZ | 1/04/2023 | $145,000 |

VALOR TOTAL A CANCELAR: $145,000

**Oferente 7. CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS**

Se evidencia que el integrante *ARRIETA CARDENAS DABERLIS.*, se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS.

**NUEVA EPS S.A.**

**Dirección de Cartera**

**Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021**
**Estándar 2 y 3**

CC 72236745
RAZON SOCIAL: ARRIETA CARDENAS DABERLIS — Fecha de Generación PDF: 06 Apr 2025
MUNICIPIO: CORDOBA — Fecha de Corte: 1/03/2025
DIRECCIÓN: CL 15 15A44 — Número de Cotizantes en Mora: 2

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 1009902399 | JOSE MIGUEL HERNANDEZ VERGARA | 1/01/2020 | $153,000 |
| 2 | CC | 1067351075 | JOSE CARLOS MENDOZA ESPITIA | 1/04/2024 | $162,000 |
| 3 | CC | 1067351075 | JOSE CARLOS MENDOZA ESPITIA | 1/04/2024 | $162,000 |
| 4 | CC | 1009902399 | JOSE MIGUEL HERNANDEZ VERGARA | 1/01/2020 | $153,000 |

VALOR TOTAL A CANCELAR: $632,000

**Oferente 11. CONSORCIO LAS COMUNAS**

Se evidencia que el integrante OBRAS INTERVENTORIAS Y SUMINTSTROS SAS., se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS.

**NUEVA EPS S.A.**

**Dirección de Cartera**

**Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021**
**Estándar 2 y 3**

NT 900974081
RAZON SOCIAL: OBRAS INTERVENTORIAS Y SUMINTSTROS SAS — Fecha de Generación PDF: 06 Apr 2025
MUNICIPIO: CESAR — Fecha de Corte: 1/03/2025
DIRECCIÓN: KR 19D 9C 10 BARRIO AMPARO COUNTRY — Número de Cotizantes en Mora: 1

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 1063495251 | DANIELA ANDREA PEREZ CERVANTES | 1/02/2023 | $101,500 |
| 2 | CC | 1063495251 | DANIELA ANDREA PEREZ CERVANTES | 1/02/2023 | $101,500 |

VALOR TOTAL A CANCELAR: $203,000

Así como el otro integrante del oferente INGENIERIA RYD SAS., se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS

**NUEVA EPS S.A.**

**Dirección de Cartera**

**Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021**
**Estándar 2 y 3**

NT 901499915
RAZON SOCIAL: INGENIERIA RYD SAS — Fecha de Generación PDF: 06 Apr 2025
MUNICIPIO: SANTANDER — Fecha de Corte: 1/03/2025
DIRECCIÓN: CL 36 17 37 — Número de Cotizantes en Mora: 1

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 1029757071 | ANGIAR NARVAEZ QUI | 1/09/2024 | $113,750 |
| 2 | CC | 1029757071 | ANGIAR NARVAEZ QUI | 1/09/2024 | $113,750 |

VALOR TOTAL A CANCELAR: $227,500

**Oferente 12. CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO**

Se evidencia que el integrante CONSTRUCTORA CNBSAS. se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS.

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**



NUEVA EPS S.A.

Dirección de Cartera

Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021
Estándar 2 y 3

NT 901192505
RAZON SOCIAL: CONSTRUCTORA CNBSAS
MUNICIPIO: CORDOBA
DIRECCIÓN: KR 6 65 24 506
Fecha de Generación PDF: 06 Apr 2025
Fecha de Corte: 1/03/2025
Número de Cotizantes en Mora: 1

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 1002716286 | ALVARO ALEJANDRO CABRALES LOPEZ | 1/11/2019 | $72,480 |
| 2 | CC | 1002716286 | ALVARO ALEJANDRO CABRALES LOPEZ | 1/11/2019 | $72,480 |

VALOR TOTAL A CANCELAR: $144,920

Oferente 13. MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES S.A.S

Se evidencia que el proponente MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES S.A.S., se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS.



NUEVA EPS S.A.

Dirección de Cartera

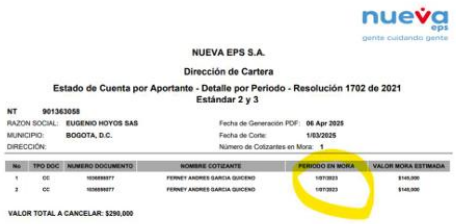
Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021
Estándar 2 y 3

NT 901361107
RAZON SOCIAL: MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES SAS
MUNICIPIO: CESAR
DIRECCIÓN: CL 54 31 144
Fecha de Generación PDF: 06 Apr 2025
Fecha de Corte: 1/03/2025
Número de Cotizantes en Mora: 54

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 1049637283 | INGRI LISETH FANDI | 1/09/2022 | $101,500 |
| 2 | CC | 1065829343 | JEYSON STEVEN OJEDA ORTIZ | 1/06/2021 | $79,494 |
| 3 | CC | 1065829343 | JEYSON STEVEN OJEDA ORTIZ | 1/11/2021 | $79,494 |
| 4 | CC | 1193126890 | EDUAR ALEMAN CONTRERAS | 1/09/2023 | $101,500 |
| 5 | CC | 1052867284 | TULIO ARMANDO CASTRO DE LEON | 1/07/2024 | $113,750 |
| 6 | CC | 1052867284 | TULIO ARMANDO CASTRO DE LEON | 1/09/2024 | $113,750 |
| 7 | CC | 1079861222 | ALEX RAFAEL DE LA CRUZ PEREZ | 1/10/2024 | $113,750 |
| 8 | CC | 1001819765 | ADALBERTO DE JESUS BUELVAS SANCHEZ | 1/11/2024 | $113,750 |
| 9 | CC | 1001931109 | GREYS MANUEL TORRES ARRIETA | 1/11/2024 | $113,750 |
| 10 | CC | 1065536470 | JORGE LUIS GONZALEZ REYES | 1/11/2023 | $101,500 |
| 11 | CC | 1065536470 | JORGE LUIS GONZALEZ REYES | 1/12/2023 | $101,500 |
| 12 | CC | 1050783319 | YARLEDY GARCIA JAIMES | 1/07/2024 | $113,750 |
| 13 | CC | 1050783319 | YARLEDY GARCIA JAIMES | 1/09/2024 | $113,750 |
| 14 | CC | 49668629 | DORA ALICIA DUARTE PATERNINA | 1/07/2024 | $113,750 |
| 15 | CC | 49668629 | DORA ALICIA DUARTE PATERNINA | 1/09/2024 | $113,750 |

Oferente 20. CONSORCIO VECTOR 2025

Se evidencia que el integrante EUGENIO HOYOS SAS., se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS.



NUEVA EPS S.A.

Dirección de Cartera

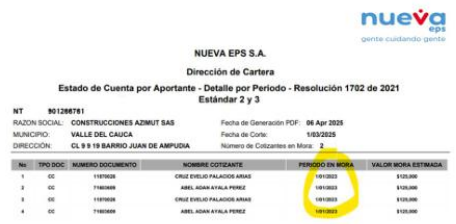
Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021
Estándar 2 y 3

NT 901363058
RAZON SOCIAL: EUGENIO HOYOS SAS
MUNICIPIO: BOGOTA, D.C.
DIRECCIÓN:
Fecha de Generación PDF: 06 Apr 2025
Fecha de Corte: 1/03/2025
Número de Cotizantes en Mora: 1

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 1036899977 | FERNEY ANDRES GARCIA QUICENO | 1/07/2023 | $145,000 |
| 2 | CC | 1036899977 | FERNEY ANDRES GARCIA QUICENO | 1/07/2023 | $145,000 |

VALOR TOTAL A CANCELAR: $290,000

Así como el otro integrante del oferente CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS., se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS



NUEVA EPS S.A.

Dirección de Cartera

Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021
Estándar 2 y 3

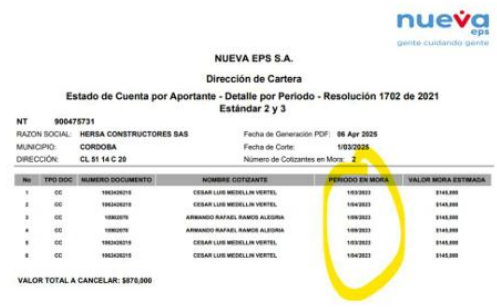
NT 901286761
RAZON SOCIAL: CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS
MUNICIPIO: VALLE DEL CAUCA
DIRECCIÓN: CL 9 9 19 BARRIO JUAN DE AMPUDIA
Fecha de Generación PDF: 06 Apr 2025
Fecha de Corte: 1/03/2025
Número de Cotizantes en Mora: 2

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 11970626 | CRUZ EVELIO PALACIOS ARIAS | 1/01/2023 | $125,000 |
| 2 | CC | 71803409 | ABEL ADAN AYALA PEREZ | 1/01/2023 | $125,000 |
| 3 | CC | 11970626 | CRUZ EVELIO PALACIOS ARIAS | 1/01/2023 | $125,000 |
| 4 | CC | 71803409 | ABEL ADAN AYALA PEREZ | 1/01/2023 | $125,000 |

VALOR TOTAL A CANCELAR: $500,000

Oferente 23. CONSORCIO MONTERIA VIAL

Se evidencia que el integrante HERSA CONSTRUCTORES SAS., se encontraba en MORA a la fecha de cierre del presente proceso de selección con la entidad NUEVA EPS.



NUEVA EPS S.A.

Dirección de Cartera

Estado de Cuenta por Aportante - Detalle por Periodo - Resolución 1702 de 2021
Estándar 2 y 3

NT 900475731
RAZON SOCIAL: HERSA CONSTRUCTORES SAS
MUNICIPIO: CORDOBA
DIRECCIÓN: CL 51 14 C 20
Fecha de Generación PDF: 06 Apr 2025
Fecha de Corte: 1/03/2025
Número de Cotizantes en Mora: 2

| No | TPO DOC | NUMERO DOCUMENTO | NOMBRE COTIZANTE | PERIODO EN MORA | VALOR MORA ESTIMADA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CC | 1063420210 | CESAR LUIS MEDELLIN VERTEL | 1/03/2023 | $145,000 |
| 2 | CC | 1063420210 | CESAR LUIS MEDELLIN VERTEL | 1/04/2023 | $145,000 |
| 3 | CC | 10982070 | ARMANDO RAFAEL RAMOS ALEGRIA | 1/09/2023 | $145,000 |
| 4 | CC | 10982070 | ARMANDO RAFAEL RAMOS ALEGRIA | 1/09/2023 | $145,000 |
| 5 | CC | 1063420210 | CESAR LUIS MEDELLIN VERTEL | 1/03/2023 | $145,000 |
| 6 | CC | 1063420210 | CESAR LUIS MEDELLIN VERTEL | 1/04/2023 | $145,000 |

VALOR TOTAL A CANCELAR: $870,000

En este orden de ideas, se solicita a la entidad, verificar lo afirmado con relación a la evaluación de estas propuestas, en aras del PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA Y SELECCIÓN OBJETIVA; teniendo en cuenta que los oferentes mediante el Formato 6- aportes parafiscales certifican bajo la gravedad de juramento estar al día en los aportes parafiscales a la seguridad social a la fecha de cierre del presente proceso de selección.

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos a la entidad RECHAZAR las ofertas de estos oferentes a quienes se encontró que estaban en MORA con sus pagos a aportes y seguridad social, la anterior información puede ser corroborada con la entidad prestadora de salud, en el siguiente link:

LINK: https://nuevaeps.cyc-bpo.com/busqueda.html

Se firma el mismo en la ciudad de Bogotá, a los 06 días del mes de abril de 2025.

Cordialmente,

MIGUEL ALEXANDER CERON MOLINA.
C.C No: 1.082.774.968
Representante Legal
**CONSORCIO COMUNA EMSAF**

**RESPUESTA DE LA ENTIDAD:** A fin de dar respuesta a su observación, es pertinente traer a colación lo previsto en la ley 789 de 2002 en su artículo 50 referente a la presentación de ofertas, que a la letra reza:

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

***"ARTÍCULO 50. Control a la evasion de los recursos parafiscales.*** *La celebracion, renovacion o liquidación por parte de un particular, de contratos de cualquier naturaleza con Entidades del sector público, requerira para el efecto, del cumplimiento por parte del contratista de sus obligaciones con los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las Cajas de Compensacion Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar. Las Entidades públicas en el momento de liquidar los contratos deberán verificar y dejar constancia del cumplimiento de las obligaciones del contratista frente a los aportes mencionados durante toda su vigencia, estableciendo una correcta relación entre el monto cancelado y las sumas que debieron haber sido cotizadas.*

*En el evento en que no se hubieran realizado totalmente los aportes correspondientes, la Entidad pública debera retener las sumas adeudadas al sistema en el momento de la liquidación y efectuara el giro directo de dichos recursos a los correspondientes sistemas con prioridad a los regímenes de salud y pensiones, conforme lo define el reglamento.*

***Cuando la contratación se realice con personas jurídicas, se debera acreditar el pago de los aportes de sus empleados, a los sistemas mencionados mediante certificacion expedida por el revisor fiscal, cuando este exista de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal durante un lapso equivalente al que exija el respectivo régimen de contratación para que se hubiera constituido la sociedad, el cuál en todo caso no sera inferior a los seis (6) meses anteriores a la celebracion del contrato. En el evento en que la sociedad no tenga más de seis (6) meses de constituida, debera acreditar los pagos a partir de la fecha de su constitución.***

*Para la presentación de ofertas por parte de personas jurídicas sera indispensable acreditar el requisito señalado anteriormente. El funcionario que no deje constancia de la verificación del cumplimiento de este requisito incurrira en causal de mala conducta.*

*Para poder ejercer el derecho de movilidad de Administradora de Riesgos Profesionales o Caja de Compensacion, el empleador se debe encontrar al día con los sistemas de salud y pensiones.*

***PARÁGRAFO 1°.*** *Las autoridades de impuestos deberán disponer lo pertinente a efectos de que dentro de la declaración de renta que deba ser presentada, a partir del año 2003 se establezca un renglon que discrimine los pagos al sistema de seguridad social en salud, pensiones, riesgos profesionales y aportes al SENA, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Cajas de Compensacion.*

***PARÁGRAFO 2°.*** *Modificado por el art. 1, Ley 828 de 2003 , Derogado por el art. 32, Ley 1150 de 2007. Sera causal de terminación unilateral de los contratos que celebren las Entidades públicas con personas jurídicas particulares, cuando se compruebe la evasion en el pago total o parcial de aportes por parte del contratista durante la ejecucion del contrato frente a los sistemas de salud, pensiones, riesgos profesionales y aportes al Servicio Nacional de Aprendizaje, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Cajas de Compensacion Familiar.*

*Se podra enervar la causal, mediante el pago de los recursos dejados de cubrir, incrementados con los correspondientes intereses de mora dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificacion.*

***PARÁGRAFO 3°.*** *Modificado por el art. 9, Ley 828 de 2003 Registro único de proponentes. Para realizar la inscripción, modificación, actualización o renovación del registro único de proponentes, las Cámaras de Comercio deberán exigir prueba del cumplimiento de las obligaciones parafiscales. Las personas jurídicas probarán su cumplimiento mediante certificación expedida por el revisor fiscal o en su defecto por el representante legal; las personas naturales mediante declaración juramentada. En caso de que la información no corresponda a la realidad, el Ministerio de la Protección Social o la Superintendencia Nacional de Salud impondrá una multa de diez (10) a treinta (30) salarios mínimos legales vigentes al revisor fiscal o representante legal firmante sin perjuicio del pago que deban hacer por los aportes que adeuden. El valor de la multa en lo que respecta al Sistema General de Seguridad Social en Salud será destinado a la Subcuenta de Solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía.*

***PARÁGRAFO 4.*** *Para efectos de verificar el cumplimiento de lo señalado en el presente artículo, las entidades verificaran mediante la herramienta tecnologica que ponga a disposición el Ministerio de Salud y Proteccion Social, el pago de los aportes al Sistema General de Seguridad Social. En consecuencia, no habra*

*lugar a exigir a los contratistas de prestación de servicios suscritos con personas naturales la presentación de la planilla en fisico*
*(Parágrafo 4 Adicionado por el Art. 24 del Decreto 2106 de 2019)".*

Igualmente lo contemplado en el 3.4. y s.s. del pliego de condiciones, que dispone:

***"(…) 3.4. CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES***

***3.4.1. PERSONAS JURÍDICAS***

*El proponente persona jurídica debe presentar el Formato 6 – Pagos de seguridad social y aportes legales suscrito por el revisor fiscal, de acuerdo con los requerimientos de ley o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera revisor fiscal, en el que conste el pago de los aportes de sus empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las Cajas de Compensación Familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, al Servicio Nacional de Aprendizaje y al Fondo Nacional de Formación Profesional para la Industria de Construcción, cuando a ello haya lugar.*

*La entidad no exigirá las planillas de pago. Bastará el certificado suscrito por el revisor fiscal, en los casos requeridos por la ley, o por el representante legal que así lo acredite.*

*Cuando la persona jurídica está exonerada en los términos previstos en el artículo 65 de la Ley 1819 de 2016 debe indicarlo en el Formato 6 – Pagos de seguridad social y aportes legales*

*Esta misma previsión aplica para las personas jurídicas extranjeras con domicilio o sucursal en Colombia, las cuales deben acreditar este requisito respecto del personal vinculado en Colombia. (…)".*

Ahora bien, en lo referente a las observaciones allegadas a los oferentes CONSORCIO PAVIMENTACION LC (5), CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS (7), CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO (12), CONSORCIO VECTOR 2025 (20) y CONSORCIO COMUNA VIAL (23), se evidencia que los anexos aportados con su observación, corresponden a aportes de periodos distintos a los exigidos por las disposiciones antes citadas, es decir, se encuentran por fuera de los seis meses anteriores al cierre del proceso de selección.

En este sentido, el comité, ciñéndose a la ley antes referida y lo estableció en el pliego de condiciones, no acoge su observación, teniendo en cuenta que no es procedente y seguirá en la postura acogida en el informe final.

En cuanto a lo observado frente a los oferentes CONSORCIO LAS COMUNAS (11) y MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES S.A.S (13), una vez realizada la verificación, mediante el link suministrado por el observante, se evidencia el incumplimiento por parte de estos oferentes de los aportes realizados dentro de los seis meses anteriores al cierre del proceso de selección.

Así las cosas, la entidad rechazará a los oferentes CONSORCIO LAS COMUNAS y MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES S.A.S teniendo en cuenta que se configura la causal de rechazo del literal H del numeral 1.15. del pliego de condiciones que a la letra reza:

*"(…)*
*H. Que el proponente aporte información inexacta sobre la cual pueda existir una posible falsedad en los términos de la sección 1.11.*
*(…)".*

Lo anterior, se verá reflejado en el informe actualizado.

**4.3. PROPONENTE No. 16. CONSORCIO PV COMUNAS**

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

*"QUE EN EL INFORME PRELIMINAR PUBLICADO EN FECHA 7 DE MARZO DE 2025 EL OFERENTE SE ENCONTRABA NO HABIL, SIN EMBARGO, EN FECHA 12 DE MARZO DE 2025, PRESENTÓ DOCUMENTO CON EL FIN DE SUSBANAR LO OBSERVADO EN EL INFORME ANTES REFERIDO.*

*QUE EN EL INFORME FINAL PUBLICADO EN FECHA 26 DE MARZO DE 2025 EL OFERENTE SE ENCONTRABA HABILITADO.*

*QUE EN FECHA 27 DE MARZO DE 2025 SE PUBLICÓ UN INFORME EN EL CUAL EL OFERENTE SE ENCONTRABA NO HABIL Y SE SOLICITÓ SUBSANAR ALGO QUE YA HABIA SIDO SUBSANADO.*

*QUE EN FECHA 3 DE ABRIL DE 2025 SE PUBLICÓ EL INFORME FINAL, Y ESTE OBRABA COMO RECHAZADO.*

*SOLICITÓ SER HABILITADO EN EL PROCESO, TENIENDO EN CUENTA QUE YA HABIA SUBSANADO LO OBSERVADO INICIALMENTE."*

**RESPUESTA DE LA ENTIDAD:** Teniendo en cuenta que el oferente allegó los documentos dentro de los términos establecidos inicialmente para la subsanación de lo observado en el informe preliminar, siendo esto en fecha 14 de marzo de 2025, y que estos se encuentran en debida forma, la entidad habilitará al oferente CONSORCIO PV COMUNAS.

Para los efectos, la entidad tendrá como válidos los documentos recibidos en el traslado inicial del informe preliminar.

Lo anterior, se verá reflejado en el informe actualizado.

---

Que, una vez leídas las respuestas de la entidad, el oferente No. 1 a través de su apoderada solicita una respuesta "De fondo jurídico" a lo observado por el proponente No. 16. CONSORCIO PV COMUNAS, manifestando su oposición a los argumentos manifestados por la entidad, haciendo referencia a la revocatoria del acto de publicación No. 0230 de fecha 27 de marzo de 2025 que según su entendimiento, se revocarían todas las actuaciones, incluidas las realizadas por los oferentes.

En este estado de la audiencia, siendo las 12:39 p.m. se hará la suspensión de la misma a fin de ampliar la respuesta en atención a la solicitud por el oferente No. 1 CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025, para ser reiniciada a la 1:30 p.m.

Siendo la 1:30 p.m. se la continuidad a la presente diligencia, con el fin de comunicar a la audiencia la ampliación de la respuesta a la observación realizara por el proponente No. 16, lo cual se hace en los siguientes términos:

Teniendo en cuenta que el oferente allegó los documentos dentro de los términos establecidos inicialmente para la subsanación de lo observado en el informe preliminar, siendo esto en fecha 14 de marzo de 2025, y que estos se encuentran en debida forma, la entidad habilitará al oferente CONSORCIO PV COMUNAS.

Esto considerando lo conceptuado por Colombia Compra Eficiente Respuesta a consulta # 4201912000006453, que estipula:

*"(…) Que el término del traslado del informe de evaluación es el límite para la subsanación de ofertas, pero no el único momento para hacerlo (…)"*

Que a su turno, en relación con la subsanabilidad de las ofertas, el Consejo de Estado en radicado No. 25804 señaló que:

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

*"(…) La subsanabilidad es un derecho, de carácter excepcional, en cabeza del oferente, frente a aquellos aspectos susceptibles de corrección y que "la posibilidad de aclarar y corregir la oferta no es un derecho que tiene la entidad, sino un derecho que tiene el contratista; así que, para la primera se trata de un deber, de una obligación con el objetivo de que los oferentes logren participar con efectividad en los procesos de selección, en bien del interés general; (…)"*

Ahora bien, en fecha 27 de marzo de 2025 se publicó la resolución No. 0230, por medio de la cual la entidad revocó el acto de la publicación del informe preliminar de verificación de requisitos habilitantes de los proponentes y evaluación de propuestas y demás actuaciones surtidas con posterioridad a este en el tramite de la licitación pública No. LP-SIM-002-2025, en el entendido de que dicha revocatoria corresponde a actuaciones surtidas por la entidad, el comité evaluador y la entidad no pueden desconocer con pretexto de esta, los documentos que obran en el expediente y que fueron aportados por los oferentes dentro de los términos legales.

Asì las cosas, la revocatoria que se hiciera a travès de la resoluciòn No. 0230 de fecha 27 de marzo de 2025, no afecta las actuaciones surtidas por los oferentes sino, las actuaciones de la entidad, toda vez que la misma obedeciò a un error en la publicidad de las ofertas presentadas.

De lo anterior se colige que las ofertas presentadas por los oferentes y sus documentos no se modifican ni reinician, sólo se vuelve a publicar correctamente lo que ya fue evaluado en el informe de evaluación y se le da una nueva oportunidad a a aquellos que no subsanaron u observaron por falta de publicidad de las propuestas.

Que en todo caso en este proceso lo que se ha procurado es la garantia absoluta de los derechos de los ofertentes en el marco de la licitaciòn, lo cual en virtud del prinicpio de transparecia, selección objetiva, buena fé e igualdad, no da lugar a agregar cargar a los interesados por errores involuntarios de la adminsitración.

Teniendo en cuenta lo anterior, la entidad tendrá como válidos los documentos recibidos en el traslado inicial del informe preliminar.

Lo anterior, se verá reflejado en el informe actualizado.

**5.- LECTURA DEL RESUMEN DE VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES DE LOS PROPONENTES Y EVALUACIÓN DEL PUNTAJE PARCIAL DE LAS PROPUESTAS.**

Teniendo en cuenta las observaciones y respuestas antes referidas, el informe actualizado de verificación de requisitos habilitantes y evaluación del factor de calidad de las propuestas presentadas se resume de la siguiente manera:

| PROPONENTE | NOMBRE | CAPACIAD JURIDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EXPERIENCIA | CAPACIDAD RESIDUAL | PUNTAJE PARCIAL | CALIFICACION |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | |
| **P1** | **CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025** | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | **HABIL** |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| P2 | CONSORCIO MONTERIA VERDE 02 | | | | | | | RECHAZADA |
| P3 | CONSORCIO DIRCMT - M | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P4 | CONSORCIO COMUNAS EMSAF | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P5 | CONSORCIO PAVIMENTACION LC | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P6 | MONARCA INGENIERÍA ZOMAC S.A.S | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P7 | CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P8 | CONSORCIO COMUNAS 468 | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P9 | PROYECTOS DE INGENIERÍA LA FE S.A.S. | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P10 | CONSORCIO VIAL MONTERIA | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P11 | CONSORCIO LAS COMUNAS | | | | | | | RECHAZADA |
| P12 | CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P13 | MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES S.A.S | | | | | | | RECHAZADA |
| P14 | DUMAR INGENIEROS S.A.S. | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P15 | CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P16 | CONSORCIO PV COMUNAS | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P17 | CONSORCIO VIAS APC MONTERIA | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P18 | CONSORCIO COMUNAS 2025 | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P19 | CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502 | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,25 | HABIL |
| P20 | CONSORCIO VECTOR 2025 | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P21 | CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P22 | CONSORCIO MONTERIA VIAL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P23 | CONSORCIO COMUNA VIAL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | HABIL |
| P24 | CONSORCIO COMUNAS 468 | | | | | | | RECHAZADA |
| P25 | CONSORCIO SINU URBANO | | | | | | | RECHAZADA |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **P26** | **UNIÓN TEMPORAL COMUNAS MONTERÍA ZCL** | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | HABIL | 40,50 | **HABIL** |

**Nota:** Los proponentes resaltados, son los que presentan variación de calificación con respecto al informe final de verificación de requisitos habilitantes de los proponentes y evaluación del puntaje parcial de las propuestas, con ocasión a las observaciones realizadas al informe final.

**6.- APERTURA DEL SOBRE No. 02 PROPUESTA ECONÓMICA Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA A TRAVÉS DEL MECANISMO ESCOGIDO MEDIANTE EL MÉTODO ALEATORIO QUE RESULTE APLICABLE DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO PLIEGO DE CONDICIONES.**

Siendo la 1:38 p.m. se procede a realizar la apertura de los sobres económicos de los proponentes habilitados y se procede a hacer la publicación de los mismos en la plataforma SECOP II, tal como se evidencia a continuacion:

Alcaldía de
MONTERÍA

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

**1** CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025
Oferta: COMUNAS MONTERIA 2025
Valor:12.178.981.965,2 COP

**2** CONSORCIO MONTERIA VERDE 02
Oferta: CO1.RPL.4681025

**3** CONSORCIO DIRCMT - M
Oferta: CONSORCIO DIRCMT - M
Valor:11.982.588.058 COP

**4** CONSORCIO COMUNAS EMSAF
Oferta: OFERTA LP-SIM-002-2025 CONSORCIO COMUNAS EMSAF
Valor:12.178.893.527 COP

**5** CONSORCIO PAVIMENTACION LC
Oferta: LP-002-2025 MONTERIA
Valor:12.043.118.763 COP

**6** MONARCA INGENIERÍA ZOMAC S.A.S
Oferta: MONARCA INGENIERIA ZOMAC S.A.S-LP-SIM-002-2025
Valor:12.204.621.928 COP

**7** CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS
Oferta: CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS
Valor:12.191.991.005 COP

**8** CONSORCIO COMUNAS 468
Oferta: CONSORCIO COMUNAS 468
Valor:12.377.690.424 COP

**9** PROYECTOS DE INGENIERIA CIVIL LA FE SAS
Oferta: PROYECTOS DEINGENIERIA LA FE S.A.S LP-SIM-002-2025
Valor:12.289.304.415 COP

**10** CONSORCIO VIAL MONTERIA
Oferta: CONSORCIO VIAL MONTERIA
Valor:12.374.951.366 COP

Alcaldía de
MONTERÍA

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

**11** CONSORCIO LAS COMUNAS
Oferta: CO1.RPL.4681157

**12** CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO
Oferta: CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO
Valor:12.467.431.537 COP

**13** MAZ INTERVENTORES Y CONSULTORES SAS
Oferta: CO1.RPL.4676307

**14** DUMAR INGENIEROS SAS
Oferta: PROPUESTA DUMAR ING 002-2025
Valor:12.241.710.783 COP

**15** CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO
Oferta: MONTERIA 468
Valor:12.257.181.178 COP

**16** CONSORCIO PV COMUNAS
Oferta: CONSORCIO PV COMUNAS
Valor:12.153.852.100 COP

**17** CONSORCIO VIAS APC MONTERIA
Oferta: LP-SIM-002-2025_CONSORCIO VIAS APC MONTERIA
Valor:12.236.369.448 COP

**18** CONSORCIO COMUNAS 2025
Oferta: CONSORCIO COMUNAS 2025
Valor:11.767.049.823 COP

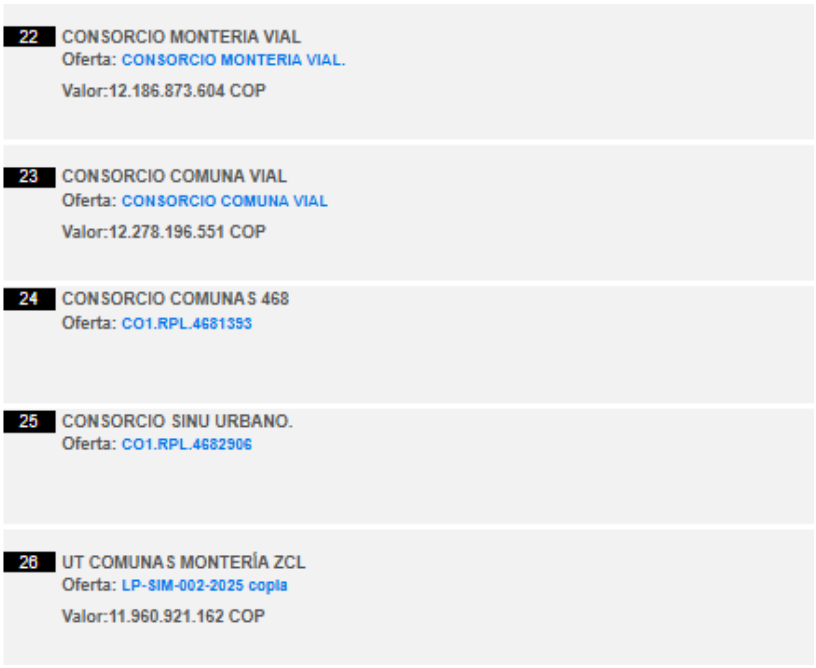
**19** CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502
Oferta: CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502
Valor:12.223.680.838 COP

**20** CONSORCIO VECTOR 2025
Oferta: CONSORCIO VECTOR 2025 Nro.1
Valor:12.099.896.733 COP

**21** CONSORCIO VIAS DEL SINU
Oferta: OFERTA CONSORCIO VIAS DEL SINU
Valor:12.143.734.921 COP

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**




En este estado de la audiencia, siendo la 1:46 p.m., los miembros del comité evaluador solicitan al secretario general, delegado para presidir las audiencias en el Municipio de conformidad con lo previsto en la Resolución No. 0281 del 28 de Septiembre de 2020, que la misma sea suspendida para ser continuada a las 5:00 p.m.; lo anterior considerando el número de propuestas económicas que deben ser revisadas, verificadas y evaluadas en su totalidad y con el propósito de conocer la TRM que nos permitirá determinar el mecanismo de evaluación de las ofertas económicas.

Llegadas las 5:37 pm se reanuda la presente audiencia y el comité evaluador informa a los asistentes que existen algunas ofertas por debajo del mínimo aceptable y que puedan definirse como artificialmente bajas.

Así las cosas, dando aplicación al lineamiento de Colombia Compra Eficiente para determinar cuándo una oferta resulta ser artificialmente baja, se realizó el cálculo de la desviación estándar y se determinó el mínimo aceptable desde el estudio del sector, que fue publicado por la entidad al momento de creación del proceso en la plataforma Secop II.

Para los efectos se trae el aparte respectivo de dicho documento:

> Por lo anterior se recomienda a la entidad fijar un valor mínimo aceptable de acuerdo con la información disponible y de acuerdo los datos analizados. La Entidad Estatal puede identificar como posibles ofertas artificialmente bajas a todas las ofertas que cuenten con valores por debajo del valor mínimo aceptable.
>
> | Valor Mínimo Aceptable = (Presupuesto Oficial) x 0.95 = $ 12.178.981.965,20 |
> |---|
>
> Las ofertas consideradas artificialmente bajas son todas las aquellas que cuenten con valores por debajo del valor mínimo aceptable y podrán ser objeto de rechazo, según lo descrito en el artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015.
>
> *"(…) (…)".* **Tomado textualmente del estudio del sector**

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

De acuerdo con lo anterior, el mínimo aceptable en este proceso corresponde a: $12.178.981.965,20.

En atención a lo expuesto, se tiene que existen nueve ofertas por debajo de dicho mínimo, razón por la cual se dará aplicación a las disposiciones que sobre la oferta artificialmente baja establece el pliego de condiciones que rige este proceso y lo que estatuye el Decreto 1082 de 2015 a saber:

*"(…)*
***4.1.3. PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO***
*En el evento en el que el precio de una oferta, al momento de su evaluación, no parezca suficiente para garantizar una correcta ejecución del contrato, de acuerdo con la información recogida durante la etapa de planeación y particularmente durante el estudio del sector, la entidad aplicará el proceso descrito en el artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015, además podrá acudir a los parámetros definidos en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de Contratación de Colombia Compra Eficiente, como un criterio metodológico. (…)"*

Igualmente, lo estipulado en el decreto 1082 de 2015:

***"(…)***
***Artículo 2.2.1.1.2.2.4. Oferta con valor artificialmente bajo.*** *Si de acuerdo con la información obtenida por la Entidad Estatal en su deber de análisis de que trata el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del presente decreto, el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad Estatal debe requerir al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido. Analizadas las explicaciones, el comité evaluador de que trata el artículo anterior, o quien haga la evaluación de las ofertas, debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de la misma en la evaluación de las ofertas.*

*Cuando el valor de la oferta sobre la cual la Entidad Estatal tuvo dudas sobre su valor, responde a circunstancias objetivas del oferente y de su oferta que no ponen en riesgo el cumplimiento del contrato si este es adjudicado a tal oferta, la Entidad Estatal debe continuar con su análisis en el proceso de evaluación de ofertas.*

*En la subasta inversa esta disposición es aplicable sobre el precio obtenido al final de la misma.*
*(…)"*

Dando aplicación a las disposiciones en cita y considerando que los oferentes CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025 (1), CONSORCIO DIRCMT - M (3), CONSORCIO COMUNAS EMSAF (4), CONSORCIO PAVIMENTACION LC (5), CONSORCIO PV COMUNAS (16), CONSORCIO COMUNAS 2025 (18), CONSORCIO VECTOR 2025 (20), CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ (21) y UNIÓN TEMPORAL COMUNAS MONTERÍA ZCL (26), presentaron ofertas económicas por debajo del mínimo aceptable, se les hace el llamado para que justifiquen el valor de sus ofertas:

| | **IDENTIFICACIÓN DE PROPONENTE** | **PRESENTÓ JUSTIFICACIÓN / NO PRESENTÓ JUSTIFICACIÓN** |
|---|---|---|
| P18 | CONSORCIO COMUNAS 2025 | NO PRESENTÒ |
| P26 | UNIÓN TEMPORAL COMUNAS MONTERÍA ZCL | PRESENTÒ ESCRITO MEDIANTE PLATAFORMA SECOP II |
| P3 | CONSORCIO DIRCMT - M | NO PRESENTÒ |
| P20 | CONSORCIO VECTOR 2025 | NO PRESENTÒ |
| P21 | CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ | PRESENTÒ ORALMENTE JUSTIFICACIÒN DEL VALOR DE SU OFERTA – SIN DOCUMENTO FÌSICO – MANIFIESTA QUE CUENTA CON MAQUINARIA – MANO DE OBRA PERMANENTE – SON LOCALES – EXPERIENCIA EN PROYECTOS DE CARACTERISTICAS SIMILARES – PROOVEDORES CERCANOS – PLANIFICACION SECUENCIAL DE LAS ACTIVIDADES – SE COMPROMETEN CON EL CUMPLIMIENTO DEL PLAZO ESTABLECIDO, NORMAS TÈCNICAS Y |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | |
|---|---|---|
| | | CONTROLES AMBIENTALES. NO PRESENTA EVIDENCIA DE LO EXPUESTO. |
| P16 | CONSORCIO PV COMUNAS | NO PRESENTÒ |
| P4 | CONSORCIO COMUNAS EMSAF | PRESENTÒ ESCRITO MEDIANTE PLATAFORMA SECOP II. |
| P1 | CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025 | NO PRESENTÒ |
| P5 | CONSORCIO PAVIMENTACION LC | ALLEGA DOCUMENTO DE SUSTENTACIÒN FISICO CON ANEXOS. IGUALMENTE, PRESENTA SUSTENTACIÒN ORAL. |

En este estado de la audiencia, el comité evaluador solicitó la suspensión de la diligencia a fin de hacer la revisión de las justificaciones recibidas, a la luz de a los lineamientos de Colombia Compra Eficiente, que disponen:

*"(…) Colombia Compra Eficiente recomienda tener en cuenta los elementos que pueden influir en el valor bajo de una oferta como:*

*(i) técnicas diferenciadas de producción del bien o provisión del servicio;*
*(ii) cercanía al lugar de provisión o al lugar de abastecimiento de materias primas;*
*(iii) mejores condiciones contractuales con los proveedores de insumos; y*
*(iv) mayor diversificación de productos o servicios relacionados. (…)".* **Tomado de la guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de contratación.**

Una vez realizada la revisión de la documentación allegada, se encontró lo siguiente:

| | IDENTIFICACIÓN DEL PROPONENTE | TÉCNICAS DIFERENCIADAS DE PRODUCCIÓN DEL BIEN O PROVISIÓN DEL SERVICIO. | CERCANÍA AL LUGAR DE PROVISIÓN O AL LUGAR DE ABASTECIMIENTO DE MATERIAS PRIMAS. | MEJORES CONDICIONES CONTRACTUALES CON LOS PROVEEDORES DE INSUMOS. | MAYOR DIVERSIFICACIÓN DE PRODUCTOS O SERVICIOS RELACIONADOS. | CONCLUSIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **P26** | **UNIÓN TEMPORAL COMUNAS MONTERÍA ZCL** | | | El oferente manifiesta que cuenta con equipos de propiedad de los integrantes del proponente y/o de sus socios, en forma directa o a través de otras sociedades en las que participan, quienes poseen una gran flota de equipo y maquinaria de su propiedad, la cual está disponible para la ejecución del proyecto con lo que se garantiza a la Entidad contratante que los costos de maquinaria y equipos en que incurrirá el contratista para la ejecución, son menores. Para los efectos anexan la documentación de la maquinaria descrita. | El oferente informa que cuenta con un número considerable de profesionales vinculados actualmente a sus empresas integrantes y/o a sus socios, los cuales tienen una vasta experiencia en la ejecución de contratos de infraestructura vial similares estos a los del proceso de selección de la referencia. Para los efectos adjuntan las hojas de vida y cartas de disponibilidad para el Personal Mínimo requerido según el Anexo 1 – Anexo Técnico del proyecto.<br><br>Así mismo y de forma complementaria a que los integrantes | El oferente cumple con lo establecido en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia Compra eficiente, en este sentido, la entidad acepta la justificación del valor de su oferta. |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Manifiestan igualmente que para los ítems de obra 3.01 PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO MR (40 Kg/cm2), 3.02 PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO MR (38 Kg/cm2) y 8,06 CUNETA DE CONCRETO VACIADA IN SITU; NO INCLUYE LA CONFORMACION DE LA SUPERFICIE DE APOYO, QUE corresponden a la ejecución de las estructuras en concreto de los pavimentos y las cuentas de confinamiento correspondiente, la UT cuenta con los equipos de colocación de concreto, así como formaleta y equipo menor necesarios, para lo cual anexan listado de equipos.<br><br>En cuanto a insumos, los más incidentes como el concreto, esta ofertado según precio de lista del proveedor local Alconcretos, localizado a las afueras de la ciudad y de amplia trayectoria en la región; y para el acero de refuerzo y de transferencia de carga de las losas, contamos con oferta en igual condición del proveedor Ternium, de trayectoria reconocida nivel nacional y; en relación con las actividades correspondientes a prefabricados, se destaca el Bordillo o Sardinel del ítem 3,04 BORDILLO DE PIEZAS PREFABRICADAS DE CONCRETO; INCLUYE LA PREPARACION DE LA SUPERFICIE DE APOYO, para el cual el insumo | del proponente, cuentan con gran experiencia en la construcción de obras de infraestructura de transporte terrestre, para lo cual adjuntan a la presente comunicación los archivos “EXPERIENCIA LATINCO.PDF” y “EXPERIENCIA CFD.PDF” en los cuales se relacionan los contratos inscritos en el RUP de estas sociedades referentes a la construcción de obras de infraestructura de transporte terrestre. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | principal sería suministrado por el proveedor externo Agregados de la Sierra, el cual cuenta con equipo para producción de prefabricados, tal y como se puede evidenciar en la documentación adjunta a la oferta.<br><br>Para los efectos adjuntan APUS y cotizaciones. | | |
| **P21** | **CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ** | El oferente manifiesta que cuenta con mano de obra permanente. | El oferente manifiesta que son locales. | El oferente manifiesta que cuentan con proveedor cercano. | El oferente manifiesta que cuentan con experiencia en proyectos de características similares. | El oferente no cumple con lo establecido en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia Compra eficiente, al no presentar evidencia o soportes de lo manifestado en su justificación oral, igualmente no allega ninguna documentación en físico o a través de la plataforma Secop II.<br><br>En este sentido, la entidad no acepta la justificación del valor de su oferta.<br><br>Lo anterior en atención a los dispuesto en la guía antes referida, específicamente en el numeral VIII. Que a la letra reza:<br>*"(…) La Entidad Estatal debe rechazar la oferta que puede tener precios artificialmente bajos en los siguientes casos:*<br>*- El proponente no presenta por escrito a la Entidad Estatal la aclaración de la oferta (…)*<br>*- Las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de* |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | *la oferta durante la ejecución del contrato. (…)".*<br><br>Por lo anterior, incurre en la causal de rechazo prevista en el literal v. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a la letra reza: *"v. cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3".* |
| **P4** | **CONSORCIO COMUNAS EMSAF** | | | El oferente manifiesta que cuentan con 3 vehículos propios, igualmente, manifiestan bajo la gravedad de juramento que las empresas integrantes del proponente plural, SAFRID INGENIERIA SAS y EMPRESAS GRUPO ROMERO SAS por ser firmas de Ingeniería encargadas de la ejecución, planificación y desarrollo de proyectos de Infraestructura, cuentan con un stock significativo de herramientas y/o materiales que se necesitan para la correcta ejecución de los contratos que se le adjudiquen; manifiestan que cuentan con acuerdos comerciales con grandes compañías del sector ferretero los cuales nos brindan y nos garantizan los precios más competitivos de la Industria de la Construcción. Adjuntan APUs, certificaciones de proveedores, certificaciones de calidad y garantía de cupos de créditos | El oferente manifiesta que cuenta con 11 residentes de obra y más de 30 operarios constantes y la infraestructura necesaria para desarrollar cualquier tipo de obra en cualquier parte del país. | El oferente cumple con lo establecido la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia Compra eficiente, igualmente allega documentación en plataforma Secop II que corrobora, y soporta lo manifestado, en este sentido, la entidad acepta la justificación del valor de su oferta. |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **P5** | **CONSORCIO PAVIMENTACION LC** | | El oferente manifiesta que las empresas que conforman el consorcio están ubicadas en el municipio de Montería, para evidenciar este aspecto, anexan Certificado de existencia y representación de la empresa Lopeca S.A.S. y Cuántico Ingeniería S.A.S. | El oferente manifiesta que dos de los socios de la empresa Lopeca S.A.S. (Integrante del consorcio), específicamente los señores LIBARDO JOSE LOPEZ JIMENEZ y ANDRES FELIPE LOPEZ JIMENEZ, hacen parte de los accionistas de la empresa Concretos del Sinú S.A.S., la cual está ubicada en el municipio de Montería.<br><br>Para evidenciar este aspecto, anexan Certificación suscrita por el revisor fiscal de la empresa Lopeca S.A.S. donde se evidencia la participación de los señores LIBARDO JOSE LOPEZ JIMENEZ y ANDRES FELIPE LOPEZ JIMENEZ; anexa certificación suscrita por el revisor fiscal de la empresa Concretos del Sinú S.A. donde se evidencia la participación de los señores LIBARDO JOSE LOPEZ JIMENEZ y ANDRES FELIPE LOPEZ JIMENEZ; razón por la cuan obtienen los insumos de concreto a menor costo.<br>Para los efectos Anexan cotización de la empresa Concretos del Sinú S.A. donde constan los insumos requeridos a un menor valor y anexan cámara de comercio de la Empresa CONCRETOS DEL SINÚ S.A. donde consta que están domiciliados en el municipio de Montería;<br>Igualmente anexan APUs de ítems representativos que inciden en el valor de su oferta. | El oferente manifiesta que uno de los integrantes del consorcio (Lopeca S.A.S.) tiene amplia experiencia en proyectos de ingeniería y ha ejecutado proyectos en el municipio, para lo cual anexa cuadro de experiencia y certificaciones de contratos. | El oferente cumple con lo establecido la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia Compra eficiente, igualmente allega documentación en físico que corrobora, y soporta lo manifestado.<br>En este sentido, la entidad acepta la justificación del valor de su oferta. |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

Así las cosas, los oferentes CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025 (1), CONSORCIO DIRCMT - M (3), CONSORCIO PV COMUNAS (16), CONSORCIO COMUNAS 2025 (18), CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ (20) Y CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ (21) incurren en la causal de rechazo prevista en el literal v. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a la letra reza: *"v. cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3".*

Para los efectos se muestran en el siguiente cuadro los que incurren en causal de rechazo:

| No. DE PROPONENTES | IDENTIFICACIÓN DE PROPONENTES | VALOR DE LA PROPUESTA ECONÓMICA | CORRECCION ARITMETICA | INCURRE EN CAUSAL DE RECHAZO |
|---|---|---|---|---|
| | | | | SI/NO |
| **PROPONENTE 1:** | **CONSORCIO COMUNAS MONTERIA 2025** | **12.178.981.965,20** | **$ 12.178.969.544,00** | SI<br><br>Incurre en la causal de rechazo prevista en el literal v. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a la letra reza: *"v. cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3".* |
| **PROPONENTE 3:** | **CONSORCIO DIRCMT - M** | **$11.982.588.058,00** | **---------** | SI<br><br>Incurre en la causal de rechazo prevista en el literal v. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a la letra reza: *"v. cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3".* |
| **PROPONENTE 4:** | **CONSORCIO COMUNAS EMSAF** | **$12.178.893.527,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 5:** | **CONSORCIO PAVIMENTACION LC** | **$12.043.118.763,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 6:** | **MONARCA INGENIERÍA ZOMAC S.A.S** | **$12.204.621.928,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 7:** | **CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS** | **$12.191.991.005,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 8:** | **CONSORCIO COMUNAS 468** | **$12.377.690.424,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 9:** | **PROYECTOS DE INGENIERÍA LA FE S.A.S.** | **$12.289.304.415,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 10:** | **CONSORCIO VIAL MONTERIA** | **$12.374.951.366,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 12:** | **CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO** | **$12.467.431.537,00** | **---------** | NO |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **PROPONENTE 14:** | **DUMAR INGENIEROS S.A.S.** | **$12.241.710.783,00** | **---------** | SI<br><br>Incurre en la causal de rechazo prevista en el literal n. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a la letra reza: *"N. Que el proponente adicione, suprima, cambie, o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad".* |
| **PROPONENTE 15:** | **CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO** | **$12.257.181.178,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 16:** | **CONSORCIO PV COMUNAS** | **$12.153.852.100,00** | **---------** | SI<br><br>Incurre en la causal de rechazo prevista en el literal v. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a la letra reza: *"v. cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3".* |
| **PROPONENTE 17:** | **CONSORCIO VIAS APC MONTERIA** | **$12.236.369.448,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 18:** | **CONSORCIO COMUNAS 2025** | **$11.767.049.823,00** | **---------** | SI<br><br>Incurre en la causal de rechazo prevista en el literal v. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a la letra reza: *"v. cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3".* |
| **PROPONENTE 19:** | **CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502** | **$12.223.680.838,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 20:** | **CONSORCIO VECTOR 2025** | **$12.099.896.733,00** | **---------** | SI<br><br>Incurre en la causal de rechazo prevista en el literal v. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a la letra reza: *"v. cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3".* |
| **PROPONENTE 21:** | **CONSORCIO VÍAS DEL SINÚ** | **$12.143.734.921,00** | **$ 12.143.736.971,00** | SI<br><br>Incurre en la causal de rechazo prevista en el literal v. del numeral 1.15. del pliego de condiciones, que a |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | la letra reza: *"v. cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3".* |
| **PROPONENTE 22:** | **CONSORCIO MONTERIA VIAL** | **$12.186.873.604,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 23:** | **CONSORCIO COMUNA VIAL** | **$12.278.196.551,00** | **---------** | NO |
| **PROPONENTE 26:** | **UT COMUNAS MONTERIA ZCL** | **$11.960.921.162,00** | **---------** | NO |

En este estado de la audiencia, se dejará la anotación del listado de los oferentes cuyas ofertas continúan en el proceso de selección en la etapa de evaluación de la oferta económica a saber:

| No. DE PROPONENTES | IDENTIFICACIÓN DE PROPONENTES |
|---|---|
| **P4** | CONSORCIO COMUNAS EMSAF |
| **P5** | CONSORCIO PAVIMENTACION LC |
| **P6** | MONARCA INGENIERIA ZOMAC SAS |
| **P7** | CONSROCIO VIAS LAS COMUNAS |
| **P8** | CONSORCIO COMUNAS 468 |
| **P9** | PROYECTOS DE INGENIERIA LA FE SAS |
| **P10** | CONSORCIO VIAL MONTERIA |
| **P12** | CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO |
| **P15** | CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO |
| **P17** | CONSORCIO VIAS APC MONTERIA |
| **P19** | CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502 |
| **P22** | CONSORCIO MONTERIA VIAL |
| **P23** | CONSORCIO COMUNA VIAL |
| **P26** | UNION TEMPORAL COMUNAS MONTERIA ZCL |

Dando continuidad a esta audiencia, se deja constancia del valor de la TRM que regirá para el día 8 de abril de 2025, que corresponde al siguiente:

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

Proceso estadístico
Certificado - DANE
NTC PE 1000: 2017
19 – PE – 14

| TCRM: Indicador diario | Unidad | Valor | Vigencia |
|---|---|---|---|
| TRM | COP | 4,374.53 | 8-Abr-2025 |

Se procede entonces a determinar el método para la ponderación de la propuesta económica, haciendo uso de las disposiciones del pliego de condiciones definitivo-previstas en el numeral 4.1.4. DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA, el cual establece:

*"(…)*

***4.1.4. DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA***

*La entidad seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica de acuerdo con las siguientes alternativas:*

| *Concepto* | *Método* |
|---|---|
| *1* | *Mediana con valor absoluto* |
| *2* | *Media geométrica* |
| *3* | *Media aritmética baja* |
| *4* | *Menor valor* |

*Para determinar el método de ponderación, la entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819).*

*El día de la audiencia efectiva de adjudicación, la entidad iniciará respondiendo y resolviendo las observaciones presentadas al informe de evaluación, de conformidad con el numeral 2.6. Acto seguido, la entidad iniciará la apertura de los sobres de las ofertas económicas y definirá el método de ponderación de las propuestas de acuerdo con la TRM que rija al día hábil siguiente; sin embargo, la entidad debe finalizar la apertura de los sobres económicos hasta antes de las 3:00 pm. De conformidad con lo anterior, la entidad no podrá abrir los sobres económicos teniendo conocimiento de la TRM que regirá al día hábil siguiente. En este sentido, atendiendo a las circunstancias anteriores y las particularidades de cada caso, la entidad podrá optar por suspender la audiencia y reiniciarla cuando lo considere conveniente, de manera que inicie y finalice la apertura de los sobres antes de las 3:00 pm del día respectivo.*

*En el evento que la entidad deba suspender la audiencia por cualquier motivo, se tendrá como método de ponderación el que rija el día hábil siguiente del día en que efectivamente realice la apertura del segundo sobre.*

*En cualquiera de los supuestos señalados, la entidad debe iniciar y agotar la apertura de los sobres económicos y la definición del método de ponderación en un mismo día hasta antes de las 3:00 pm. Igualmente, el método definido el día de la apertura del sobre económico seguirá rigiendo aun cuando la entidad deba suspender la audiencia.*

*Para mayor claridad y, de acuerdo con lo indicado, la TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el día hábil siguiente del día en que efectivamente sea la apertura del segundo sobre. Esto es, la que la Superintendencia Financiera publique en horas de la tarde el día de la apertura del segundo sobre. [Por ejemplo, si la audiencia de adjudicación se realiza el 10 de febrero de 2020 y ese mismo día se abre el segundo sobre, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 11 de febrero de 2020, que se publica en la tarde del 10 de febrero de 2020].*

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

*El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:*

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | 2 | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | 3 | Media aritmética baja |
| De 0.75 a 0.99 | 4 | Menor valor |

*En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas.*

*Las propuestas que al aplicar las fórmulas obtengan puntajes negativos obtienen cero (0) puntos en la oferta económica.*

**A. Mediana con valor absoluto**

*La Entidad calculará el valor de la mediana con los valores de las propuestas hábiles. En esta alternativa se entenderá por mediana de un grupo de valores el resultado del cálculo que se obtiene a través de la aplicación del siguiente proceso: la Entidad ordenará los valores de las propuestas hábiles de manera descendente. Si el número de valores es impar, la mediana corresponde al valor central, si el número de valores es par, la mediana será el promedio de los dos valores centrales.*

$$Me = Mediana\,(V_1; V_2..; \ldots V_m)$$

*Donde:*

- $V_i$: *Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".*
- *m: Es el número total de propuestas económicas válidas recibidas por la Entidad.*
- *Me: Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.*

*Bajo este método la Entidad asignará el puntaje así:*

*I. Si el número de valores de las propuestas hábiles es impar, el máximo puntaje será asignado a la propuesta que se encuentre en el valor de la mediana. Para las otras propuestas, se utilizará la siguiente fórmula:*

$$Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{Me - V_i}{Me}\right|\right\} * Puntaje\ máximo\right]$$

*Donde:*

- *Me: Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.*
- $V_i$: *Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".*

*II. Si el número de valores de las propuestas hábiles es par, se asignará el máximo puntaje a la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo de la mediana. Para las otras propuestas, se utilizará la siguiente fórmula:*

$$Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{V_{Me} - V_i}{V_{Me}}\right|\right\} * Puntaje\ máximo\right]$$

*Donde:*

- $V_{Me}$: *Es el valor de la propuesta económica válida inmediatamente por debajo de la mediana.*
- $V_i$: *Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".*

**B. Media Geométrica**

*Para calcular la Media Geométrica se tomará el valor de las propuestas hábiles para el respectivo factor de calificación para asignar el puntaje de conformidad con el siguiente procedimiento:*

$$MG = \sqrt[n]{V_1 * V_2 * V_3 * \ldots * V_n}$$

*Donde:*

- *MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.*
- *V1: Es el valor de una propuesta habilitada.*
- *Vn: Es el valor de la propuesta n habilitada.*
- *n: La cantidad total de propuestas habilitadas.*

*Para efectos de la asignación de puntaje se tendrá en cuenta lo siguiente: se otorgará el máximo puntaje al valor de la propuesta que se encuentre más cerca (por exceso o por defecto) al valor de la media geométrica calculada para el factor correspondiente.*

*Las demás propuestas recibirán puntaje de acuerdo con la siguiente ecuación:*

$$Puntaje = Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{|MG - V_i|}{MG}\right)\right)$$

***C. Media Aritmética Baja***

*Consiste en determinar el promedio aritmético entre la propuesta válida más baja y el promedio simple de las ofertas hábiles para calificación económica.*

$$\overline{X_B} = \frac{(V_{min} + \overline{X})}{2}$$

*Donde:*

- $V_{min}$*: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.*
- $\overline{X}$*: Es el promedio aritmético simple de las propuestas económicas válidas.*
- $\overline{X_B}$*: Es la media aritmética baja.*

*La Entidad procederá a ponderar las propuestas de acuerdo con la siguiente formula:*

$$Puntaje = \begin{cases} Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{\overline{X_B} - V_i}{\overline{X_B}}\right)\right)\ Para\ valores\ menores\ o\ iguales\ a\ \overline{X_B} \\ \\ Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{|\ \overline{X_B} - V_i\ |}{\overline{X_B}}\right)\right)\ Para\ valores\ mayores\ a\ \overline{X_B} \end{cases}$$

*Donde:*

- $\overline{X_B}$*: Es la media aritmética baja.*
- $V_i$*: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".*

***D. Menor Valor***

*La Entidad otorgará el máximo puntaje a la oferta económica hábil para calificación económica de menor valor.*

$$V_{min} = Mínimo\ (V_1; V_2 . . ; \ldots V_m)$$

*Donde:*

- $V_i$*: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".*

- *m: Es el número total de propuestas económicas válidas recibidas por la Entidad.*
- $V_{min}$*: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.*

*La Entidad procederá a ponderar las propuestas de acuerdo con la siguiente fórmula:*

$$Puntaje = \frac{Puntaje\ máximo * V_{min}}{V_i}$$

*Donde:*

- $V_{min}$*: Es el valor total corregido de la propuesta válida más baja.*
- $V_i$*: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".*

*(…)"*

Teniendo en cuenta que la TRM que regirá el día hábil siguiente del día en que efectivamente se ha hecho la apertura del segundo sobre, que es la que regirá para el día 8 de abril de 2025, la cual corresponde a los siguientes dígitos: **$4.183,93** aplica el método aleatorio de evaluación: **MEDIA ARITMETICA BAJA**, de acuerdo al cuadro siguiente:

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | 2 | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | 3 | Media aritmética baja |
| De 0.75 a 0.99 | 4 | Menor valor |

Teniendo en cuenta lo anterior el comité evaluador informa a los asistentes, los resultados de la evaluación económica, la cual se detalla a continuación:

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| PROPONENTE | NOMBRE PROPONENTE | Valor oferta economica (Vi) | Puntos sobre 1 | Formula aplicable | Puntos sobre 2 | Puntaje Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| P26 | UNIÓN TEMPORAL COMUNAS MONTERIA ZCL | $ 11.960.921.162,00 | 40,50 | $Puntaje = \begin{cases} Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{\overline{X_B} - V_i}{\overline{X_B}}\right)\right) & Para\ valores\ menores\ o\ iguales\ a\ \overline{X_B} \\ Puntaje\ máximo * \left(1 - \left(\frac{\lvert\overline{X_B} - V_i\rvert}{\overline{X_B}}\right)\right) & Para\ valores\ mayores\ a\ \overline{X_B} \end{cases}$ donde: | 58,8292754 | **99,3292754** |
| P5 | CONSORCIO PAVIMENTACION LC | $ 12.043.118.763,00 | 40,50 | | 59,2335608 | **99,7335608** |
| P4 | CONSORCIO COMUNAS EMSAF | $ 12.178.893.527,00 | 40,50 | | 59,0986369 | **99,5986369** |
| P22 | CONSORCIO MONTERIA VIAL | $ 12.186.873.604,00 | 40,50 | | 59,0593873 | **99,5593873** |
| P7 | CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS | $ 12.191.991.005,00 | 40,50 | | 59,0342175 | **99,5342175** |
| P6 | MONARCA INGENIERÍA ZOMAC S.A.S | $ 12.204.621.928,00 | 40,50 | | 58,9720929 | **99,4720929** |
| P19 | CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502 | $ 12.223.680.838,00 | 40,25 | | 58,8783525 | **99,1283525** |
| P17 | CONSORCIO VIAS APC MONTERIA | $ 12.236.369.448,00 | 40,50 | *Xb* $ 12.097.290.072 | 58,8159441 | **99,3159441** |
| P15 | CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO | $ 12.257.181.178,00 | 40,50 | | 58,7135825 | **99,2135825** |
| P23 | CONSORCIO COMUNA VIAL | $ 12.278.196.551,00 | 40,50 | | 58,6102193 | **99,1102193** |
| P9 | PROYECTOS DE INGENIERÍA LA FE S.A.S. | $ 12.289.304.415,00 | 40,50 | | 58,5555857 | **99,0555857** |
| P10 | CONSORCIO VIAL MONTERIA | $ 12.374.951.366,00 | 40,50 | | 58,1343349 | **98,6343349** |
| P8 | CONSORCIO COMUNAS 468 | $ 12.377.690.424,00 | 40,50 | | 58,1208629 | **98,6208629** |
| P12 | CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO | $ 12.467.431.537,00 | 40,50 | | 57,6794752 | **98,1794752** |

## 7.- TRASLADO A LOS PROPONENTES HABILITADOS SOLO PARA LA REVISIÓN DEL ASPECTO ECONÓMICO Y DEFINIR EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD.

Acto seguido, siendo las 7:55 p.m. se da traslado a los proponentes habilitados en cumplimiento a lo establecido en la parte final del parágrafo 3 del artículo 1 de la ley 1882 de 2018 para la revisión del aspecto económico.

## 8.- INTERVENCIÓN DE LOS PROPONENTES HABILITADOS CON EL FIN DE REALIZAR OBSERVACIONES REFERENTES AL ASPECTO ECONÓMICO.

En este estado de la audiencia a las 8:05 p.m., se interroga a los proponentes habilitados presentes en audiencia si tienen observaciones frente al aspecto económico, en el siguiente orden:

| No. DE PROPONENTES | IDENTIFICACIÓN DE PROPONENTES | PRESENTA OBSERVACIONES |
|---|---|---|
| | | SI/NO |
| **P4** | CONSORCIO COMUNAS EMSAF | EL OFERENTE SOLICITA UNA ACLARACIÓN SOBRE EL PROPONENTE 5, SI ESTUVO EN HORAS DE LA MAÑANA CUANDO SE INSTALÓ EN AUDIENCIA, MANIFIESTA QUE EL OFERENTE NO ESTUVO EN LAS HORAS DE LA MAÑANA Y LLEGÒ EN LAS FORAS DE LA TARDE DE FORMA “CONVENIENTE” A PRESENTAR LA JUSTIFICACIÒN DEL VALOR DE SU OFERTA, TENIENDO EN CUENTA QUE ESTO INFLUYE EN EL ASPECTO ECONOMICO. |
| **P5** | CONSORCIO PAVIMENTACION LC | NO PRESENTA |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | |
|---|---|---|
| **P6** | MONARCA INGENIERIA ZOMAC SAS | NO PRESENTA |
| **P7** | CONSROCIO VIAS LAS COMUNAS | NO PRESENTA |
| **P8** | CONSORCIO COMUNAS 468 | NO PRESENTA |
| **P9** | PROYECTOS DE INGENIERIA LA FE SAS | NO PRESENTA |
| **P10** | CONSORCIO VIAL MONTERIA | NO PRESENTA |
| **P12** | CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO | NO PRESENTA |
| **P15** | CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO | NO PRESENTA |
| **P17** | CONSORCIO VIAS APC MONTERIA | NO PRESENTA |
| **P19** | CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502 | NO PRESENTA |
| **P22** | CONSORCIO MONTERIA VIAL | NO PRESENTA |
| **P23** | CONSORCIO COMUNA VIAL | NO PRESENTA |
| **P26** | UNION TEMPORAL COMUNAS MONTERIA ZCL | NO PRESENTA |

A reglón seguido, la ingeniera Claudia Ibáñez solicita el uso de la palabra para manifestar a la audiencia que ella como miembro del equipo CONSORCIO PAVIMENTACIÒN LC, ha asistido a la audiencia desde la instalación de la misma y que por no tener poder no se anotó en el listado inicial y que fue ella quien hizo el llamado al representante legal para presentar su intervención en el momento pertinente, razón por la cual, la asistencia del CONSORCIO PAVIMENTACIÒN LC no se hizo por conveniencia en las horas de la tarde, sino para justificar su oferta económica.

Acto seguido la entidad se permite informarle a los oferentes asistentes a la audiencia que, las mismas son públicas, y que se desarrollan de acuerdo a un orden del día, y que los oferentes o interesados o el público en general puede asistir a todas las etapas de la misma o a alguna de ellas de acuerdo a sus intereses, de lo cual se dejarà constancia por parte de la entidad en las etapas correspondientes.

Así las cosas, retomando las palabras del observante, si bien es cierto, que las etapas son preclusivas y perentorias, estas se precisan de cada una de las etapas del orden del día, las cuales a medida que avanzando se van cerrando, de esta manera los oferentes, interesados, veedores o público en general pueden llegar en el momento que estimen conveniente y su participación o intervención se restringirá a las etapas y oportunidades que en trámite de las mismas se presentes.

Aclarado lo anterior se procede a continuar con el orden del día.

**9.- ORDEN DE ELEGIBILIDAD.**

De acuerdo con los resultados anteriores, el orden de elegibilidad corresponde al siguiente:

| ORDDEN DE ELEGIBILIDAD | NUMERO PROPONENTE | NOMBRE PROPONENTE | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|
| **1** | **P5** | **CONSORCIO PAVIMENTACION LC** | **99,7335608** |

**LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-SIM-002-2025**

**AUDIENCIA EFECTIVA DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **2** | **P4** | **CONSORCIO COMUNAS EMSAF** | **99,5986369** |
| **3** | **P22** | **CONSORCIO MONTERIA VIAL** | **99,5593873** |
| **4** | **P7** | **CONSORCIO VIAS LAS COMUNAS** | **99,5342175** |
| **5** | **P6** | **MONARCA INGENIERÍA ZOMAC S.A.S** | **99,4720929** |
| **6** | **P26** | **UNIÓN TEMPORAL COMUNAS MONTERÍA ZCL** | **99,3292754** |
| **7** | **P17** | **CONSORCIO VIAS APC MONTERIA** | **99,3159441** |
| **8** | **P15** | **CONSORCIO OBRAS Y PROGRESO** | **99,2135825** |
| **9** | **P19** | **CONSORCIO MONTERIA VIAL 2502** | **99,1283525** |
| **10** | **P23** | **CONSORCIO COMUNA VIAL** | **99,1102193** |
| **11** | **P9** | **PROYECTOS DE INGENIERÍA LA FE S.A.S.** | **99,0555857** |
| **12** | **P10** | **CONSORCIO VIAL MONTERIA** | **98,6343349** |
| **13** | **P8** | **CONSORCIO COMUNAS 468** | **98,6208629** |
| **14** | **P12** | **CONSORCIO PAVIMENTO MONTERIA CMCSO** | **98,1794752** |

**10.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.**

Concluida la etapa anterior, los miembros del Comité Evaluador presentes en la audiencia, recomiendan al secretario general, delegado para presidir las audiencias en el Municipio de conformidad con lo previsto en la Resolución No. 0281 del 28 de Septiembre de 2020, adjudicar el contrato resultado de este proceso de selección al proponente **CONSORCIO PAVIMENTACION LC,** representado legalmente por la señora **CARMEN SOFIA VALVERDE TORRES,** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.071.350.914 de San Carlos, el cual fue declarado hábil y obtuvo un puntaje total de **99,7335608/100 puntos**, y su propuesta económica fue por un valor de **DOCE MIL CUARENTA Y TRES MILLONES CIENTO DIECIOCHO MIL SETECIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE ($12.043.118.763,00).**

**10.- LECTURA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTA.**

Acto seguido, se hace la lectura del acto administrativo de adjudicación, Resolución No. 0222 de fecha 7 de abril de 2025, expedida por el secretario general, delegado para presidir las audiencias en el Municipio de conformidad con lo previsto en la Resolución No. 0281 del 28 de Septiembre de 2020.

Agotado el orden del día, se da por terminada la audiencia, siendo las 8:29 pm del día siete (7) de abril de 2025.

Se anexa a esta acta planilla de asistencia debidamente diligenciada.

Proyectó Jurídicamente: ARRAZOLA ABOGADOS ASOCIADOS Y CONSULTORES S.A.S. - Asesores Externos

Vo.Bo Katia Cabrales Bechara – Jefe OC