**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**
**FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA**

**EJERCITO NACIONAL**
**CENTRAL ADMINISTRATIVA Y CONTABLE – ESPECIALIZADA DE INGENIEROS**
**CENAC DE INGENIEROS**

Bogotá D.C., 24 de Abril de 2018

**EVALUACIÓN ECONOMICA**

**PROCESO SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA No.332 –DIADQ-CADCO CENAC INGENIEROS - 2018 CUYO OBJETO ES: "GRUPO I: MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN COMEDOR DE TROPA - BAMRO 03; "GRUPO II: MANTENIMIENTO Y ADECUACION DE BATERIA SANITARIA DE LA COMPAÑÍA DE INSTRUCCIÓN - BATALLON DE ARTILLERIA No. 3"; "GRUPO III: MANTENIMIENTO Y ADECUACION DE BATERIA SANITARIA DEL CRM ANTIGUO Y LA CUBIERTA DE LAS OFICINAS PRINCIPALES – CRM CANTON MILITAR NAPOLES".**

**Señor:**
**GERENTE DE PROYECTO**

Respetuosamente y con toda atención me permito enviar la revisión y evaluación económica realizada a la propuesta presentada para la invitación pública, DEL PROCESO SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA No.332–DIADQ-CADCO CENAC INGENIEROS - 2018 CUYO OBJETO ES: "GRUPO I: MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN COMEDOR DE TROPA - BAMRO 03; "GRUPO II: MANTENIMIENTO Y ADECUACION DE BATERIA SANITARIA DE LA COMPAÑÍA DE INSTRUCCIÓN - BATALLON DE ARTILLERIA No. 3"; "GRUPO III: MANTENIMIENTO Y ADECUACION DE BATERIA SANITARIA DEL CRM ANTIGUO Y LA CUBIERTA DE LAS OFICINAS PRINCIPALES – CRM CANTON MILITAR NAPOLES". Para el cual presentaron propuesta formal las siguientes firmas:

| No | OFERENTES | INTEGRANTES CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES |
|---|---|---|
| 1 | RC ARQUITECTOS S.A.S | N/A |
| 2 | CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ | N/A |
| 3 | DIEGO CADENA DE LA CRUZ | N/A |
| 4 | FABIO GARZON DAZA | N/A |
| 5 | GLEEN RIOS MARGIORI | N/A |
| 6 | CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA S.A.S. | N/A |
| 7 | CONSORCIO JUVER | ARIEL SERRANO GONZALEZ |
| | | VERTICES INGENIERIA SAS |
| | | JULIAN ANDRES CASTRILLON GONZALEZ |
| 8 | CEDIMAR PROYECTOS S A S | N/A |
| 9 | CONSORCIO WRUSSY2018 | WILVER FRANCINY RUSSY LADINO |
| | | WRUSSY INGENIEROS SAS |

## 3.2 DOCUMENTOS Y CRITERIOS DE VERIFICACIÓN FINANCIERA, ORGANIZACIONAL Y EVALUACIÓN ECONÓMICA

### 3.2.1 DOCUMENTOS DE CONTENIDO FINANCIERO Y ORGANIZACIONAL

De conformidad con el numeral 1º del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, el cual señala: ***"1. La capacidad jurídica y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes, serán objeto de verificación de cumplimiento como requisitos habilitantes para la participación en el proceso de selección y no otorgarán puntaje, (…)"***. Para la selección de la propuesta se efectuará una verificación financiera del proponente de conformidad con los siguientes documentos y criterios:

**1. DOCUMENTOS**: Certificado de inscripción, clasificación y calificación en el Registro Único de Proponentes de la Cámara de Comercio respectiva con la información financiera con corte a 31 de Diciembre de 2016.

**2. INDICADORES**: Los indicadores de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional del Proponente Nacional y Extranjero parten de un análisis para el Sector de la Construcción, tomando como referencia la base de Datos de los Indicadores Financieros de la Jefatura de Ingenieros y el análisis realizado a la página del SIREM (Sistema de Información y Reporte Empresarial – SIREM) de la Superintendencia de Sociedades.

EL MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – CENAC INGENIEROS, efectuará el análisis a los estados financieros de las cifras contenidas en el RUP (PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES O EXTRANJERAS DOMICILIADAS O CON SUCURSAL EN COLOMBIA), y en los estados financieros del cierre del ejercicio del último periodo contable (OFERENTES EXTRANJEROS SIN SUCURSAL EN COLOMBIA).

| | CAPITAL DE TRABAJO | NIVEL DE ENDEUDAMIENTO | INDICE DE LIQUIDEZ | COBERTURA DE INTERESES | RENTABILIDAD PATRIMONIO | RENTABILIDAD ACTIVO | CONCLUSION CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL | K RESIDUAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | EXIGIDO ≥ 340,041,928,81 | < 50% | >2 | >2 | ≥ 0,10 | ≥ 0,05 | | 340,041,928,81 |
| CONSORCIO JUVER | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | 1.333.699.080,00 | 29% | 5,30 | 7,31 | 0,23 | 0,16 | | 15.836.491.233,58 |
| CONSORCIO WRUSSY 2018 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO |
| | 3.409.040.605,00 | 24% | 58,50 | 87,89 | 0,18 | 0,14 | | NO APORTA ESTADOS DE RESULTADOS |
| RC ARQUITECTOS S.A.S | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | 807.476.220,00 | 28% | 17,70 | 17,47 | 0,15 | 0,11 | | 1.979.022.702,00 |
| CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | 516.735.280,00 | 10% | 390,69 | 349,74 | 0,26 | 0,23 | | 828.400.116,60 |
| CADENA DE LA CRUZ DIEGO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | 691.263.251,00 | 11% | 10,67 | 17,57 | 0,14 | 0,13 | | 1.256.499.311,60 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| FABIO GARZON DAZA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | 800.540.000,00 | 20% | 247,62 | 25,09 | 0,13 | 0,10 | | 6.320.251.200,00 |
| GLEEN RIOS MARGIORI | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | 300.211.706,00 | 7% | 27,21 | 23,67 | 0,16 | 0,15 | | 6.507.693.617,60 |
| CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA S.A.S. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | 667.277.332,00 | 25% | 3,28 | 5,80 | 0,18 | 0,13 | | 3.361.263.748,20 |
| CEDIMAR PROYECTOS S A S | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | 608.838.000,00 | 17% | 5,34 | INDET. | 0,54 | 0,45 | | 852.321.710,40 |

## 2.21 CAUSALES DE RECHAZO TOTAL DE LAS PROPUESTAS

### 43. Cuando el oferente no aporte los documentos para el cálculo del k residual.

**EL OFERENTE CONSORCIO WRUSSY 2018 NO APORTA EL ESTADO DE RESULTADOS DE LOS CONSORCIADOS PARA PODER CALCULAR EL K RESIDUAL DE CONTRATACION, POR TAL RAZON ESTA INMERSO EN EL RECHAZO TOTAL DE LA OFERTA.**

**CAPACIDAD RESIDUAL**

**CONSORCIO JUVER**

Reporte - Cálculo de la Capacidad Residual

Colombia Compra Eficiente

| Cálculo de la Capacidad Residual del Proponente | | | |
|---|---|---|---|
| Proponente | ARIEL SERRANO GONZALEZ | VERTICES INGENIERIA SAS | JULIAN ANDRES CASTRILLON GONZALEZ |
| Capacidad organizacional | $ 709.278.361 | $ 8.307.316.047 | $ 431.031.000 |
| Capacidad técnica | 20 | 40 | 20 |
| Capacidad financiera | 40 | 40 | 40 |
| Experiencia | 120 | 120 | 120 |
| Saldo de Contratos en Ejecución | $ 480.626.592 | $ 2.350.071.118 | |
| Cálculo | $ 796.074.458 | $ 14.264.560.976 | $ 775.855.800 |
| Capacidad Residual del Proponente | $ 15.836.491.234 | | |
| **Cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación** | | | |
| Presupuesto estimado del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 | | |
| Capacidad Residual del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 | | |
| **Cumplimiento de la Capacidad Residual** | | | |
| El Proponente cumple la Capacidad Residual? | SI CUMPLE | | |

## RC ARQUITECTOS S.A.S

**Reporte - Cálculo de la Capacidad Residual**

Colombia Compra Eficiente

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proponente**

| Proponente | RC ARQUITECTOS S.A.S |
|---|---|
| Capacidad organizacional | $ 1.649.185.585 |
| Capacidad técnica | 20 |
| Capacidad financiera | 40 |
| Experiencia | 60 |
| Saldo de Contratos en Ejecución | |
| **Cálculo** | $ 1.979.022.702 |
| **Capacidad Residual del Proponente** | **$ 1.979.022.702** |

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación**

| | |
|---|---|
| Presupuesto estimado del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 |
| **Capacidad Residual del Proceso de Contratación** | **$ 340.041.929** |

**Cumplimiento de la Capacidad Residual**

| | |
|---|---|
| **El Proponente cumple la Capacidad Residual?** | SI CUMPLE |

## CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ

**Reporte - Cálculo de la Capacidad Residual**

Colombia Compra Eficiente

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proponente**

| Proponente | CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ |
|---|---|
| Capacidad organizacional | $ 460.222.287 |
| Capacidad técnica | 20 |
| Capacidad financiera | 40 |
| Experiencia | 120 |
| Saldo de Contratos en Ejecución | |
| **Cálculo** | $ 828.400.117 |
| **Capacidad Residual del Proponente** | **$ 828.400.117** |

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación**

| | |
|---|---|
| Presupuesto estimado del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 |
| **Capacidad Residual del Proceso de Contratación** | **$ 340.041.929** |

**Cumplimiento de la Capacidad Residual**

| | |
|---|---|
| **El Proponente cumple la Capacidad Residual?** | SI CUMPLE |

## CADENA DE LA CRUZ DIEGO

**Reporte - Cálculo de la Capacidad Residual**

Colombia Compra Eficiente

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proponente**

| Proponente | CADENA DE LA CRUZ DIEGO |
|---|---|
| Capacidad organizacional | $ 1.282.248.065 |
| Capacidad técnica | 30 |
| Capacidad financiera | 40 |
| Experiencia | 120 |
| Saldo de Contratos en Ejecución | $ 1.179.772.012 |
| **Cálculo** | $ 1.256.499.312 |
| **Capacidad Residual del Proponente** | **$ 1.256.499.312** |

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación**

| | |
|---|---|
| Presupuesto estimado del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 |
| **Capacidad Residual del Proceso de Contratación** | **$ 340.041.929** |

**Cumplimiento de la Capacidad Residual**

| | |
|---|---|
| **El Proponente cumple la Capacidad Residual?** | SI CUMPLE |

## FABIO GARZON DAZA

**Reporte - Cálculo de la Capacidad Residual**

Colombia Compra Eficiente

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proponente**

| Proponente | FABIO GARZON DAZA |
|---|---|
| Capacidad organizacional | $ 3.326.448.000 |
| Capacidad técnica | 30 |
| Capacidad financiera | 40 |
| Experiencia | 120 |
| Saldo de Contratos en Ejecución | |
| **Cálculo** | $ 6.320.251.200 |
| **Capacidad Residual del Proponente** | **$ 6.320.251.200** |

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación**

| | |
|---|---|
| Presupuesto estimado del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 |
| **Capacidad Residual del Proceso de Contratación** | **$ 340.041.929** |

**Cumplimiento de la Capacidad Residual**

| | |
|---|---|
| **El Proponente cumple la Capacidad Residual?** | SI CUMPLE |

## GLEEN RIOS MARGIORI

**Reporte - Cálculo de la Capacidad Residual**

Colombia Compra Eficiente

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proponente**

| Proponente | GLEEN RIOS MARGIORI |
|---|---|
| Capacidad organizacional | $ 3.425.101.904 |
| Capacidad técnica | 30 |
| Capacidad financiera | 40 |
| Experiencia | 120 |
| Saldo de Contratos en Ejecución | |
| **Cálculo** | $ 6.507.693.618 |
| **Capacidad Residual del Proponente** | **$ 6.507.693.618** |

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación**

| | |
|---|---|
| Presupuesto estimado del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 |
| **Capacidad Residual del Proceso de Contratación** | **$ 340.041.929** |

**Cumplimiento de la Capacidad Residual**

| | |
|---|---|
| **El Proponente cumple la Capacidad Residual?** | SI CUMPLE |

## CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA S.A.S.

**Reporte - Cálculo de la Capacidad Residual**

Colombia Compra Eficiente

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proponente**

| Proponente | CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA S.A.S. |
|---|---|
| Capacidad organizacional | $ 1.867.368.749 |
| Capacidad técnica | 20 |
| Capacidad financiera | 40 |
| Experiencia | 120 |
| Saldo de Contratos en Ejecución | |
| **Cálculo** | $ 3.361.263.748 |
| **Capacidad Residual del Proponente** | **$ 3.361.263.748** |

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación**

| | |
|---|---|
| Presupuesto estimado del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 |
| **Capacidad Residual del Proceso de Contratación** | **$ 340.041.929** |

**Cumplimiento de la Capacidad Residual**

| | |
|---|---|
| **El Proponente cumple la Capacidad Residual?** | SI CUMPLE |

## CEDIMAR PROYECTOS S A S

**Reporte - Cálculo de la Capacidad Residual**

Colombia Compra Eficiente

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proponente**

| Proponente | CEDIMAR PROYECTOS S A S |
|---|---|
| Capacidad organizacional | $ 975.400.000 |
| Capacidad técnica | 20 |
| Capacidad financiera | 40 |
| Experiencia | 60 |
| Saldo de Contratos en Ejecución | $ 318.158.290 |
| Cálculo | $ 852.321.710 |
| Capacidad Residual del Proponente | $ 852.321.710 |

**Cálculo de la Capacidad Residual del Proceso de Contratación**

| | |
|---|---|
| Presupuesto estimado del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 |
| Capacidad Residual del Proceso de Contratación | $ 340.041.929 |

**Cumplimiento de la Capacidad Residual**

| | |
|---|---|
| El Proponente cumple la Capacidad Residual? | SI CUMPLE |

## VERIFICACIÓN DOCUMENTOS ECONOMICOS

| | RUP | RUT | CERTIFICACION BANCARIA | DOCUMENTOS DE INFORMACION PARA EL SIIF | CONCLUSION |
|---|---|---|---|---|---|
| CONSORCIO JUVER | CUMPLE | CUMPLE | N/A | N/A | CUMPLE |
| CONSORCIO WRUSSY 2018 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| RC ARQUITECTOS S.A.S | CUMPLE | CUMPLE | SUBSANAR | SUBSANAR | SUBSANAR |
| CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| CADENA DE LA CRUZ DIEGO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| FABIO GARZON DAZA | CUMPLE | CUMPLE | SUBSANAR | SUBSANAR | SUBSANAR |
| GLEEN RIOS MARGIORI | CUMPLE | CUMPLE | SUBSANAR | CUMPLE | SUBSANAR |
| CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA S.A.S. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| CEDIMAR PROYECTOS S A S | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

**LOS OFERENTES RC ARQUITECTOS S.A.S Y FABIO GARZON DAZA DEBEN SUBSANAR EL FORMULARIO BENEFICIARIO CUENTA SIIF Y LA CERTIFICACION BANCARIA VIGENTE Y GLEEN RIOS MARGIORI DEBE SUBSANAR LA CERTIFICACION BANCARIA VIGENTE.**

**CONCLUSION EVALUACION ECONOMICA**

| | CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL | | DOCUMENTOS | | K RESIDUAL | | CONCLUSION |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | |
| CONSORCIO JUVER | X | | X | | X | | CUMPLE |
| CONSORCIO WRUSSY 2018 | X | | X | | | RECHAZADO | RECHAZADO |
| RC ARQUITECTOS S.A.S | X | | | SUBSANAR | X | | SUBSANAR |
| CARLOS EDUARDO PULIDO GOMEZ | X | | X | | X | | CUMPLE |
| CADENA DE LA CRUZ DIEGO | X | | X | | X | | CUMPLE |
| FABIO GARZON DAZA | X | | | SUBSANAR | X | | SUBSANAR |
| GLEEN RIOS MARGIORI | X | | | SUBSANAR | X | | SUBSANAR |
| CONSTRUCCION DISEÑO Y CONSULTORIA S.A.S. | X | | X | | X | | CUMPLE |
| CEDIMAR PROYECTOS S A S | X | | X | | X | | CUMPLE |

La **TRM** a utilizar para la evaluación de las ofertas económicas del presente proceso, será la del día Lunes veintitrés (23) de Abril de 2018, la cual es DOS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS MCTE **($2.757,96)**.

Teniendo en cuenta el numeral "***4. CRITERIOS, PROCEDIMIENTOS, CALIFICACIÓN ECONÓMICA Y PONDERACIÓN TÉCNICA"***; del pliego de condiciones definitivo:

" (…)***Para la determinación del método se tomarán los primeros dos dígitos decimales de la TRM (Banco de la República) que rija el día hábil anterior a la fecha de la publicación del informe de evaluación. El método debe ser escogido de acuerdo a los rangos establecidos en la tabla que se presenta a continuación. (…)"***

**Tabla 3 - Asignación de método de evaluación según TRM.**

| Rango (Inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De ,00 a ,24 | 1 | Media aritmética |
| De ,25 a ,49 | 2 | Media aritmética alta |
| De ,50 a ,74 | 3 | Media geométrica con presupuesto oficial |
| De ,75 a ,99 | 4 | Menor valor |

Por lo anterior el método de evaluación según TRM que se utilizara en el siguiente proceso es la de **MENOR VALOR**

**ORIGINAL DEBIDAMENTE FIRMADO**

Comité Económico Evaluador