GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
EVALUACIÓN TÉCNICA - INFORME DEFINITIVO (POSTERIOR A REQUERIMIENTO REALIZADO A PROPONENTE CONSORCIO NOGAALL-LITORAL)
CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO N° DC-SI-CMA-003-2024

OBJETO	EL CONTRATISTA SE OBLIGA CON EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA A REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA MEJORAMIENTO DE VÍAS MUNICIPALES CONTEMPLADAS EN LA FASE 2 EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA

Fecha de presentación de propuestas:	**3/05/2024**
Fecha de evaluación preliminar:	**11/06/2024**
Fecha de evaluación definitiva:	**7/05/2025**
Plazo de ejecución:	**6 meses**
Presupuesto total oficial:	**$ 727.890.483**
SMMLV 2024:	**$ 1.300.000**
Presupuesto oficial SMLMV:	**559,92**

Gobernación del Cauca

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

EXPERIENCIA GENERAL	PROYECTOS DE CONSULTORÍA PARA: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS **Nota 1:** Será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de consultoría para las actividades constructivas de la experiencia general para Vías en Asfalto Natural o Asfaltita.
EXPERIENCIA ESPECIFICA	Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contar con la consultoría a un proyecto cuya longitud Intervenida que corresponda al **50%** de la longitud de vía a realizar la consultoría mediante el presente proceso de contratación. **(En este caso la longitud de carretera a realizar consultoría es de 10,2 Km)**
CÓDIGO UNSPSC	LOS CONTRATOS APORTADOS PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA DEBEN ESTAR CLASIFICADOS EN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES CÓDIGOS: **81101500**

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
1	DHELTA INGENIERÍA S.A.S.	HENRY MAURICIO MUÑOZ TROCHEZ C.C. N° 1.061.714.419 de Popayán	N/A	100%	**Contrato:** 2795-2021 **Contratante:** Departamento del Cauca **Objeto:** Estudios y diseños para mejoramiento de vías y caminos contemplados en los resguardos indigenas enmarcados en el consejo regional indigena del cauca, Departamento del Cauca **Consecutivo RUP:** 38 **Participación:** 34%.	**Contrato:** 0374-2020 **Contratante:** Departamento del Cauca **Objeto:** Estudios y diseños para mejoramiento de vías contempladas en los grupos 4, 5 y 6 del Departamento del Cauca. **Consecutivo RUP:** 32 **Participación:** 35%.	**Contrato:** CN-2018-1112 **Contratante:** Federación Nacional de Cafeteros de Colombia **Objeto:** Complementación y ajustes a estudios y diseños base para las obras contempladas en proyectos viales de once municipios del departamento del Cauca: Balboa, Buenos Aires, Cajibío, Corinto, El Tambo, Florencia, Jambaló, López De Micay, Mercaderes, Santa Rosa, Santander De Quilichao **Consecutivo RUP:** 17 **Participación:** 100%			1676,23	HÁBIL
					958,07	366,38	351,78				
2	INGENIERÍA Y GESTIÓN VIAL S.A.S.	DONALDO ELÍAS CASTILLA RODRÍGUEZ C.C. N° 72.163.154 de Barranquilla	N/A	100%	**Contrato:** 2292 de 2021 **Contratante:** Municipio de Ibagué **Objeto:** Consultoría para los estudios y diseños de la Intersección de la Carrera 5 con Calle 60 del Municipio de Ibagué **Consecutivo RUP:** 61 **Participación:** 50%	**Contrato:** 2021-0194 **Contratante:** FONDECUN **Objeto:** Consultoría de los estudios técnicos y diseños para la ingeniería de detalle de vías urbanas y rurales, espacio público localizadas en el Municipio de Funza, Cundinamarca **Consecutivo RUP:** 59 **Participación:** 100%	**Contrato:** 1007-2013 **Contratante:** Gobernación del Tolima **Objeto:** Estudios y Diseños de la Vía Prado- Dolores-Alpujarra-Puente Rio Cabrera en el Departamento de Tolima **Consecutivo RUP:** 50 **Participación:** 50%	**Contrato:** 006 de 2017 **Contratante:** Alcaldía Municipal de Tocancipá **Objeto:** Estudios y diseños de la malla vial municipal con espacios de calzadas y o alamedas, ciclorutas, andenes y redes en el municipio de Tocancipá. **Consecutivo RUP:** 48 **Participación:** 23,5%	**Contrato:** CM-03-2014 **Contratante:** Metro Sabanas S.A.S **Objeto:** Elaboración de los estudios y diseños técnicos de los tramos viales del SETP de la ciudad de Sincelejo, carentes de información técnica de detalle. **Consecutivo RUP:** 41 **Participación:** 70%	0,00	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** MEDIANTE REQUERIMIENTO ADICIONAL REALIZADO EL 18 DE OCTUBRE DE 2024, LA ENTIDAD SOLICITÓ AL PROPONENTE QUE EN RELACIÓN CON LOS CONTRATOS DE ORDEN N°1, N°2, N°4 Y N°5 RELACIONADOS EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SE PRESENTARÁ DOCUMENTOS ADICIONALES PARA VERIFICAR QUE CUMPLEN CON LA EXPERIENCIA GENERAL QUE DICE LO SIGUIENTE: *PROYECTOS DE CONSULTORÍA PARA: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN EN **PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA** DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTO*S, SIN EMBARGO HASTA EL TÉRMINO DE TRASLADO EL PROPONENTE NO PRESENTÓ NINGUNA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL. **NOTA N°2:** RESPECTO DEL CONTRATO N°3 APORTADO POR EL PROPONENTE, SE TIENE QUE EN EL ACTA DE LIQUIDACIÓN NO SE PUEDE VERIFICAR LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES EJECUTADAS, TAL COMO ES REQUERIDO EN EL NUMERAL 10.1.4 DEL PLIEGO DE CONDICIONES.
					1036,55	1134,00	585,30	1376,81	412,35		
					NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**		

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
3	**PORTENTO INGENIERÍA S.A.S.**	DANIELA OSORIO GUTIÉRREZ C.C. N° 1.061.774.600 de Popayán	N/A	100%	**Contrato:** FM-INFRAEST-0565-CONSULTORIA-5-2022 **Contratante:** Fondo Mixto para la promoción del deporte, el desarrollo integral y la gestión social **Objeto:** Estudios y diseños de las obras priorizadas y que hacen parte del grupo 5. **Consecutivo RUP:** 235 **Participación:** 50%. **426,11**	**Contrato:** 2734-2021 **Contratante:** Departamento del Cauca **Objeto:** Actualización de Estudios y diseños para el proyecto mejoramiento y pavimentación de la vía 26CC03 Silvia - Jambaló. **Consecutivo RUP:** 11 **Participación:** 25%. **349,42**				**775,53**	**HÁBIL**
4	**CONSORCIO CONSTRUVIAL GP**	HUGO ALFREDO POSSO MONCADA C.C. N° 88.197.628 de Cúcuta	GRUPO POSSO SAS POSSO GONZÁLEZ INGENIEROS Y ASOCIADOS S.A.S.	90% 10%	**Contrato:** 2208-2011 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Actualización de los estudios y diseños para el mejoramiento del tramo comprendido entre el PR 11+0000 al PR 86+5000 y del PR 91+0000 al PR 102+0000 de la vía Plato - Salamina, código 27-01 incluye estudios y diseños de la variante del municipio del piñón; entre otros. **Consecutivo RUP:** 25 **Participación:** 60% **Consorciado que aporta la experiencia:** GRUPO POSSO SAS **3891,68**	**Contrato:** IDU-075-1995 **Contratante:** IDU **Objeto:** Estudios y diseños de las siguientes obras: 1) Mejoras de la intersección de la Calle 127 por Autopista Norte y área de influencia; 2) Carrera 11 entre la Calle 74 y Calle 78; 3) Ampliación Pontón Calle 167 por Carrera 51; 4) Mejoras avenida El Dorado entre la Avenida Boyacá y la Carrera 106, entre otros. **Consecutivo RUP:** 5 **Participación:** 100% **Consorciado que aporta la experiencia:** GRUPO POSSO SAS **1728,36**	**Contrató:** 1102-2018 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Actualización y complementación de diagnóstico ambiental de alternativas y estudios y diseños a nivel fase III de la variante Pueblo Rico en la carretera Santa Cecilia-Asia código 5005 departamento de Risaralda. **Consecutivo RUP:** 83 **Participación:** 60% **Consorciado que aporta la experiencia:** GRUPO POSSO SAS **876,77**			**6496,81**	**HÁBIL**
5	**CONSORCIO ASOVIAS CAUCA**	SHARELLY XIMENA MOLINA HOYOS C.C. N° 1.061.780.664 de Popayán	INGENIEROS C&T S.A.S. OBRAS DEL SUROCCIDENTE ZOMAC S.A.S	90% 10%	**Contrato:** 111-18-10-0522 **Contratante:** Gobernación del Valle del Cauca **Objeto:** Estudios y diseños para la formulación y estructuración técnica de las carreteras relacionadas a continuación: a) ajuste a los estudios y diseños a fase II de la vía Cali-Crucero-Candelaria- Crucero La Industria, b) ajuste a los estudios de afectación predial y realización de la gestión predial y estudio ambiental de la vía Cali-Jamundí Cañas Gordas (sector puente Rio Pance - Glorieta Alfaguara), c) ajuste a los estudios y diseños de la vía Cali- Yumbo (sector gecolsa-crucero dapa), entre otros **Consecutivo RUP:** 18 **Participación:** 49% **Consorciado que aporta la experiencia:** INGENIEROS C&T S.A.S. **1635,04** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**Contrato:** 1477 - 2019 **Contratante:** Gobernación de Risaralda **Objeto:** Estudios y diseños para el mejoramiento en vías urbanas y/o terciarias en diferentes municipios del departamento del Risaralda **Consecutivo RUP:** 27 **Participación:** 50% **Consorciado que aporta la experiencia:** INGENIEROS C&T S.A.S. **287,56**				**287,56**	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** MEDIANTE REQUERIMIENTO ADICIONAL REALIZADO EL 18 DE OCTUBRE DE 2024, LA ENTIDAD SOLICITÓ AL PROPONENTE QUE EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°1 RELACIONADO EN EL FORMATO 3- EXPERIENCIA, SE PRESENTARÁ DOCUMENTOS ADICIONALES PARA VERIFICAR QUE CUMPLEN CON LA EXPERIENCIA GENERAL QUE DICE LO SIGUIENTE: ***PROYECTOS DE CONSULTORÍA PARA: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTO***S, SIN EMBARGO, HASTA EL TÉRMINO DE TRASLADO EL PROPONENTE NO PRESENTÓ NINGUNA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL, ASÍ LAS COSAS, SOLO SE TENDRÍA COMO VÁLIDO EL CONTRATO DE ORDEN N°2 Y CON EL VALOR EN SMMLV DEL MENCIONADO CONTRATO NO SE CUMPLE CON EL 100% DEL VALOR DEL PRESENTE PROCESO.

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
6	UNIÓN TEMPORAL CAUCA 2024	JORGE ALONSO ARISTIZÁBAL ARIAS C.C. N° 10.286.753 de Manizales	MOREAL INGENIEROS S.A.S	50%	**Contrato:** 3306-19 de 2021 **Contratante:** EDU **Objeto:** Estudios y diseños técnicos para paseo urbano cra 83 tramo 1, en el municipio de Medellín. **Consecutivo RUP:** 53 **Participación:** 100% **Consorciado que aporta la experiencia:** MOREAL INGENIEROS S.A.S	**Contrato:** 203-2008 **Contratante:** Aguas de Manizales S.A. E.S.P. **Objeto:** Estudios y diseños para la construcción de la avenida colon entre el centro comercial Fundadores y la avenida bernardo Arango con carrera 11 **Consecutivo RUP:** 2 **Participación:** 100% **Consorciado que aporta la experiencia:** QUASAR INGENIEROS CONSULTORES				1710,18	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** RESPECTO DEL CONTRATO DE ORDEN N°1, SE TIENE QUE EL ACTA DE RECIBO FINAL PRESENTA FIRMAS DE IMAGEN PEGADA (ESCANEADAS), QUE NO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y NO PROVIENEN DEL RESPONSABLE DEL USUARIO DEL PROPONENTE EN EL SECOP 2, POR LO TANTO, NO PUEDEN SER VALIDADAS POR LA ENTIDAD PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, ADEMÁS NO CONTIENE LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES EJECUTADAS, TAL COMO ES REQUERIDO EN EL NUMERAL 10.1.4 DEL PLIEGO DE CONDICIONES.
			QUASAR INGENIEROS CONSULTORES	50%	**215,59** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**1710,18**					
7	CONSORCIO VIAL DF-JCS	CAMILO LEONARDO FONSECA CHAVES C.C. N° 79.554.591 de Bogotá D.C.	DF CONSULTORÍA SAS	90%	**Contrato:** 2096-2005 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** interventoría de los estudios y diseños, pavimentación y/o repavimentación de las vías incluidas dentro del programa de pavimentación de infraestructura vial de integración y desarrollo grupo 48 vía Yacopí - La Palma troncal de Rionegro **Consecutivo RUP:** 10 **Participación:** 50% **Consorciado que aporta la experiencia:** DF CONSULTORÍA SAS	**Contrato:** 843 de 1999 **Contratante:** IDU **Objeto:** Estudios y diseños para la rehabilitación y adecuación geométrica de la Avenida Circunvalar desde la avenida Los Comuneros hasta la avenida Ciudad de Villavicencio en Bogotá D.C. **Consecutivo RUP:** 62 **Participación:** 50% **Consorciado que aporta la experiencia:** DF CONSULTORÍA SAS	**Contrato:** STM-CPS-099-2013 **Contratante:** Departamento de Cundinamarca **Objeto:** Consultoría para la actualización y formulación de los estudios y diseños de las fases II y III de la extensión norte, quito, sur del Sistema TRANSMILENIO al municipio de Soacha, departamento de Cundinamarca. **Consecutivo RUP:** 59 **Participación:** 55% **Consorciado que aporta la experiencia:** DF CONSULTORÍA SAS			334,05	**NO HÁBIL - NO SUBSANÓ EN DEBIDA FORMA REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°1 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SE TIENE QUE DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL INCISO K DEL NUMERAL 10.1.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES, SOLO SE PUEDE TENER EN CUENTA EL VALOR EJECUTADO RELACIONADO CON LA CONSULTORÍA DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE (EN ESTE CASO INTERVENTORÍA A ESTUDIOS Y DISEÑOS), LO CUAL CORRESPONDE A $87.979.760 (190,64 SMMLV). **NOTA N°2:** EL PROPONENTE PRESENTA UN NUEVO CONTRATO (CONTRATO DE ORDEN N°3) PARA SUBSANAR EL REQUERIMIENTO REALIZADO EN EL INFORME PRELIMINAR RESPECTO AL VALOR TOTAL EJECUTADO, SIN EMBARGO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.1 DEL PLIEGO TIPO, POR TRATARSE DE UN NUEVO CONTRATO PRESENTADO PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES, EL MISMO SE VALIDA PARA CERTIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA PERO NO SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE.
			JUAN CARLOS SÁNCHEZ GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTOR SAS	10%	**95,37** **Ver Nota N°1**	**334,05**	**2598,35** **Ver Nota N°2**				

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP					SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV		
8	CONSORCIO DISEÑOS CAUCA 2024	JOSÉ MANUEL MORALES OÑATE C.C. N° 79.483.892 de Bogotá D.C.	GEOCING SAS	50%	**Contrato:** 2013-CT-214 **Contratante:** Municipio de Chia **Objeto:** Estudios y diseños para la ampliación y el mejoramiento de la avenida pradilla etapa 1. **Consecutivo RUP:** 100 **Participación:** 33% **Consorciado que aporta la experiencia:** SHM INGENIERÍA SAS	**Contrato:** 511 de 2016 **Contratante:** Secretaria distrital de Hábitat **Objeto:** Estudios y diseños definitivos para la construcción de las obras de mejoramiento en la intervención integral del alto fucha. **Consecutivo RUP:** 137 **Participación:** 50% **Consorciado que aporta la experiencia:** SHM INGENIERÍA SAS	**Contrato:** 4600010872-2020 **Contratante:** Gobernación de Antioquia **Objeto:** Estudios y diseños en fase III para pavimentaciones y atención de puntos críticos en los corredores priorizados en el marco de la intervención de la red vial dentro del departamento de Antioquia. **Consecutivo RUP:** 256 **Participación:** 50% **Consorciado que aporta la experiencia:** GEOCING SAS			4227,79	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** RESPECTO DEL CONTRATO DE ORDEN N°1, SE TIENE QUE EL PROPONENTE PRESENTA PARA SUBSANAR EL ACTA DE LIQUIDACIÓN Y EL ACTA DE RECIBO FINAL DEBIDAMENTE FIRMADAS, SIN EMBARGO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.1 DEL PLIEGO TIPO, POR TRATARSE DE UN DOCUMENTO PRESENTADO PARA SUBSANAR, SE VALIDA PARA CERTIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA PERO NO SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE. **NOTA N°2:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°2 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SE DEBE MENCIONAR QUE LA ENTIDAD ACEPTA LO INDICADO POR EL PROPONENTE EN SU OFICIO DE SUBSANACIÓN Y EN VIRTUD DE LO MENCIONADO EN LA MATRIZ 1, COLUMNA DE ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DONDE SE INDICA LO SIGUIENTE: *QUE HAYAN CONTENIDO LA EJECUCIÓN DE: [LAS ENTIDADES ESTATALES NO PODRÁN INCLUIR CONDICIONES ADICIONALES PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA A LAS EXIGIDAS EN ESTA MATRIZ HACIENDO USO DE ESTA EXPRESIÓN]*. ASI LAS COSAS, SE TIENE CLARAMENTE DEFINIDO QUE EL CONTRATO CONTIENE LA EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LA EXPERIENCIA GENERAL, POR LO TANTO, LA ENTIDAD LO VALIDA PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.
			SHM INGENIERÍA SAS	50%							
					1162,68 **SUBSANA - CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**2961,11** **CUMPLE** **Ver Nota N°2**	**1266,68**				
9	CONSORCIO INTERDISEÑOS 2024	FREDY LEAL MENDOZA C.C. N° 93.450.678 de Chaparral – Tolima	IAR PROYECTOS SAS	10%	**Contrato:** 368 de 2017 **Contratante:** Constructora Colpatria SA **Objeto:** Interventoría para estudios y diseños proyecto urbanismo La Felicidad ubicado entre la calle 23 y Av centenario (calle 13) y entre la av agoberto Mejía y av boyacá (incluyendo las mismas) **Consecutivo RUP:** 319 **Participación:** 50% **Consorciado que aporta la experiencia:** BATEMAN INGENIERÍA SAS	**Contrato:** 366-1997 **Contratante:** INCO **Objeto:** Análisis y estudio de las vías de acceso del sur y sur occidente de Bogotá y los estudios para la concesión de la carretera avenida Boyacá-Bosa-Granada-Girardot en el departamento de Cundinamarca. **Consecutivo RUP:** 44 **Participación:** 17,5% **Consorciado que aporta la experiencia:** BATEMAN INGENIERÍA SAS	**Contrato:** 0374-2020 **Contratante:** ENTERRITORIO **Objeto:** Elaboración de estudios y diseños del corredor vial san José de Ure (Córdoba)- Tarazá (Antioquia) en fase de prefactibilidad factibilidad y acompañamiento **Consecutivo RUP:** 309 **Participación:** 35% **Consorciado que aporta la experiencia:** BATEMAN INGENIERÍA SAS	**Contrato:** 0111-18-10-0522 **Contratante:** Gobernación del Valle **Objeto:** Estudios y diseños para la formulación y estructuración técnica de proyectos de infraestructura vial. **Consecutivo RUP:** 318 **Participación:** 51%. **Consorciado que aporta la experiencia:** BATEMAN INGENIERÍA SAS	**Contrato:** 0893 de 2013 **Contratante:** Gobernación del Valle del Cauca **Objeto:** Estudios y diseños para la rehabilitación de las vías entre los municipios de Tuluá – Rio Frio - Trujillo y Río Frío y los corregimientos de Salónica y Fenicia-Valle del Cauca. **Consecutivo RUP:** 225 **Participación:** 100%. **Consorciado que aporta la experiencia:** BATEMAN INGENIERÍA SAS	3489,80	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** NOTA N°1: RESPECTO DEL CONTRATO DE ORDEN N°1 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SE TIENE QUE EL PROPONENTE APORTA EN DEBIDA FORMA LA CERTIFICACIÓN DE FACTURACIÓN EXPEDIDA CON POSTERIORIDAD A LA FECHA DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO EMITIDA POR PARTE DEL CP YANETH AVENDAÑO GUERRERO, SIN EMBARGO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.1 DEL PLIEGO TIPO, POR TRATARSE DE UN DOCUMENTO PRESENTADO PARA SUBSANAR, SE VALIDA PARA CERTIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA PERO NO SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE . **NOTA N°2:** RESPECTO DEL CONTRATO N°4 APORTADO POR EL PROPONENTE, SE TIENE QUE EN LA CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO NO SE PUEDE VERIFICAR LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES EJECUTADAS, TAL COMO ES REQUERIDO EN EL NUMERAL 10.1.4 DEL PLIEGO DE CONDICIONES.
			BATEMAN INGENIERÍA SAS	90%							
					712,09 **SUBSANA - CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**1517,54**	**659,20**	**1376,05** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**	**1313,07**		

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
10	**CONSORCIO ESTUDIOS TERRA - PC 2024**	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA C.C. N° 7.227.602 de Duitama	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	50%	**Contrato:** 270 de 1998 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Estudios fase III para el sector alto El Escorial de la carretera Bucaramanga Cúcuta (Long=100 km) construcción incluye E.I.A **Consecutivo RUP:** 3 **Participación:** 33,33% **Consorciado que aporta la experiencia:** TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.	**Contrato:** 1289 de 2020 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Interventoría para los estudios y diseños de la doble calzada La Romelia - El Pollo, Departamento de Risaralda **Consecutivo RUP:** 276 **Participación:** 18% **Consorciado que aporta la experiencia:** PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	**Contrato:** 01374-2019 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Estudios y diseños de la variante Magangué, en el Departamento de Bolívar **Consecutivo RUP:** 80 **Participación:** 60% **Consorciado que aporta la experiencia:** TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.	**Contrato:** 1954 de 2020 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Interventoría para los estudios y diseños de mejoramiento y/o pavimentación del corredor del Catatumbo sectores El Tarra - Convención - La Mata y Tibú - La Gabarra en el departamento de norte de Santander y Cesar. **Consecutivo RUP:** 246 **Participación:** 40% **Consorciado que aporta la experiencia:** PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA		515,92	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** RESPECTO DEL CONTRATO N°1 APORTADO POR EL PROPONENTE, SE TIENE QUE EL ACTA DE RECIBO FINAL Y LAS CERTIFICACIONES APORTADAS NO CONTIENEN LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES EJECUTADAS, TAL COMO ES REQUERIDO EN EL NUMERAL 10.1.4 DEL PLIEGO DE CONDICIONES. **NOTA N°2:** RESPECTO DE LOS CONTRATOS DE ORDEN N°2 Y N°4, SE TIENE QUE LAS ACTAS DE LIQUIDACIÓN PRESENTAN FIRMAS DE IMAGEN PEGADA (ESCANEADAS), QUE NO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y NO PROVIENEN DEL RESPONSABLE DEL USUARIO DEL PROPONENTE EN EL SECOP 2, POR LO TANTO, NO PUEDEN SER VALIDADAS POR LA ENTIDAD PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.
			TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.	50%							
					2678,08 **NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**91,60** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**	**515,92**	**415,35** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**			
11	**CONSORCIO VELNEC**	PAOLA MARÍA CRISTANCHO CHARRY C.C. N° 52.473.897 de Bogotá D.C.	VELNEC S.A.	95%	**Contrato:** 139 de 2005 **Contratante:** ANI **Objeto:** Interventoría integral contrato de concesión N° 008 de 2010, cuyo objeto es el otorgamiento de una concesión, para que un concesionario realice las obras necesarias para la construcción, rehabilitación, ampliación, mejoramiento y conservación, según corresponda, del proyecto vial Transversal de Las Américas y la preparación de los estudios y diseños definitivos, la gestión predial, social y ambiental, la obtención y/o modificación de licencias ambientales, la financiación, la operación y el mantenimiento de las obras, en el corredor vial "Transversal de Las Américas sector 1 denominado corredor vial del Caribe" **Consecutivo RUP:** 168 **Participación:** 33% **Consorciado que aporta la experiencia:** VELNEC S.A.	**Contrato:** 1650 de 2015 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Interventoría de los estudios y diseños del mejoramiento y pavimentación de las carreteras Rosas - La Vega - San Sebastián - Santiago ruta 25CC26 y Bolívar - Santiago en la ruta 1203 en el Departamento del Cauca. **Consecutivo RUP:** 179 **Participación:** 60% **Consorciado que aporta la experiencia:** VELNEC S.A.	**Contrato:** 1897 de 2014 **Contratante:** IDU **Objeto:** Ejecución a monto agotable de complementación de estudios, diseños y obras de conservación, adecuación y mejoramientos geométricos de la infraestructura vial en Bogotá D.C. **Consecutivo RUP:** 180 **Participación:** 30% **Consorciado que aporta la experiencia:** VELNEC S.A.			2946,22	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** RESPECTO A LOS CONTRATOS DE ORDEN N°1 Y N°2, LA ENTIDAD DEBE INDICAR QUE AUNQUE EN EL INFORME PRELIMINAR LOS CONTRATOS FUERON VALIDADOS COMO CUMPLE, LOS MISMOS SOLO FUERON VALIDADOS COMO UN ASPECTO COMPLEMENTARIO TAL COMO ES MENCIONADO EN EL LITERAL J DEL NUMERAL 10.1.2 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, Y POR LO TANTO, LOS ASPECTOS DE EXPERIENCIA ESPECIFICA REQUERIDOS DENTRO DEL PROCESO DEBEN SER CUMPLIDOS CON LOS CONTRATOS DE CONSULTORIA DE ESTUDIOS Y DISEÑOS QUE DEBÍA PRESENTAR EL PROPONENTE. **NOTA N°2:** SI BIEN ES CIERTO LO EXPRESADO POR EL PROPONENTE, EN EL SENTIDO DE QUE PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA NO SE REQUERÍA UN VALOR MINIMO PARA CADA CONTRATO, NI SE RESTRINGÍA DE NINGUNA FORMA LA PRESENTACIÓN DE CONTRATOS DE OBRA QUE INCLUYERÁN ESTUDIOS Y DISEÑOS, ES CLARO PARA LA ENTIDAD QUE LAS CONDICIONES DE EXPERIENCIA ESPECIFICA DEBEN SER SOPORTADAS CON LOS CONTRATOS DE CONSULTORÍA Y NO CON LOS CONTRATOS PRESENTADOS COMO INTERVENTOR A CONTRATOS DE CONSULTORÍA, LOS CUALES SOLO SON VÁLIDOS COMO UN ASPECTO COMPLEMENTARIO TAL COMO ES MENCIONADO EN EL LITERAL J DEL NUMERAL 10.1.2 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, ADEMÁS EL REQUERIMIENTO DE EXPERIENCIA ES CLARO EN INDICAR QUE "POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE CONTAR CON LA CONSULTORÍA A UN PROYECTO CUYA LONGITUD INTERVENIDA QUE CORRESPONDA AL 50% DE LA LONGITUD DE VÍA A REALIZAR LA CONSULTORÍA MEDIANTE EL PRESENTE PROCESO DE CONTRATACIÓN. (EN ESTE CASO LA LONGITUD DE CARRETERA A REALIZAR CONSULTORÍA ES DE 10,2 KM)", ES DECIR, LAS CONDICIONES EXPUESTAS EN EL DOCUMENTO TIPO, DONDE CLARAMENTE SE DIFERENCIA ENTRE CONTRATO DE CONSULTORÍA Y CONTRATO DE INTERVENTOR A CONTRATOS DE CONSULTORÍA, NOS DETERMINAN LA FORMA EN COMO LA ENTIDAD DEBERÁ HACER LAS RESPECTIVAS VALIDACIONES DE EXPERIENCIA GENERAL Y ESPECIFICA. ASÍ LAS COSAS, LA ENTIDAD ACEPTA LAS OBSERVACIONES REALIZADAS RESPECTO AL CONTRATO DE ORDEN N°3 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA DE QUE SE PODÍA PRESENTAR Y VALIDAR PARA CERTIFICAR EXPERIENCIA GENERAL, SIN EMBARGO, LAS CONDICIONES DE EXPERIENCIA ESPECIFICA COMO ES LA LONGITUD DE VÍA NO SE CUMPLEN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°3 Y POR LO TANTO, SE TIENE QUE EL PROPONENTE NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA REQUERIDOS DENTRO DEL PROCESO.
			VELNEC INGENIERÍA S.A.S. BIC	5%							
					1979,24 **Ver Nota N°1**	**940,67**	**26,32** **Ver Nota N°2**				

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
12	**CONSORCIO VIAL ZMD CAUCA**	MILENA KATHERINE MORENO SAMANIEGO C.C. N° 25.289.600 de Popayán	ZULAY YADIRA VÁSQUEZ PINO	10%	**Contrato:** 002-2020 **Contratante:** ICCU. **Objeto:** Contratar los estudios y diseños para mejorar la competividad del departamento de Cundinamarca, Lote N°1 (Vía Ubalá a Sueva) **Consecutivo RUP:** 44 **Participación:** 100% **Consorciado que aporta la experiencia:** MD2 PROYECTOS S.A.S	**Contrato:** 14082018-0818 **Contratante:** Gobernación de Caldas **Objeto:** Estudios y diseños para mejoramiento, rehabilitación y/o pavimentación en el tramo vial Salamina – Pácora Km 0+000 – Km 14+000, departamento de Caldas **Consecutivo RUP:** 3 **Participación:** 100% **Consorciado que aporta la experiencia:** MD2 PROYECTOS S.A.S				0,00	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** LA ENTIDAD SE PERMITE ACLARAR QUE EL REQUERIMIENTO REALIZADO RESPECTO A LA PRESENTACIÓN DEL DOCUMENTO DONDE SE INDICARÁ LA CONFORMACIÓN DE LA PERSONA JURIDICA MD2 PROYECTOS S.A.S. ESTÁ PREVISTA EN LA REGLA 10.1.1, INCISO G DEL PLIEGO TIPO, POR LO TANTO, NO ES CIERTO QUE LA ENTIDAD NO PUEDE REQUERIR EL DOCUMENTO EN MENCIÓN, LOS DOCUMENTOS TIPO SON INALTERABLES Y DE ESTRICTO CUMPLIMIENTO Y LA ENTIDAD ACTÚA EN DEBIDA FORMA AL HACER LA SOLICITUD. EN ESTE CASO, EL PROPONENTE PRESENTA LA DEBIDA CERTIFICACIÓN, CON EL CUAL SE PUEDE SUBSANAR EL REQUERIMIENTO REALIZADO RESPECTO A LOS DOS (2) CONTRATOS PRESENTADOS, SIN EMBARGO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.1 DEL PLIEGO TIPO, POR TRATARSE DE UN DOCUMENTO PRESENTADO PARA SUBSANAR, SE VALIDA PARA CERTIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA PERO NO SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE. **NOTA N°2:** EL PROPONENTE NO SUBSANA EL REQUERIMIENTO REALIZADO RESPECTO AL CONTRATO N°2, EL ACTA DE RECIBO FINAL Y EL ACTA DE LIQUIDACIÓN APORTADAS RESPECTIVAMENTE NO CONTIENEN LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES EJECUTADAS, TAL COMO ES REQUERIDO EN EL NUMERAL 10.1.4 DEL PLIEGO DE CONDICIONES, POR LO TANTO, EL CONTRATO NO PUEDE SER VALIDADO PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.
			MD2 PROYECTOS S.A.S	90%							
					1219,69	**472,89**					
					SUBSANA - CUMPLE **Ver Nota N°1**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**					
13	**CONSORCIO GJ VÍAS DEL CAUCA**	JAVIER ANTONIO MILLÁN LÓPEZ C.C. N° 79.345.746 de Bogotá D.C.	GEOLIVE SERVICIO PARA INGENIERÍA SAS	10%	**Contrato:** 2751-2019 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Estudios y diseños de la conexión intermodal San José del Guaviare - El Retorno-Calamar - Mitú módulo 1 tramo Carretero El Retorno- Calamar. **Consecutivo RUP:** 249 **Participación:** 100% **Consorciado que aporta la experiencia:** JAM INGENIERÍA Y MEDIO AMBIENTE SAS	**Contrato:** 963-2021 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Actualización y complementación estudios y diseños del puente sobre el río Putumayo, municipio de Puerto Asis **Consecutivo RUP:** 266 **Participación:** 60% **Consorciado que aporta la experiencia:** JAM INGENIERÍA Y MEDIO AMBIENTE SAS				0,00	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°1 SE TIENE QUE EL ACTA DE ENTREGA Y RECIBO ALLEGADA NO CUMPLE CON EL NUMERAL 10.1.5 DEL PLIEGO DE CONDICIONES, YA QUE EL DOCUMENTO NO SE ENCUENTRA SUSCRITO POR QUIEN ESTUVIESE EN CAPACIDAD U OBLIGACIÓN DE HACERLO POR PARTE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE, QUE EN ESE CASO ES INVIAS, SINO QUE ES FIRMADO ÚNICAMENTE POR PARTE DEL CONTRATISTA JAM INGENIERÍA Y MEDIO AMBIENTE SAS, POR LO TANTO, LA ENTIDAD NO PUEDE VALIDARLO PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE. **NOTA N°2:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°2 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SE DEBE MENCIONAR QUE EL OBJETO CONTRACTUAL NO CUMPLE CON EL REQUISITO DE EXPERIENCIA GENERAL QUE CORRESPONDE A "*PROYECTOS DE CONSULTORÍA PARA: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE **VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS***", POR LO TANTO, LA ENTIDAD NO PUEDE VALIDARLO PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE CON EL CONTRATO DE ORDEN N°1 CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS
			JAM INGENIERÍA Y MEDIO AMBIENTE SAS	90%							
					1592,89	602,35					
					NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**					

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
14	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	SERGIO RAFAEL PABÓN LOZANO C.C. N° 17.195.041 de Bogotá D.C	N/A	100%	**Contrato:** 1267 de 2014 **Contratante:** IDU **Objeto:** Estudios y diseños de la avenida san Antonio (AC 183) desde la avenida Boyacá (AK 72) hasta la cra 54D en Bogotá D.C. **Consecutivo RUP:** 114 **Participación:** 50%.	**Contrato:** 1621 de 2015 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Interventoría para los estudios y diseños para el mejoramiento, rehabilitación y/o pavimentación de la carretera San Gil - San Joaquín - Onzaga - Santa Rosita, Departamento de Boyacá y Santander. **Consecutivo RUP:** 122 **Participación:** 100%.	**Contrato:** 512 - 1995 **Contratante:** FONADE **Objeto:** Interventoría de los estudios y diseños definitivos para la construcción de la carretera Cartagena-Turbo. **Consecutivo RUP:** 80 **Participación:** 50%.	**Contrato:** 237 - 1994 **Contratante:** FONADE **Objeto:** Estudio de rehabilitación de la carretera Bucaramanga-Santa Marta sector La Mata- San Roque. **Consecutivo RUP:** 26 **Participación:** 50%.	**Contrato:** 012 - 2005 **Contratante:** IDU **Objeto:** Estudios y diseños de la vía Cota Suba desde el limite con el distrito hasta la avenida San José en Bogotá D.C. **Consecutivo RUP:** 15 **Participación:** 50%.	4685,39	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** RESPECTO A LOS CONTRATOS DE ORDEN N°2 Y N°3, LA ENTIDAD DEBE INDICAR QUE AUNQUE EN EL INFORME PRELIMINAR LOS CONTRATOS FUERON VALIDADOS COMO CUMPLE, LOS MISMOS SOLO FUERON ACEPTADOS COMO UN ASPECTO COMPLEMENTARIO TAL COMO ES MENCIONADO EN EL LITERAL J DEL NUMERAL 10.1.2 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, Y POR LO TANTO, LOS ASPECTOS DE EXPERIENCIA ESPECIFICA REQUERIDOS DENTRO DEL PROCESO DEBÍAN SER CUMPLIDOS CON LOS CONTRATOS DE CONSULTORIA DE ESTUDIOS Y DISEÑOS QUE DEBÍA PRESENTAR EL PROPONENTE Y NO CON LOS CONTRATOS PRESENTADOS COMO INTERVENTOR A CONTRATOS DE CONSULTORÍA, ADEMÁS PORQUE EL REQUERIMIENTO DE EXPERIENCIA ES CLARO EN INDICAR QUE *"POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE **CONTAR CON LA CONSULTORÍA** A UN PROYECTO CUYA LONGITUD INTERVENIDA QUE CORRESPONDA AL 50% DE LA LONGITUD DE VÍA A REALIZAR LA CONSULTORÍA MEDIANTE EL PRESENTE PROCESO DE CONTRATACIÓN.* (EN ESTE CASO LA LONGITUD DE CARRETERA A REALIZAR CONSULTORÍA ES DE 10,2 KM)", ES DECIR, LAS CONDICIONES EXPUESTAS EN EL DOCUMENTO TIPO, DONDE CLARAMENTE SE DIFERENCIA ENTRE CONTRATO DE CONSULTORÍA Y CONTRATO DE INTERVENTOR A CONTRATOS DE CONSULTORÍA, NOS DETERMINAN LA FORMA EN COMO LA ENTIDAD DEBERÁ HACER LAS RESPECTIVAS VALIDACIONES DE EXPERIENCIA GENERAL Y ESPECIFICA. ASÍ LAS COSAS, LA ENTIDAD ACEPTA LAS OBSERVACIONES REALIZADAS RESPECTO A LOS CONTRATOS DE ORDEN N°2 Y N°3 RELACIONADOS EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, DE QUE SE PODÍA PRESENTAR Y VALIDAR PARA CERTIFICAR EXPERIENCIA GENERAL, SIN EMBARGO, LAS CONDICIONES DE EXPERIENCIA ESPECIFICA COMO ES LA LONGITUD DE VÍA NO SE PUEDEN VALIDAR CON ESOS CONTRATOS. **NOTA N°2:** EL PROPONENTE PRESENTA PARA SUBSANAR EL REQUERIMIENTO DE EXPERIENCIA ESPECIFICA RELACIONADO CON LA LONGITUD INTERVENIDA UN CONTRATO DE ORDEN N°5, EL CUAL ES ACEPTADO POR LA ENTIDAD HACIENDO CLARIDAD QUE DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.1 DEL PLIEGO TIPO, POR TRATARSE DE UN DOCUMENTO PRESENTADO PARA SUBSANAR, SE VALIDA PARA CERTIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA PERO NO SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE. SIN EMBARGO, A PESAR DE QUE LA ENTIDAD LO VALIDA, SE DEBE MENCIONAR QUE CON EL CONTRATO EN MENCIÓN EL PROPONENTE NO CUMPLE CON EL REQUERIMIENTO DE EXPERIENCIA ESPECIFICA, YA QUE EN CONSIDERACIÓN A LO DISPUESTO EN EL LITERAL F DEL NUMERAL 10.1.2 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO QUE DICE: ***"CUANDO EL CONTRATO QUE SE PRETENDE ACREDITAR COMO EXPERIENCIA HAYA SIDO EJECUTADO EN CONSORCIO, EL % DE DIMENSIONAMIENTO (SEGÚN LA LONGITUD O MAGNITUD REQUERIDA EN EL PROCESO DE CONTRATACIÓN)" EXIGIDO EN LA MATRIZ 1 – EXPERIENCIA SE AFECTARÁ POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN QUE TUVO EL INTEGRANTE O LOS INTEGRANTES"***, EN ESTE CASO PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES TIENE UNA PARTICPACIÓN DEL 50% DENTRO DEL CONTRATO DE ORDEN N°5, CUYA LONGITUD INTERVENIDA CORRESPONDE A 5,3 KM, POR LO TANTO, EL VALOR A CERTIFICAR ES 2,65 KM, VALOR MENOR REQUERIDO DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE CONTRATACIÓN, POR LO QUE SE TIENE QUE NO CUMPLE CON EL REQUERIMIENTO DE EXPERIENCIA ESPECIFICA REQUERIDO.
					1543,05	749,27 **CUMPLE** **Ver Nota N°1**	711,46 **CUMPLE** **Ver Nota N°1**	1681,61	450,20 **CUMPLE** **Ver Nota N°2**		

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
15	**CONSORCIO EDIFICAR**	MANUEL ALEJANDRO RENGIFO MOTTA C.C. N° 10.297.986 de Popayán	EDIFICAR COLOMBIA INGENIERÍA S.A.S. CPM GROUP S.A.S.	50% 50%	**Contrato:** 2470-2018 **Contratante:** Gobernación del Cauca **Objeto:** Estudios y diseños para la pavimentación y/o rehabilitación de vías contempladas en los grupos 1, 2 y 3 del departamento del Cauca. (Grupo 2) **Consecutivo RUP:** 75 **Participación:** 34% **Consorciado que aporta la experiencia:** EDIFICAR COLOMBIA INGENIERÍA SAS **280,01**	**Contrato:** 634 de 2014 **Contratante:** Gobernación del Cauca **Objeto:** Estudios y diseños en cuatro (4) vías departamentales por grupos priorizados en el contrato plan norte del Cauca. **Consecutivo RUP:** 17 **Participación:** 100% **Consorciado que aporta la experiencia:** CPM GROUP SAS **1.275,34** **CUMPLE** **Ver Nota N°1**				280,01	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** RESPECTO DEL CONTRATO N°2 APORTADO POR EL PROPONENTE, SE TIENE QUE PRESENTA PARA SUBSANAR EL ACTA DE LIQUIDACIÓN, CON LA CUAL LA ENTIDAD PUEDE VERIFICAR LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES EJECUTADAS DENTRO DEL CONTRATO EN MENCIÓN, TAL COMO ES REQUERIDO EN EL NUMERAL 10.1.4 DEL PLIEGO DE CONDICIONES, SIN EMBARGO, SE TIENE, QUE DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.1 DEL PLIEGO TIPO, POR TRATARSE DE DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES, EL MISMO SE VALIDA PARA CERTIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA PERO NO SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE.
16	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.**	MARIA ELVIRA PINTO JAIMES C.C. N° 63.309.110 de Bucaramanga	N/A	100%	**Contrato:** OJ-0508 de 1998 **Contratante:** INVIAS **Objeto:** Estudios Fase III para el proyecto Bucaramanga-Troncal del Magdalena Medio, sector Bucaramanga - El Conchal **Consecutivo RUP:** 32 **Participación:** 100%. **855,12** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**Contrato:** 17122013-0687 del 2013 **Contratante:** Departamento de Caldas **Objeto:** Estudios y diseños Fase III para el mejoramiento, rehabilitación, pavimentación y/o repavimentación de vías en la red vial del departamento de Caldas **Consecutivo RUP:** 60 **Participación:** 50%. **1122,24**				1122,24	**HÁBIL** **NOTA N°1:** RESPECTO DEL CONTRATO N°1 APORTADO POR EL PROPONENTE, SE TIENE QUE LA CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO Y EL ACTA DE TERMINACIÓN FINAL NO CONTIENEN LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES EJECUTADAS, TAL COMO ES REQUERIDO EN EL NUMERAL 10.1.4 DEL PLIEGO DE CONDICIONES. SIN EMBARGO, SE TIENE QUE CON EL CONTRATO DE ORDEN N°2 EL PROPONENTE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA REQUERIDOS.
17	**SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN – SAICON S.A.S**	LUIS FERNANDO URREGO HOYOS C.C. N° 79.939.277 de Bogotá D.C	N/A	100%	**Contrato:** Diseños 2020 **Contratante:** Consorcio Diseños 2020 **Objeto:** Estudios y diseños para la construcción de los corredores viales, doble calzada en vía urbana: "Avenida del Río (Intercesión Puente Mosquera – Turín: Intersección Aeropuerto", "Conexión Av. De las Américas, zona de expansión occidental Cerritos y "Conexión Alamos (calle 11) – Av. Juan B Gutiérrez (Estación Mega Cable UTP) **Consecutivo RUP:** 48 **Participación:** 100%. **1246,39** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**					0,00	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** NOTA N°1: EL PROPONENTE NO APORTA NUEVOS DOCUMENTOS Y/O ACLARACIONES RESPECTO AL REQUERIMIENTO REALIZADO RESPECTO AL HECHO DE QUE POR CORRESPONDER A UN SUBCONTRATO DERIVADO DE UN CONTRATO SUSCRITO CON ENTIDAD ESTATAL, DEBÍA CUMPLIR CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1.6 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO.
18	**INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA.**	MARIO TRUJILLO CALDERÓN C.C. N° 12.128.487 de Neiva	N/A	100%	**Contrato:** 201-2007 **Contratante:** Gobernación del Huila **Objeto:** Estudio para el diseño geométrico, estructura de pavimento flexible, señalización horizontal y vertical, estructuras hidráulicas, obras de arte, estructuras de contención y plan de manejo ambiental de la vía Zuluaga-Silvania del municipio de Gigante departamento del Huila en una longitud de 7,3 Km a partir del K22+300 **Consecutivo RUP:** 37 **Participación:** 100% **99,86**	**Contrato:** 0840-2013 **Contratante:** Gobernación del Huila. **Objeto:** Estudios y diseños para el mejoramiento de vías en el departamento del Huila. **Consecutivo RUP:** 17 **Participación:** 95% **2197,64**				2297,50	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)**

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
19	LIMA PROYECTOS S.A.S.	LINA MARCELA LIZARAZO CUEVAS C.C. N° 52.431.211 de Bogotá D.C.	N/A	100%	**Contrato:** 2133 - 2018 **Contratante:** Gobernación de Casanare **Objeto:** Estudios y diseños de tramos viales en el corregimiento Alcaraván La Niata y corregimiento de Mata de Limón del municipio de Yopal, departamento del Casanare **Consecutivo RUP:** 073 **Participación:** 75% 797,95 NO CUMPLE Ver Nota N°1	**Contrato:** 8000002842 **Contratante:** CENIT **Objeto:** Interventoria técnica, administrativa, financiera legal, ambiental y social para el mejoramiento vial en el pozo exploratorio Jarana ubicado en el municipio de Sabana de Torres y en el pozo exploratorio Landero ubicado en el municipio de Puerto Wilches en el departamento de Santander. **Consecutivo RUP:** No reporta **Participación:** 100% NO CUMPLE Ver Nota N°2				0,00	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°1 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SI BIEN ES CIERTO QUE EL PROPONENTE DENTRO DE LA PROPUESTA INICIAL HABÍA APORTADO EL ACTA DE RECIBO FINAL, SE TIENE QUE CON LA MISMA NO ERA POSIBLE VERIFICAR LA LONGITUD INTERVENIDA Y QUE CUMPLIA CON LA EXPERIENCIA GENERAL REFERENTE AL TIPO DE PAVIMENTO (PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA), POR LO CUAL, LA ENTIDAD REALIZÓ LA GLOSA RESPECTIVA REFERENTE A LA CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO PORQUE ERA REQUERIDA PARA LA VERIFICACIÓN DE TODOS LOS COMPONENTES DE EXPERIENCIA, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE EL PROPONENTE NO PRESENTA SUBSANACIÓN AL RESPECTO Y POR LO TANTO, SE MANTIENE LA POSICIÓN RESPECTO A QUE EL CONTRATO DE ORDEN N°1 NO PUEDE SER TENIDO EN CUENTA PARA VALIDAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE. **NOTA N°2:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°2 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SE TIENE QUE EL OBJETO CONTRACTUAL CORRESPONDE A UNA INTERVENTORÍA A UNA OBRA VIAL Y POR LO TANTO NO CUMPLE CON EL REQUERIMIENTO DE EXPERIENCIA GENERAL, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL INCISO J DEL NUMERAL 10.1.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES, PARA EL PRESENTE PROCESO **SERÁ VÁLIDA LA EXPERIENCIA ACREDITADA COMO INTERVENTOR A CONTRATOS DE CONSULTORÍA SIEMPRE Y CUANDO CORRESPONDA A LAS ACTIVIDADES DETALLADAS EN LA "MATRIZ 1 – EXPERIENCIA"**, Y EN EL PRESENTE CASO, LA EXPERIENCIA NO CORRESPONDE A INTERVENTORÍA A CONTRATO DE CONSULTORÍA.

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA CON MÍNIMO 1 Y MÁXIMO 5 CONTRATOS REPORTADOS EN EL RUP						OBSERVACIONES
					INFORMACIÓN CONTRATO N°1 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°2 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°3 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°4 / VALOR EN SMMLV	INFORMACIÓN CONTRATO N°5 / VALOR EN SMMLV	SUMATORIA VALOR CERTIFICADO EN SMMLV	
20	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	JORGE HERNANDO BELTRÁN CATUMBA C.C. N° 80.882.815 de Bogotá D.C.	NOGAAL S.A.S. LITORAL CONSULTING S.A.S.	60% 40%	**Contrato:** 1244-2010 **Contratante:** Municipio de Bello **Objeto:** Estudios y diseños a nivel de fase III para la construcción del proyecto vial denominado Boulevar del Renacimiento. Incluye plan maestro de movilidad, plan maestro de espacio publico y anteproyecto arquitectónico parque de la montaña. **Consecutivo RUP:** 1 **Participación:** 66% **Consorciado que aporta la experiencia:** NOGAALL SAS	**Contrato:** 682-07 **Contratante:** Municipio de Bello **Objeto:** Interventoría Técnica, Administrativa y Financiera para los estudios y diseños del intercambio vial que comunique la Autopista Norte a la altura de la Estación Madera con la Regional Norte, Costado Occidental. **Consecutivo RUP:** 17 **Participación:** 50% **Consorciado que aporta la experiencia:** NOGAALL SAS	**Contrato:** MC-915.104.10.04.2013 **Contratante:** METRO CALI S.A **Objeto:** Estudios y diseños de algunos elementos de infraestructura del sistema integrado de transporte masivo SITM-MIO Grupo 4 corredores pre-Troncales y Aliment.tdores II -Sector 1: Cll 76 entre Cra 8 y Cra ,'H Bis, Cra 26C entre Cll 112 y Cll 84, Calle 74 entre Dg 26F v Cra26 G v Cll48 entre Cra29 'I Cra 50. **Consecutivo RUP:** 28 **Participación:** 50% **Consorciado que aporta la experiencia:** LITORAL CONSULTING SAS	**Contrato:** CVP-CTO-900-2020 **Contratante:** Caja de la vivienda popular **Objeto:** Revisión, ajuste, actualización y complementación de los estudios y diseños registrados en el banco de proyectos de la dirección de mejoramiento de barrios localizados en los territorios priorizados en la ciudad de Bogotá D.C. por la caja de la vivienda popular. **Consecutivo RUP:** 60 **Participación:** 70% **Consorciado que aporta la experiencia:** NOGAALL SAS	**Contrato:** 614 de 2020 **Contratante:** Alcaldía Mayor de Bogotá **Objeto:** Estudios y diseños de la malla vial y espacio público y obras complementarias de la localidad de San Cristóbal. **Consecutivo RUP:** 61 **Participación:** 60% **Consorciado que aporta la experiencia:** NOGAALL SAS	5960,70	**HÁBIL - SUBSANA EN DEBIDA FORMA** **NOTA N°1:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°1, SE TIENE QUE EL PROPONENTE SUBSANA PRESENTANDO UNA NUEVA CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO SUSCRITA POR CARLOS MAURICIO HENAO BARRERA COMO SECRETARIO DE PLANEACIÓN DEL MUNICIPIO DE BELLO-ANTIOQUIA, LA CUAL YA CONTIENE LA TOTALIDAD DE LA INFORMACIÓN REQUERIDA PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA, SIN EMBARGO, SE DEBE HACER CLARIDAD QUE SI BIEN EL CONTRATO ES ACEPTADO PARA VALIDAR LA EXPERIENCIA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.1 DEL PLIEGO TIPO, POR TRATARSE DE UN DOCUMENTO PRESENTADO PARA SUBSANAR, SE VALIDA PARA CERTIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA PERO NO SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE. **NOTA N°2:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°3 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SE TIENE QUE EL PROPONENTE SUBSANA EL FORMATO 3 INDICANDO CLARAMENTE EL CONSECUTIVO RUP, POR LO TANTO, LA ENTIDAD PROCEDE A VALIDARLO PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE. **NOTA N°3:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°4, SE TIENE QUE EL PROPONENTE NO PRESENTA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL PARA ATENDER EL REQUERIMIENTO REALIZADO, POR LO TANTO, SE TIENE COMO NO VÁLIDO PARA CERTIFICAR EXPERIENCIA **NOTA N°4:** EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°5 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, SE TIENE QUE DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 10.1.2., LA ENTIDAD VALIDA EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DEL INTEGRANTE DEL CONTRATISTA PLURAL CON EL PORCENTAJE REPORTADO EN EL RUP DEL PROPONENTE, POR LO TANTO, LA ENTIDAD LO VALIDA PARA CERTIFICAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.
					3493,90	991,22	539,15	777,66	158,77		
					SUBSANA - CUMPLE **Ver Nota N°1**		**SUBSANA - CUMPLE** **Ver Nota N°2**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°3**	**SUBSANA - CUMPLE** **Ver Nota N°4**		

NOTA GENERAL N°1: De conformidad con el concepto N° 6-044 del 24 de marzo de 2020, emitido por la Agencia Colombia Compra Eficiente, en relación con las firmas digitalizadas o impuestas por computador: "... si el documento esta firmado por medio de una imagen, **será válidc únicamente si cumple los requisitos de las firmas electrónicas y digitales, conforme a lo dispuesto en la Ley 527 de 1999**. De lo contrario, se entenderá que el documento no tiene firma y, por lo tanto, se podrá rechazar la oferta, si la subsanación del documento no se realiza durante el traslado del informe de evaluación."

Es importante mencionar que en relación con la firma escaneada o en imagen dijo Colombia Compra Eficiente en concepto 521 de 2022: "En el *segundo supuesto* , es decir, cuando se trata de un documento que tiene una imagen con la firma y se adjunta como archivo en un medio electrónico, la Entidad debe verificar que el archivo cumpla con los requisitos de la firma digital o electrónica. Como se mencionó, el artículo 2 de la Ley 527 de 1999 regula la firma digital como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje, permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación. En este sentido, se debe determinar con las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia que esta firma digital se encuentra registrada. Por otro lado, tratándose de una firma electrónica, se debe verificar i) **la identidad del firmante**, ii) **que el documento firmado es exactamente el mismo que el original** y iii) **que los datos que utiliza el firmante para realizar la firma son únicos y exclusivos**. En materia probatoria, tanto la firma electrónica como la firma digital pueden producir los mismos efectos jurídicos como mecanismos de autenticación, pero su diferencia tiene que ver con la carga probatoria, pues mientras en la firma digital, por existir una entidad de certificación que avala la entidad del titular de la firma, de manera automática introduce la autenticidad, integridad y no repudio; en el caso de la firma electrónica es necesario probar dichos elementos, a mas de la trazabilidad, disponibilidad y demostrar que se trata de un mecanismo confiable y apropiable."

ING. ANDRÉS ARTURO MEJÍA MADROÑERO
Profesional Universitario

Nancy Liliana Rengifo C

ING. NANCY LILIANA RENGIFO CORTÉS
Contratista de apoyo

GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
EVALUACIÓN TÉCNICA - INFORME DEFINITIVO (POSTERIOR A REQUERIMIENTO REALIZADO A PROPONENTE CONSORCIO NOGAALL-LITORAL)
CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO N° DC-SI-CMA-003-2024

OBJETO	EL CONTRATISTA SE OBLIGA CON EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA A REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA MEJORAMIENTO DE VÍAS MUNICIPALES CONTEMPLADAS EN LA FASE 2 EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA

Fecha de presentación de propuestas:	**3/05/2024**
Fecha de evaluación preliminar:	**11/06/2024**
Fecha de evaluación definitiva:	**7/05/2025**
Plazo de ejecución:	**6 meses**
Presupuesto total oficial:	**$ 727.890.483**
SMMLV 2024:	**$ 1.300.000**
Presupuesto oficial SMLMV:	**559,92**

Gobernación del Cauca

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

EXPERIENCIA GENERAL	PROYECTOS DE CONSULTORÍA PARA: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O RECONSTRUCCIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS Nota 1: Será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de consultoría para las actividades constructivas de la experiencia general para Vías en Asfalto Natural o Asfaltita.
EXPERIENCIA ESPECIFICA	Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general debe contar con la consultoría a un proyecto cuya longitud Intervenida que corresponda al 50% de la longitud de vía a realizar la consultoría mediante el presente proceso de contratación. (En este caso la longitud de carretera a realizar consultoría es de 10,2 Km)
CÓDIGO UNSPSC	LOS CONTRATOS APORTADOS PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA DEBEN ESTAR CLASIFICADOS EN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES CÓDIGOS: **81101500**

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	* UNO DE LOS INTEGRANTES DEL PROPONENTE DEBE APORTAR COMO MÍNIMO EL CINCUENTA (50%) DE LA EXPERIENCIA * LOS DEMÁS INTEGRANTES DEBEN ACREDITAR AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA * SOLO UNO PODRÁ NO ACREDITAR EXPERIENCIA, PERO ESTE NO PODRÁ TENER MÁS DE DIEZ POR CIENTO (10%) DENTRO DE LA ESTRUCTURA PLURAL.	CUMPLE REQUISITO VALOR EJECUTADO	CUMPLE CÓDIGO UNSPSC	CUMPLE EXPERIENCIA ESPECIFICA * LONG. INTERV. ≥ 5,10 KM	CUMPLE FORMATO N°8 (FORMACIÓN Y EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	PROPUESTA ECONÓMICA	CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS TÉCNICOS	OBSERVACIONES
1	DHELTA INGENIERÍA S.A.S.	HENRY MAURICIO MUÑOZ TROCHEZ C.C. N° 1.061.714.419 de Popayán	N/A	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Con el contrato de orden N°1 se certifica una longitud intervenida de **16,82 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	CUMPLE	$ 727.866.683 **CUMPLE**	HÁBIL	N/A
2	INGENIERÍA Y GESTIÓN VIAL S.A.S.	DONALDO ELÍAS CASTILLA RODRÍGUEZ C.C. N° 72.163.154 de Barranquilla	N/A	100%	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	Con el contrato de orden N°4 se certifica una longitud intervenida de **10,14 Km ≥ 5,10 Km** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	CUMPLE	$ 727.890.483 CUMPLE	RECHAZADO	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN PARA SUBSANAR LO SOLICITADO MEDIANTE REQUERIMIENTO ADICIONAL REALIZADO EL 18 DE OCTUBRE DE 2024, DONDE LA ENTIDAD SOLICITÓ AL PROPONENTE QUE EN RELACIÓN CON LOS CONTRATOS DE ORDEN N°1, N°2, N°4 Y N°5 RELACIONADOS EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA QUE PRESENTARÁ DOCUMENTOS ADICIONALES PARA VERIFICAR QUE CUMPLÍAN CON LA EXPERIENCIA GENERAL.

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	* UNO DE LOS INTEGRANTES DEL PROPONENTE DEBE APORTAR COMO MÍNIMO EL CINCUENTA (50%) DE LA EXPERIENCIA * LOS DEMÁS INTEGRANTES DEBEN ACREDITAR AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA * SOLO UNO PODRÁ NO ACREDITAR EXPERIENCIA, PERO ESTE NO PODRÁ TENER MÁS DE DIEZ POR CIENTO (10%) DENTRO DE LA ESTRUCTURA PLURAL.	CUMPLE REQUISITO VALOR EJECUTADO	CUMPLE CÓDIGO UNSPSC	CUMPLE EXPERIENCIA ESPECIFICA * LONG. INTERV. ≥ 5,10 KM	CUMPLE FORMATO N°8 (FORMACIÓN Y EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	PROPUESTA ECONÓMICA	CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS TÉCNICOS	OBSERVACIONES
3	**PORTENTO INGENIERÍA S.A.S.**	DANIELA OSORIO GUTIÉRREZ C.C. N° 1.061.774.600 de Popayán	N/A	100%	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°1 se certifica una longitud intervenida de **7,51 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	**CUMPLE**	$ 727.866.683 **CUMPLE**	**HÁBIL**	**N/A**
4	**CONSORCIO CONSTRUVIAL GP**	HUGO ALFREDO POSSO MONCADA C.C. N° 88.197.628 de Cúcuta	GRUPO POSSO SAS POSSO GONZÁLEZ INGENIEROS Y ASOCIADOS S.A.S.	90% 10%	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°1 se certifica una longitud intervenida de **42,9 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	SUBSANA - CUMPLE **Ver Nota N°1**	$ 727.890.483 **CUMPLE**	**HÁBIL**	**NOTA N°1:** EL PROPONENTE PRESENTA DEBIDAMENTE DILIGENCIANDO EL FORMATO 8 DISPUESTO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES, POR LO TANTO, SE DA COMO SUBSANADO EL REQUISITO.
5	**CONSORCIO ASOVIAS CAUCA**	SHARELLY XIMENA MOLINA HOYOS C.C. N° 1.061.780.664 de Popayán	INGENIEROS C&T S.A.S. OBRAS DEL SUROCCIDENTE ZOMAC S.A.S	90% 10%	**CUMPLE**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°1 se certifica una longitud intervenida de **27,22 Km ≥ 5,10 Km** **NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**CUMPLE**	$ 727.890.483 **CUMPLE**	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN PARA SUBSANAR LO SOLICITADO MEDIANTE REQUERIMIENTO ADICIONAL REALIZADO EL 18 DE OCTUBRE DE 2024, DONDE LA ENTIDAD SOLICITÓ AL PROPONENTE QUE, EN RELACIÓN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°1 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA PRESENTARÁ DOCUMENTOS ADICIONALES PARA VERIFICAR QUE CUMPLÍAN CON LA EXPERIENCIA GENERAL, ASÍ LAS COSAS, SOLO SE TENDRÍA COMO VÁLIDO EL CONTRATO DE ORDEN N°2 Y CON EL VALOR EN SMMLV DEL MENCIONADO CONTRATO NO SE CUMPLE CON EL 100% DEL VALOR DEL PRESENTE PROCESO.

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	* UNO DE LOS INTEGRANTES DEL PROPONENTE DEBE APORTAR COMO MÍNIMO EL CINCUENTA (50%) DE LA EXPERIENCIA * LOS DEMÁS INTEGRANTES DEBEN ACREDITAR AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA * SOLO UNO PODRÁ NO ACREDITAR EXPERIENCIA, PERO ESTE NO PODRÁ TENER MÁS DE DIEZ POR CIENTO (10%) DENTRO DE LA ESTRUCTURA PLURAL.	CUMPLE REQUISITO VALOR EJECUTADO	CUMPLE CÓDIGO UNSPSC	CUMPLE EXPERIENCIA ESPECIFICA * LONG. INTERV. ≥ 5,10 KM	CUMPLE FORMATO N°8 (FORMACIÓN Y EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	PROPUESTA ECONÓMICA	CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS TÉCNICOS	OBSERVACIONES
6	**UNIÓN TEMPORAL CAUCA 2024**	JORGE ALONSO ARISTIZÁBAL ARIAS C.C. N° 10.286.753 de Manizales	MOREAL INGENIEROS S.A.S	50%	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°2 se certifica una longitud intervenida de **11,7 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**	$ 727.890.483 **NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES** **NOTA N°1:** SE REQUIERE QUE EL PROPONENTE SUBSANE LOS REQUERIMIENTOS REALIZADOS RESPECTO AL CONTRATOS DE ORDEN N°1, PARA PODER VALIDAR QUE MOREAL INGENIEROS S.A.S.ACREDITA AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA. **NOTA N°2:** LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL EN EL FORMATO 8 Y EN EL FORMULARIO 1 CORRESPONDE A UNA FIRMA DE IMAGEN PEGADA (ESCANEADA), QUE NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y NO PROVIENE DEL RESPONSABLE DEL USUARIO DEL PROPONENTE EN EL SECOP 2.
			QUASAR INGENIEROS CONSULTORES	50%								
7	**CONSORCIO VIAL DF-JCS**	CAMILO LEONARDO FONSECA CHAVES C.C. N° 79.554.591 de Bogotá D.C.	DF CONSULTORÍA SAS	90%	**CUMPLE**	**SUBSANA - CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°2 se certificaría una longitud intervenida de **7,25 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**	$ 727.890.483 **CUMPLE**	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL - NO SUBSANÓ EN DEBIDA FORMA REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** CON EL CONTRATO DE ORDEN N°3 PRESENTADO SUBSANA EL REQUERIMIENTO DE EXPERIENCIA RELACIONADO CON EL VALOR TOTAL EJECUTADO. **NOTA N°2:** EL PROPONENTE NO PRESENTA DEBIDAMENTE DILIGENCIANDO EL FORMATO 8 DISPUESTO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES, VUELVE A PRESENTAR EN LOS DOCUMENTOS DE SUBSANACIÓN EL FORMATO INDICANDO UNA DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA DIFERENTE A LA ESTIPULADA POR LA ENTIDAD.
			JUAN CARLOS SÁNCHEZ GRUPO CONSULTOR Y CONSTRUCTOR SAS	10%								

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	* UNO DE LOS INTEGRANTES DEL PROPONENTE DEBE APORTAR COMO MÍNIMO EL CINCUENTA (50%) DE LA EXPERIENCIA * LOS DEMÁS INTEGRANTES DEBEN ACREDITAR AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA * SOLO UNO PODRÁ NO ACREDITAR EXPERIENCIA, PERO ESTE NO PODRÁ TENER MÁS DE DIEZ POR CIENTO (10%) DENTRO DE LA ESTRUCTURA PLURAL.	CUMPLE REQUISITO VALOR EJECUTADO	CUMPLE CÓDIGO UNSPSC	CUMPLE EXPERIENCIA ESPECIFICA * LONG. INTERV. ≥ 5,10 KM	CUMPLE FORMATO N°8 (FORMACIÓN Y EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	PROPUESTA ECONÓMICA	CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS TÉCNICOS	OBSERVACIONES
8	**CONSORCIO DISEÑOS CAUCA 2024**	JOSÉ MANUEL MORALES OÑATE C.C. N° 79.483.892 de Bogotá D.C.	GEOCING SAS	50%	**SUBSANA - CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°3 se certifica una longitud intervenida de **20,68 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°2**	$ 727.890.483 **CUMPLE**	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE SUBSANA LOS REQUERIMIENTOS REALIZADOS RESPECTO A LOS CONTRATOS DE ORDEN N°1 Y N°2, POR LO TANTO, SE VALIDAD QUE SHM INGENIERÍA SAS ACREDITA AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA. **NOTA N°2:** EL PROPONENTE NO SUBSANA EL FORMATO 8 TAL COMO FUE REQUERIDO POR LA ENTIDAD EN EL INFORME PRELIMINAR, POR LO TANTO, SE CONSIDERA COMO NO PRESENTADO EL DOCUMENTO Y POR LO TANTO SE DECLARA NO HÁBIL.
			SHM INGENIERÍA SAS	50%								
9	**CONSORCIO INTERDISEÑOS 2024**	FREDY LEAL MENDOZA C.C. N° 93.450.678 de Chaparral – Tolima	IAR PROYECTOS SAS	10%	**SUBSANA - CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°2 se certifica una longitud intervenida de **22,23 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	CUMPLE	$ 727.890.483 CUMPLE	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)**
			BATEMAN INGENIERÍA SAS	90%								
10	**CONSORCIO ESTUDIOS TERRA - PC 2024**	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA C.C. N° 7.227.602 de Duitama	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	50%	**NO CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°3 se certifica una longitud intervenida de **7,23 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	**CUMPLE**	$ 727.890.483 **CUMPLE**	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** SE REQUIERE QUE EL PROPONENTE SUBSANE LOS REQUERIMIENTOS REALIZADOS RESPECTO A LOS CONTRATOS DE ORDEN N°2 Y N°4, PARA PODER VALIDAR QUE PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA ACREDITA AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA.
			TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.	50%								

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	* UNO DE LOS INTEGRANTES DEL PROPONENTE DEBE APORTAR COMO MÍNIMO EL CINCUENTA (50%) DE LA EXPERIENCIA * LOS DEMÁS INTEGRANTES DEBEN ACREDITAR AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA * SOLO UNO PODRÁ NO ACREDITAR EXPERIENCIA, PERO ESTE NO PODRÁ TENER MÁS DE DIEZ POR CIENTO (10%) DENTRO DE LA ESTRUCTURA PLURAL.	CUMPLE REQUISITO VALOR EJECUTADO	CUMPLE CÓDIGO UNSPSC	CUMPLE EXPERIENCIA ESPECIFICA * LONG. INTERV. ≥ 5,10 KM	CUMPLE FORMATO N°8 (FORMACIÓN Y EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	PROPUESTA ECONÓMICA	CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS TÉCNICOS	OBSERVACIONES
11	CONSORCIO VELNEC	PAOLA MARÍA CRISTANCHO CHARRY C.C. N° 52.473.897 de Bogotá D.C.	VELNEC S.A. VELNEC INGENIERÍA S.A.S. BIC	95% 5%	CUMPLE Ver Nota N°1	CUMPLE Ver Nota N°1	CUMPLE Ver Nota N°1	Con los documentos presentados para el contrato de orden N°3 no se puede certificar que la longitud intervenida es ≥ 5,10 Km NO CUMPLE Ver Nota N°1	CUMPLE	$ 727.890.483 CUMPLE	RECHAZADO	NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES) NOTA N°1: LA ENTIDAD ACEPTA LAS OBSERVACIONES REALIZADAS RESPECTO AL CONTRATO DE ORDEN N°3 RELACIONADO EN EL FORMATO 3-EXPERIENCIA, DE QUE SE PODÍA PRESENTAR Y VALIDAR PARA CERTIFICAR EXPERIENCIA GENERAL, SIN EMBARGO, LAS CONDICIONES DE EXPERIENCIA ESPECIFICA COMO ES LA LONGITUD DE VÍA NO SE CUMPLEN CON EL CONTRATO DE ORDEN N°3 Y POR LO TANTO, SE TIENE QUE EL PROPONENTE NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS DE EXPERIENCIA REQUERIDOS DENTRO DEL PROCESO.
12	CONSORCIO VIAL ZMD CAUCA	MILENA KATHERINE MORENO SAMANIEGO C.C. N° 25.289.600 de Popayán	ZULAY YADIRA VÁSQUEZ PINO MD2 PROYECTOS S.A.S	10% 90%	SUBSANA - CUMPLE	SUBSANA - CUMPLE	SUBSANA - CUMPLE	Con el contrato de orden N° 2 se certificaría una longitud intervenida de 14 Km ≥ 5,10 Km, pero se tiene que el contrato de orden N°2 no fue validado por la Entidad NO SUBSANA - NO CUMPLE	CUMPLE	$ 727.804.000 CUMPLE	RECHAZADO	NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)
13	CONSORCIO GJ VÍAS DEL CAUCA	JAVIER ANTONIO MILLÁN LÓPEZ C.C. N° 79.345.746 de Bogotá D.C.	GEOLIVE SERVICIOS PARA INGENIERÍA SAS JAM INGENIERÍA Y MEDIO AMBIENTE SAS	10% 90%	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	Con el contrato de orden N°2 se certificaría una longitud intervenida de 45,3 Km ≥ 5,10 Km, pero se requiere que se subsane los requerimientos realizados para poder validar el cumplimiento del requisito de experiencia especifica. NO CUMPLE Ver Nota N°1	CUMPLE	$ 727.889.680 CUMPLE	RECHAZADO	NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES) NOTA N°1: SE REQUIERE QUE EL PROPONENTE SUBSANE LOS REQUERIMIENTOS REALIZADOS RESPECTO A LOS CONTRATOS PRESENTADOS, PARA PODER VALIDAR LOS REQUERIMIENTOS DE EXPERIENCIA.

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	* UNO DE LOS INTEGRANTES DEL PROPONENTE DEBE APORTAR COMO MÍNIMO EL CINCUENTA (50%) DE LA EXPERIENCIA * LOS DEMÁS INTEGRANTES DEBEN ACREDITAR AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA * SOLO UNO PODRÁ NO ACREDITAR EXPERIENCIA, PERO ESTE NO PODRÁ TENER MÁS DE DIEZ POR CIENTO (10%) DENTRO DE LA ESTRUCTURA PLURAL.	CUMPLE REQUISITO VALOR EJECUTADO	CUMPLE CÓDIGO UNSPSC	CUMPLE EXPERIENCIA ESPECIFICA * LONG. INTERV. ≥ 5,10 KM	CUMPLE FORMATO N°8 (FORMACIÓN Y EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	PROPUESTA ECONÓMICA	CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS TÉCNICOS	OBSERVACIONES
14	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	SERGIO RAFAEL PABÓN LOZANO C.C. N° 17.195.041 de Bogotá D.C	N/A	100%	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO SUBSANA - CUMPLE** **Ver Nota N°1**	**SUBSANA - CUMPLE Ver Nota N°1**	$ 727.890.483 **SUBSANA - CUMPLE Ver Nota N°2**	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EN CONSIDERACIÓN A LO DISPUESTO EN EL LITERAL F DEL NUMERAL 10.1.2 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO QUE DICE: "CUANDO EL CONTRATO QUE SE PRETENDE ACREDITAR COMO EXPERIENCIA HAYA SIDO EJECUTADO EN CONSORCIO, EL % DE DIMENSIONAMIENTO (SEGÚN LA LONGITUD O MAGNITUD REQUERIDA EN EL PROCESO DE CONTRATACIÓN)" EXIGIDO EN LA MATRIZ 1 – EXPERIENCIA SE AFECTARÁ POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN QUE TUVO EL INTEGRANTE O LOS INTEGRANTES", EN ESTE CASO PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES TIENE UNA PARTICPACIÓN DEL 50% DENTRO DEL CONTRATO DE ORDEN N°5, CUYA LONGITUD INTERVENIDA CORRESPONDE A 5,3 KM, POR LO TANTO, EL VALOR A CERTIFICAR ES 2,65 KM, VALOR MENOR REQUERIDO DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE CONTRATACIÓN, POR LO QUE SE TIENE QUE NO CUMPLE CON EL REQUERIMIENTO DE EXPERIENCIA ESPECIFICA REQUERIDO. **NOTA N°2:** PRESENTA DEBIDAMENTE FIRMADOS EL FORMATO 8 Y EL FORMULARIO 1, POR LO TANTO, SE TIENE COMO SUBSANADO EL REQUISITO.
15	**CONSORCIO EDIFICAR**	MANUEL ALEJANDRO RENGIFO MOTTA C.C. N° 10.297.986 de Popayán	EDIFICAR COLOMBIA INGENIERÍA S.A.S. CPM GROUP S.A.S.	50% 50%	**SUBSANA - CUMPLE Ver Nota N°1**	**SUBSANA - CUMPLE Ver Nota N°1**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°1 se certifica una longitud intervenida de **5,85 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	**CUMPLE**	$ 727.890.481 **CUMPLE**	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE SUBSANA LOS REQUERIMIENTOS REALIZADOS RESPECTO AL CONTRATO N°2 PRESENTADO, POR LO TANTO, LA ENTIDAD VALIDA LA TOTALIDAD DE REQUERIMIENTOS DE EXPERIENCIA.
16	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.**	MARIA ELVIRA PINTO JAIMES C.C. N° 63.309.110 de Bucaramanga	N/A	100%	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	Con el contrato de orden N°2 se certifica una longitud intervenida de **31,86 Km ≥ 5,10 Km** **CUMPLE**	**CUMPLE**	$ 727.890.483 **CUMPLE**	**HÁBIL**	**N/A**

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	* UNO DE LOS INTEGRANTES DEL PROPONENTE DEBE APORTAR COMO MÍNIMO EL CINCUENTA (50%) DE LA EXPERIENCIA * LOS DEMÁS INTEGRANTES DEBEN ACREDITAR AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA * SOLO UNO PODRÁ NO ACREDITAR EXPERIENCIA, PERO ESTE NO PODRÁ TENER MÁS DE DIEZ POR CIENTO (10%) DENTRO DE LA ESTRUCTURA PLURAL.	CUMPLE REQUISITO VALOR EJECUTADO	CUMPLE CÓDIGO UNSPSC	CUMPLE EXPERIENCIA ESPECIFICA * LONG. INTERV. ≥ 5,10 KM	CUMPLE FORMATO N°8 (FORMACIÓN Y EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	PROPUESTA ECONÓMICA	CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS TÉCNICOS	OBSERVACIONES
17	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN – SAICON S.A.S	LUIS FERNANDO URREGO HOYOS C.C. N° 79.939.277 de Bogotá D.C	N/A	100%	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	SUBSANA - CUMPLE Ver Nota N°2	$ 727.890.483 SUBSANA - CUMPLE Ver Nota N°2	RECHAZADO	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO SUBSANA LOS REQUERIMIENTOS REALIZADOS RESPECTO A EL ÚNICO CONTRATO PRESENTADO, LO CUAL ERA SOLICITADO PARA PODER VALIDAR LOS REQUERIMIENTOS DE EXPERIENCIA. **NOTA N°2:** PRESENTA DEBIDAMENTE FIRMADOS EL FORMATO 8 Y EL FORMULARIO 1, POR LO TANTO, SE TIENE COMO SUBSANADO EL REQUISITO.
18	INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA.	MARIO TRUJILLO CALDERÓN C.C. N° 12 128.487 de Neiva	N/A	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Con el contrato de orden N°1 se certifica una longitud intervenida de <u>7,3 Km ≥ 5,10 Km</u> CUMPLE	NO CUMPLE Ver Nota N°1	$ 727.890.483 NO CUMPLE Ver Nota N°1	RECHAZADO	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE PRESENTA PARA SUBSANAR NUEVAMENTE EL FORMATO 8 Y EL FORMULARIO 1 CON FIRMA DE IMAGEN PEGADA (ESCANEADA), LA CUAL NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y NO PROVIENE DEL RESPONSABLE DEL USUARIO DEL PROPONENTE EN EL SECOP 2, POR LO TANTO, LA ENTIDAD NO PUEDE VALIDAR LOS DOCUMENTOS PARA HABILITAR AL PROPONENTE.
19	LIMA PROYECTOS S.A.S.	LINA MARCELA LIZARAZO CUEVAS C.C. N° 52.431.211 de Bogotá D.C.	N/A	100%	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	CUMPLE	$ 727.889.918 CUMPLE	RECHAZADO	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO SUBSANA LOS REQUERIMIENTOS REALIZADOS RESPECTO AL CONTRATO DE ORDEN N°1, POR LO CUAL LA ENTIDAD NO PUEDE VALIDAR LOS REQUERIMIENTOS DE EXPERIENCIA.

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	INTEGRANTES	% PARTICIPACIÓN	* UNO DE LOS INTEGRANTES DEL PROPONENTE DEBE APORTAR COMO MÍNIMO EL CINCUENTA (50%) DE LA EXPERIENCIA * LOS DEMÁS INTEGRANTES DEBEN ACREDITAR AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA * SOLO UNO PODRÁ NO ACREDITAR EXPERIENCIA, PERO ESTE NO PODRÁ TENER MÁS DE DIEZ POR CIENTO (10%) DENTRO DE LA ESTRUCTURA PLURAL.	CUMPLE REQUISITO VALOR EJECUTADO	CUMPLE CÓDIGO UNSPSC	CUMPLE EXPERIENCIA ESPECIFICA * LONG. INTERV. ≥ 5,10 KM	CUMPLE FORMATO N°8 (FORMACIÓN Y EXPERIENCIA PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	PROPUESTA ECONÓMICA	CUMPLIMIENTO REQUERIMIENTOS TÉCNICOS	OBSERVACIONES
20	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	JORGE HERNANDO BELTRÁN CATUMBA C.C. N° 80.882.815 de Bogotá D.C.	NOGAAL S.A.S.	60%	SUBSANA - CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Con el contrato de orden N°1 se certifica una longitud intervenida de **7,13 Km ≥ 5,10 Km**	CUMPLE	$ 727.890.483	HÁBIL	**NOTA N°1:** LA ENTIDAD ACEPTA LAS ACLARACIONES PRESENTADAS POR EL PROPONENTE RELACIONADAS CON EL CONTRATO DE ORDEN N°3, POR LO TANTO, SE VALIDA QUE LITORAL CONSULTING SAS ACREDITA AL MENOS EL CINCO POR CIENTO (5%) DE LA EXPERIENCIA MÍNIMA EXIGIDA.
			LITORAL CONSULTING S.A.S.	40%	Ver Nota N°1			SUBSANA - CUMPLE		CUMPLE		

NOTA GENERAL N°1: De conformidad con el concepto N° C-044 del 24 de marzo de 2020, emitido por la Agencia Colombia Compra Eficiente, en relación con las firmas digitalizadas o impuestas por computador: "... si el documento esta firmado por medio de una imagen, **será válido únicamente si cumple los requisitos de las firmas electrónicas y digitales, conforme a lo dispuesto en la Ley 527 de 1999**. De lo contrario, se entenderá que el documento no tiene firma y, por lo tanto, se podrá rechazar la oferta, si la subsanación del documento no se realiza durante el traslado del informe de evaluación."

Es importante mencionar que en relación con la firma escaneada o en imagen dijo Colombia Compra Eficiente en concepto 521 de 2022: "En el *segundo supuesto* , es decir, cuando se trata de un documento que tiene una imagen con la firma y se adjunta como archivo en un medio electrónico, la Entidad debe verificar que el archivo cumpla con los requisitos de la firma digital o electrónica. Como se mencionó, el artículo 2 de la Ley 527 de 1999 regula la firma digital como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje, permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación. En este sentido, se debe determinar con las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia que esta firma digital se encuentra registrada. Por otro lado, tratándose de una firma electrónica, se debe verificar i) **la identidad del firmante**, ii) **que el documento firmado es exactamente el mismo que el original** y iii) **que los datos que utiliza el firmante para realizar la firma son únicos y exclusivos**. En materia probatoria, tanto la firma electrónica como la firma digital pueden producir los mismos efectos jurídicos como mecanismos de autenticación, pero su diferencia tiene que ver con la carga probatoria, pues mientras en la firma digital, por existir una entidad de certificación que avala la entidad del titular de la firma, de manera automática introduce la autenticidad, integridad y no repudio; en el caso de la firma electrónica es necesario probar dichos elementos, a mas de la trazabilidad, disponibilidad y demostrar que se trata de un mecanismo confiable y apropiable."

ING. ANDRÉS ARTURO MEJÍA MADROÑERO
Profesional Universitario

ING. NANCY LILIANA RENGIFO CORTÉS
Contratista de apoyo

GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
EVALUACIÓN TÉCNICA - INFORME DEFINITIVO (POSTERIOR A REQUERIMIENTO REALIZADO A PROPONENTE CONSORCIO NOGAALL-LITORAL)
CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO N° DC-SI-CMA-003-2024

OBJETO	EL CONTRATISTA SE OBLIGA CON EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA A REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA MEJORAMIENTO DE VÍAS MUNICIPALES CONTEMPLADAS EN LA FASE 2 EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA

Fecha de presentación de propuestas:	**3/05/2024**
Fecha de evaluación preliminar:	**11/06/2024**
Fecha de evaluación definitiva:	**7/05/2025**
Plazo de ejecución:	**6 meses**
Presupuesto total oficial:	**$ 727.890.483**
SMMLV 2024:	**$ 1.300.000**
TRM 7 Mayo - 2024	**3894,23**
Método de ponderación:	**Mediana con valor absoluto**

CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
1	DHELTA INGENIERÍA S.A.S.	HENRY MAURICIO MUÑOZ TROCHEZ C.C. N° 1.061.714.419 de Popayán	558,74	66,9842240	SI	CUMPLE 10,00	CUMPLE 1,00	CUMPLE 20,00	CUMPLE 1,00	NO APLICA NO PRESENTA DOCUMENTACIÓN 0,00	SI APLICA 0,25	N/A 0,00	N/A 0,00	99,2342240	2	HÁBIL
2	INGENIERÍA Y GESTIÓN VIAL S.A.S.	DONALDO ELÍAS CASTILLA RODRÍGUEZ C.C. N° 72.163.154 de Barranquilla	0,00	Ver Nota N°2	SI	CUMPLE 10,00	CUMPLE 1,00	CUMPLE 20,00	NO CUMPLE Ver Nota N°1 0,00	NO CUMPLE Ver Nota N°1 0,00	SI APLICA 0,25	N/A 0,00	N/A 0,00		N/A	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES** **NOTA N°1** LOS FORMATO 6 Y 13A NO ESTÁN DILIGENCIADOS EN DEBIDA FORMA, ESTÁN SUSCRITOS POR EL CP HERNAN ALIRIO GOMEZ HURTADO, QUIEN ACTUA COMO REVISOR FISCAL DE INGEVIAL SAS, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE LA FIRMA DEL CP MENCIONADO ES UNA IMAGEN PEGADA (ESCANEADA) LA CUAL NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VERIFICAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, LOS FORMATOS NO PUEDE SER VALIDADOS POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°2:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
3	PORTENTO INGENIERÍA S.A.S.	DANIELA OSORIO GUTIÉRREZ C.C. N° 1.061.774.600 de Popayán	387,76	46,4864323	SI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE Ver Nota N°1	SI APLICA	N/A	N/A	78,7364323	3	**HÁBIL** **NOTA N°1:** EL FORMATO 13A NO SE ENCUENTRA DILIGENCIADO CORRECTAMENTE, DENTRO DEL FORMATO NO SE INCLUYE AL GERENTE Y/O REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURIDICA, QUIEN OSTENTA FUNCIONES DE CARGO DIRECTIVO, DE OTRA PARTE, SE TIENE QUE EN LAS CERTIFICACIONES LABORALES DE LA JEFE DE COMPRAS, LA TESORERA Y LA COORDINADORA ADMINISTRATIVA, LAS FUNCIONES ASIGNADAS NO ESTÁN RELACIONADAS CON LA DIRECCIÓN DE ÁREAS MISIONALES DE LA EMPRESA Y LA TOMA DE DECISIONES A NIVEL ESTRATÉGICO POR LO TANTO NO SE PUEDEN CATALOGAR COMO CARGOS DIRECTIVOS, ADEMÁS DE QUE TIENEN FIRMAS DE IMAGEN PEGADAS (ESCANEADAS) DEL SEÑOR FERNANDO TRUJILLO QUIEN ACTUA COMO CONTADOR DE PORTENTO INGENIERÍA S.A.S., FIRMAS QUE NO REÚNEN LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYAS FIRMAS NO ES POSIBLE VALIDAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, NO PUEDEN SER VALIDADOS LOS DOCUMENTOS PARA OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CONCEPTO.
						10,00	1,00	20,00	1,00	0,00	0,25	0,00	0,00			
4	CONSORCIO CONSTRUVIAL GP	HUGO ALFREDO POSSO MONCADA C.C. N° 88.197.628 de Cúcuta	2165,60	0,0000000	SI	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	SI APLICA	N/A	N/A	0,2500000	5	**HÁBIL - SUBSANA EN DEBIDA FORMA REQUISITOS HABILITANTES** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO DILIGENCIA CORRECTAMENTE LOS FORMATOS 6, 7A, 9, 10 Y 13 DISPUESTOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES, ALTERA LA INFORMACIÓN DEL ENCABEZADO DE LOS FORMATOS, NO INDICA LA DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA ESTIPULADA POR LA ENTIDAD. LA ENTIDAD SE PERMITE RESALTAR QUE DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL I DE LA REGLA 1.17 DEL DOCUMENTO TIPO: "***LOS DOCUMENTOS TIPO SON INALTERABLES Y NO SE PODRÁN INCLUIR O MODIFICAR LOS ANEXOS, FORMATOS Y FORMULARIOS, NI EXIGIR SOPORTES O REQUISITOS ADICIONALES; SALVO CUANDO SE PERMITA EN FORMA EXPRESA, ES DECIR, EN LOS ASPECTOS INCLUIDOS EN CORCHETES Y RESALTADOS EN GRIS***.", ADEMÁS LA REGLA 2.1 DICE: "***EL PROPONENTE DEBE DILIGENCIAR LOS FORMATOS. TODOS LOS ESPACIOS EN BLANCO DEBEN DILIGENCIARSE CON LA INFORMACIÓN SOLICITADA***.". POR LO ANTERIOR, SI LA ENTIDAD FIJA UN FORMATO EL PROPONENTE SOLO LO DEBE DILIGENCIAR SIN ALTERAR SU CONTENIDO, RAZÓN POR LA CUAL NO SE ALTERA EL NO OTORGAMIENTO DE PUNTAJE.
						0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			
5	CONSORCIO ASOVIAS CAUCA	SHARELLY XIMENA MOLINA HOYOS C.C. N° 1.061.780.664 de Popayán	287,56	-	SI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA NO PRESENTA DOCUMENTACIÓN	CUMPLE	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°1		10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	0,25	0,00	0,00			

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
6	UNIÓN TEMPORAL CAUCA 2024	JORGE ALONSO ARISTIZÁBAL ARIAS C.C. N° 10.286.753 de Manizales	1710,18		SI	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	NO CUMPLE **Ver Nota N°3**	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES** **NOTA N°1:** LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL EN LOS FORMATOS 7A, 9 Y 10 CORRESPONDE A UNA FIRMA DE IMAGEN PEGADA (ESCANEADA), QUE NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y NO PROVIENE DEL RESPONSABLE DEL USUARIO DEL PROPONENTE EN EL SECOP 2, ADEMÁS ALTERA LA INFORMACIÓN DEL ENCABEZADO DE LOS FORMATOS, NO INDICA LA DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA ESTIPULADA POR LA ENTIDAD, POR LO TANTO LOS FORMATOS NO PUEDEN SER VALIDADOS POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°2:** PRESENTAN FORMATO Y CERTIFICADO DEL MINISTERIO DE TRABAJO A NOMBRE DE MOREAL INGENIEROS S.A.S., SIN EMBARGO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, PARA LOS PROPONENTES PLURALES, LA ENTIDAD TENDRÁ EN CUENTA LA PLANTA DE PERSONAL DEL INTEGRANTE DEL PROPONENTE PLURAL QUE APORTE COMO MÍNIMO EL CUARENTA POR CIENTO (40%) DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EL PROCESO DE CONTRATACIÓN Y EN ESTE CASO, EL CONSORCIADO MENCIONADO NO ESTÁ APORTANDO NINGÚN PORCENTAJE DE EXPERIENCIA, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CONCEPTO. **NOTA N°3:** EL FORMATO 13A NO SE ENCUENTRA DILIGENCIADO DE CONFORMIDAD CON EL FORMATO DISPUESTO POR LA ENTIDAD, DEBÍA ESTAR SUSCRITO POR EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURIDICA Y EL REVISOR FISCAL O EL CONTADOR PÚBLICO Y SOLO ESTÁ FIRMADO POR EL REPRESENTANTE LEGAL DE MOREAL INGENIEROS S.A.S. DE OTRA PARTE, SE TIENE QUE LAS CERTIFICACIONES LABORALES DE QUIENES SE PRETENDEN CERTIFICAR DENTRO DE LOS CARGOS DIRECTIVOS, TIENEN FIRMAS DE IMAGEN PEGADAS (ESCANEADAS) DE LA SEÑORA VALENTINA URREA OSPINA QUIEN ACTUA COMO DIRECTORA DE RECURSOS HUMANOS, FIRMA QUE NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VALIDAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, NO PUEDEN SER VALIDADOS LOS DOCUMENTOS PARA OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CONCEPTO. **NOTA N°4:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICA NI JURIDICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°4		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
7	CONSORCIO VIAL DF-JCS	CAMILO LEONARDO FONSECA CHAVES C.C. N° 79.554.591 de Bogotá D.C.	334,05	-	SI	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	SI APLICA	N/A	N/A	-	**N/A**	**NO HÁBIL - NO SUBSANÓ EN DEBIDA FORMA REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO DILIGENCIA EN DEBIDA FORMA LOS FORMATOS 6, 7A, 9, 10 Y 13, ALTERA LA INFORMACIÓN DEL ENCABEZADO DE LOS FORMATOS, NO INDICA LA DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA ESTIPULADA POR LA ENTIDAD, POR LO TANTO LOS FORMATOS NO PUEDEN SER VALIDADOS POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°2:** EL FORMATO 13A NO ESTÁ DILIGENCIADO EN DEBIDA FORMA, DENTRO DEL FORMATO NO SE INCLUYE AL GERENTE Y/O REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURIDICA, QUIEN OSTENTA FUNCIONES DE CARGO DIRECTIVO; ADEMÁS, ESTÁ SUSCRITO POR EL CP YENNY ESPERANZA CASTILLO LESMES, QUIEN ACTUA COMO CONTADOR DE DF CONSULTORÍA SAS, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE LA FIRMA DEL CP MENCIONADO ES UNA IMAGEN PEGADA (ESCANEADA) LA CUAL NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VERIFICAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, EL FORMATO NO PUEDE SER VALIDADO POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°3:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°3		0,00	0,00	20,00	1,00	0,00	0,25	0,00	0,00			

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
8	CONSORCIO DISEÑOS CAUCA 2024	JOSÉ MANUEL MORALES OÑATE C.C. N° 79.483.892 de Bogotá D.C.	2113,89	-	SI	NO CUMPLE **Ver Notas N°1 y N°2**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2 y N°3**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2 y N°4**	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO DILIGENCIA CORRECTAMENTE EL FORMATO 9, ALTERA LA CANTIDAD DE ESPECIALISTAS DISPUESTOS EN EL NUMERAL 4.2.1 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO. **NOTA N°2:** EL PROPONENTE NO DILIGENCIA EN DEBIDA FORMA LOS FORMATOS 6, 7A, 9, 10 Y 13, ALTERA LA INFORMACIÓN DEL ENCABEZADO DE LOS FORMATOS, NO INDICA LA DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA ESTIPULADA POR LA ENTIDAD, POR LO TANTO LOS FORMATOS NO PUEDEN SER VALIDADOS POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°3:** PRESENTAN FORMATO Y CERTIFICADO DEL MINISTERIO DE TRABAJO A NOMBRE DE SHM INGENIERÍA SAS, SIN EMBARGO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, PARA LOS PROPONENTES PLURALES, LA ENTIDAD TENDRÁ EN CUENTA LA PLANTA DE PERSONAL DEL INTEGRANTE DEL PROPONENTE PLURAL QUE APORTE COMO MÍNIMO EL CUARENTA POR CIENTO (40%) DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EL PROCESO DE CONTRATACIÓN Y EN ESTE CASO, EL CONSORCIADO MENCIONADO NO ESTÁ APORTANDO NINGÚN PORCENTAJE DE EXPERIENCIA. DE OTRA PARTE, SE TIENE QUE EL FORMATO LO ESTÁ SUSCRIBIENDO MARISELLA JACQUELINE HERNANDEZ RAMIREZ COMO REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURIDICA, PERO EL DOCUMENTO PRESENTA FIRMA DE IMAGEN PEGADA (ESCANEADA) QUE NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y LA CUAL NO PUEDE VALIDARSE A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA SECOP II, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CONCEPTO. **NOTA N°4:** EL FORMATO 13 NO SE ENCUENTRA DILIGENCIADO CORRECTAMENTE, DENTRO DEL FORMATO NO SE INCLUYE AL GERENTE Y/O REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURIDICA, QUIEN OSTENTA FUNCIONES DE CARGO DIRECTIVO; ADEMÁS, ESTÁ FIRMADO POR EDUARDO ANTONIO CARREÑO DUARTE COMO REVISOR FISCAL DE GEOCING SAS. PERO LA FIRMA ES UNA IMAGEN PEGADA (ESCANEADA), FIRMA QUE NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VALIDAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, NO PUEDE SER VALIDADO EL DOCUMENTO PARA OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CONCEPTO. **NOTA N°5:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TECNICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE.
				Ver Nota N°5		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			
9	CONSORCIO INTERDISEÑOS 2024	FREDY LEAL MENDOZA C.C. N° 93.450.678 de Chaparral – Tolima	1163,27	-	SI	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO DILIGENCIA CORRECTAMENTE EL FORMATO 9, ALTERA LA CANTIDAD DE ESPECIALISTAS DISPUESTOS EN EL NUMERAL 4.2.1 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO. **NOTA N°2:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO JURIDICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°2		0,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	0,00	0,00			

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
10	**CONSORCIO ESTUDIOS TERRA - PC 2024**	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA C.C. N° 7.227.602 de Duitama	515,92	-	SI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** PRESENTAN FORMATO Y CERTIFICADO DEL MINISTERIO DE TRABAJO A NOMBRE DE PEDRO JOSÉ CORREDOR, SIN EMBARGO, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, PARA LOS PROPONENTES PLURALES, LA ENTIDAD TENDRÁ EN CUENTA LA PLANTA DE PERSONAL DEL INTEGRANTE DEL PROPONENTE PLURAL QUE APORTE COMO MÍNIMO EL CUARENTA POR CIENTO (40%) DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EL PROCESO DE CONTRATACIÓN Y EN ESTE CASO, EL CONSORCIADO MENCIONADO NO ESTÁ APORTANDO NINGÚN PORCENTAJE DE EXPERIENCIA, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CONCEPTO. **NOTA N°2:** EL FORMATO 13 NO SE ENCUENTRA DILIGENCIADO CORRECTAMENTE, LA CERTIFICACIÓN LABORAL DE LA GERENTE ADMINISTRATIVA QUIEN SE PRETENDE CERTIFICAR DENTRO DE LOS CARGOS DIRECTIVOS, TIENE FIRMAS DE IMAGEN PEGADAS (ESCANEADAS) DEL SEÑOR JORGE HERNANDO FORERO FORERO Y DE SONIA PATRICIA PALOMINO PARADA, FIRMAS QUE NO REÚNEN LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYAS FIRMAS NO ES POSIBLE VALIDAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, NO PUEDEN SER VALIDADOS LOS DOCUMENTOS PARA OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CONCEPTO. **NOTA N°3:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICA NI JURIDICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°3		10,00	1,00	20,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			
11	**CONSORCIO VELNEC**	PAOLA MARÍA CRISTANCHO CHARRY C.C. N° 52.473.897 de Bogotá D.C.	982,07	-	SI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL. NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°1		10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	0,00	0,00			
12	**CONSORCIO VIAL ZMD CAUCA**	MILENA KATHERINE MORENO SAMANIEGO C.C. N° 25.289.600 de Popayán	0,00	-	SI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA NO PRESENTA DOCUMENTACIÓN	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL FORMATO 13A NO SE ENCUENTRA DILIGENCIADO CORRECTAMENTE, SE INDICA UN 55% DE PARTICIPACIÓN DE MUJERES DENTRO DE LA SOCIEDAD, MÁS NO LA DISTRIBUCIÓN DE LOS DERECHOS (**PARTES, ACCIONES O CUOTAS**) EN LA SOCIEDAD DURANTE EL ULTIMO AÑO. **NOTA N°2:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICA NI JURIDICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE.
				Ver Nota N°2		10,00	1,00	20,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
13	CONSORCIO GJ VÍAS DEL CAUCA	JAVIER ANTONIO MILLÁN LÓPEZ C.C. N° 79.345.746 de Bogotá D.C.	0,00	-	SI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°2	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO PRESENTÓ DOCUMENTOS PARA SUBSANAR REQUISITOS HABILITANTES (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL FORMATO 6 NO ESTÁ DILIGENCIADO EN DEBIDA FORMA, ESTÁ SUSCRITOS POR LA CP JUDY VIVIANA LINARES ACOSTA, QUIEN ACTUA COMO REVISORA FISCAL DE JAM INGENIERÍA Y MEDIO AMBIENTE SAS, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE LA FIRMA DE LA CP MENCIONADA ES UNA IMAGEN PEGADA (ESCANEADA) LA CUAL NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VERIFICAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, EL FORMATO NO PUEDE SER VALIDADO POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°2:** EL FORMATO 13 NO SE ENCUENTRA DILIGENCIADO CORRECTAMENTE, SE INDICA UN 66% DE PARTICIPACIÓN DE MUJERES DENTRO DE LA SOCIEDAD, MÁS NO LA DISTRIBUCIÓN DE LOS DERECHOS (**PARTES, ACCIONES O CUOTAS**) EN LA SOCIEDAD DURANTE EL ULTIMO AÑO, ASI MISMO, SE TIENE QUE EL FORMATO ESTÁ SUSCRITO POR LINA MARÍA MILLÁN DIAZ Y EDINSON MONSALVE CORDERO QUIENES ACTUÁN COMO REPRESENTANTE LEGAL Y COMO CONTADOR DE GEOLIVE SERVICIOS PARA INGENIERIA SAS, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE LAS FIRMAS CORRESPONDEN A IMAGENES PEGADAS (ESCANEADAS), LAS CUALES NO REÚNEN LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYAS FIRMAS NO ES POSIBLE VERIFICAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO NO PUEDE SER VALIDADO POR LA ENTIDAD PARA OBTENER PUNTAJE. **NOTA N°3:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICA NI JURIDICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°3		10,00	1,00	20,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
14	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	SERGIO RAFAEL PABÓN LOZANO C.C. N° 17.195.041 de Bogotá D.C	1171,35		SI	NO CUMPLE **Ver Notas N°1 y N°2**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2 y N°3**	NO CUMPLE **Ver Nota N°2 y N°3**	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO DILIGENCIA CORRECTAMENTE EL FORMATO 9, ALTERA LA CANTIDAD DE ESPECIALISTAS DISPUESTOS EN EL NUMERAL 4.2.1 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO. **NOTA N°2**: LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL EN LOS FORMATOS 6, 7A, 9, 10 Y 13 CORRESPONDE A UNA FIRMA DE IMAGEN PEGADA (ESCANEADA), QUE NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y NO PROVIENE DEL RESPONSABLE DEL USUARIO DEL PROPONENTE EN EL SECOP 2, POR LO TANTO LOS FORMATOS NO PUEDEN SER VALIDADOS POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°3**: EL FORMATO 6 Y 13A NO ESTÁN DILIGENCIADOS EN DEBIDA FORMA, ESTÁN SUSCRITOS POR EL CP MELQUISEDEC CHAPARRO QUIJANO, QUIEN ACTUA COMO REVISOR FISCAL DE PPROJEKTA LTDA, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE LA FIRMA DE LA CP MENCIONADA ES UNA IMAGEN PEGADA (ESCANEADA) LA CUAL NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VERIFICAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, LOS FORMATOS NO PUEDEN SER VALIDADOS POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°4**: EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE.
				Ver Nota N°4		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			
15	CONSORCIO EDIFICAR	MANUEL ALEJANDRO RENGIFO MOTTA C.C. N° 10.297.986 de Popayán	280,01		SI	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA ASPECTOS JURIDICOS (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO DILIGENCIA CORRECTAMENTE EL FORMATO 9, ALTERA LA CANTIDAD DE ESPECIALISTAS DISPUESTOS EN EL NUMERAL 4.2.1 DEL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO. **NOTA N°2**: EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO JURIDICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°2		0,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	0,00	0,00			
16	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.	MARIA ELVIRA PINTO JAIMES C.C. N° 63.309.110 de Bucaramanga	1122,24	0,4616325	SI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	SI APLICA	N/A	N/A	**32,7116325**	4	**HÁBIL** **NOTA N°1:** EL FORMATO 13 NO SE ENCUENTRA DILIGENCIADO CORRECTAMENTE, LOS CONTRATOS LABORALES DE LAS PERSONAS CON LAS QUE SE PRETENDE CERTIFICAR LOS CARGOS DIRECTIVOS, TIENE FIRMAS DE IMAGEN PEGADAS (ESCANEADAS) DEL SEÑOR MARCO ANTONIO SOLANO VARGAS, FIRMA QUE NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYAS FIRMA NO ES POSIBLE VALIDAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, NO PUEDEN SER VALIDADOS LOS DOCUMENTOS PARA OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CONCEPTO.
						10,00	1,00	20,00	1,00	0,00	0,25	0,00	0,00			

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
17	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN – SAICON S.A.S	LUIS FERNANDO URREGO HOYOS C.C. N° 79.939.277 de Bogotá D.C	0,00		SI	NO CUMPLE Ver Notas N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Notas N°1 y N°2	NO CUMPLE Ver Notas N°1 y N°2	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE PRETENDE SUBSANAR LA PRESENTACIÓN DE LOS FORMATOS 7A, 9, 10 Y 13, SIN EMBARGO, LA ENTIDAD NO PUEDE TENERLOS EN CUENTA DE CONFORMIDAD CON LA REGLA 1.6 DEL PLIEGO TIPO QUE MENCIONA: "... ***NO OBSTANTE, LOS PROPONENTES NO PODRÁN COMPLETAR, ADICIONAR, MODIFICAR O MEJORAR SUS PROPUESTAS EN LOS ASPECTOS QUE OTORGAN PUNTAJE, LOS CUALES PODRÁN SER OBJETO DE ACLARACIONES Y EXPLICACIONES*** ." **NOTA N°2:** LOS FORMATO 6 Y 13A NO ESTÁN DILIGENCIADOS EN DEBIDA FORMA, ESTÁN SUSCRITOS POR EL CP CARLOS DOMINGO PEREZ PATERNINA, QUIEN ACTUA COMO REVISOR FISCAL DE SAICON SAS, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE LA FIRMA DEL CP MENCIONADO ES UNA IMAGEN PEGADA (ESCANEADA) LA CUAL NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VERIFICAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, LOS FORMATOS NO PUEDE SER VALIDADOS POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°3:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°3		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			
18	INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA.	MARIO TRUJILLO CALDERÓN C.C. N° 12.128.487 de Neiva	1148,75		SI	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Nota N°1	NO CUMPLE Ver Notas N°1 y N°2	NO APLICA NO PRESENTA DOCUMENTACIÓN	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL EN LOS FORMATOS 7A, 9, 10 Y 13 CORRESPONDE A UNA FIRMA DE IMAGEN PEGADA (ESCANEADA), QUE NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y NO PROVIENE DEL RESPONSABLE DEL USUARIO DEL PROPONENTE EN EL SECOP 2, POR LO TANTO NO PUEDEN SER VALIDADOS POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°2:** EL FORMATO 6 NO ESTÁ DILIGENCIADO EN DEBIDA FORMA, ESTÁ SUSCRITO POR LA CP SANDRA LILIANA GOMEZ SALAZAR, QUIEN ACTUA COMO REVISOR FISCAL DE INGESUELOS DE COLOMBIA SAS, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE LA FIRMA DE LA CP MENCIONADA ES UNA IMAGEN PEGADA (ESCANEADA) LA CUAL NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VERIFICAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, EL FORMATO NO PUEDE SER VALIDADO POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. ADEMÁS, EL CERTIFICADO EXPEDIDO POR EL MINISTERIO DEL TRABAJO NO SE ENCUENTRA VIGENTE A LA FECHA DE CIERRE DEL PROCESO. **NOTA N°3:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TECNICA NI JURIDICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE.
				Ver Nota N°3		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			

N°	PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE		EQUIPO DE TRABAJO (EXPERIENCIA ADICIONAL PERSONAL CLAVE EVALUABLE)		FORMATO N° 10 - FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	FORMATO N° 7A APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FORMATO N° 6 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	FORMATO N° 13 - EMPRENDIM. Y EMPRESAS DE MUJERES	MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA	OBRAS CIVILES INCONCLUSAS (Ley 2020 de 2020)	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (Ley 2195 de 2022)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	OBSERVACIONES
			PROMEDIO CONTRATOS VALIDOS APORTADOS	PUNTAJE (Máx. 67,50 puntos)	PRESENTA FORMATO N° 9	PUNTAJE (Máx. 10 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 puntos)	PUNTAJE (Máx. 20 puntos)	PUNTAJE (Máx. 1 punto)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	PUNTAJE (Máx. 0.25 puntos)	(SI APLICA) (-1 punto)	(SI APLICA) (2% del total de puntos)			
19	LIMA PROYECTOS S.A.S.	LINA MARCELA LIZARAZO CUEVAS C.C. N° 52.431.211 de Bogotá D.C.	0,00	-	SI	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE **Ver Nota N°1**	NO PRESENTA DOCUMENTACIÓN	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	SI APLICA	N/A	N/A	-	N/A	**NO HÁBIL - NO SUBSANA EN DEBIDA FORMA (SE RECHAZA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL LITERAL D DEL NUMERAL 1.15 DEL PLIEGO DE CONDICIONES)** **NOTA N°1:** EL PROPONENTE NO DILIGENCIA EL FORMATO 7, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE POR ESTE CRITERIO DE SELECCIÓN. **NOTA N°2:** EL FORMATO 13A NO ESTÁ DILIGENCIADO EN DEBIDA FORMA, ESTÁ SUSCRITO POR LA CP MARTHA ELIZABETH DIAZ CARDENAS, QUIEN ACTUA COMO CONTADOR DE LIMA PROYECTOS S.A.S, SIN EMBARGO, SE TIENE QUE LA FIRMA DE LA CP MENCIONADA ES UNA IMAGEN PEGADA (ESCANEADA) LA CUAL NO REÚNE LOS REQUISITOS DE LA FIRMA DIGITAL Y CUYA FIRMA NO ES POSIBLE VERIFICAR MEDIANTE SECOP 2, POR LO TANTO, EL FORMATO NO PUEDE SER VALIDADO POR LA ENTIDAD PARA OTORGAR PUNTAJE. **NOTA N°3:** EL PROPONENTE NO SE ENCUENTRA HABILITADO TÉCNICAMENTE, POR LO TANTO, NO ES POSIBLE OTORGAR PUNTAJE
				Ver Nota N°3		10,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00			
20	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	JORGE HERNANDO BELTRÁN CATUMBA C.C. N° 80 882.815 de Bogotá D.C.	563,05	67,5000000	SI	CUMPLE **Ver Nota N°1**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE **Ver Nota N°2**	SI APLICA	N/A	N/A	99,7500000	1	**HÁBIL - SUBSANA EN DEBIDA FORMA** **NOTA N°1:** LA ENTIDAD ACEPTA LO INDICADO POR EL PROPONENTE, YA QUE SI BIEN EN EL NUMERAL 4.2.1 Y 4.2.2 SE MENCIONA DENTRO DEL PERSONAL CLAVE QUE SON REQUERIDOS DOS (2) ESPECIALISTAS PRINCIPALES (ESPECIALISTA EN VÍAS Y ESPECIALISTA EN GEOTECNIA), EN EL ANEXO DISPUESTO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO SE INDICÓ QUE SE REQUIEREN DOS (2) ESPECIALISTAS EN VÍAS Y/O DOS (2) ESPECIALISTAS EN GEOTECNIA, ASÍ LAS COSAS, CONSIDERANDO QUE LA CARGA DE CLARIDAD Y PRECISIÓN EN LA ELABORACIÓN DEL PLIEGO DE CONDICIONES RECAE EN LA ENTIDAD CONTRATANTE, SE ACEPTARÁ COMO VÁLIDO EL FORMATO N°9 PRESENTADO POR EL PROPONENTE. **NOTA N°2:** EL FORMATO 13 NO SE ENCUENTRA DILIGENCIADO CORRECTAMENTE, SE INDICA UN 51% DE PARTICIPACIÓN DE MUJERES DENTRO DE LA SOCIEDAD, MÁS NO LA DISTRIBUCIÓN DE LOS DERECHOS (**PARTES, ACCIONES O CUOTAS**) EN LA SOCIEDAD DURANTE EL ULTIMO AÑO, POR LO TANTO NO PUEDE SER VALIDADO POR LA ENTIDAD PARA OBTENER PUNTAJE.
						10,00	1,00	20,00	1,00	0,00	0,25	0,00	0,00			

NOTA GENERAL N°1: De conformidad con el concepto N° C-044 del 24 de marzo de 2020, emitido por la Agencia Colombia Compra Eficiente, en relación con las firmas digitalizadas o impuestas por computador: "... si el documento esta firmado por medio de una imagen, **será válido únicamente si cumple los requisitos de las firmas electrónicas y digitales, conforme a lo dispuesto en la Ley 527 de 1999**. De lo contrario, se entenderá que el documento no tiene firma y, por lo tanto, se podrá rechazar la oferta, si la subsanación del documento no se realiza durante el traslado del informe de evaluación."

Es importante mencionar que en relación con la firma escaneada o en imagen dijo Colombia Compra Eficiente en concepto 521 de 2022: "En el *segundo supuesto* , es decir, cuando se trata de un documento que tiene una imagen con la firma y se adjunta como archivo en un medio electrónico, la Entidad debe verificar que el archivo cumpla con los requisitos de la firma digital o electrónica. Como se mencionó, el artículo 2 de la Ley 527 de 1999 regula la firma digital como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje, permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación. En este sentido, se debe determinar con las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia que esta firma digital se encuentra registrada. Por otro lado, tratándose de una firma electrónica, se debe verificar i) **la identidad del firmante**, ii) **que el documento firmado es exactamente el mismo que el original** y iii) **que los datos que utiliza el firmante para realizar la firma son únicos y exclusivos**. En materia probatoria, tanto la firma electrónica como la firma digital pueden producir los mismos efectos jurídicos como mecanismos de autenticación, pero su diferencia tiene que ver con la carga probatoria, pues mientras en la firma digital, por existir una entidad de certificación que avala la entidad del titular de la firma, de manera automática introduce la autenticidad, integridad y no repudio; en el caso de la firma electrónica es necesario probar dichos elementos, a mas de la trazabilidad, disponibilidad y demostrar que se trata de un mecanismo confiable y apropiable."

ING. ANDRÉS ARTURO MEJÍA MADROÑERO
Profesional Universitario

Nancy Liliana Rengifo C

ING. NANCY LILIANA RENGIFO CORTÉS
Contratista de apoyo