# CONTINUACIÓN INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN

401

| PROPONENTE 28 | CONSORCIO INTERVIAL CDC 024. | | |
|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | CONSULTORES DONOVAN S.A.S. | COINCO DE COLOMBIA S.A.S. | |
| % PARTICIPACION | 50% | 50% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 5.047.281.689,00 | $ 4.562.955.349,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 5.164.128.096,00 | $ 5.304.091.078,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 827.483.542,00 | $ 556.919.462,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 2.287.133.103,00 | $ 1.851.442.249,00 | |
| PATRIMONIO | $ 2.876.994.993,00 | $ 3.452.648.829,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 26.464.971,00 | $ 956.692.303,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ 22.520.291,00 | $ 35.915.739,00 | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | **VERIFICACION** |
| | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 6,94 | >= 1,11 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 39,53% | <= 75% 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 16,82 | >= 0 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 8.225.834.034,00 | >= 10% $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 16% | >= 0,00% 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 9% | >= 0,00% 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 29 | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC | | | |
| % PARTICIPACION | 100% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 3.000.000.000,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 3.000.000.000,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ - | | | |
| PASIVO TOTAL | $ - | | | |
| PATRIMONIO | $ 3.000.000.000,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ - | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | #¡DIV/0! | >= 1,11 | 1,11 | #¡DIV/0! |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,00% | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | #¡DIV/0! | >= 0 | 0,00 | #¡DIV/0! |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 3.000.000.000,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 30 | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S | | BETMAF S.A.S. | | |
| % PARTICIPACION | 90% | | 10% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 23.901.997.072,00 | | $ 1.140.208.672,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 25.367.244.997,00 | | $ 1.140.446.604,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 6.885.727.741,00 | | $ 838.827.969,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 12.231.798.313,00 | | $ 838.827.969,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 13.135.446.684,00 | | $ 301.618.635,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 1.819.259.038,00 | | $ 333.196.519,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 428.892,00 | | $ - | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 3,24 | >= 1,11 | 1,11 | | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 49,31% | <= 75% | 75% | | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 5018,64 | >= 0 | 0,00 | | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 17.317.650.034,00 | >= 10% | $ | 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 16% | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 8% | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |

| PROPONENTE 31 | HERNANDEZ DAVILA ELBER DE JESUS. EN PROCESO DE REORGANIZACIÓN | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | HERNANDEZ DAVILA ELBER DE JESUS. EN PROCESO DE REORGANIZACIÓN | | | |
| % PARTICIPACION | 100% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 1.068.779.910,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 5.071.152.614,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ - | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 796.821.421,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 4.274.331.193,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 55.930.146,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 1.131.500,00 | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | #¡DIV/0! | >= 1,11 | 1,11 | #¡DIV/0! |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 15,71% | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 49,43 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 1.068.779.910,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 1% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 1% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

903/k

| PROPONENTE 32 | CONSULTORIA VIAL SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | CONSULTORIA VIAL SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA | | | |
| % PARTICIPACION | 100% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 1.349.293.516,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 1.558.465.173,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 180.621.118,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 187.481.118,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 1.370.984.055,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 377.789.823,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 11.594.904,00 | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 7,47 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 12,03% | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 32,58 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 1.168.672.398,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 28% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 24% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 33 | CONSORCIO AYM MONTERÍA 028. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES S.A.S. (AIM S.A.S) | | MEDINA & RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S | | |
| % PARTICIPACION | 50% | | 50% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 15.880.683.000,00 | | $ 17.787.653.213,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 22.011.514.000,00 | | $ 17.821.894.725,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 7.798.555.000,00 | | $ 6.681.327.884,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 8.362.219.000,00 | | $ 8.895.415.394,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 13.649.295.000,00 | | $ 8.926.479.331,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 2.328.361.000,00 | | $ 2.398.024.053,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 82.958.000,00 | | $ 195.155.490,00 | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | | **VERIFICACION** |
| | | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 2,33 | >= 1,11 | 1,11 | | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 43,32% | <= 75% | 75% | | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 16,99 | >= 0 | 0,00 | | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 19.188.453.329,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 21% | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 12% | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |

| PROPONENTE 34 | CONSORCIO INT BUENOS AIRES 2024 | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | PC INTERVENTORES S.A.S. | FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S. | SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES S.A.S. | TLL ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.S |
| % PARTICIPACION | 25% | 25% | 25% | 25% |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 1.018.180.493,00 | $ 3.387.049.938,00 | $ 4.470.477.729,00 | $ 3.312.610,97 |
| ACTIVO TOTAL | $ 1.018.180.493,00 | $ 3.409.249.938,00 | $ 6.347.298.828,00 | $ 1.149.461.857,00 |
| PASIVO CORRIENTE | $ 240.812.488,00 | $ 1.205.134.722,00 | $ 2.348.069.944,00 | $ 840.722.569,00 |
| PASIVO TOTAL | $ 662.777.615,00 | $ 1.693.960.399,00 | $ 4.474.826.460,00 | $ 1.117.493.572,00 |
| PATRIMONIO | $ 355.402.878,00 | $ 1.715.289.539,00 | $ 1.872.472.368,00 | $ 31.968.285,00 |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 121.951.672,00 | $ 198.236.548,00 | $ 78.465.143,00 | $ 8.192.045,00 |
| GASTOS DE INTERES | $ 1.639.731,00 | $ 3.908.140,00 | $ 5.440.920,00 | $ 9.300,00 |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,92 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 66,68% | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 36,99 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 4.244.281.047,97 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 10% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 3% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 35 | CONSORCIO INTERURALES MONTERÍA | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | INGESCOR LTDA. | JUAN CARLOS RÍOS URUETA | INGENIERÍA MASTER S.A.S. | |
| % PARTICIPACION | 90% | 5% | 5% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 9.935.202.000,00 | $ 2.765.653.000,00 | $ 12.384.954.953,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 12.274.770.000,00 | $ 7.788.951.000,00 | $ 13.164.980.456,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 475.952.000,00 | $ 159.239.000,00 | $ 2.212.621.574,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 5.198.760.000,00 | $ 2.534.787.000,00 | $ 2.249.703.074,00 | |
| PATRIMONIO | $ 7.076.010.000,00 | $ 5.254.164.000,00 | $ 10.915.277.381,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 724.480.000,00 | $ 720.528.000,00 | $ 3.026.779.158,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ 117.008.000,00 | $ 169.286.000,00 | $ - | |
| INDICADORES DEL PROPONENTE | | REQUISITO | | VERIFICACION |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 8,81 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 30,04% | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 15,62 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 22.237.997.379,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 19% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 13% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 36 | CONSORCIO CN 2022 | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | NOGAALL S.A.S | CONSULTORES ESPECIALIZADOS Y ASOCIADOS DE SANTANDER S.A.S | | |
| % PARTICIPACION | 50% | 50% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 5.426.605.201,00 | $ 3.310.585.664,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 8.861.161.094,00 | $ 3.651.522.250,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 1.459.159.314,00 | $ 599.115.867,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 4.358.658.015,00 | $ 1.095.410.277,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 4.502.503.079,00 | $ 2.556.111.973,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 1.027.197.682,00 | $ 186.863.030,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 45.990.742,00 | $ 47.944.896,00 | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 4,24 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 43,59% | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 12,92 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 6.678.915.684,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 17% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 10% | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 37 | CONSORCIO UCF MONTERIA | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | CONIISA COLOMBIA SAS | FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS | URBACOLING SAS | |
| % PARTICIPACION | 45% | 45% | 10% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 2.382.831.674,00 | $ 1.003.001.000,00 | $ 131.077.000,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 2.382.831.674,00 | $ 1.278.567.000,00 | $ 146.188.000,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 871.081.569,00 | $ 903.761.000,00 | $ 92.813.000,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 874.550.538,00 | $ 944.861.000,00 | $ 92.813.000,00 | |
| PATRIMONIO | $ 1.508.281.136,00 | $ 333.706.000,00 | $ 53.375.000,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 16.384.338,00 | $ 177.136.000,00 | $ 728.000,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | $ - | $ - | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,883061166 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,502214316 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | #¡DIV/0! | >= 0 | 0,00 | #¡DIV/0! |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 1.649.254.105,00 | >= 10% | $ 327.717.635,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,102486134 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,05101613 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

906

| PROPONENTE 36 | CONSORCIO BUSERCO – 3M. | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | BUSERCO SAS | INGENIERIA 3M SAS | | |
| % PARTICIPACION | 75% | 25% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 3.865.984.987,00 | $ 2.109.829.205,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 3.882.534.987,00 | $ 2.373.327.573,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 163.096.000,00 | $ 84.993.156,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 740.752.980,00 | $ 708.092.568,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 3.141.782.007,00 | $ 1.665.235.005,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 2.361.079.898,00 | $ 742.202.912,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 10.861.132,00 | $ 25.340,00 | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 24,08736556 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,231598046 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 285,0586315 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 5.727.725.036,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,645573503 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,496059941 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 39 | CONSORCIO CEC MONTERIA | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | XXXX | XXX | XXX | |
| % PARTICIPACION | 0% | 0% | 0% | |
| ACTIVO CORRIENTE | | | | No presenta documento de conformación del proponente plural SUBSANAR |
| ACTIVO TOTAL | | | | |
| PASIVO CORRIENTE | | | | |
| PASIVO TOTAL | | | | |
| PATRIMONIO | | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | | | | |
| GASTOS DE INTERES | | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | #¡DIV/0! | >= 1,11 | 1,11 | NO CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | #¡DIV/0! | <= 75% | 75% | NO CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | #¡DIV/0! | >= 0 | 0,00 | NO CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ - | >= 10% | $ 327.717.636,90 | NO CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | #¡DIV/0! | >= 0,00% | 0,00% | NO CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | #¡DIV/0! | >= 0,00% | 0,00% | NO CUMPLE |

907 K

| PROPONENTE 46 | MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S. | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S. | | | |
| % PARTICIPACION | 100% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 2.516.488.781,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 2.778.582.797,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 236.269.163,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 514.505.234,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 2.264.077.563,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 700.851.296,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 52.789.439,00 | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 10,65094043 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,185168221 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 13,27635431 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 2.280.219.618,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,309552688 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,252233368 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 41 | CONSORCIO ALMA – INTERNOVAC | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | XXXX | XXX | XXX | |
| % PARTICIPACION | 0% | 0% | 0% | |
| ACTIVO CORRIENTE | | | | [redacted] |
| ACTIVO TOTAL | | | | |
| PASIVO CORRIENTE | | | | |
| PASIVO TOTAL | | | | |
| PATRIMONIO | | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | | | | |
| GASTOS DE INTERES | | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | #¡VALOR! | >= 1,11 | 1,11 | [redacted] |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | #¡DIV/0! | <= 75% | 75% | |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | #¡DIV/0! | >= 0 | 0,00 | |
| CAPITAL DE TRABAJO | #¡VALOR! | >= 10% | $ 327.717.636,90 | |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | #¡DIV/0! | >= 0,00% | 0,00% | |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | #¡DIV/0! | >= 0,00% | 0,00% | |

408/k

| PROPONENTE #2 | CONSORCIO INTERMONTERIA | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | GUILLERMO GUZMAN GUZMAN | ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DIAZ | CONINARQ S.A.S. | |
| % PARTICIPACION | 30% | 30% | 40% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 1.812.315.443,00 | $ 803.997.700,00 | $ 3.358.419.242,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 2.184.815.443,00 | $ 1.098.997.700,00 | $ 3.978.919.242,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 11.275.000,00 | $ 4.600.000,00 | $ 155.620.000,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 17.165.000,00 | $ 11.000.000,00 | $ 475.740.000,00 | |
| PATRIMONIO | $ 2.167.650.443,00 | $ 1.087.997.700,00 | $ 3.503.179.242,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 923.024.273,00 | $ 410.774.762,00 | $ 1.847.079.900,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ 5.200.000,00 | $ 2.742.452,00 | $ 28.732.354,00 | |
| INDICADORES DEL PROPONENTE | | REQUISITO | | VERIFICACION |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 34,83910543 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,069382289 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 86,73199076 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 5.803.237.385,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,470625858 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,437972758 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 43 | CONSORCIO INTER GAVINCO-ING | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS | | ING INGENIERIA SAS | | |
| % PARTICIPACION | 50% | | 50% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ | 12.830.978.401,00 | $ | 7.820.788.887,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ | 14.671.587.094,00 | $ | 9.522.773.343,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ | 4.048.493.859,00 | $ | 1.530.732.491,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ | 6.378.756.943,00 | $ | 6.167.156.515,00 | |
| PATRIMONIO | $ | 8.292.830.151,00 | $ | 3.355.616.828,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ | 4.242.495.493,00 | $ | 1.507.592.252,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ | 797.177.344,00 | $ | - | |
| INDICADORES DEL PROPONENTE | | | REQUISITO | | VERIFICACION |
| INDICE DE LIQUIDEZ | | 3,70154679 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | | 0,518547018 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | | 7,213059664 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ | 15.072.541.038,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | | 0,493635568 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | | 0,237662316 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 44 | CONSORCIO T&P 028 | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | PLANES S.A.S. | TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S. | | |
| % PARTICIPACION | 90% | 10% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 4.422.807.000,00 | $ 1.155.220.000,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 6.281.753.000,00 | $ 1.610.220.000,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 2.065.887.000,00 | $ 8.500.000,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 2.549.955.000,00 | $ 22.750.000,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 3.731.798.000,00 | $ 1.587.470.000,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 465.583,00 | $ 19.991.280,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 39.875,00 | $ 1.500.000,00 | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 2,689000172 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,325990091 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 13,28475558 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 3.503.640.000,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,003845804 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,00259211 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 46 | INTERVIAS MONTERIA 2024. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | VELASQUEZ CABEZA INGENIERIA S.A.S. | CONSTRUCTORA OD S.A.S. | | | |
| % PARTICIPACION | 70% | 30% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 74.241.932,00 | $ 730.284.789,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 74.241.932,00 | $ 741.084.789,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 1.167.605,00 | $ 67.658.000,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 53.196.405,00 | $ 394.512.573,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 21.045.527,00 | $ 346.572.216,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 53.404.873,00 | $ 351.358.075,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | $ 13.004.962,00 | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | | **VERIFICACION** |
| | | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 11,68935196 | >= 1,11 | 1,11 | | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,549116037 | <= 75% | 75% | | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 31,1237317 | >= 0 | 0,00 | | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 735.701.116,00 | >= 10% | $ | 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 1,101043015 | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,496442638 | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |

410/K

| PROPONENTE 46 | CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 028 | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS | ZAFRA INGENIERIA SAS | OBRAS DEL NORTE SAS | |
| % PARTICIPACION | 34% | 33% | 33% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 2.771.013.218,00 | $ 2.036.050.220,00 | $ 814.247.912,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 3.291.194.849,00 | $ 2.067.497.020,00 | $ 3.053.244.812,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 251.304.400,00 | $ 258.988.096,00 | $ 271.522.622,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 251.304.400,00 | $ 258.988.096,00 | $ 572.349.322,00 | |
| PATRIMONIO | $ 3.039.890.449,00 | $ 1.808.508.924,00 | $ 2.480.895.490,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 890.374.398,00 | $ 541.911.325,00 | $ 2.362.014.214,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ 9.582.901,00 | $ 725.079,00 | $ 14.108.653,00 | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 7,190077578 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,128703039 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 155,3981639 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 4.839.496.232,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,517689629 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,4510614 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 46 | CONSORCIO VIAL CT 028. | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | CB INGENIERIA Y DESARROLLO SAS BIC | TNM INGENIERIA S.A.S | | |
| % PARTICIPACION | 50% | 50% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 828.190.092,00 | $ 1.088.091.095,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 828.190.092,00 | $ 1.088.091.095,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 13.792.283,00 | $ 268.650.784,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 13.792.283,00 | $ 270.170.784,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 814.397.809,00 | $ 817.920.311,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | -$ 15.602.191,00 | $ 698.169.213,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | $ - | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 6,784863569 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,148184446 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | INDETERMINADO | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 1.633.838.120,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,418170339 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,356203999 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

911/R

| PROPONENTE 47. | CONSORCIO DISPROYECT | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | DIS S.A.S | PROYECTCOL S.A.S | | |
| % PARTICIPACION | XXX | XXX | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ - | $ - | [redacted] | |
| ACTIVO TOTAL | $ - | $ - | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ - | $ - | | |
| PASIVO TOTAL | $ - | $ - | | |
| PATRIMONIO | $ - | $ - | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ - | $ - | | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | $ - | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | #¡VALOR! | >= 1,11 | 1,11 | [redacted] |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | #¡DIV/0! | <= 75% | 75% | |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | #¡DIV/0! | >= 0 | 0,00 | |
| CAPITAL DE TRABAJO | #¡VALOR! | >= 10% | $ 327.717.636,90 | |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | #¡DIV/0! | >= 0,00% | 0,00% | |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | #¡DIV/0! | >= 0,00% | 0,00% | |

912/K

| PROPONENTE 48 | CONSORCIO AESA-DIRAC | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | AESA PROYECTOS S.A.S. | | DIRAC INGENIEROS CONSULTORES S.A.S. | | |
| % PARTICIPACION | 50% | | 50% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ | 1.225.542.219,00 | $ | 1.200.120.104,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ | 1.242.746.309,00 | $ | 1.200.120.104,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ | 220.837.026,00 | $ | 55.458.080,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ | 844.679.062,00 | $ | 55.860.136,00 | |
| PATRIMONIO | $ | 398.067.247,00 | $ | 1.144.259.968,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ | 108.458.396,00 | -$ | 41.791.199,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ | 55.165,00 | $ | - | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | | 8,77924462 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | | 0,368640378 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | | 1208,505339 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ | 2.149.367.217,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | | 0,043225067 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | | 0,027290562 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 01 | CONSORCIO INTERVENTORES VIALES | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | CGR SAS | VQ INGENIERIA SAS | | |
| % PARTICIPACION | 50% | 50% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 2.302.557.246,00 | $ 41.602.822.397,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 4.207.709.662,00 | $ 45.022.892.806,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 1.007.180.645,00 | $ 22.011.973.473,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 1.007.180.645,00 | $ 22.519.706.577,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 3.200.529.017,00 | $ 22.503.186.229,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 234.421.496,00 | $ 11.994.233.591,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 2.401.440,00 | $ 1.176.500.641,00 | | |
| INDICADORES DEL PROPONENTE | | REQUISITO | | VERIFICACION |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,907341139 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,477891515 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 10,3729184 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 20.886.225.525,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,475754379 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,248395398 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

913/k

| PROPONENTE 50 | CONSORCIO VÍAS CORDOBA S&C. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | SENSYS GROUP S.A.S | | CELQO S.A.S | | |
| % PARTICIPACION | 10% | | 90% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ | 764.926.395,00 | $ 6.021.550.488,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ | 764.926.395,00 | $ 9.206.194.577,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ | 300.547.042,00 | $ 2.309.095.040,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ | 420.075.413,00 | $ 5.251.273.742,00 | | |
| PATRIMONIO | $ | 344.850.982,00 | $ 3.954.920.835,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ | 60.352.952,00 | $ 232.628.274,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ | 2.218.080,00 | $ 64.186.133,00 | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | | 2,600539334 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | | 0,56877749 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | | 4,41208792 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ | 4.176.834.801,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | | 0,068138785 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | | 0,029382978 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 53 | CONSORCIO GAB COLOMBIA 2024 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | GERMAN ANTONIO BALLESTAS BERDEJO | GAB INGENIERIA SAS | | | |
| % PARTICIPACION | 25% | 75% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 3.068.596.261,00 | $ 3.925.309.728,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 7.946.065.449,00 | $ 4.317.063.546,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 165.877.691,00 | $ 312.351.152,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 1.008.542.691,00 | $ 1.815.135.981,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 6.937.522.758,00 | $ 2.501.927.565,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 446.766.237,00 | $ 311.184.820,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 562.791,00 | $ 550.000,00 | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | | **VERIFICACION** |
| | | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 14,62460094 | >= 1,11 | 1,11 | | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,230257602 | <= 75% | 75% | | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 681,1261567 | >= 0 | 0,00 | | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 6.515.677.146,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,080296101 | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,061807313 | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |

919 k

| PROPONENTE 02 | ECG INGENIERÍA S.A.S | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | ECG INGENIERÍA S.A.S | | | |
| % PARTICIPACION | 100% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 3.621.368.015,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 3.637.726.504,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 2.206.200.587,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 2.206.200.587,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 1.431.525.917,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 1.056.497.761,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 79.229.921,00 | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,641450028 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,60647786 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 13,33458052 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 1.415.167.428,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,738022098 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,290428035 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 35 | CONSORCIO PICCAS. | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | INGENIERÍA Y GESTIÓN VIAL SAS – GEVIAL SAS | INTECSA COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S | DISEÑOS VÍAS Y PAVIMENTOS SAS | |
| % PARTICIPACION | 40% | 40% | 20% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 6.894.783.530,00 | $ 9.602.329.305,00 | $ 649.949.783,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 8.566.074.471,00 | $ 10.003.651.629,00 | $ 1.126.576.525,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 3.840.577.252,00 | $ 6.624.407.020,00 | $ 251.037.058,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 5.056.937.504,00 | $ 6.624.407.020,00 | $ 251.037.058,00 | |
| PATRIMONIO | $ 3.509.136.967,00 | $ 3.379.244.609,00 | $ 875.539.467,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 427.099.732,00 | $ 1.885.184.109,00 | $ 107.260.304,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ 46.276.776,00 | $ 71.356.509,00 | $ 4.061.350,00 | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,628128769 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,605818351 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 19,88209378 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 6.731.041.288,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,311639458 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,122842555 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

915|k

| PROPONENTE 84 | CONSORCIO PICCAS. | | |
|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCURSAL COLOMBIA | OCCAS INGENIERIA S.A.S. | |
| % PARTICIPACION | 90% | 10% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 12.778.518.964,00 | $ 101.112.500,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 30.929.488.147,00 | $ 101.112.500,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 5.384.494.301,00 | $ 1.458.500,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 15.340.233.859,00 | $ 1.458.500,00 | |
| PATRIMONIO | $ 15.589.254.288,00 | $ 99.654.000,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 2.559.365.215,00 | $ - | |
| GASTOS DE INTERES | $ 636.846.814,00 | $ - | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | **VERIFICACION** |
| | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 2,391337604 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,494405266 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 4,016808226 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 7.493.678.663,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,163132142 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,082478752 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 57 | CONSORCIO INTER SABANAL | | |
|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | JULIO ANDRES BENAVIDES VERTEL | CITPRO CONSULTORES S.A.S ZOMAC | |
| % PARTICIPACION | 90% | 10% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 322.272.826,00 | $ 2.814.968.548,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 544.027.826,00 | $ 2.814.968.548,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 26.163.266,00 | $ 245.921.458,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 108.859.596,00 | $ 661.520.720,00 | |
| PATRIMONIO | $ 435.168.230,00 | $ 1.953.447.828,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 346.435.143,00 | $ 1.562.418.232,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ 26.760.174,00 | $ 1.343.473,00 | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | **VERIFICACION** |
| | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 11,53038325 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,288889956 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 67,92190974 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 2.865.156.630,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,79914617 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,566280868 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

916

| PROPONENTE 55 | CONSORCIO CORREDOR R&M-GP. | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS | GRUPO POSSO S.A.S | | |
| % PARTICIPACION | 50% | 50% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 4.491.555.369,00 | $ 8.300.494.293,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 7.010.958.887,00 | $ 12.253.557.034,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 1.212.508.964,00 | $ 3.934.391.976,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 1.212.508.964,00 | $ 4.517.282.511,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 5.798.449.923,00 | $ 7.736.274.523,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 1.411.671.166,00 | $ 1.220.366.475,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 25.119.966,00 | $ 459.546.604,00 | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 2,485386744 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,297427223 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 5,430615198 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 7.645.148.722,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,194465551 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,136626202 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 08 | CONSORCIO VIAL IE. | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS | ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO | | |
| % PARTICIPACION | 60% | 40% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 11.299.785.689,00 | $ 168.351.000,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 11.983.462.756,00 | $ 863.035.000,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 6.174.693.875,00 | $ 20.903.000,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 6.274.530.441,00 | $ 63.591.000,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 5.708.932.315,00 | $ 799.444.000,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 196.877.448,00 | $ 45.021.000,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 1.541.529,00 | $ - | | |
| INDICADORES DEL PROPONENTE | | REQUISITO | | VERIFICACION |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,851014022 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,493373491 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 156,921114 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 5.272.539.814,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,03716725 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,018829914 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

917

| PROPONENTE 58 | PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S | | | |
| % PARTICIPACION | 100% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 2.335.337.307,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 5.285.473.550,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 1.327.124.944,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 2.859.086.074,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 2.426.387.476,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 256.627.595,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 25.089.917,00 | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,759696642 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,540932813 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 10,22831582 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 1.008.212.363,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,105765298 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,048553378 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 01 | CONSORCIO INPROBRAIN | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | INPROTEKTO LIMITADA | | BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S. | | |
| % PARTICIPACION | 50% | | 50% | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 5.126.393.501,00 | | $ 3.963.660.000,00 | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 5.241.378.141,00 | | $ 4.891.643.000,00 | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 2.370.739.969,00 | | $ 454.908.000,00 | | |
| PASIVO TOTAL | $ 2.370.739.969,00 | | $ 1.077.946.000,00 | | |
| PATRIMONIO | $ 2.870.638.172,00 | | $ 3.813.697.000,00 | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 211.909.070,00 | | $ 1.756.949.000,00 | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 5.046.215,00 | | $ 21.655,00 | | |
| INDICADORES DEL PROPONENTE | | REQUISITO | | | VERIFICACION |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 3,216980176 | >= 1,11 | | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,340341338 | <= 75% | | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 388,482809 | >= 0 | | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 6.264.405.532,00 | >= 10% | | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,294548077 | >= 0,00% | | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,19430119 | >= 0,00% | | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 60 | CONSORCIO MAB INGENIERÍA | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A. | MAB SERVICIOS S.A.S. | MAB INFRAESTRUCTURA S.A.S. | |
| % PARTICIPACION | 50% | 30% | 20% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 37.064.520.482,00 | $ 5.366.654.359,00 | $ 884.816.824,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 45.261.766.550,00 | $ 5.388.977.251,00 | $ 906.980.126,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 8.970.898.066,00 | $ 3.319.125.366,00 | $ 228.009.370,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 22.446.938.650,00 | $ 3.319.125.366,00 | $ 228.009.370,00 | |
| PATRIMONIO | $ 22.814.827.900,00 | $ 2.069.851.885,00 | $ 678.970.756,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 1.942.197.992,00 | $ 75.656.274,00 | $ 106.978.994,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ 405.408.390,54 | $ - | $ - | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 3,460287439 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,504174184 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 5,241216782 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 30.797.958.863,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,08311932 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,041212705 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 53 | SUDANDINA PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | SUDANDINA PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S | | | |
| % PARTICIPACION | 100% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 2.000.000.000,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 2.000.000.000,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ - | | | |
| PASIVO TOTAL | $ - | | | |
| PATRIMONIO | $ 2.000.000.000,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ - | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | INDETERMINADO | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | INDETERMINADO | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 2.000.000.000,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 02 | CONSORCIO APPLUS – GMC 028 | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | APPLUS SERVICIOS INTEGRALES SAS | INGEANDINA CONSULTORES DE INGENIERIA SAS | GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S. | |
| % PARTICIPACION | 30% | 30% | 40% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 4,468,926.000,00 | $ 15.653.451.000,00 | $ 5.268.255.849,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 6,068,926.000,00 | $ 21.667.721.000,00 | $ 5.275.128.729,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 985.059.000,00 | $ 1.189.130.000,00 | $ 245.055.777,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 985.059.000,00 | $ 1.189.130.000,00 | $ 245.055.777,00 | |
| PATRIMONIO | $ 5.083.867.000,00 | $ 20.478.591.000,00 | $ 5.030.072.952,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 737.844.000,00 | $ 2.206.114.000,00 | $ 1.212.001.733,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ 120.284,00 | $ 286.140,00 | $ 85.991,00 | |
| INDICADORES DEL PROPONENTE | | REQUISITO | | VERIFICACION |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 10,49444566 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,073284297 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 8271,965871 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 22.969.388.072,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,135848836 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,12589325 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

| PROPONENTE 05 | CONSORCIO ORBITA-GESPIN. | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | ORBITA DESARROLLO S.A.S. BIC | ORBE CONSULTORÍA EN ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A. | GESTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S.A.S. | |
| % PARTICIPACION | 40% | 10% | 50% | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 150.970.600,00 | $ 2.849.119.000,00 | $ 1.114.271.027,00 | |
| ACTIVO TOTAL | $ 260.970.600,00 | $ 5.137.530.000,00 | $ 1.215.044.324,00 | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 2.447.400,00 | $ 63.393.000,00 | $ 44.550.824,00 | |
| PASIVO TOTAL | $ 100.090.900,00 | $ 731.534.000,00 | $ 44.550.824,00 | |
| PATRIMONIO | $ 160.879.700,00 | $ 4.405.996.000,00 | $ 1.170.493.500,00 | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 29.918.200,00 | $ 231.956.000,00 | $ 77.504.326,00 | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | $ 19.129.000,00 | $ - | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 37,27072205 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,13248201 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 17,74157175 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 4.003.969.403,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,05915229 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,051315676 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

920/K

| PROPONENTE 04 | CONSORCIO SETEC VIAL MONTERIA | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S | SETEC ANDINA S.A.S. | | | |
| % PARTICIPACION | 90% | 10% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 20.096.903.000,00 | $ 1.197.840.000,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 23.693.233.000,00 | $ 1.205.577.000,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 8.963.603.000,00 | $ 888.422.000,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 14.070.367.000,00 | $ 888.422.000,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 9.622.866.000,00 | $ 317.155.000,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 1.939.749.000,00 | $ 7.258.000,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 502.756.000,00 | $ - | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | | **VERIFICACION** |
| | | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 2,161458482 | >= 1,11 | 1,11 | | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,60078329 | <= 75% | 75% | | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 3,872667855 | >= 0 | 0,00 | | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 11.442.718.000,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,195875542 | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,078196789 | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |

| PROPONENTE #3 | JOYCO S.A.S. BIC | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | JOYCO S.A.S. BIC | JOYCO INFRAESTUCTURA S.A.S. | | | |
| % PARTICIPACION | 50% | 50% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 17.947.495.000,00 | $ 144.804.000,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 20.726.786.000,00 | $ 144.804.000,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 8.952.285.000,00 | $ 24.253.000,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 11.406.450.000,00 | $ 24.253.000,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 9.320.336.000,00 | $ 120.551.000,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 2.406.765.000,00 | $ 551.000,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | $ - | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | | **VERIFICACION** |
| | | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 2,015509654 | >= 1,11 | 1,11 | | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,54766805 | <= 75% | 75% | | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | INDETERMINADO | >= 0 | 0,00 | | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 9.115.761.000,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,254988329 | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,115339368 | >= 0,00% | 0,00% | | CUMPLE |

421 k

| PROPONENTE 05 | CONSORCIO SABANAL GI | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | INTERSA S.A | GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S | | |
| % PARTICIPACION | XXX | XXXX | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ - | $ - | | |
| ACTIVO TOTAL | $ - | $ - | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ - | $ - | | |
| PASIVO TOTAL | $ - | $ - | | |
| PATRIMONIO | $ - | $ - | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ - | $ - | | |
| GASTOS DE INTERES | $ - | $ - | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | #¡DIV/0! | >= 1,11 | 1,11 | NO CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | #¡DIV/0! | <= 75% | 75% | NO CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | #¡DIV/0! | >= 0 | 0,00 | NO CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ - | >= 10% | $ 327.717.636,90 | NO CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | #¡DIV/0! | >= 0,00% | 0,00% | NO CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | #¡DIV/0! | >= 0,00% | 0,00% | NO CUMPLE |

| PROPONENTE 09 | UNION TEMPORAL SYM 2024 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | M.A.P.G INGENIERIA CIVIL S.A.S | SAM INGENIERÍA Y CONSULTORÍA S.A.S | | | |
| % PARTICIPACION | 90% | 10% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 566.898.471,72 | $ 92.544.120,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 592.644.421,72 | $ 180.044.120,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 9.848.000,00 | $ 6.617.228,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 9.848.000,00 | $ 6.617.228,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 582.796.421,72 | $ 173.426.892,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 301.985.876,39 | $ 116.462.528,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 1.625.145,46 | $ - | | | |
| INDICADORES DEL PROPONENTE | | REQUISITO | | | VERIFICACION |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 40,05062011 | >= 1,11 | | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,02130901 | <= 75% | | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 257,4898166 | >= 0 | | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 642.977.363,72 | >= 10% | $ | 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,553352956 | >= 0,00% | | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,541561553 | >= 0,00% | | 0,00% | CUMPLE |

422

| PROPONENTE 05 | DF CONSULTORIA S.A.S | | | |
|---|---|---|---|---|
| INTEGRANTE | DF CONSULTORIA S.A.S | | | |
| % PARTICIPACION | 100% | | | |
| ACTIVO CORRIENTE | $ 2.756.457.991,00 | | | |
| ACTIVO TOTAL | $ 2.916.594.403,00 | | | |
| PASIVO CORRIENTE | $ 1.651.896.982,00 | | | |
| PASIVO TOTAL | $ 1.651.896.982,00 | | | |
| PATRIMONIO | $ 1.264.697.421,00 | | | |
| UTILIDAD/PERDIDA OPERACIONAL | $ 262.169.938,00 | | | |
| GASTOS DE INTERES | $ 679.800,00 | | | |
| **INDICADORES DEL PROPONENTE** | | **REQUISITO** | | **VERIFICACION** |
| | | | | |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,668662163 | >= 1,11 | 1,11 | CUMPLE |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,566378712 | <= 75% | 75% | CUMPLE |
| RAZON DE COBERTURA DE INTERES | 385,6574551 | >= 0 | 0,00 | CUMPLE |
| CAPITAL DE TRABAJO | $ 1.104.561.009,00 | >= 10% | $ 327.717.636,90 | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO | 0,207298547 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |
| RENTABILIDAD DEL ACTIVO | 0,089889063 | >= 0,00% | 0,00% | CUMPLE |

423/k

MUNICIPIO DE MONTERÍA

CMA-SIM-028-2024

OBJETO: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURIDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACION DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VIA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA

VERIFICACIÓN ECONOMICA

| PROPONENTE: 1 | CONSORCIO INTERVENTOR MONTERIA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE: 2 | CONSORCIO INTERVOJ | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE: 3 | RT TERRA S.A.S. | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE: 4 | CONSORCIO SABANAL | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE: 5 | CONSORCIO MONTERIA TM | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE: 6 | ALDEIC S.A.S BIC | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE: 7 | CONSORCIO CONSULTECNICOS | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE: 8 | CONSORCIO INTERCORDOBA 2024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE: 9 | CONSORCIO DS | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 10 | CONSORCIO INTERVIAL PCIH | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 11 | CONSORCIO INGENIERÍA SGI | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 12 | CONSORCIO MEDITERRANEO | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 13 | CONSORCIO EPSILON MONTERIA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 14 | CONSORCIO MONTERIA RURAL CMA-SIM-028-2024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 15 | CONSORCIO VIAS POR MONTERIA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 16 | CONSORCIO VIAS MONTERIA CMA-SIM-028-2024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 17 | CINTE S.A.S. | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 18 | VELNEC S.A. | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 19 | CONSORCIO ESENDA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 20 | CONSORCIO VIAL A.S.A. | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 21 | CONSORCIO PRIMAVERA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 22 | CONSORCIO GINPROSA VIAS MONTERIA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 23 | CONSORCIO PMC | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 24 | CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 25 | CONSORCIO CORDOBA ID 028 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 26 | CONSORCIO CORDOBA JINT 28 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 27 | ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S. | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 21 | CONSORCIO INTERVIAL CDC 024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 22 | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S. | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 23 | CONSORCIO CORREGIMIENTOS MONTERIA 2024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 24 | ELBER DE JESUS HERNANDEZ DAVILA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 25 | CONSULTORIA VIAL S.A.S. | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | NO CUMPLE | EL PROPONENTE PRESENTA FORMULARIO 1 SIN FIRMA **- SUBSANAR** |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 26 | CONSORCIO AYM MONTERIA 028 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 27 | CONSORCIO INT BUENOS AIRES 2024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 36 | CONSORCIO INTERURALES MONTERIA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |
| PROPONENTE 34 | CONSORCIO CN 2022 | |
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |
| PROPONENTE 37 | CONSORCIO UCF MONTERIA | |
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |
| PROPONENTE 38 | CONSORCIO BUSERCO – 3M | |
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |
| PROPONENTE 39 | CONSORCIO CEC MONTERIA | |
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |
| PROPONENTE 40 | MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.S. | |
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |
| PROPONENTE 41 | CONSORCIO ALMA - INTERNOVAC | |
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 42 | CONSORCIO INTERMONTERIA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 43 | CONSORCIO INTER GAVINCO-ING | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 44 | CONSORCIO T&P 028 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 45 | CONSORCIO INTERVIAS MONTERIA 2024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 46 | CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 028 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 47 | CONSORCIO DISPROYECT | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 48 | CONSORCIO AESA-DIRAC | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 48 | CONSORCIO VIAL CT 028 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 50 | CONSORCIO VIAS CORDOBA S&C | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 51 | CONSORCIO INTERVENTORES VIALES | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 52 | ECG INGENIERIA S.A.S. | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 53 | CONSORCIO GAB COLOMBIA 2024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 54 | CONSORCIO PICCAS | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 55 | CONSORCIO SABANAL INT 2024 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 01 | CONSORCIO CORREDOR R&M - GP | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 02 | CONSORCIO INTER SABANAL | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 03 | PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 04 | CONSORCIO VIAL IE | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 05 | CONSORCIO MAB INGENIERIA | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 06 | CONSORCIO INPROBRAIN | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

| PROPONENTE 07 | CONSORCIO APPLUS - GMC 028 | |
|---|---|---|
| REQUISITOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PRESENTACION DEL FORMULARIO 1 - PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| SUSCRIPCION DE LA PROPUESTA ECONOMICA | CUMPLE | |
| EL VALOR OFERTADO DEBE SER IGUAL O MENOR AL PRESUPUESTO OFICIAL | CUMPLE | |
| LA OFERTA ECONOMICA DEBE AFECTARSE POR EL FACTOR MULTIPLICADOR | CUMPLE | |

420 K

CMA-SIS-928-2021

OBJETO: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURIDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACION DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VIA VILLA DIELO - DESTINO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CORDOBA

EVALUACION DE EXPERIENCIA

**PROPONENTE: 1** — CONSORCIO INTERVENTOR MONTERIA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 12 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CEMOSA COLOMBIA | 4.753,60 | 4.753,60 | 3.102,24 | CUMPLE | |
| 2 | 166 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | CEMOSA COLOMBIA | 4.160,20 | 2.080,10 | | CUMPLE | |
| 3 | 202 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 25% | CEMOSA COLOMBIA | 19.140,91 | 4.785,23 | | CUMPLE | |
| 4 | 226 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CEMOSA COLOMBIA - CEMOSA INGENIERIA Y CONTROL S.A.S. | 790,94 | 790,94 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 2** — CONSORCIO INTERVOJ

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 63 - 35 - 21 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 80% | VALDOS 22 SAS - JJAB SAS - OSWALDO GUTIERREZ CHARRY | 7.377,80 | 4.426,68 | 3.844,36 | CUMPLE | |
| 2 | 80 - 74 - 41 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 95% | VALDOS 22 SAS - JJAB SAS - OSWALDO GUTIERREZ CHARRY | 3.433,85 | 3.262,16 | | CUMPLE | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 3** — RT TERRA S.A.S.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | RT TERRA S.A.S. | 7.285,19 | 4.371,11 | 4.371,11 | CUMPLE | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 4** — CONSORCIO SABANAL

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 20 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 49% | INGENOBRAS SAS | 9.813,86 | 4.326,23 | 4.326,23 | CUMPLE | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 5

CONSORCIO MONTERIA TM

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 28 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 10% | MSNG S.A.S. | 2.687,95 | 268,79 | 5.064,72 | CUMPLE | |
| 2 | 34 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 55% | MSNG S.A.S. | 1.265,11 | 695,36 | | CUMPLE | |
| 3 | 50 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | MSNG SAS | 819,19 | 819,19 | | CUMPLE | |
| 4 | 7 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | TRIACOL CONSULTORES S.A.S | 41.191,57 | 16.440,63 | | CUMPLE | |
| 5 | 9 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | TRIACOL CONSULTORES S.A.S | 17.746,65 | 7.098,66 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 6

ALDEIC S.A.S BIC

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 38 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ALDEIC S.A.S BIC | 5.712,74 | 5.712,74 | 3.884,22 | CUMPLE | |
| 2 | 142 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | ALDEIC S.A.S BIC | 3.311,39 | 1.655,70 | | CUMPLE | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 7

CONSORCIO CONSULTECNICOS

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 144 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | CONSULTECNICOS | 4.876,13 | 2.925,68 | 1.598,56 | CUMPLE | |
| 2 | 151 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CONSULTECNICOS | 3.718,28 | 3.718,28 | | CUMPLE | |
| 3 | 152 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | CONSULTECNICOS | 2.507,29 | 1.253,65 | | CUMPLE | |
| 4 | 7 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S | 15.561,49 | 6.224,60 | | CUMPLE | |
| 5 | 8 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S | 9.675,59 | 3.870,23 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 8

CONSORCIO INTERCORDOBA 2024

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 19 - 53 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 75% | CONCIC SAS - D&B INGENIEROS CIVILES SAS | 13.911,51 | 10.990,17 | 5.079,46 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 2 | 14 - 15 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | CONCIC SAS - D&B INGENIEROS CIVILES SAS | 5.067,72 | 3.547,40 | | NO CUMPLE | |
| 3 | 64 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO | 1.752,02 | 700,81 | | NO CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE 9** — CONSORCIO DS

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| 1 | 69 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 33,33% | SESAC S.A.S. | 15.599,37 | 5.166,27 | 3.776,94 | CUMPLE | |
| 2 | 15 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | SESAC S.A.S. | 1.234,34 | 1.234,34 | | CUMPLE | |
| 3 | 8 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | SESAC S.A.S. | 4.929,00 | 4.929,00 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE 10** — CONSORCIO INTERVIAL PCB1

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| 1 | 18 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 55% | HORIZONTES CIVILES S.A.S | 16.586,44 | 8.572,54 | 3.263,34 | NO CUMPLE | |
| 2 | 20 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | HORIZONTES CIVILES S.A.S | 10.305,33 | 1.030,53 | | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 3 | 131 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 15% | PC PROYECCION E INGENIERIA SAS | 1.226,20 | 183,93 | | NO CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE 11** — CONSORCIO INGENIERÍA SGI

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| 1 | 152 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | GRUPO INTECON S.A.S | 14.840,43 | 8.904,26 | 4.255,11 | CUMPLE | |
| 2 | 43 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 25% | SADING GROUP S.A.S | 11.240,03 | 2.810,01 | | CUMPLE | |
| 3 | 37 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | SADING GROUP S.A.S | 2.102,14 | 1.051,07 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE 12** — CONSORCIO MEDITERRANEO

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| 1 | 66 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S EXPERIENCIA ADQUIRIDA DE MRS LATINOAMERICA S.A.S | 2.177,57 | 2.177,57 | 3.403,85 | CUMPLE | |
| 2 | 53 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S EXPERIENCIA ADQUIRIDA DE MRS LATINOAMERICA S.A.S | 4.830,13 | 4.830,13 | | CUMPLE | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 13

CONSORCIO EPSE ON MONTERIA

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| 1 | 48 - 16 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 90% | PI S.A.S. - INEBAS S.A.S. | 11.106,36 | 9.997,52 | 3.643,86 | CUMPLE | |
| 2 | 114 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | PI S.A.S. | 982,78 | 491,39 | | CUMPLE | |
| 3 | 13 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | PI S.A.S. | 1.131,56 | 452,62 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 14

CONSORCIO MONTERIA RURAL CMA-SIM-028-2024

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| 1 | 114 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 80% | CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA | 5.751,78 | 4.601,42 | 2.343,82 | CUMPLE | |
| 2 | 120 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 79% | CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA | 6.909,79 | 4.262,85 | | CUMPLE | |
| 3 | 51 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA | 3.179,10 | 1.907,46 | | CUMPLE | |
| 4 | 42 - 5 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 95% | CAMILO ANDRÉS ÁNGEL SALDARRIAGA - ACERO Y CONCRETO S.A.S. | 672,10 | 638,50 | | CUMPLE | |
| 5 | 14 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 80% | ACERO Y CONCRETO S.A.S. | 514,76 | 308,86 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 15

CONSORCIO VÍAS POR MONTERÍA

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| 1 | 77 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | UT | 50% | SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDADS.A.S. | 6.978,07 | 3.489,04 | 3.359,58 | CUMPLE | |
| 2 | 129 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDADS.A.S. | 2.661,19 | 1.862,83 | | CUMPLE | |
| 3 | 132 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDADS.A.S. | 10.945,91 | 2.189,18 | | CUMPLE | |
| 4 | 4 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | UT | 50% | PEYCO COLOMBIA | 9.535,35 | 4.767,68 | | CUMPLE | |
| 5 | 56 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | PEYCO COLOMBIA | 4.489,15 | 4.489,15 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 16

CONSORCIO VIAS MONTERIA CMA-SIM-028-2024

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| 1 | 1 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | MARÍA CATALINA OCHOA ÁLVAREZ | 2.507,86 | 1.504,72 | 989,99 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES - ACLARAR |
| 2 | 15 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 30% | MARÍA CATALINA OCHOA ÁLVAREZ | 6.089,79 | 1.826,94 | | NO CUMPLE | |
| 3 | 3 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 25% | MARÍA CATALINA OCHOA ÁLVAREZ | 3.507,40 | 876,85 | | NO CUMPLE | |
| 4 | 19 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS S.A.S. | 518,73 | 518,73 | | NO CUMPLE | |
| 5 | 16 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS S.A.S. | 1.113,67 | 222,73 | | NO CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 17 — CINTE S.A.S.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 12 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CINTE S.A.S. | 5.326,19 | 5.326,19 | 2.282,54 | CUMPLE | |
| 2 | 28 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CINTE S.A.S. | 455,91 | 455,91 | | CUMPLE | |
| 3 | 17 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CINTE S.A.S. | 1.064,93 | 1.064,93 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 18 — VELNEC S.A.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 3 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 51% | VELNEC S.A. | 5.297,65 | 2.701,80 | 3.522,86 | CUMPLE | |
| 2 | 164 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 80% | VELNEC S.A. | 7.715,90 | 6.172,72 | | CUMPLE | |
| 3 | 19 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | VELNEC S.A. | 417,53 | 417,53 | | CUMPLE | |
| 4 | 1 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | VELNEC S.A. | 4.457,58 | 4.457,58 | | CUMPLE | |
| 5 | 109 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | VELNEC S.A. | 3.663,70 | 3.663,70 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 19 — CONSORCIO ESENDA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 3 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 19% | ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS | 30.889,26 | 5.833,39 | 3.520,41 | CUMPLE | |
| 2 | 25 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 39% | ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS | 8.289,41 | 3.232,87 | | CUMPLE | |
| 3 | 16 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 30% | ECOSENDA SAS | 8.549,50 | 2.564,85 | | CUMPLE | |
| 4 | 50 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | ECOSENDA SAS | 6.125,34 | 2.450,54 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 20 — CONSORCIO VIAL A.S.A.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 22 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | UT | 73% | ALFREDO LEPESQUEUR MARTINEZ | 6.038,39 | 4.408,02 | 3.123,79 | CUMPLE | |
| 2 | 32 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | AS INGENIERÍA Y CONSULTORÍA SAS | 1.838,55 | 1.838,55 | | CUMPLE | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 21** — CONSORCIO PRIMAVERA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 44 - 68 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 100% | NORBERTO BAYONA ESPITIA - GERMAN ALONSO PUENTES GORDO | 4.157,43 | 4.157,43 | 4.157,43 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 22** — CONSORCIO GINPROSA-VIAS MONTERIA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | GINPROSA COLOMBIA SAS | 8.540,05 | 5.184,03 | 3.703,59 | CUMPLE | |
| 2 | 3 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | GINPROSA COLOMBIA SAS | 8.544,06 | 5.126,43 | | CUMPLE | |
| 3 | 5 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | GINPROSA COLOMBIA SAS | 4.298,89 | 2.149,95 | | CUMPLE | |
| 4 | 52 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | GINPROCOL SAS | 5.275,28 | 2.637,64 | | CUMPLE | |
| 5 | 59 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | GINPROCOL SAS | 8.546,71 | 3.419,88 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 23** — CONSORCIO PMC

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 109 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S. | 10.895,18 | 5.447,59 | 3.475,01 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 2 | 301 - 78 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 100% | INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S. - INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S. | 1.024,56 | 1.024,56 | | CUMPLE | |
| 3 | 38 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S. | 2.968,61 | 2.968,61 | | NO CUMPLE | |
| 4 | 281 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60,1% | INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S. | 8.680,55 | 5.217,01 | | NO CUMPLE | |
| 5 | 358 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 51% | INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S. | 5.327,97 | 2.717,26 | | NO CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 24** — CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 28 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 90% | SALGADO, MELENDEZ INFRAESTRUCTURA S.A.S | 10.101,64 | 9.091,48 | 3.681,10 | CUMPLE | |
| 2 | 39 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | SALGADO MELENDEZ INFRAESTRUCTURA SAS | 1.182,48 | 709,49 | | CUMPLE | |
| 3 | 27 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | SALGADO MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS | 2.111,26 | 2.111,26 | | CUMPLE | |
| 4 | 57 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100,6% | SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S | 2.732,18 | 2.732,18 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 25** — CONSORCIO CORDOBA ID 028

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| 1 | 172 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 80% | INTERVENTORIAS Y DISEÑOS - INTERDISEÑOS | 6.028,74 | 4.822,99 | 3.830,23 | CUMPLE | |
| 2 | 170 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INTERVENTORIAS Y DISEÑOS - INTERDISEÑOS | 3.359,95 | 3.359,95 | | CUMPLE | |
| 3 | 110 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INTERVENTORIAS Y DISEÑOS - INTERDISEÑOS | 1.715,68 | 1.715,68 | | CUMPLE | |
| 4 | 13 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INTERDISEÑOS ASOCIADOS S.A.S. | 3.109,92 | 3.109,92 | | CUMPLE | |
| 5 | 37 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INTERDISEÑOS ASOCIADOS S.A.S. | 5.143,20 | 5.143,20 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 26** — CONSORCIO CORDOBA JINT 28

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| 1 | 30 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 100% | JPS - INTING | 2.524,00 | 2.524,00 | 3.113,52 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 2 | 35 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 100% | JPS - INTING | 3.703,03 | 3.703,03 | | NO CUMPLE | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 27** — ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| 1 | 31 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS | 1.625,16 | 1.625,16 | 1.625,16 | CUMPLE | |
| 2 | 50 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS | 380,38 | 380,38 | | NO CUMPLE | EL PROPONENTE NO APORTA DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA EXPERIENCIA. - SUBSANAR |
| 3 | 34 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS | 284,20 | 284,20 | | NO CUMPLE | EL PROPONENTE NO APORTA DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA EXPERIENCIA CON PARTICULARES. - SUBSANAR |
| 4 | 36 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS | 356,23 | 356,23 | | NO CUMPLE | EL PROPONENTE NO APORTA DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA EXPERIENCIA CON PARTICULARES. - SUBSANAR |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 28** — CONSORCIO INTERVIAL CDO 024

| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| 1 | 46 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | CONCO DE COLOMBIA S.A.S. | 4.014,60 | 2.007,30 | 3.633,39 | CUMPLE | |
| 2 | 80 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 15% | CONSULTORES DONOVAN S.A.S | 35.963,18 | 5.259,48 | | CUMPLE | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 29** — CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 73 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC | 5.584,22 | 5.584,22 | 4.710,02 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 2 | 137 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC | 3.835,81 | 3.835,81 | | NO CUMPLE | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 30** — CONSORCIO CORREGIMIENTOS MONTERÍA 2024

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 10 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | SERVINC SAS | 10.491,31 | 10.491,31 | 3.439,43 | CUMPLE | |
| 2 | 12 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 30% | SERVINC SAS | 2.573,75 | 772,13 | | CUMPLE | |
| 3 | 86 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | SERVINC SAS | 8.796,04 | 8.796,06 | | CUMPLE | |
| 4 | 117 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | SERVINC SAS | 1.275,03 | 255,01 | | CUMPLE | |
| 5 | 126 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | SERVINC SAS | 319,95 | 159,93 | | CUMPLE | |
| 6 | 149 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | SERVINC SAS | 405,45 | 162,18 | | CUMPLE | |

**PROPONENTE: 31** — ELBER DE JESUS HERNANDEZ DAVILA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 54 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 90% | ELBER HERNANDEZ | 6.027,57 | 5.424,81 | 5.424,81 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 32** — CONSULTORIA VIAL S.A.S.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 90% | CONSULTORIA VIAL S.A.S. | 2.979,27 | 2.681,34 | 2.681,34 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 33** — CONSORCIO AYM MONTERIA 026

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 175 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | AIM S.A.S. | 5.760,75 | 2.304,30 | 3.358,26 | CUMPLE | |
| 2 | 15 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | AIM S.A.S. | 6.420,35 | 6.420,35 | | CUMPLE | |
| 3 | 42 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 49% | MEDINA & RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S | 965,58 | 482,93 | | CUMPLE | |
| 4 | 121 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | AIM S.A.S. | 7.476,86 | 3.738,43 | | CUMPLE | |
| 5 | 296 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | MEDINA & RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S | 7.790,58 | 3.895,29 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 34** — CONSORCIO INT BUENOS AIRES 2024

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 78 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | PC Interventores SAS | 1.168,60 | 584,30 | 3.603,02 | CUMPLE | |
| 2 | 90 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | PC Interventores SAS | 285,60 | 142,80 | | CUMPLE | |
| 3 | 86 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 30% | PC Interventores SAS | 2.068,28 | 620,48 | | CUMPLE | |
| 4 | 30 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 30% | Fronteras Constructora SAS | 1.223,52 | 367,06 | | CUMPLE | |
| 5 | 31 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | TLL ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.S. | 14.136,57 | 14.136,57 | | CUMPLE | |
| 6 | 41 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | TLL ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.S. | 5.453,11 | 5.453,11 | | CUMPLE | |
| 7 | 39 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 51% | TLL ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.S. | 7.680,06 | 3.916,84 | | CUMPLE | |

**PROPONENTE: 35** — CONSORCIO INTERURALES MONTERÍA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 125 - 96 - 296 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 100% | JUAN CARLOS RIOS URUETA - INGESCOR LTDA - INGENIERIA MASTER S.A.S. | 3.728,46 | 3.728,46 | 3.728,46 | CUMPLE | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 38** — CONSORCIO CN 2022

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 16 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | NOGAALL S.A.S. | 837,88 | 837,88 | 3.953,85 | CUMPLE | |
| 2 | 52 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | NOGAALL S.A.S. | 5.902,71 | 5.902,71 | | CUMPLE | |
| 3 | 71 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 80% | CEAS | 5.384,44 | 3.590,96 | | CUMPLE | |
| 4 | 48 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | CEAS | 11.162,31 | 5.581,16 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE 37** — CONSORCIO UCF MONTERIA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 9 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 90% | CONSIA COLOMBIA SAS | 9.554,77 | 5.732,86 | 3.375,39 | CUMPLE | |
| 2 | 15 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CONSIA COLOMBIA SAS | 4.037,21 | 4.037,21 | | CUMPLE | |
| 3 | 10 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | FERDINCO SAS | 1.780,49 | 356,10 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE 38** — CONSORCIO BUSERCO - 3M

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 7 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | INGENIERIA 3M S.A.S. | 3.712,03 | 1.484,81 | 880,38 | CUMPLE | |
| 2 | 8 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 55% | INGENIERIA 3M S.A.S. | 1.829,28 | 1.006,10 | | CUMPLE | |
| 3 | 67 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | BUSERCO SAS | 586,15 | 117,23 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE 39** — CONSORCIO CEC MONTERIA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 97 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS | 5.741,99 | 5.741,99 | 3.319,37 | CUMPLE | |
| 2 | 77 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 97% | CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS | 1.031,04 | 996,71 | | CUMPLE | |
| 3 | 72 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ESTUTEC SAS | 5.035,42 | 5.035,42 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE 40** — MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 22 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S. | 3.561,40 | 2.792,98 | 2.205,17 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES - ACLARAR |
| 2 | 28 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S. | 5.950,58 | 3.570,35 | | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES - ACLARAR |
| 3 | 1 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S. | 342,19 | 342,19 | | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES - ACLARAR |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 41** — CONSORCIO ALMA - INTERNOVAC

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 58 - 70 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | INTERNOVAC GROUP | 16.764,17 | 6.705,67 | 3.884,24 | CUMPLE | |
| 2 | 41 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | ALMAInterventoría Consultoría S.A.S. | 2.045,64 | 1.022,82 | | CUMPLE | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 42** — CONSORCIO INTERMONTERIA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 8 - 110 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 99% | GUILLERMO GUZMAN GUZMAN - ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DIAZ | 1.766,55 | 1.730,84 | 710,31 | CUMPLE | |
| 2 | 48 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | CONINARQ S.A.S. | 1.244,42 | 248,88 | | CUMPLE | |
| 3 | 52 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | CONINARQ S.A.S. | 544,58 | 326,75 | | CUMPLE | |
| 4 | 47 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | CONINARQ S.A.S. | 2.573,74 | 514,75 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 43** — CONSORCIO INTER GAVINCO-ING

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 94 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S (ESCISIÓN) | 1.238,67 | 1.238,67 | 3.852,44 | CUMPLE | |
| 2 | 140 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S | 8.569,34 | 5.741,60 | | CUMPLE | |
| 3 | 152 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 35% | ING INGENIERIA S.A.S | 3.906,34 | 1.367,22 | | CUMPLE | |
| 4 | 161 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ING INGENIERIA S.A.S | 7.062,38 | 7.062,38 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 44** — CONSORCIO T&P 028

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 161 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | PLANES SAS | 7.357,64 | 3.678,82 | 3.678,82 | CUMPLE | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 45** — CONSORCIO INTERVIAS MONTERIA 2024

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 46 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 47% | CONSTRUCTORA OD S.A.S. | 3.501,92 | 1.645,90 | 1.695,31 | CUMPLE | |
| 2 | 47 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 80% | CONSTRUCTORA OD S.A.S. | 4.622,45 | 3.697,96 | | CUMPLE | |
| 3 | 37 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 90% | VELASQUEZ CABEZA INGENIERIA S.A.S | 380,38 | 342,37 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 46** — CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 026

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 84 - 77 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 90% | PI S.A.S. - ZAFRA INGENIERIA SAS | 5.182,90 | 4.146,32 | 3.191,16 | CUMPLE | |
| 2 | 87 - 88 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 32,5% | PI S.A.S. - ZAFRA INGENIERIA SAS | 4.938,10 | 1.604,88 | | CUMPLE | |
| 3 | 53 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | PI S.A.S. | 1.691,10 | 845,55 | | CUMPLE | |
| 4 | 91 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | OBRAS DEL NORTE SAS | 5.807,90 | 5.807,90 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 47** — CONSORCIO DISPROYECT

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 - 21 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | DIS S.A.S - PROYECTCOL S.A.S | 5.182,90 | 2.073,16 | 2.548,63 | NO CUMPLE | EL CONTRATOAPORTADO POR EL INTEGRANTE DIS S.A.S, NO SE ENCUENTRA CLASIFICADO EN EL CODIGO EXIGIDO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES. - SUBSANAR |
| 2 | 10 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40,6% | DIS S.A.S | 4.938,10 | 1.878,24 | | NO CUMPLE | EL CONTRATOAPORTADO POR EL INTEGRANTE DIS S.A.S, NO SE ENCUENTRA CLASIFICADO EN EL CODIGO EXIGIDO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES. - SUBSANAR |
| 3 | 111 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | DIS S.A.S | 1.691,10 | 338,22 | | CUMPLE | |
| 4 | 30 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | PROYECTCOL S.A.S | 5.807,90 | 5.807,90 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 48** — CONSORCIO AESA-DIRAC

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 7° | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | AESA PROYECTOS SAS | 1.581,35 | 790,68 | 5.926,67 | CUMPLE | |
| 2 | 20° | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 58,0% | AESA PROYECTOS SAS | 386,99 | 190,58 | | CUMPLE | |
| 3 | 112° | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | AESA PROYECTOS SAS | 229,41 | 91,77 | | CUMPLE | |
| 4 | 113° | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 35% | AESA PROYECTOS SAS | 3.147,48 | 1.101,62 | | CUMPLE | |
| 5 | 4° | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | DIRAC SAS | 27.460,29 | 27.460,29 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 49** — CONSORCIO VIAL CT 028

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 16 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | CB INGENIERIA Y DESARROLLO S.A.S. BIC | 21.741,25 | 4.348,25 | 3.350,73 | CUMPLE | |
| 2 | 2 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | CB INGENIERIA Y DESARROLLO S.A.S. BIC | 2.238,76 | 2.238,76 | | CUMPLE | |
| 3 | 28 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 30% | CB INGENIERIA Y DESARROLLO S.A.S. BIC | 10.898,03 | 3.269,41 | | CUMPLE | |
| 4 | 110 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | TNM INGENIERÍA SAS | 6.300,48 | 6.300,48 | | CUMPLE | |
| 5 | 71 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | TNM INGENIERÍA SAS | 1.197,54 | 598,77 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 50** — CONSORCIO VÍAS CORDOBA SAC

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 4 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 95% | CELQO S.A.S. | 21.741,25 | 20.654,19 | 8.023,16 | CUMPLE | |
| 2 | 5 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 75% | CELQO S.A.S. | 2.238,76 | 1.677,57 | | CUMPLE | |
| 3 | 6 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 75% | CELQO S.A.S. | 10.898,03 | 8.173,52 | | CUMPLE | |
| 4 | 54 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 25% | CELQO S.A.S. | 6.300,48 | 1.575,12 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 51** — CONSORCIO INTERVENTORES VIALES

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 63 - 41 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 54% | CGR SAS - VQ INGENIERIA SAS | 13.831,34 | 7.360,92 | 3.791,91 | CUMPLE | |
| 2 | 59 - 67 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | CGR SAS - VQ INGENIERIA SAS | 4.126,12 | 2.888,28 | | CUMPLE | |
| 3 | 124 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 10% | VQ INGENIERIA SAS | 11.265,23 | 1.126,52 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 52** — ECG INGENIERIA S.A.S.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 5 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ECG INGENIERIA SAS | 7.958,81 | 7.958,81 | 4.131,83 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES NI CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| 2 | 6 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ECG INGENIERIA SAS | 7.092,56 | 7.092,56 | | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES NI CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| 3 | 20 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ECG INGENIERIA SAS | 2.833,44 | 2.833,44 | | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES NI CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| 4 | 20 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | ECG INGENIERIA SAS | 4.808,70 | 2.765,22 | | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES NI CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| 5 | 20 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 25% | ECG INGENIERIA SAS | 820,52 | 205,13 | | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES NI CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 53

CONSORCIO GAB COLOMBIA 2024

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 - 94 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | GAB SAS - German Ballestas Berdejo | 10.274,27 | 5.137,14 | 3.984,14 | [redacted] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES - ACLARAR |
| 2 | 74 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 25% | German Ballestas Berdejo | 11.334,59 | 2.831,15 | | [redacted] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES - ACLARAR |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 54

CONSORCIO PICCAS

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 13 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCURSAL COLOMBIA | 3.469,04 | 3.469,04 | 3.582,33 | [redacted] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| 2 | 36 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCURSAL COLOMBIA | 2.203,54 | 1.101,77 | | [redacted] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| 3 | 50 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCURSAL COLOMBIA | 14.846,44 | 5.938,17 | | [redacted] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 55

CONSORCIO SABANAL INT 2024

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 45 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | INGENIERIA Y GESTION VIAL SAS | 6.678,90 | 3.339,45 | 3.685,97 | CUMPLE | |
| 2 | 44 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INTECSA COLOMBIA INTERNACIONAL SAS | 10.351,30 | 10.351,30 | | CUMPLE | |
| 3 | 16 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 19% | DISEÑOS, VÍAS Y PAVIMENTOS S.A.S | 391,25 | 58,69 | | CUMPLE | |
| 4 | 18 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 35% | DISEÑOS, VÍAS Y PAVIMENTOS S.A.S | 2.945,28 | 1.030,85 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 56

CONSORCIO CORREDOR R&M - CP

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 144 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS | 1.448,00 | 1.448,00 | 5.195,99 | CUMPLE | |
| 2 | 57 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 95% | GRUPO POSSO S.A.S | 18.588,62 | 17.659,19 | | CUMPLE | |
| 3 | 21 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS | 1.441,91 | 1.153,53 | | CUMPLE | |
| 4 | 57 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS | 743,75 | 520,65 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

935 k

**PROPONENTE: 57** — CONSORCIO INTER-SABANAL

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 47 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | CITPRO CONSULTORES S.A.S ZOMAC | 8.206,77 | 5.740,54 | 1.945,14 | CUMPLE | |
| 2 | 9 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | JULIO ANDRÉS BENAVIDES VERTEL | 165,19 | 82,60 | | CUMPLE | |
| 3 | 17 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 15% | JULIO ANDRÉS BENAVIDES VERTEL | 81,97 | 12,30 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 58** — PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 129 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | PIV INGENIERIA SAS | 8.219,77 | 3.109,89 | 3.517,29 | CUMPLE | |
| 2 | 188 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 37% | PIV INGENIERIA SAS | 7.349,70 | 2.719,38 | | CUMPLE | |
| 3 | 131 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | PIV INGENIERIA SAS | 6.932,14 | 6.932,14 | | CUMPLE | |
| 4 | 121 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | PIV INGENIERIA SAS | 2.615,48 | 1.307,74 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 59** — CONSORCIO VIAL IE

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 5 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS | 9.467,49 | 9.467,49 | 3.465,10 | CUMPLE | |
| 2 | 21 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO | 1.304,33 | 521,73 | | CUMPLE | |
| 3 | 50 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO | 406,38 | 406,38 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 60** — CONSORCIO MAB INGENIERIA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 4 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. | 4.506,31 | 3.158,52 | 3.702,35 | CUMPLE | |
| 2 | 144 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. | 10.244,41 | 7.171,09 | | CUMPLE | |
| 3 | 2 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 58% | MAB SERVICIOS S.A.S. | 6.565,94 | 3.811,27 | | CUMPLE | |
| 4 | 67 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. | 3.115,33 | 1.869,20 | | CUMPLE | |
| 5 | 3 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 45% | MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. | 6.006,21 | 2.703,89 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 01** — CONSORCIO INFROBRAIN

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 58 - 61 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 70% | INFROTEKTO LIMITADA - BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S. | 5.175,73 | 3.623,01 | 3.623,01 | CUMPLE | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 02** — CONSORCIO APPLUS - GMC 028

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 110 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | APPLUS SERVICIOS INTEGRALES S.A.S. | 14.042,52 | 5.617,01 | 5.537,32 | CUMPLE | |
| 2 | 113 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | APPLUS SERVICIOS INTEGRALES S.A.S. | 5.450,67 | 5.450,67 | | CUMPLE | |
| 3 | 12 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INGEANDINA CONSULTORES DE INGENIERIA S.A.S | 11.041,39 | 11.041,39 | | CUMPLE | |
| 4 | 41 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 90% | GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S | 3.671,41 | 3.304,27 | | CUMPLE | |
| 5 | 59 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S | 5.682,67 | 2.273,07 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 03** — SUDANDINA PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 57 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | Sudandina Proyectos e Ingenieria S.A.S. | 1.906,32 | 1.906,32 | 55.988,64 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 2 | 25 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | Sudandina Proyectos e Ingenieria S.A.S. | 110.066,95 | 110.066,95 | | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

**PROPONENTE: 04** — CONSORCIO SETEC VIAL MONTERIA

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 212 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. | 6.712,89 | 3.356,45 | 2.629,46 | CUMPLE | |
| 2 | 115 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. | 1.542,76 | 771,38 | | CUMPLE | |
| 3 | 10 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. | 3.760,55 | 3.760,55 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 65 — CONSORCIO ORBITA-GESPIN

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 30% | GESPIN S.A.S. | 4.300,30 | 1.290,09 | 4.451,72 | CUMPLE | |
| 2 | 106 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | ORBITA DESARROLLO S.A.S. BIC | 21.139,92 | 8.455,97 | | CUMPLE | |
| 3 | 212 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | ORBITA DESARROLLO S.A.S. BIC | 7.219,03 | 3.609,51 | | CUMPLE | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 66 — CONSORCIO SABANALGI

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 135 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 49% | INTERSA S.A | 12.111,58 | 5.934,67 | 3.810,71 | CUMPLE | |
| 2 | 80 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 85% | INTERSA S.A | 3.480,03 | 2.958,03 | | CUMPLE | |
| 3 | 189 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | INTERSA S.A | 3.029,43 | 3.029,43 | | CUMPLE | |
| 4 | 3 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 55% | GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S. | 5.761,01 | 3.168,56 | | CUMPLE | |
| 5 | 338 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S. | 4.938,11 | 2.962,87 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 67 — CONSORCIO VIAL J47

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 122 - 123 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 100% | JOYCO INFRAESTRUCTURA S.A.S - JOYCO S.A.S. BIC | 605,22 | 605,22 | 3.625,52 | CUMPLE | |
| 2 | 125 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | JOYCO S.A.S. BIC | 9.819,12 | 5.891,47 | | CUMPLE | |
| 3 | 180 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 60% | JOYCO S.A.S. BIC | 9.675,69 | 5.805,41 | | CUMPLE | |
| 4 | 191 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | JOYCO S.A.S. BIC | 10.999,77 | 2.199,95 | | CUMPLE | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |

PROPONENTE: 68 — DF CONSULTORIA S.A.S.

EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

| ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 6 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | DF CONSULTORIA | 8.401,55 | 4.200,78 | 2.892,20 | CUMPLE | |
| 2 | 11 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 48% | DF CONSULTORIA | 3.217,58 | 1.544,44 | | CUMPLE | |
| 3 | 78 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | DF CONSULTORIA | 3.269,03 | 3.269,03 | | CUMPLE | |
| 4 | 89 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | DF CONSULTORIA | 3.913,66 | 3.913,66 | | CUMPLE | |
| 5 | 75 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 20% | DF CONSULTORIA | 7.914,51 | 1.582,90 | | CUMPLE | |
| 6 | | | | | | | | | | |

| PROPONENTE:69 | UNIÓN TEMPORAL SYM 2024 | EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I,C,UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | | |
| | | 1 | 51 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | UT | 28% | MAPG INGENIERIACIVIL SAS | 412,50 | 115,50 | 850,36 | [redacted] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| | | 2 | 56 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | UT | 74% | MAPG INGENIERIACIVIL SAS | 3.163,87 | 2.341,26 | | [redacted] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| | | 3 | 113 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | UT | 5% | MAPG INGENIERIACIVIL SAS | 684,66 | 34,23 | | [redacted] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. - ACLARAR |
| | | 4 | | | | | | | | | | |
| | | 5 | | | | | | | | | | |
| | | 6 | | | | | | | | | | |

437

| PROPONENTE: 1 | CONSORCIO INTERVENTOR MONTERIA | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| **PROPONENTE: 2** | CONSORCIO INTERVOJ | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACION DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

938/K

| PROPONENTE: 3 | RT TERRA S.A.S. | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 6 | ALDEIC S.A.S BIC | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 5 | CONSORCIO MONTERIA TM | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACION DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 8 | CONSORCIO INTERCORDOBA 2024 | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACION DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

940

| PROPONENTE: 7 | CONSORCIO CONSULTECNICOS | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 10 | CONSORCIO INTERVIAL PCIH | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

491

| PROPONENTE: 9 | CONSORCIO DS | 0% | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 12 | CONSORCIO MEDITERRANEO | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

442/n

| PROPONENTE: 11 | CONSORCIO INGENIERÍA SGI | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| **PROPONENTE: 14** | CONSORCIO MONTERIA RURAL CMA-SIM-028-2024 | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 13 | CONSORCIO EPSILON MONTERIA | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| **PROPONENTE: 16** | CONSORCIO VÍAS MONTERIA CMA-SIM-028-2024 | **NO HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 15 | CONSORCIO VÍAS POR MONTERIA | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **22,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 18 | VELNEC S.A. | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 17 | CINTE S.A.S. | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 22,5 | PUNTOS |

| **PROPONENTE: 20** | CONSORCIO VIAL A.S.A. | **NO HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

496|k

| PROPONENTE: 19 | CONSORCIO ESENDA | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 22 | CONSORCIO GINPROSA VIAS MONTERIA | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

417/k

| PROPONENTE: 21 | CONSORCIO PRIMAVERA | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| **PROPONENTE: 24** | CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **22,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 23 | CONSORCIO PMC | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 26 | CONSORCIO CORDOBA JINT 28 | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

499

| PROPONENTE: 25 | CONSORCIO CORDOBA ID 028 | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 28 | CONSORCIO INTERVIAL CDC 024 | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

950/K

| PROPONENTE: 27 | ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S. | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 30 | CONSORCIO CORREGIMIENTOS MONTERÍA 2024 | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

451

| PROPONENTE: 29 | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S. | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | NO ACREDITA UN AÑO DE VINCULACION |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,25** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 32 | CONSULTORIA VIAL S.A.S. | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

952

| PROPONENTE: 31 | ELBER DE JESUS HERNANDEZ DAVILA | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 22,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 34 | CONSORCIO INT BUENOS AIRES 2024 | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

958/K

| PROPONENTE: 33 | CONSORCIO AYM MONTERIA 028 | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| **PROPONENTE: 36** | CONSORCIO CN 2022 | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 35 | CONSORCIO INTERURALES MONTERÍA | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 38 | CONSORCIO BUSERCO – 3M | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

955

| PROPONENTE: 37 | CONSORCIO UCF MONTERIA | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 40 | MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S. | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **22,5** | **PUNTOS** |

956/2

| PROPONENTE: 39 | CONSORCIO CEC MONTERIA | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO APORTA CONSTITUCION QUE PERMITA ACREDITAR LA IDONEIDAD DE LA SUSCRIPCION DE LOS DOCUMENTOS PONDERABLES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| MIPYME | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **0** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 42 | CONSORCIO INTERMONTERIA | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 41 | CONSORCIO ALMA - INTERNOVAC | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO APORTA CONSTITUCION QUE PERMITA ACREDITAR LA IDONEIDAD DE LA SUSCRIPCION DE LOS DOCUMENTOS PONDERABLES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| MIPYME | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| | TOTAL PUNTOS | 0 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 44 | CONSORCIO T&P 028 | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

958/k

| PROPONENTE: 43 | CONSORCIO INTER GAVINCO-ING | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| **PROPONENTE: 46** | CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 028 | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 45 | CONSORCIO INTERVIAS MONTERIA 2024 | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 48 | CONSORCIO AESA-DIRAC | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

960

| PROPONENTE: 47 | CONSORCIO DISPROYECT | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO APORTA CONSTITUCION QUE PERMITA ACREDITAR LA IDONEIDAD DE LA SUSCRIPCION DE LOS DOCUMENTOS PONDERABLES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| MIPYME | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **0** | **PUNTOS** |

| **PROPONENTE: 50** | CONSORCIO VÍAS CORDOBA S&C | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

461/2

| PROPONENTE: 49 | CONSORCIO VIAL CT 028 | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 52 | ECG INGENIERIA S.A.S. | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

462/12

| PROPONENTE: 51 | CONSORCIO INTERVENTORES VIALES | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 54 | CONSORCIO PICCAS | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

963/k

| PROPONENTE: 53 | CONSORCIO GAB COLOMBIA 2024 | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 56 | CONSORCIO CORREDOR R&M - GP | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

469/12

| PROPONENTE: 55 | CONSORCIO SABANAL INT 2024 | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| **PROPONENTE: 58** | PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

965/K

| PROPONENTE: 57 | CONSORCIO INTER SABANAL | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,25** | **PUNTOS** |

| **PROPONENTE: 60** | CONSORCIO MAB INGENIERIA | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

966/K

| PROPONENTE: 59 | CONSORCIO VIAL IE | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 62 | CONSORCIO APPLUS - GMC 028 | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 61 | CONSORCIO INPROBRAIN | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 64 | CONSORCIO SETEC VIAL MONTERIA | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

968

| PROPONENTE: 63 | SUDANDINA PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S. | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **22,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 66 | CONSORCIO SABANAL GI | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO APORTA CONSTITUCION QUE PERMITA ACREDITAR LA IDONEIDAD DE LA SUSCRIPCION DE LOS DOCUMENTOS PONDERABLES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| MIPYME | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | |
| | TOTAL PUNTOS | 0 | PUNTOS |

469

| PROPONENTE: 65 | CONSORCIO ORBITA-GESPIN | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | **TOTAL PUNTOS** | **32,5** | **PUNTOS** |

| PROPONENTE: 68 | DF CONSULTORIA S.A.S. | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 67 | CONSORCIO VIAL JJ | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

| PROPONENTE: 69 | UNIÓN TEMPORAL SYM 2024 | NO HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 10 | |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 32,5 | PUNTOS |

# OBSERVACIONES Y MENSAJES

PROPONENTE 7 - CONSORCIO CONSULTECNICOS - SUBSANE

472

**CMA-SIM-028-2024**

**FORMATO 2 — CONFORMACIÓN DE PROPONENTE PLURAL**
**FORMATO 2A — DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIO**

Señores
**Alcaldía de Montería**
Calle 27 # 3-16, Edificio Antonio de la Torre y Miranda
Córdoba Colombia

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024**

**Objeto:** INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

Estimados señores:

Los suscritos, **JORGE LUIS TAJÁN DE ÁVILA** y **ENRIQUE GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** debidamente autorizados para actuar en nombre y representación de **CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS** y **CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.**, respectivamente, manifestamos por medio de este documento que hemos convenido asociarnos en Consorcio para participar en el Proceso de Contratación y, por lo tanto, expresamos lo siguiente:

1. El Consorcio está integrado por los siguientes miembros:

| Nombre del integrante | Compromiso (%) [1] |
|---|---|
| **CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS<br>NIT 860.014.285-3** | 90% |
| **CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.<br>NIT 900.396.431-5** | 10% |

[1] El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de compromiso de los integrantes, debe ser igual al 100%.

2. El Consorcio se denomina Consorcio **CONSULTECNICOS.**
3. El objeto del Consorcio es INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.
4. La duración de este Consorcio no será inferior a la del plazo del contrato y un año más.
5. El representante del Consorcio es **JORGE LUIS TAJÁN DE ÁVILA**, identificado con cédula de ciudadanía 9.147.873 de Cartagena, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.

473

6. El representante suplente del Consorcio es: **ENRIQUE GONZÁLEZ GUTIÉRREZ**, identificado con cédula de ciudadanía 79.144.772 de Bogotá, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.

7. El señor **JORGE LUIS TAJÁN DE ÁVILA** acepta su nombramiento como representante legal del **CONSORCIO CONSULTECNICOS**.

8. En caso de resultar adjudicatario, la facturación la realizará: **CONSORCIO CONSULTECNICOS**.

9. [La Entidad y los Proponentes podrán incluir cláusulas adicionales que no contradigan lo dispuesto en los Documentos Tipo para regular la relación negocial entre los integrantes]. **NO APLICA.**

10. El domicilio del Consorcio es:

| | |
|---|---|
| Dirección de correo | Calle 93 No. 14-71 Piso 6 |
| Dirección electrónica | comercial@consultecnicos.com<br>gerencia@consultecnicos.com |
| Teléfono | 601 636 03 08 |
| Telefax | 601 636 03 08 |
| Ciudad | Bogotá D.C. |

En constancia, se firma en Bogotá, a los veintiséis (26) días del mes de agosto de 2024.

**JORGE LUIS TAJÁN DE ÁVILA**
**C.C. 9.147.873 de Cartagena**
**Representante Legal**
**CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS**
**NIT 860.014.285-3**

**ENRIQUE GONZÁLEZ GUTIÉRREZ**
**C.C. 79.144.772 de Bogotá**
**Representante Legal**
**CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.**
**NIT 900.396.431-5**

Aceptamos la Representación Legal:

**JORGE LUIS TAJÁN DE ÁVILA**
**C.C. 9.147.873 de Cartagena**
**Representante Legal**
**CONSORCIO CONSULTECNICOS**

**ENRIQUE GONZÁLEZ GUTIÉRREZ**
**C.C. 79.144.772 de Bogotá**
**Representante Legal Suplente**
**CONSORCIO CONSULTECNICOS**

- OBSERVACIÓN INFORME INICIAL MONTERIA 028-24

974

Bogotá D.C., 11 de septiembre de 2024
**999-24-21**

Señores
**ALCALDÍA DE MONTERÍA**
Montería, Córdoba

**Referencia:** Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024**, en adelante el "Proceso de Contratación" **INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**

**Asunto:** Observaciones al informe inicial de evaluación del concurso CMA-SIM-028-2024

Respetados señores:

De acuerdo con el informe inicial de evaluación del concurso de la referencia, publicado por la entidad, nos permitimos realizar la siguiente observación:

1. La entidad en la evaluación técnica realizada a la experiencia del CONSORCIO DS, valida el contrato de consecutivo RUP N° 69, así:

| PROPONENTE: 9 | CONSORCIO DS | EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS | VERIFICACION |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ORDEN | NÚMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN C,CJT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | | |
| | | 1 | 92 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 33,33% | SESAC S.A.S. | 15.500,37 | 5.166,27 | 3.776,54 | CUMPLE |
| | | 2 | 15 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | SESAC S.A.S. | 1.234,34 | 1.234,34 | | CUMPLE |
| | | 3 | 5 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | SESAC S.A.S. | 4.929,00 | 4.929,00 | | CUMPLE |

Se identifica que el contrato de orden N° 1 es evaluado con un valor de 5.16.27 SMMLV, sin embargo el CONSORCIO DS, en su propuesta presentó el formato 3 que se muestra a continuación, incluyendo el contrato SEA-070 DE 2012 con un valor total en SMMLV de 3.823,42:

FORMATO 3- EXPERIENCIA
ALCALDÍA DE MONTERÍA
CMA-SIM-028-2024

| No. de orden | Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP | EXPERIENCIA REQUERIDA | Entidad contratante | Contrato o resolución | | CONTRATO EJECUTADO IDENTIFICADO CON EL CLASIFICADOR DE BIENES Y SERVICIOS | FORMAS DE EJECUCIÓN | | Integrante que aporta experiencia | Fecha de iniciación [Día-mes-año] | Fecha de Terminación [Día-mes-año] | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | No. | Objeto | | C,CJT, OTRA | % | | | | VALOR TOTAL REPORTADO EN EL RUP | |
| 1 | 69 | Experiencia general y específica | AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI | SEA-070 DE 2012 | INTERVENTORÍA INTEGRAL QUE INCLUYE PERO NO SE LIMITA A LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, FINANCIERA, ADMINISTRATIVA, JURÍDICA, MEDIOAMBIENTAL Y SOCIOPREDIAL, AL CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 503 DE 1994 Y DEMÁS DOCUMENTOS QUE LOS MODIFIQUEN, ADICIONEN O COMPLEMENTEN PARA LA CONCESIÓN VIAL CARTAGENA - BARRANQUILLA VÍA AL MAR ("VÍA AL MAR") | 811015 811022 | C | 33,33% | SESAC S.A. | 5-jul-12 | 5-jul-18 | 15.500,37 | 3.823,42 |

El valor total del contrato SEA 070-2012, se registró por un valor de 3.823,42 SMMLV, teniendo en cuenta lo establecido por la entidad en el numeral 10.1.2 literal J del pliego de condiciones definitivo, el cual establece que para la evaluación de los proyectos de interventoría a concesiones se tendrá en cuenta la experiencia adquirida en la interventoría a la etapa constructiva y/o de intervención de la obra de

infraestructura de transporte, sin tener en cuenta el valor correspondiente a la interventoría a la etapa de operación y mantenimiento del contrato de concesión, para lo cual, como soporte se presentó el certificado expedido por la entidad contratante en el cual se evidencia, como se muestra a continuación, que para la etapa de construcción, el valor corresponde al 74% del valor total del contrato (11.470,27 SMML):

> Respecto del valor por etapas, el documento «HOJA DE DATOS CARTAGENA – BARRANQUILLA, VIA AL MAR», que hace parte del contrato N.° SEA 070 de 2012, señala en la sección 9.06 que «Todos los pagos serán efectuados por el Fideicomiso, previo cumplimiento de los requisitos para la presentación de la cuenta dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a las fecha de radicación de los documentos relacionados en el literal anterior en las oficinas del fideicomiso, de los cuales el 26 % se afectará los recursos para operación y mantenimiento y el 74 % para construcción.» (se subraya)

Por lo anteriormente expuesto, el valor a tener en cuenta en la evaluación técnica correspondiente al integrante SESAC S.A., que tuvo una participación del 33.33% del contrato, es el siguiente:

| Valor total del contrato | Valor etapa construcción 74% | Porcentaje participación SESAC S.A. | Valor a tener en cuenta |
|---|---|---|---|
| 15.500,37 | 11.470,27 | 33,33% | **3.823,42** |

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, se solicita atentamente a la entidad, ajustar la valoración de propuesta del proponente CONSORCIO DS en los criterios correspondientes en la evaluación final, teniendo en cuenta además que la propuesta no se está mejorando ni adicionando.

Cordialmente,

**CONSORCIO DS**

**ALEJANDRO ALBA QUINTERO**
**Representante legal**

ACLARACIÓN INFORME EV PRELIMINAR - 16

476

**CMA-SIM-028-2024**

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
CALLE 27 # 3-16
Montería, Córdoba

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024**

**Objeto**:
INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

ASUNTO: Aclaración informe de evaluación preliminar

Estimados señores:

ANDREA ALZATE RENDÓN en mi calidad de representante legal del CONSORCIO VIAS MONTERIA CMA-SIM-028-2024, en adelante el Proponente, presento aclaración al informe de evaluación en lo que respecta a acreditación de los requerimientos de la experiencia del proponente, ya que de acuerdo a lo consignado en el informe "LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA LONGITUD DE VIA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO POR EL PLIEGO DE CONDICIONES- ACLARAR",.

Del pliego de condiciones:
"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general corresponda a la interventoría a un proyecto con una longitud intervenida que corresponda al 50% de la longitud de vía a realizar la interventoría mediante el presente Proceso de Contratación.", la cual corresponde a 6.163km

Con nuestra propuesta, en el documento "10. EXPERIENCIA PPTE", a folios del 4 al 232, se adjuntaron los documentos para acreditar la experiencia obtenida con la ejecución del contrato cuyo objeto fue: **Interventoría para la conservación y mantenimiento de la malla vial y obras complementarias.**

De estos, a folio 8, se aclara por parte de la entidad contratante, que la expresión KM/calzada se refiere a la longitud en kilómetros de vía intervenida:

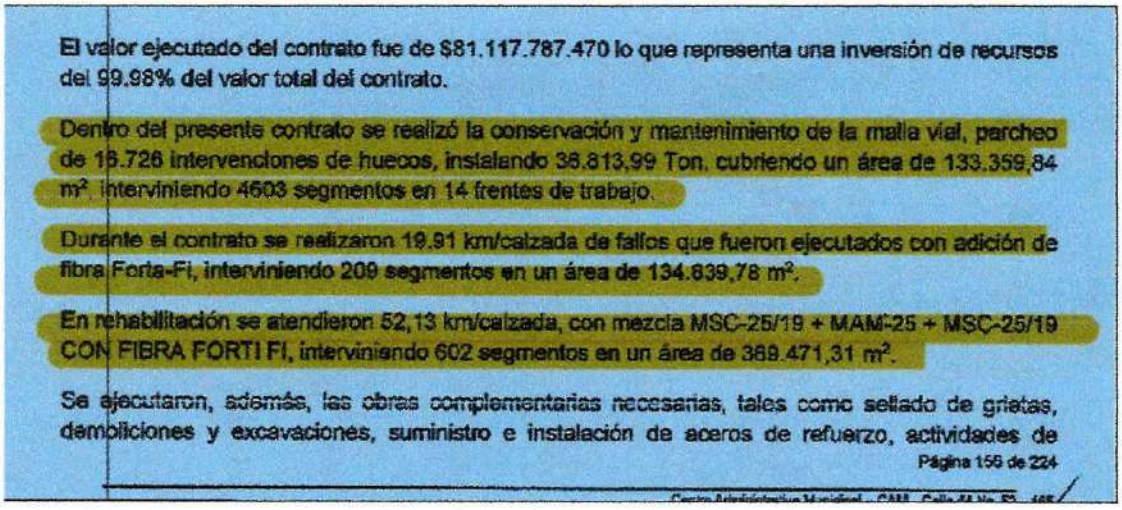
**ASUNTO:** Respuesta al radicado No. 114-4600088507-2020 del 26 de mayo. Solicitud de aclaración acta de liquidación página 155 contrato No 4600088517 de 2020

Cordial saludo ingeniero Camilo:

Con relación al asunto de la referencia nos permitimos informar que la expresión km/calzada se refiere a la longitud en kilómetros de vía intervenidos durante la ejecución del contrato; a lo largo de la calzada, la cual según las normas INVIAS es la zona de la vía destinada a la circulación de vehículos, y puede tener uno o más carriles dependiendo de la jerarquía de la vía.

477

De similar forma, a folio 163, tenemos resaltada la longitud de vía intervenida, a saber: 19.91 km de fallos y 52.13 km en rehabilitación:



El valor ejecutado del contrato fue de $81.117.787.470 lo que representa una inversión de recursos del 99.98% del valor total del contrato.

Dentro del presente contrato se realizó la conservación y mantenimiento de la malla vial, parcheo de 16.726 intervenciones de huecos, instalando 36.813,99 Ton. cubriendo un área de 133.359,84 m², interviniendo 4603 segmentos en 14 frentes de trabajo.

Durante el contrato se realizaron 19.91 km/calzada de fallos que fueron ejecutados con adición de fibra Forta-Fi, interviniendo 209 segmentos en un área de 134.839,78 m².

En rehabilitación se atendieron 52,13 km/calzada, con mezcla MSC-25/19 + MAM-25 + MSC-25/19 CON FIBRA FORTI FI, interviniendo 602 segmentos en un área de 369.471,31 m².

Se ejecutaron, además, las obras complementarias necesarias, tales como sellado de grietas, demoliciones y excavaciones, suministro e instalación de aceros de refuerzo, actividades de

Página 156 de 224

Del "Anexo 3- Glosario CCE-EICP-IDI-24";

"2.93 Rehabilitación: Reconstrucción de una infraestructura de transporte para devolverla al estado inicial para la cual fue construida. Las actividades de mantenimiento no serán consideradas actividades de rehabilitación.", con lo que es claro que la rehabilitación es reconstrucción de la infraestructura.

Por lo anterior, aclarado el cumplimiento cabal de la experiencia del proponente, solicitamos sea habilitada nuestra propuesta y se asigne el correspondiente puntaje.

Atentamente,

Nombre del Proponente: CONSORCIO VIAS MONTERIA CMA-SIM-028-2024
Nombre del representante legal: Andrea Alzate Rendón
Cedula de ciudadanía: 43.184.154 de Itagüí
Dirección de correo: Calle 29 # 41-105, oficina 1206
Correo electrónico: construccioneseinversionesaso@gmail.com
Ciudad: Medellín

ANDREA ALZATE RENDON

**ANDREA ALZATE RENDÓN**
Cédula ciudadanía: 43.184.154 de Itagüí
Representante legal de CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS S.A.S.

RESPUESTA OBSERVACIONES
CIVALL INGENIEROS

Bogotá D.C., 11 de septiembre de 2024

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
Calle 27 # 3 – 16
Montería

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024**

**Objeto: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA"**

**Asunto: Respuesta observación experiencia**

Cordial saludo, respetado comité evaluador técnico,

Por medio del presente documento, encontrándonos dentro del plazo establecido, me permito dar respuesta al informe de evaluación técnico en el siguiente sentido:

- El comité evaluador técnico expone lo siguiente: (...) *"LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. – ACLARAR"* (...).

Por consiguiente, se adjunta nuevamente, como documento aclaratorio, el Formato 3 – Experiencia con sus respectivas constancias para que sea revisado por la entidad, y una vez verificado el cumplimiento de **CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC** en cada uno de los criterios puntuables, se le sean asignados los puntos correspondientes y sea posible continuar en el proceso de selección.

Atentamente,

Nombre del Proponente **CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC**
Nombre del representante legal **Stephan Ivan Vallejo Pachón**
C. C. **80199850 de BOGOTÁ**
Matrícula profesional **25202-239654**
Dirección de correo civallingenieria@gmail.com
Correo electrónico civallingenieria@gmail.com
Telefax NO APLICA
Ciudad **BOGOTÁ**

**Firma del representante legal de CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC**

| Formato 3 – Experiencia – Documento tipo de Interventoría de obra pública de infraestructura de transporte - Versión 2 | | | |
|---|---|---|---|
| Código | DCE-EICP-FM-60 | Versión | 2 |

**FORMATO 3- EXPERIENCIA**
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
**CMA-SIM-028-2024**

| No. de orden | Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP [para personas naturales o jurídicas nacionales y extranjeras domiciliadas con Sucursal en Colombia] | Experiencia requerida para la actividad principal [que cumpla con este contrato (general y/o específica)] | Entidad contratante | Contrato o resolución | | Contrato ejecutado identificado con el clasificador de bienes y servicios | Formas de ejecución | | Integrante que aporta experiencia | Fecha de Iniciación [Día-mes-año] | Fecha de Terminación [Día-mes-año] | Valor total del contrato en SMMLV | | Valor total del contrato en SMMLV afectado por el porcentaje de participación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | No. | Objeto | | I,C,UT, OTRA | % | | | | Valor total reportado en el RUP [para personas naturales o jurídicas nacionales y extranjeras domiciliadas con Sucursal en Colombia] | Valor total del contrato en SMMLV de conformidad con el proceso de conversión de moneda establecido en los Pliegos de Condiciones [para personas naturales o jurídicas sin domicilio o Sucursal en Colombia] | |
| 1 | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC - RUP (32) | "Experiencia General" Y "Experiencia Específica" | INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS | 275 DE 2014 | Interventoría técnica administrativa, financiera y ambiental para el mejoramiento, mantenimiento y conservación de las vías - corredor de prosperidad en el departamento de la Guajira módulo 2. | 80161501 | I | 100% | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC - RUP (32) | 30/6/2014 | 30/05/2016 | $ 1,284,490,372.69 | 1063.15 | 1063.15 |
| 2 | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC - RUP (73) | "Experiencia General" Y "Experiencia Específica" | Empresa de transporte masivo del Tercer Milenio, TRANSMILENIO S.A. | 284 DE 2008 | Contratar la interventoría técnica, administrativa, financiera y legal del contrato de las obras de mantenimiento de la infraestructura del sistema de transporte masivo de la ciudad de Bogotá | 80101600 | I | 100% | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC - RUP (73) | 12/5/2010 | 27/11/2012 | $ 3,164,570,497.00 | 5594.22 | 5594.22 |
| 3 | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC - RUP (107) | "Experiencia General" Y "Experiencia Específica" | INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU | 1020 DE 2013 | Interventoría técnica, administrativa, legal, financiera, social, ambiental y sig para la construcción y/o rehabilitación de accesos a barrios y parteaguas locales grupo 3, localidades de Engativá, Kennedy y Ciudad Bolívar en Bogotá D.C. | 80101600 | I | 100% | CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC - RUP (107) | 24/03/2014 | 25/11/2016 | $ 2,471,884,676.00 | 3635.61 | 3635.61 |

**LA INFORMACIÓN INCLUIDA EN ESTE FORMATO ES DE RESPONSABILIDAD DEL PROPONENTE.**

Nota 1: Para cada Contrato se debe indicar la razón social del contratante, el número y/o objeto y si se ha ejecutado en forma individual (I), Consorcio (C), Unión Temporal (UT) o bajo cualquier otra modalidad de asociación y el porcentaje de participación.

Nota 2: En el caso de contratos suscritos en Consorcio, Unión Temporal u otra modalidad de asociación considerar lo establecido en el Pliego de Condiciones.

Nota 3: Los valores consignados deben expresarse en Pesos Colombianos realizando su conversión a SMMLV.

Nota 4: Para la acreditación del factor de experiencia se tomarán únicamente hasta el máximo de contratos definidos en el literal d) del numeral 10.1.1 del Documento Base, precisando que este tope máximo de contratos variará con ocasión al criterio diferencial a las Mipyme y/o emprendimientos y empresas de mujeres en cuanto a los requisitos habilitantes relacionados con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada.

Nota 5: Para Proponentes Plurales se debe informar que integrante aporta la experiencia.

Nota 6: El valor total se calcula de conformidad con lo indicado en el Pliego de Condiciones.

Nota 7. Para los contratos facturados en moneda diferente al Peso Colombiano debe presentarse un cuadro de conversión de valores de moneda extranjera de conformidad con lo establecido en la sección de moneda de Pliego de Condiciones, y luego pasarlo a SMMLV.

Nota 8: Los Proponentes sin sucursal o domicilio en Colombia deben incluir los códigos de clasificación de las Naciones Unidas para cada uno de los contratos aportados

Nota 9: En el evento que el Proponente NO diligencie el número consecutivo del contrato ejecutado en el RUP, la Entidad determinará a cuál contrato corresponde en el RUP teniendo en cuenta los demás datos allegados: i) entidad contratante, ii) número del contrato , iii) objeto, iv) valor del contrato SMMLV, entre otros. En caso, de que con la información contenida en el Formato 3 - Experiencia no sea posible determinar a cuál contrato corresponde, la Entidad solicitará al Proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6. Si el Proponente subsana este requisito, se habilitará en el Proceso de Contratación, siempre y cuando acredite la exigencia mínima definida en el numeral 3.3.1, pero ese contrato no será tenido en cuenta para la asignación de puntaje.

**CARACTERÍSTICAS DEL FORMATO 3 - Experiencia**

Las casillas del Formato 3 - Experiencia deben ser diligenciadas conforme con lo siguiente:

**Número de orden:** Se refiere al número de contratos aportados para acreditar la experiencia que como mínimo se deberá presentar un (1) contrato y como máximo cinco (5) contratos, sin perjuicio de lo indicado con ocasión al criterio diferencial a las Mipyme y/o emprendimiento y empresas de mujeres en cuanto a los requisitos habilitantes relacionados con el número de contratos aportados para acreditar la experiencia solicitada.

**Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP:** Esta casilla se diligenciará únicamente por los Proponentes que se encuentran obligados a tener RUP. Si está obligado se deberá señalar el número consecutivo donde se encuentra ubicado el contrato en dicho registro.

**Experiencia requerida:** En relación con esta acápite se indicará si el contrato aportado para acreditar lo exigido en la actividad principal prueba la experiencia general o la específica.

**Entidad contratante:** El nombre de la persona natural o jurídica, pública o privada, con la cual se celebró el contrato.

**Contrato o resolución:** Se deberá diligenciar el número del contrato o la Resolución de adjudicación del contrato y además la descripción del objeto contractual.

**Contrato ejecutado identificado con el Clasificador de Bienes y Servicios:** Se deberá diligenciar el código que coincide con los códigos requeridos por la Entidad en el numeral "10.1.3 CLASIFICACION DE LA EXPERIENCIA EN EL CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS"

**Formas de ejecución:** El Proponente deberá indicar si el contrato se ejecutó de las siguientes formas: i) individual (I); ii) Consorcio (c); iii) Unión Temporal (UT); iv) Bajo cualquier otra modalidad de asociación (otra). Además, se deberá indicar el porcentaje de participación de la persona que ejecutó el contrato.

**Integrante de la estructura plural que se está presentando:** Identificar del contrato que se aporta cuál es el integrante de la estructura plural que lo está presentado.

**Valor total reportado en el RUP:** Incluir el valor total del contrato que se encuentra registrado en el RUP. De acuerdo con la "Nota 3" los valores consignados deben expresarse en Pesos Colombianos.

**Valor total del contrato en SMMLV.** Esta casilla la deberán diligenciar los Proponentes que no tienen RUP e incluirán el valor total del contrato en SMMLV. Además, se deberá diligenciar esta Formato en Pesos Colombianos, haciendo su conversión a SMMLV.

**Lotes:** En los procesos estructurados por lotes o grupos indicar si el certificado de experiencia es para un determinado lote o grupo, para varios o para todos. Por ejemplo: Lote 1, Lote 2, 3 y 5 o todos.

De acuerdo con el literal d) del numeral 10.1.1 del Documento Base, si el Proponente no aporta el "Formato 3 - Experiencia", la Entidad solicitará su subsanación en los términos del numeral 1.6. En caso de que el oferente no subsane se tendrán en cuenta para la evaluación los cinco (5) contratos de mayor valor allegados, con los cuales la Entidad verificará la experiencia general y específica exigida para la actividad principal, al igual que los pedidos para la actividad secundaria en atención a las combinaciones de experiencia aplicables y la experiencia requerida respecto de los bienes y servicios adicionales a la Interventoría de obra de infraestructura de transporte. Tratándose de proponentes que acrediten la calidad de Mipyme o emprendimiento y empresas de mujeres con domicilio en el territorio nacional, no tendrá en cuenta como máximo los seis (6) contratos aportados de mayor valor. En caso de que el Proponente acredite la calidad de Mipyme y de emprendimiento y empresa de mujeres con domicilio en el territorio nacional de manera conjunta, se tendrá en cuenta como máximo los siete (7) contratos aportados de mayor valor.

El "Formato 3 - Experiencia" consolida la experiencia que se está aportando, pero no acredita la experiencia del Proponente. Si el Proponente allega el RUP con la información de su experiencia relacionada , o entrega los contratos de experiencia que tiene a su nombre, se deberá demostrar la experiencia, a pesar de no aportar o diligenciar indebidamente el "Formato 3- Experiencia".

**NOTA: Toda la información suministrada por el Proponente deberá ser veraz y estará sujeta a verificación de acuerdo con lo estipulado en estos Pliegos de Condiciones.**

Nombre del Proponente: CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S BIC
Nombre del Representante legal: STEPHAN IVAN VALLEJO PACHÓN
C.C.: 80199850 de BOGOTÁ

Instituto Nacional de Vías
República de Colombia

Libertad y Orden

Prosperidad para todos

**EL SUSCRITO DIRECTOR DE CONTRATACIÓN.**

**HACE CONSTAR:**

Que la firma Consorcio CVH (Civing Ingenieros Contratistas S en C 70%, Nit 860451253-1, Vallejo H Ingenieros Consultores – Constructores SAS 30%, Nit 900416314-9) identificada con Nit. 900534712-2. Ejecuto para el instituto el contrato No. 275 de 2014, con las siguientes características.

| | |
|---|---|
| Contrato No. | 275 de 2014. |
| Objeto. | Interventoría técnica administrativa, financiera y ambiental para el mejoramiento, mantenimiento y conservación de las vías – caminos de prosperidad en el departamento de la guajira módulo 3. |
| Red vial. | Terciaria. |
| Fecha de Inicio. | Junio 03 de 2014. |
| Fecha de Terminación. | Mayo 30 de 2016 |
| Valor. | $ 1.284.490.372,00 |

Actividades realizadas en el contrato de obra objeto de interventoría.

- Preliminares.
- Demoliciones.
- Excavaciones varias sin clasificar, a mano y a máquina.
- Conformación de calzadas
- Construcción de terraplenes.
- Suministro e instalación de tubería en concreto reforzado para alcantarillado.
- Construcción de vías mediante el suministrito, instalación, extendido y compactación de base, sub base granular, estructura vehicular en concreto asfaltico MDC-2. En 10.265,00 ML.
- Construcción de vías mediante el suministrito, instalación, extendido y compactación, sub base granular, estructura vehicular en concreto hidráulico MR 50. En 15.510,00 ML.
- Construcción de box culvert en concreto reforzado.
- Construcción de cunetas en concreto reforzado.
- Construcción de muros de contención.
- Construcción de obras de estabilización de taludes.
- Suministro e instalación de señalización vertical y horizontal.

La presente certificación se expide a solicitud del interesado a los quince (15) días del mes de junio del 2016.

**ALFONSO ANDRÉS PARODI TORRES.**
DIRECTOR DE CONTRATACIÓN.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

# CERTIFICACIÓN

La empresa de transporte masivo del Tercer Milenio, TRANSMILENIO S.A., se permite certificar las características y ejecución del siguiente contrato:

| | |
|---|---|
| Coutrato Numero: | CTO264 de 2009 |
| Clase de Contrato: | Consultoría |
| Contratista: | Civing Ingenieros Contratistas S en C. |
| Contratante: | Empresa de Transporte del Tercer Milenio, Transmilenio S.A. |
| Objeto: | Contratar la interventoría técnica, administrativa, financiera y legal del contrato de las obras de mantenimiento de la infraestructura del sistema de transporte masivo de la ciudad de Bogotá. |
| Valor total contrato de interventoría: | $ 3.164.576.487,00 |
| Valor total contrato de obra: | $ 40.665.131.578,00 |
| Fecha de Inicio: | 12 de enero de 2010 |
| Fecha de Terminación: | 27 de noviembre de 2012 |
| Plazo: | Treinta y cinco (35) meses |
| Multas y Sanciones: | No Hubo |
| Cumplimiento: | Bueno |

**Las actividades objeto de esta interventoría fueron:**

**Interventoría Técnica:** Consiste en el seguimiento, programación y control de todas las actividades de construcción, mantenimiento, predictivo, preventivo, correctivo, selectivo, y diseño y rediseño de las actividades ejecutadas y requeridas por el contratista.

**Interventoría a estudios, construcción, mantenimiento preventivo y correctivo:** Vías en concreto hidráulico y concreto asfaltico incluye el suministro y colocación de materiales de afirmado para bases granulares y sub bases, rampas y puentes peatonales en estructura metálica y concreto, vagones de estaciones en estructura metálica, construcción de obras de espacio público, construcción acometidas y redes (acueducto, alcantarillado y eléctricas) de servicios públicos incluye traslado postes cajas y gestión en empresas de servicios públicos, equipos electromecánicos (mantenimiento y renovación de puertas automatizadas, ascensores, plantas, bombas, equipos) y redes contra incendio, instalaciones eléctricas, instalaciones hidráulicas, instalaciones sanitarias, neoprenos, estribos, vagones, realces, vidrios, cubiertas, impermeabilizaciones, carpintería, metálica, cerrajería, señalización, demarcaciones, viales, pinturas, obras civiles, excavaciones, rellenos, terraplenes, pisos en granito, pizarra, enchapes, pisos GRC, pisos prensados, cielo rasos y tótems.

482

Construcción estructura vehicular vías urbanas en pavimento rígido y asfaltico calzadas Transmilenio e intersecciones (a=9.50m), incluye el suministro, colocación, riego y extendido de materiales de afirmado para bases granulares, sub bases granulares y sello de juntas.

**Interventoría Mantenimiento mejorativo:** Fabricación e instalación de vagones en estructura metálica para la ampliación de las estaciones con toda la dotación para su correcto funcionamiento, taquillas externas, rampas, puentes peatonales en estructura metálica, escaleras y vías en concreto asfaltico e hidráulico.

| | |
|---|---|
| Áreas de construcción nueva: | 3.147 M2 |
| Áreas de mantenimiento en las estaciones: | 34.890 M2 |
| Áreas de mantenimiento intervenida en portales: | 30.000 M2 |
| Area total intervenida: | 68.037 M2 |

**Interventoría Administrativa:** Con la aplicación de software especializado para la programación, administración y control de actividades le ha hecho el seguimiento administrativo de los recursos del personal, equipos, implementos y demás servicios, vigilancia del cumplimiento de las disposiciones legales, aplicación de las normas de seguridad industrial y cumplimiento de las disposiciones legales, aplicación de las normas de seguridad industrial y ambiental, vigilancia de pólizas y garantías contractuales, control de la disponibilidad presupuestal, verificación y aprobación de pagos durante el desarrollo del contrato.

**Interventoría legal:** Comprende la revisión de la legalidad de los actos realizados por el contratista para la ejecución del contrato.

**Interventoría Financiera:** Conocimiento de las reservas existentes, estado financiero del contrato, mediante informes mensuales, balances, cuadros de control financiero, actas de costos que se han tramitado en el desarrollo del contrato y demás funciones de carácter financiero.

La presente se expide en Bogotá D.C., a los cinco (05) días del mes de diciembre de 2012, a solicitud de la empresa contratista.

**Jaime Alberto Suarez Rodríguez.**
**Director Técnico BRT.**

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

**INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO**
**DIRECCIÓN TÉCNICA DE CONSTRUCCIONES.**

**LA SUSCRITA DIRECTORA TÉCNICA (E) DE CONSTRUCCIONES DEL IDU.**

**CERTIFICA:**

Que revisados los archivos del **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO** se puedo constatar que la firma **CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S EN C., identificado con el Nit. 860.451.253-1,** ejecuto para esta entidad el siguiente contrato:

**CONTRATO:** **IDU-1880 DE 2013.**
**OBJETO:** Interventoria técnica, administrativa, legal, financiera social, ambiental y siso para la construcción y/o rehabilitación de accesos a barrios y pavimentos locales grupo 3, localidades de Engativá, Kennedy y Ciudad Bolivar en Bogotá D.C.
**FECHA DE INICIO:** 24 de febrero de 2014.
**FECHA DE TERMINACIÓN:** 29 de noviembre de 2015.
**VALOR DEL CONTRATO:** $ 2.471.604.676,00
**CUMPLIMIENTO:** Recibido a satisfacción
**MULTAS Y SANCIONES:** No hubo

**ACTIVIDADES EJECUTADAS:**

- Preliminares.
- Movimientos de tierras.
- Excavación mecánica y manual, incluye cargue y retiro.
- Demolición de pavimento asfaltico, pisos en concreto, sardinel y disposición final de escombros.
- Construcción pavimentos vías vehiculares urbanas en 16,50 kilómetros intervenidos: construcción de sub base y base granular clase C, A, B, suministro, instalación y compactación de mezcla asfáltica con asfalto caucho y mezcla asfáltica en caliente tipo denso MDC-2 para pavimento flexible, riego de liga, geotextil y estabilización de subrasante, losas en concreto MR 46 para pavimento hidráulico, sello de juntas. Incluye suministro extendido, nivelación, compactación, instalación y formaleteo. Sección transversal vías 7 m, ancho de calzada. Suministro e instalación de señalización horizontal. (suministro y aplicación de pintura acrílica base de agua para líneas de demarcación y pintura en plástico en frio metilmetacrilato para líneas de demarcación. Suministro y anclaje de estoperoles plásticos con espigo), suministro e instalación señalización

vertical. (señal de tránsito tipo SR-39 reglamentaria, señal tipo bandera, señal vertical grupo I) sobre vías públicas en concreto asfaltico y concreto rígido. Semaforización.

- Construcción de Espacio Público y urbanismo: excavaciones en material común, transporte y disposición final de escombros, andenes en adoquín en concreto TR pesado, anden en adoquín en arcillar TR liviano, cañuelas, bordillos prefabricados, sardinel, cunetas, rampas en concreto rígido, cenefas, baranda metálica, protectores de árbol, contenedor de raíces, canecas, baranda en concreto, vías peatonales, siembra de grama, piso en loseta prefabricada y sardinel especial.
- Paisajismo: Tala de árboles clase I, II y III, bloqueo y traslado de árboles altura entre 5 m y 10m y siembra de árboles. Incluye plantación en contenedor, suministro y transporte de tierra negra para siembra, limpieza del contenedor.
- Construcción de Estructuras en concreto: excavaciones manuales y a máquina, transporte y disposición final de escombros, suministro de relleno en sub base B-400, concreto reforzado de 3000 psi para muros de contención para estabilización de taludes, suministro y colocación de mampostería y escaleras en concreto.
- Construcción de redes de acueducto: excavación manual y a máquina, transporte y disposición final de escombros, rellenos en arena de peña, sub base granular clase C, suministro e instalación de cajas EAAB, acometidas domiciliarias, tubería diámetro 2", 4", 6", 8"y 12", codos HD, TEE HD, reducciones, tapones y válvulas en diferentes diámetros. Incluye suministro, instalación, transporte, extendido, humedecimiento, compactación y disposición.
- Construcción de redes de alcantarillado: excavación manual y a máquina, transporte y disposición final de escombros, rellenos tipo I, II, sub base granular clase C, demolición sumideros existentes, pozos de inspección, tubería en concreto diámetro 8", 10", 12", 14", 18", 20" y 24", sumideros alcantarillado combinado anden y vía, rejillas para caja de recolección, cajas domiciliarias y cárcamos. Incluye suministro, instalación, transporte, extendido, humedecimiento, compactación y disposición.
- Construcción de redes eléctricas, redes ETB y redes EPM.
- Construcción de redes de gas natural.

La anterior certificación se expide por solicitud del interesado en Bogotá D.C., a los veintiún (21) días del mes de diciembre del año 2015.

**CARMENCY ARLETH GARCÍA MARTÍNEZ**
Directora técnica de Construcciones. (E)

## DECLARACION PARA VALIDAR EXPERIENCIA

De conformidad con lo consagrado por el decreto 1082 de 2015, una de las normas generales aplicables al presente proceso es la relacionada con la valoración de la experiencia del proponente nos permitimos aclarar lo siguiente:

De conformidad con el numeral 2.5 del artículo 2.2.1.1.1.5.2. del Decreto 1082 de 2015: "Si la constitución del interesado es menor a tres (3) años, ¡puede acreditar la experiencia de sus accionistas, socios o constituyentes".

Adicionalmente y de acuerdo con el concepto emitido por Colombia Compra Eficiente emitido el día 10 de agosto de 2020: "...si la persona jurídica con menos de tres años de constituida registra la experiencia de sus socios en el RUP, y este es renovado, puede continuar utilizando la experiencia inscrita mientras no cesen los efectos del RUP. Por el contrario, si no se renueva y la persona jurídica supera los tres años de constituida, la experiencia que registró de sus socios no puede ser inscrita nuevamente, puesto que el RUP ha cesado sus efectos y la cámara de comercio tiene que hacer nuevamente la verificación documental de la información presentada al momento de inscribirse en el registro."
En virtud de la norma y el concepto citados, solicitamos a la entidad tener en cuenta la experiencia aportada por la empresa **CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S** teniendo en cuenta que el RUP ha sido renovado y en firme y adicionalmente la composición accionaria de la compañía se encuentra de la siguiente manera:

| Porcentaje Participación | NIT, Cédula o Documento de Identificación | Nombre o Razón social del Accionista |
|---|---|---|
| 25% | 860451253-1 | CIVING INGENIEROS CONTRATISAS S.A.S BIC |
| 24% | 900416314-9 | VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS BIC |
| 51% | 22.478.376 | SANDRA VALLEJO BERNAL |

Atentamente,

Nombre del Proponente **CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S**
Nombre del representante legal **Stephan Ivan Vallejo Pachón**
C. C. **80199850 de BOGOTA**
Matrícula profesional **25202-239654**
Dirección de correo civallingenieria@gmail.com
Correo electrónico civallingenieria@gmail.com
Telefax NO APLICA
Ciudad **BOGOTA**

**Firma del representante legal de CIVALL INGENIEROS & ARQUITECTOS CONSULTORES S.A.S**

myriam aros c.c. 41718201 T.P. CONTADOR 35062-T

SUBSANACIÓN CONSORCIO CECMONTERIA

**FORMATO 2 — CONFORMACIÓN DE PROPONENTE PLURAL**

**No. CMA-SIM-028-2024**
**Señores**
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
**Ciudad**

**REFERENCIA: Proceso de contratación No. CMA-SIM-028-2024**

**Objeto: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA"**

Estimados señores:
Los suscritos, **MARIO CABRERA DUSSAN,** debidamente autorizados para actuar en nombre y representación de **CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS, ESTUTEC SAS Y EC CONSULTORIA SAS** respectivamente, manifestamos por medio de este documento que hemos convenido asociarnos en Consorcio para participar en el Proceso de Contratación y, por lo tanto, expresamos lo siguiente:

El Consorcio está integrado por los siguientes miembros:

| Nombre del integrante | Compromiso (%) [1] |
|---|---|
| **CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS NIT 860.043.881-7** | 50% |
| **EC CONSULTORIA SAS NIT 901450710-1** | 10% |
| **ESTUTEC SAS NIT 900.968.904-2** | 40% |
| | |

El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de compromiso de los integrantes, debe ser igual al 100%.

1. El Consorcio se denomina Consorcio **CONSORCIO CEC MONTERIA**

2. El objeto del Consorcio es **"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA"**

3. La duración de este Consorcio será igual o superior al plazo estimado del contrato y tres (3) años más

4. El representante del Consorcio es **MARIO CABRERA DUSSAN** identificado con C. C. No. 17.087.167 de Bogotá, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la

propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.

5. El representante suplente del Consorcio es: **MARIO CABRERA DUSSAN** identificado con C. C. No. 17.087.167 de Bogotá quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.

3. El señor **MARIO CABRERA DUSSAN** acepta su nombramiento como representante legal del **CONSORCIO CEC MONTERIA**

4. En caso de resultar adjudicatario, l facturación del proponente la realizara: **CONSORCIO CEC MONTERIA**

6. [La Entidad y los Proponentes podrán incluir cláusulas adicionales que no contradigan lo dispuesto en los Documentos Tipo para regular la relación negocial entre los integrantes].

7. El domicilio del Consorcio es:

| | |
|---|---|
| **Dirección de Correo** | **Calle 9 No 01 -00 CASA 2 EL HATO BARRIO LOS ANDES** |
| **Dirección electrónica** | **citeccomercial@gmail.com** |
| **Teléfono** | **3134239264** |
| **Telefax** | **3006151426** |
| **Ciudad** | **Tabio** |

**MARIO CABRERA DUSSAN**
C. C. No. 17.087.167 Bogotá
**CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS SAS CITEC SAS**
Representante Legal

**MARIO CABRERA DUSSAN**
C. C. No. 17.087.167 Bogotá
**ESTUTEC SAS**
**Representante Legal**

**MARIO CABRERA DUSSAN**
C. C. No. 17.087.167 Bogotá
**EC CONSULTORIA SAS**
**Representante Legal**

**ACEPTO:**

**MARIO CABRERA DUSSAN**
**CONSORCIO CEC MONTERIA**
Representante Legal

**MARIO CABRERA DUSSAN**
**CONSORCIO CEC MONTERIA**
Representante Legal suplente

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **17.087.167**

**CABRERA DUSSAN**
APELLIDOS

**MARIO**
NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **14-SEP-1943**

**GARZON**
**(HUILA)**
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.70** ESTATURA | **A+** G.S. RH | **M** SEXO

**01-OCT-1964 BOGOTA D.C**
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00281886-M-0017087167-20110223 **00259**13952A 2 1521144764

040

- ACLARACION INFORME DE EVALUACIÓN PROPONENTE 10

DÉCLARATION APPORTÉE DE
CANADIAN PROPRIÉTÉ IN

991

# CONSORCIO INTERVIAL PCIH

Duitama, 11 de septiembre de 2024

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERIA**

REF: Proceso de contratación No. CMA-SIM-028-2024
Objeto: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA"
Lote (s) No. Único

**ASUNTO: ACLARACIÓN A INFORME DE EVALUACION**

Cordial saludo,

El suscrito JUAN PABLO PRADA CADAVID identificado con cédula de ciudadanía No. 91.293.347 de Bucaramanga, en calidad de Representante Legal del CONSORCIO INTERVIAL PCIH, por medio de este documento, presento a ustedes observación al informe de evaluación de experiencia preliminar de fecha 10 de septiembre de 2024 del proceso de la referencia, así:

**PROPONENTE N° 10 - CONSORCIO INTERVIAL PCIH (Pág. 3)**

| PROPONENTE: 10 | CONSORCIO INTERVIAL PCIH | EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VALIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN I.C.UT, OTRA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION | | | |
| | | 1 | 16 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 30% | HORIZONTES CIVILES S.A.S | 15.588,44 | 6.572,54 | 3.282,34 | NO CUMPLE | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. ACLARAR |
| | | 2 | 25 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | HORIZONTES CIVILES S.A.S | 10.305,33 | 1.030,53 | | NO CUMPLE | |
| | | 3 | 131 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 12% | PC PROYECCION E INGENIERIA SAS | 1.326,29 | 183,53 | | NO CUMPLE | |
| | | 4 | | | | | | | | | | |
| | | 5 | | | | | | | | | | |
| | | 6 | | | | | | | | | | |
| | | 7 | | | | | | | | | | |

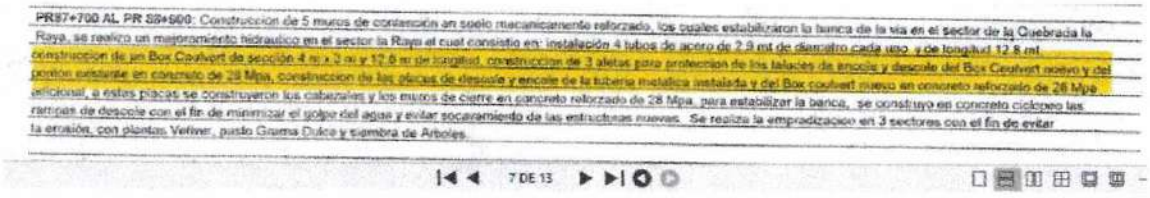
***Observación y Aclaración:***

Se solicita comedidamente al COMITÉ EVALUADOR nuevamente la revisión de los documentos aportados en la propuesta para soporte de experiencia, así:

992

# CONSORCIO INTERVIAL PCIH

Contrato de orden 3, CONTRATO 0822 DE 2018, suscrito con el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, pág. 7, acta de recibo de interventoría, texto resaltado en la siguiente imagen se describe claramente dentro de las actividades de obra ejecutadas en el contrato la construcción de BOX CULVERT:


PR97+700 AL PR 98+500: Construccion de 5 muros de contencion en suelo mecanicamente reforzado, los cuales estabilizaron la banca de la via en el sector de la Quebrada la Raya, se realizo un mejoramiento hidraulico en el sector la Raya el cual consistio en: instalación 4 tubos de acero de 2.9 mt de diametro cada uno y de longitud 12.8 mt, construccion de un Box Coulvert de sección 4 m x 3 m y 12.8 m de longitud, construccion de 3 aletas para proteccion de los taludes de anclaje y descole del Box Coulvert nuevo y del portion existente en concreto de 28 Mpa, construccion de las placas de descole y encole de la tuberia metalica instalada y del Box coulvert nuevo en concreto reforzado de 28 Mpa adicional, a estas placas se construyeron los cabezales y los muros de cierre en concreto reforzado de 28 Mpa, para estabilizar la banca, se construyo en concreto ciclopeo las rampas de descole con el fin de minimizar el golpe del agua y evitar socavamiento de las estructuras nuevas. Se realiza la empradizacion en 3 sectores con el fin de evitar la erosión, con plantas Vetiver, pasto Grama Dulce y siembra de Arboles.

7 DE 13

Por lo anteriormente expuesto solicitamos se habilite nuestra propuesta y se continue con el proceso de manera satisfactoria.

En espera de sus comentarios, sin otro particular me suscribo a ustedes.

Atentamente,

**CONSORCIO INTERVIAL PCIH**
**R.L. JUAN PABLO PRADA CADAVID**
**C.C No. 91.293.347 de Bucaramanga**

- SUBSANACIÓN CONSORCIO VIAL ASA

-

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
Calle 27 # 3-16, Edificio Antonio de la Torre y Miranda
Montería, Córdoba

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación CMA-SIM-028-2024.

**Objeto:**
INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ, en mi calidad de representante legal de CONSORCIO VIAL A.S.A., me permito adjuntar Formato 1 – Carta de presentación de la oferta, para subsanar lo solicitado mediante el informe de evaluación preliminar publicado por la entidad. Esto con el fin de estar habilitados jurídicamente.

Se aclara que en el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta, sí se relacionó la conformación accionaria de la empresa solo que no se escribió el nombre de esta. Por ello se adjunta el formato corregido según lo solicitado.

**Composición de la persona jurídica:**

El Proponente cotiza en bolsa: sí___ no____
Composición accionaria del Proponente o de las personas jurídicas que lo integran (lo anterior no aplica para las sociedades anónimas abiertas):

| Porcentaje participación | NIT, Cédula o Documento de Identificación | Nombre o Razón social del Accionista |
|---|---|---|
| 20% | 10.766.786 | ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ |
| 80% | 1.067.911.317 | LINA MARCELA DORIA BARRERA |

Atentamente,

Nombre del Proponente: CONSORCIO VIAL A.S.A.
Nombre del representante legal: ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ
C. C. 10.766.786 de Montería

**ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ**
**Representante legal CONSORCIO VIAL A.S.A.**

**CMA-SIM-028-2024**

## FORMATO 1 - CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
Calle 27 # 3-16, Edificio Antonio de la Torre y Miranda
Montería, Córdoba

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación CMA-SIM-028-2024.

**Objeto:**
INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

Estimados señores:

ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ, en mi calidad de representante legal de CONSORCIO VIAL A.S.A., en adelante el Proponente, manifiesto, bajo la gravedad del juramento que:

1. Estoy autorizado para suscribir y presentar la oferta y firmar el contrato si resulto adjudicatario del Proceso de Contratación de la referencia.
2. En caso de que la oferta me sea adjudicada suscribiré el contrato objeto del Proceso de Contratación en la fecha prevista para el efecto en el Cronograma contenido en los Documentos del Proceso.
3. Conozco los Documentos del Proceso, incluyendo Adendas y acepto los requisitos en ellos contenidos. Dentro de los documentos presentados a la Entidad conozco los ítems, la descripción, las unidades y cantidades establecidas en el Formulario 1 – Propuesta económica.
4. Conozco las leyes de la República de Colombia que rigen el Proceso de Contratación.
5. Conozco las especificaciones técnicas y el alcance de la obra objeto de interventoría, así como las disposiciones establecidas en el "Anexo 1 – Anexo Técnico".
6. Conozco el sitio donde se ejecutará el contrato y asumo los Riesgos previsibles inherentes al mismo, así como aquellos asignados en el Pliego de Condiciones.
7. La información contenida en todos los documentos de la oferta es veraz y asumo total responsabilidad frente a la Entidad cuando los datos suministrados sean falsos o contrarios a la realidad, sin perjuicio de lo dispuesto en el Código Penal y demás normas concordantes.
8. La información diligenciada en el "Formato 8 - Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del Personal Clave Evaluable" es real y verificable con los soportes de formación académica y experiencia que entregaré a la Entidad en el momento dispuesto en el numeral 9.1 del Documento Base. En el caso que la Entidad encuentre que la información del Formato no es verídica, soy consciente de las sanciones penales en que puedo incurrir, tales como falsedad en documento público.
9. Conozco y cuento con los profesionales ofertados en el equipo de trabajo y los pondré a disposición de la Entidad para el cumplimiento del objeto de la interventoría en los plazos dispuestos en el numeral 9.1 del Documento Base.
10. Ni los integrantes del Proponente Plural, ni los socios de la persona jurídica que represento (se exceptúan las sociedades anónimas abiertas), ni yo nos hallamos incursos en causal

alguna de Conflicto de Interés, inhabilidad o incompatibilidad de las señaladas en la Constitución y en la ley.

11. Ni los integrantes del Proponente Plural, ni los socios de la persona jurídica que represento (se exceptúan las sociedades anónimas abiertas), ni yo nos encontramos en ninguno de los eventos de prohibiciones especiales para contratar, ni nos hallamos incursos en ninguno de los conflictos de intereses para participar establecidos en la ley.
12. En caso de conocer que los integrantes del Proponente Plural, los socios de la persona jurídica que represento (se exceptúan las sociedades anónimas abiertas) o yo nos encontremos incursos en alguna inhabilidad o Conflicto de Interés sobreviniente, contemplados en la normativa vigente, nos comprometemos a informar de manera inmediata tal circunstancia a la Entidad, para que tome las medidas pertinentes. Este compromiso lo adquirimos en total independencia de la etapa en que se encuentre el Proceso de Contratación (precontractual, contractual y/o post contractual).
13. Ni los integrantes del Proponente Plural, ni los socios de la persona jurídica que represento (se exceptúan las sociedades anónimas abiertas), ni a mí, se nos ha declarado responsables judicialmente por actos de corrupción, la comisión de delitos de peculado, concusión, cohecho, prevaricato en cualquiera de sus modalidades, soborno trasnacional, lavado de activos, enriquecimiento ilícito, entre otros, de conformidad con la ley penal colombiana y los tratados internacionales sobre la materia, así como sus equivalentes en otras jurisdicciones.
14. Ni los integrantes del Proponente Plural, ni los socios de la persona jurídica que represento (se exceptúan las sociedades anónimas abiertas), ni yo estamos incursos en la situación descrita en el numeral 1° del artículo 38 de la Ley 1116 de 2006.
15. Conozco el Anexo 4 denominado "Pacto de Transparencia" relacionado en el Pliego de Condiciones y me comprometo a darle estricto cumplimiento.
16. Los recursos destinados al proyecto son de origen lícito y no hemos participado en actividades delictivas, así como no hemos recibido recursos o facilitado actividades contrarias a la ley.
17. Al momento de la presentación de la oferta ni mis representados ni yo nos encontramos incursos en alguna de las causales de rechazo señaladas en la sección 1.15 del Documento Base.
18. Si se adjudica el contrato me comprometo a constituir las Garantías requeridas y a suscribir estas y aquel dentro de los términos señalados para ello.
19. La oferta está constituida por todos los Formatos, Formularios, Anexos y Matrices requeridos en los Documentos del Proceso aplicables al Proponente y documentos de soporte presentados.
20. La oferta fue elaborada teniendo en cuenta todos los gastos, costos, derechos, impuestos, tasas y demás contribuciones que se causen con ocasión de su presentación y suscripción del contrato y que en consecuencia no haré reclamos con ocasión del pago de tales gastos.
21. Declaro que me informaré de todas las etapas y decisiones del Proceso de Contratación, consultando el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP); y en caso de que me deban comunicar o notificar alguna decisión, autorizo a la Entidad para que lo haga al correo electrónico indicado al final de este documento.

    Acepto que se comuniquen y notifiquen las decisiones surgidas en el Proceso de Contratación a través del usuario del SECOP II, de acuerdo con el Manual de Uso y Condiciones de la plataforma del SECOP II y el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011.

22. Declaro que:

| | |
|---|---|
| **El Proponente es:** | Persona natural__<br>Persona jurídica nacional ___<br>Persona jurídica extranjera sin Sucursal en Colombia___<br>Sucursal de sociedad extranjera ___<br>Unión Temporal ___ |

| | |
|---|---|
| | Consorcio _X__<br>Otro__ |
| Grupo empresarial: | El Proponente o alguno de los miembros del Proponente Plural pertenece a un grupo empresarial: Sí__ No_X__ Nombre del grupo empresarial: _____<br><br>En caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, la participación en el grupo empresarial es en calidad de:<br><br>Matriz ___<br>Subsidiaria ___<br>Filial ___<br>Subordinada ___<br>Otro (indicar cuál) _____ |
| Composición de la persona jurídica: | El Proponente cotiza en bolsa: sí___ no__X__<br>Composición accionaria del Proponente o de las personas jurídicas que lo integran (lo anterior no aplica para las sociedades anónimas abiertas):<br>AS INGENIERÍA Y CONSULTORÍA S.A.S<br>NIT. 901728234-0 |

| Porcentaje participación | NIT, Cédula o Documento de Identificación | Nombre o Razón social del Accionista |
|---|---|---|
| 20% | 10.766.786 | ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ |
| 80% | 1.067.911.317 | LINA MARCELA DORIA BARRERA |

23. Autorizo que la Entidad consulte la información comercial o financiera pertinente para el Proceso de Contratación, bajo el entendido que debe guardar confidencialidad sobre la información sujeta a reserva.
24. Recibiré notificaciones del contrato en:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Persona de contacto | ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ | | |
| Dirección y ciudad | CRA. 6 # 65 – 24 OFICINA 330 | | |
| Teléfono | 7819817 | **Celular** | 7819817 |
| Correo electrónico | Licitacionesalm308@gmail.com | | |

25. He leído y acepto lo establecido en el Manual de Uso y Condiciones de la plataforma del SECOP II.

26. Me comprometo a cumplir todos los ítems relacionados con el "Formulario 1 – Presupuesto Oficial", en caso de resultar adjudicatario.

Atentamente,

Nombre del Proponente: CONSORCIO VIAL A.S.A.
Nombre del representante legal: ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ
C. C. 10.766.786 de Montería
Matrícula profesional: 22202-126545
Dirección de correo: Cra. 6 # 65 – 24 oficina 330
Correo electrónico: licitacionesalm308@gmail.com
Tel: 7819817
Ciudad: Montería

**ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ**
**Representante legal CONSORCIO VIAL A.S.A.**



REPUBLICA DE COLOMBIA

CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE INGENIERIA

COPNIA

MATRICULA PROFESIONAL No.
22202126545COR
INGENIERO CIVIL

DE FECHA 01/02/2006

ALFREDO JOSE
LEPESQUEUR MARTINEZ
C.C. 10766786
UNIVERSIDAD PONTIFICIA
BOLIVARIANA SECC MONTERIA

P E DEL CONSEJO

999

REPÚBLICA DE COLOMBIA
COPNIA
Consejo Profesional Nacional de Ingeniería

Certificado de vigencia y antecedentes disciplinarios
CVAD-2024-2909258

**CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE INGENIERÍA**
**COPNIA**

**EL DIRECTOR GENERAL**

**CERTIFICA:**

1. Que ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ, identificado(a) con CEDULA DE CIUDADANIA 10766786, se encuentra inscrito(a) en el Registro Profesional Nacional que lleva esta entidad, en la profesión de INGENIERIA CIVIL con MATRICULA PROFESIONAL 22202-126545 desde el 01 de Febrero de 2006, otorgado(a) mediante Resolución Nacional 36.

2. Que el(la) MATRICULA PROFESIONAL es la autorización que expide el Estado para que el titular ejerza su profesión en todo el territorio de la República de Colombia, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 842 de 2003.

3. Que el(la) referido(a) MATRICULA PROFESIONAL se encuentra **VIGENTE**

4. Que el profesional no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales.

5. Que la presente certificación se expide en Bogotá, D.C., a los ocho (08) días del mes de Agosto del año dos mil veinticuatro (2024).

**Rubén Dario Ochoa Arbeláez**

Firmal del titular (*)

(*)Con el fin de verificar que el titular autoriza su participación en procesos estatales de selección de contratistas. La falta de firma del titular no invalida el Certificado
El presente es un documento público expedido electrónicamente con firma digital que garantiza su plena validez jurídica y probatoria según lo establecido en la Ley 527 de 1999. Para verificar la firma digital, consulte las propiedades del documento original en formato .pdf.
Para verificar la integridad e inalterabilidad del presente documento consulte en el sitio web https://tramites.copnia.gov.co/Copnia_Microsite/CertificateOfGoodStanding/CertificateOfGoodStandingStart indicado el número del certificado que se encuentra en la esquina superior derecha de este documento.

# SUBSANACIÓN PROPONENTE 19

500

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 7.723.502



PERDOMO PEREZ
APELLIDOS

ANDRES JULIAN
NOMBRES

Andrés J. Perdomo
FIRMA



INDICE DERECHO

20-ENE-1983
FECHA DE NACIMIENTO

NEIVA
(HUILA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.71 A+ M
ESTATURA G.S. RH SEXO

16-ABR-2001 NEIVA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

A-1900106-43163995-M-0007723502-20071008 00673 072810 02 210457800

REPÚBLICA DE COLOMBIA
COPNIA
Consejo Profesional Nacional de Ingeniería

Certificado de vigencia y antecedentes disciplinarios
CVAD-2024-2908375

**CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE INGENIERÍA**
**COPNIA**

**EL DIRECTOR GENERAL**

**CERTIFICA:**

1. Que ANDRES JULIAN PERDOMO PEREZ, identificado(a) con CEDULA DE CIUDADANIA 7723502, se encuentra inscrito(a) en el Registro Profesional Nacional que lleva esta entidad, en la profesión de INGENIERIA CIVIL con MATRICULA PROFESIONAL 19202-109962 desde el 19 de Agosto de 2004, otorgado(a) mediante Resolución Nacional 320.

2. Que el(la) MATRICULA PROFESIONAL es la autorización que expide el Estado para que el titular ejerza su profesión en todo el territorio de la República de Colombia, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 842 de 2003.

3. Que el(la) referido(a) MATRICULA PROFESIONAL se encuentra **VIGENTE**

4. Que el profesional no tiene antecedentes disciplinarios ético-profesionales.

5. Que la presente certificación se expide en Bogotá, D.C., a los ocho (08) días del mes de Agosto del año dos mil veinticuatro (2024).

**Rubén Dario Ochoa Arbeláez**

Firmal del titular (*)

(*)Con el fin de verificar que el titular autoriza su participación en procesos estatales de selección de contratistas. La falta de firma del titular no invalida el Certificado
El presente es un documento público expedido electrónicamente con firma digital que garantiza su plena validez jurídica y probatoria según lo establecido en la Ley 527 de 1999. Para verificar la firma digital, consulte las propiedades del documento original en formato .pdf.
Para verificar la integridad e inalterabilidad del presente documento consulte en el sitio web https://tramites.copnia.gov.co/Copnia_Microsite/CertificateOfGoodStanding/CertificateOfGoodStandingStart indicado el número del certificado que se encuentra en la esquina superior derecha de este documento.

REPUBLICA DE COLOMBIA

CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE INGENIERIA

COPNIA



MATRICULA No 19202109962CAU

INGENIERO CIVIL

DE FECHA 19/08/2004

PERDOMO PEREZ

ANDRES JULIAN

C.C. 7723502

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

PRESIDENTE DEL CONSEJO

| FORMATO 5 – PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDADSOCIAL Y APORTES LEGALES INTERVENTORÍA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE – VERSIÓN 2 | | | |
|---|---|---|---|
| **Código** | CCE-EICP-FM-65 | **Página** | 1 de 1 |
| **Versión No.** | 2 | | |

CMA-SIM-028-2024

**FORMATO 5 – PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES**

**ARTÍCULO 50 LEY 789 DE 2002**

**(PERSONAS JURÍDICAS)**

MAURICIO GOMEZ CAICEDO, identificado con C.C 79.150.976, en mi condición de Representante Legal de ECOSENDA SAS identificada con el NIT 901.634.774-1, bajo la gravedad del juramento, certifico el pago de los aportes de salud, riesgos laborales, pensiones y aportes a las cajas de compensación familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje (artículo 65 de la Ley 1819 de 2016), pagados por la compañía durante los últimos seis (6) meses contados a partir de la fecha de cierre del presente Proceso de Contratación. Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002.

En constancia, se firma en Bogotá, a los 28 días del mes de Agosto de 2024.

Atentamente,



MAURICIO GOMEZ CAICEDO
Representante legal
ECOSENDA SAS

504

República de Colombia
Ministerio de Comercio Industria y Turismo
JUNTA CENTRAL DE CONTADORES
TARJETA PROFESIONAL
DE CONTADOR PUBLICO

**207655-T**



LAURA DANIELA
SANCHEZ GARZON
C.C. 1032430282
RESOLUCION INSCRIPCION 650 FECHA 30/09/2015
UNIVERSIDAD POLITECNICO GRANCOLOMBIANO

DIRECTOR GENERAL

JULIO CESAR ACUÑA GONZALEZ 221525

210233

Esta tarjeta es el unico documento que lo acredita como CONTADOR PUBLICO de acuerdo con lo establecido en la ley 43 de 1990.

Agradecemos a quien encuentre esta tarjeta comunicarse al PBX: 644 44 50 o devolverla a la UAE - Junta Central de Contadores a la calle 96 No. 9A - 21 Bogota D.C.

www.ideas.com

505

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL **JUNTA CENTRAL DE CONTADORES**

Certificado No:

1B7A1AA55F5FAC99

**LA REPUBLICA DE COLOMBIA**

**MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL**

**JUNTA CENTRAL DE CONTADORES**

**CERTIFICA A:**
QUIEN INTERESE

Que el contador público **LAURA DANIELA SANCHEZ GARZON** identificado con CÉDULA DE CIUDADANÍA No 1032430282 de BOGOTA, D.C. (BOGOTA D.C) Y Tarjeta Profesional No 207655-T SI tiene vigente su inscripción en la Junta Central de Contadores y desde los últimos 5 años.

**NO REGISTRA ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS** **********
**********
**********

Dado en BOGOTA a los 9 días del mes de Julio de 2024 con vigencia de (3) Meses, contados a partir de la fecha de su expedición.

Sandra Ramos

**DIRECTOR GENERAL**

ESTE CERTIFICADO DIGITAL TIENE PLENA VALIDEZ DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 2 DE LA LEY 527 DE 1999, DECRETO UNICO REGLAMENTARIO 1074 DE 2015 Y ARTICULO 6 PARAGRAFO 3 DE LA LEY 962 DEL 2005

Para confirmar los datos y veracidad de este certificado, lo puede consultar en la página web www.jcc.gov.co digitando el número del certificado

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.032.430.282**

**SANCHEZ GARZON**
APELLIDOS

**LAURA DANIELA**
NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **27-FEB-1989**
**BOGOTA D.C.**
**(CUNDINAMARCA)**
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.58** ESTATURA | **A+** G.S. RH | **F** SEXO

**13-JUL-2007 BOGOTA D.C.**
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

P-1500113-45163021-F-1032430282-20071025 **05022**07298P 02 238709682

ACLARACION PMC

Barranquilla, 12 de septiembre de 2024

**CINP – 001 – 071 – 4061**

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
CENTRO VERDE
Montería, Córdoba

**REFERENCIA: CMA-SIM-028–2024. INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.**

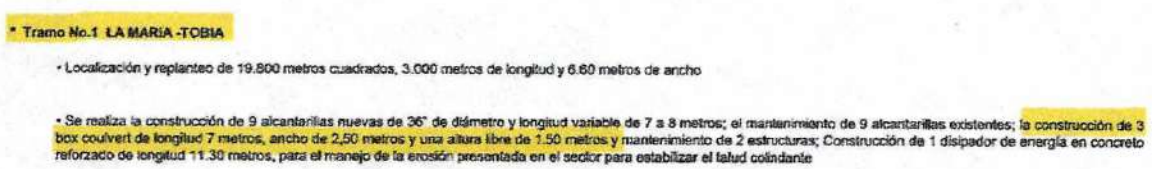
Estimados señores:

Una vez revisado y analizado el INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR del proceso de la referencia, nos permitimos realizar la siguiente aclaración:

La Entidad, en el documento EVALUACIÓN DE EXPERIENCIA realiza la siguiente observación al **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO PMC**:

> *"(...)*
>
> *LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. – **ACLARAR***
>
> *(...)"*

Al respecto, nos permitimos señalar que, en los soportes del contrato de orden No. 2 allegados junto con el FORMATO 3 - EXPERIENCIA a folio No. 20, se observa acta de liquidación; en la cual se evidencia claramente que para el **Tramo No. 1 LA MARIA – TOBIA** se realizó la **construcción de 3 box culvert de longitud 7 metros, ancho 2.50 metros y una altura libre de 1.50 metros,** como se muestra a continuación:



* Tramo No.1 LA MARIA -TOBIA

- Localización y replanteo de 19.800 metros cuadrados, 3.000 metros de longitud y 6.60 metros de ancho

- Se realiza la construcción de 9 alcantarillas nuevas de 36" de diámetro y longitud variable de 7 a 8 metros; el mantenimiento de 9 alcantarillas existentes; la construcción de 3 box coulvert de longitud 7 metros, ancho de 2,50 metros y una altura libre de 1.50 metros y mantenimiento de 2 estructuras; Construcción de 1 disipador de energía en concreto reforzado de longitud 11.30 metros, para el manejo de la erosión presentada en el sector para estabilizar el talud colindante

Lo anterior, dando cumplimiento a lo establecido en el numeral 10.1.1 del Documento Base, el cual establece lo siguiente:

> *"(...)*

***EXPERIENCIA ADICIONAL***

*Por lo menos uno de los contratos objeto de la interventoría aportados deberá contemplar dentro de su alcance la construcción de box culvert.*

*(...)"*

Así las cosas, le solicitamos comedidamente a la Entidad evaluar al Proponente No. 23 **CONSORCIO PMC,** respecto a lo consignado en el Formato 3 – Experiencia y sus respectivos soportes.

Gracias de antemano por su atención.

Atentamente,

**CONSORCIO PMC**

**JORGE ROA MEJIA**
Representante Legal

**Calle 77B No.57-103 Of 907 Ed. Green Towers**
**PBX-FAX: (605) 3686111 – 3686110**
**E-mail.: info@inproyectos.com**
**BARRANQUILLA - COLOMBIA**

- ACLARACIÓN CONSORCIO GAB COLOMBIA 2024
-

509

Bogotá D.C. 12 de septiembre 2024

Señores
MUNICIPIO DE MONTERIA
Calle 27 # 3-16, Edificio Antonio de la Torre y Miranda,
Montería, Córdoba

REFERENCIA: Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024**

Objeto: **INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.**

Estimados Señores,

Una vez revisado el informe de evaluación N.° 1, relativo a la evaluación técnica de nuestro consorcio, hemos observado que se indica que ninguno de los contratos presentados cumple con el requisito de experiencia específica relacionado con la longitud de la vía a acreditar. Sin embargo, solicitamos a la entidad que revise nuevamente el contrato de Orden N.° 1 suscrito con el IDU. En los documentos aportados, se puede constatar que la longitud del contrato es de 6,27 m por carril, para un total de 3 carriles a lo largo de la infraestructura de transporte. Al aplicar el porcentaje de participación de los miembros del consorcio, la longitud total asciende a 9,40 km, cumpliendo así con el requisito de experiencia específica establecido en los pliegos de condiciones.

Sin perjuicio a lo anterior y teniendo en cuenta el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.

> ***Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general corresponda a la interventoría a un proyecto con una longitud intervenida que corresponda al 50% de la longitud de vía a realizar la interventoría mediante el presente Proceso de Contratación.***

Subsanamos nuestro ofrecimiento técnico con un nuevo contrato que cumple con el requisito de experiencia específica del numeral 10.1.1 (longitud de la vía). Sin embargo, este contrato no debe considerarse como una mejora de la propuesta presentada antes de la fecha de cierre. La entidad deberá utilizar este contrato únicamente para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes de nuestro consorcio, pero no para la ponderación de promedios y asignación de puntaje. La evaluación del puntaje deberá basarse exclusivamente en los dos contratos presentados antes de la fecha de cierre, los cuales han sido validados por la entidad como "CUMPLE" con los requisitos de experiencia general establecidos en el numeral 10.1.1., lo anterior en conformidad con el numeral 3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.

> *Para habilitarse en el Proceso de Contratación, el Proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del Presupuesto Oficial establecido para el Proceso de Contratación expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el Registro Único de Proponentes (RUP) y en el "Formato 3 – Experiencia", para los Proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Acreditación de la experiencia del Proponente" del Pliego de Condiciones.*
>
> ***Además, para habilitarse en el Proceso de Contratación mediante los contratos aportados, en caso de ser procedente, deberá acreditarse la experiencia solicitada frente a la actividad principal; al igual que la experiencia en las actividades secundarias en el evento de que se solicite combinación de experiencia de la "Matriz 1 – Experiencia". Igualmente, deberá demostrarse la experiencia adicional cuando el proyecto a ejecutar incluya servicios adicionales a la interventoría de obra pública de infraestructura de transporte. Lo anterior, de conformidad con lo exigido en el numeral 10.1.1 del Pliego de Condiciones.***

*En caso de que con los contratos aportados no se acrediten los requisitos exigidos en los dos párrafos anteriores,* ***la Entidad solicitará al Proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6 del Pliego de Condiciones. Si el Proponente subsana el requisito mínimo de experiencia se habilitará en el Proceso de Contratación, pero no se tendrán en cuenta estos contratos para la asignación del puntaje. En otras palabras, el otorgamiento de puntaje se realizará con los contratos válidos allegados en su oferta y que no fueron objeto de subsanación por parte del Proponente.***

Y conforme al numeral 4.1.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal a.

La Entidad evaluará la experiencia del Proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

***A. El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1. del Pliego de Condiciones. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación. ni para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral. (...)***

***(...)***

***B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados de cada propuesta hábil expresados en SMMLV registrados en el Registro Único de Proponentes (RUP) o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.***

Teniendo en cuenta lo anterior, solicitamos a la entidad tener en cuenta para la habilitación técnica de nuestra propuesta, el contrato adicional que se adjunta con el presente mensaje, sin embargo, este contrato NO podrá ser utilizado para la ponderación de promedios y asignación de puntaje correspondiente al ítem de experiencia calificable, esta asignación de puntajes solo se deberá hacer con los contratos aportados desde el inicio de la oferta y que dan cumplimiento con el requisito general de experiencia y el especifico del Box Coulvert.

Cordialmente,

CONSORCIO GAB COLOMBIA 2024

| Formato 3 - Experiencia - Documento tipo de Interventoría de obra pública de infraestructura de transporte - Versión 2 | | | |
|---|---|---|---|
| Código | CCE-EICP-FM-65 | Versión | 2 |

**FORMATO 3- EXPERIENCIA**
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
**CMA-SM-028-2024**

| No. de orden | Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP [para personas naturales o jurídicas nacionales y extranjeras domiciliadas con Sucursal en Colombia] | Experiencia requerida para la actividad principal [que cumple con este numeral (general y/o específica)] | Entidad contratante | Contrato o resolución | | Contratos ejecutado identificado con el clasificador de bienes y servicios | Formas de ejecución | | Integrante que aporta experiencia | Fecha de Iniciación [Día-mes-año] | Fecha de Terminación [Día-mes-año] | Valor total del contrato en SMMLV | | Valor total del contrato en SMMLV efectado por el porcentaje de participación | [Eliminar esta columna cuando el proceso no se adjudique por lotes o por grupos] En los procesos estructurados por lotes o por grupos, el Proponente debe señalar al el certificado de experiencia es para un determinado lote o grupo, para varios o para todos |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | No. | Objeto | | LC,UT, OTRA | % | | | | Valor total reportado en el RUP [para personas naturales o jurídicas nacionales y extranjeras domiciliadas con Sucursal en Colombia] | Valor total del contrato en SMMLV de conformidad con el proceso de conversión de moneda establecido en los Pliegos de Condiciones [para personas naturales o jurídicas sin domicilio o Sucursal en Colombia] | | |
| 1 | 2 | General y Específica | DU | DU-1452-15 | Interventoría, técnica, administrativa, legal financiera, social, ambiental y de seguridad y salud en el trabajo para la complementación y actualización y ajuste a diseños y construcción en la Av. Jose Celestino Mutis (C69), entre la Av. Circunvalar (AK 7) hasta la Av. Bujanda (AK 72), incluyendo la K 112, y la intersección de la Av. Jose Celestino Mutis (C 63) por Av. Bujanda (AK 72) | 811015 | C | 20% | GMB SAS | 9/03/2015 | 21/07/2021 | 11279,27 | | 2366,57 | LOTE UNICO |
| | 94 | | | | | | C | 25% | Germar Bolivar Barboja | | | | | 4366,57 | LOTE UNICO |
| 2 | 74 | General | Gob.Antioquia | 2013-05-00-039 | Interventoria tecnica, administrativa, financiera, legal para la construccion de la doble calzada desde aeropuerto Jose la Garra en, hasta el empalme de la via de acceso oriental al corregimiento Fernando Gomez Martinez, en el sector de Loma Hermosa y vias conexas nuevas (Division Vial Bulerra y Doble Calzada) | 811015 | C | 25% | Germar Bolivar Barboja | 2/ 11/2013 | 21/11/2015 | 51345,55 | | 2831,15 | LOTE UNICO |
| 3 | 62 | General y Específica | INVIAS | 4788 - 2005 | Interventoria para el mejoramiento y mantenimiento de la carretera puerto Nuevo- Sincerin- Valledupar-Riohacha, K Año vigente + Adicional de 65, 15, 05 y 60% (nuevo 300-500+300-500) de 2005 | 811015 | I | 100% | Germar Bolivar Barboja | 19/10/2005 | 19/05/2006 | 340,56 | | 341,56 | LOTE UNICO |

**LA INFORMACIÓN INCLUIDA EN ESTE FORMATO ES DE RESPONSABILIDAD DEL PROPONENTE.**

Nota 1: Para cada Contrato se debe indicar la razón social del contratante, el número y/o objeto y si se ha ejecutado en forma individual (I), Consorcio (C), Unión Temporal (UT) o bajo cualquier otra modalidad de asociación y el porcentaje de participación.

Nota 2: En el caso de contratos suscritos en Consorcio, Unión Temporal u otra modalidad de asociación considerar lo establecido en el Pliego de Condiciones.

Nota 3: Los valores consignados deben expresarse en Pesos Colombianos realizando su conversión a SMMLV.

Nota 4: Para la acreditación del factor de experiencia se tomarán únicamente hasta el máximo de contratos definidos en el literal d) del numeral 10.1.1 del Documento Base, precisando que este tope máximo de contratos valorará con ocasión al criterio diferencial a las Mipyme y/o emprendimientos y empresas de mujeres en cuanto a los requisitos habilitantes relacionados con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada.

Nota 5: Para Proponentes Plurales se debe informar que integrante aporta la experiencia.

Nota 6: El valor total se calcula de conformidad con lo indicado en el Pliego de Condiciones.

Nota 7: Para los contratos facturados en moneda diferente al Peso Colombiano debe presentarse un cuadro de conversión de valores de moneda extranjera de conformidad con lo establecido en la sección de moneda del Pliego de Condiciones, y luego pesarlo a SMMLV.

Nota 8: Los Proponentes sin sucursal o domicilio en Colombia deben incluir los códigos de clasificación de las Naciones Unidas para cada uno de los contratos aportados.

Nota 9: En el evento que el Proponente NO diligencie el número consecutivo del contrato ejecutado en el RUP, la Entidad determinará a cuál contrato corresponde en el RUP teniendo en cuenta los demás datos allegados: i) entidad contratante, ii) número del contrato , iii) objeto, iv) valor del contrato SMMLV, entre otros. En caso, de que con la información contenida en el Formato 3 - Experiencia no sea posible determinar a cuál contrato corresponde, la Entidad solicitará al Proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6. Si el Proponente subsana este requisito, se habilitará en el Proceso de Contratación, siempre y cuando acredite la exigencia mínima definida en el numeral 3.8.1, pero ese contrato no será tenido en cuenta para la asignación de puntaje.

**CARACTERÍSTICAS DEL FORMATO 3 - Experiencia**

Las casillas del Formato 3 - Experiencia deben ser diligenciadas conforme con lo siguiente:

**Número de orden:** Se refiere al número de contratos aportados para acreditar la experiencia que como mínimo se deberá presentar un (1) contrato y como máximo cinco (5) contratos. sin perjuicio de lo indicado con ocasión al criterio diferencial a las Mipyme y/o emprendimiento y empresas de mujeres en cuanto a los requisitos habilitantes relacionados con el número de contratos aportados para acreditar la experiencia solicitada.

**Número consecutivo del reporte del contrato ejecutado en el RUP:** Esta casilla se diligenciará únicamente por los Proponentes que se encuentren obligados a tener RUP. Si está obligado se deberá señalar el número consecutivo donde se encuentra ubicado el contrato en dicho registro.

**Experiencia requerida:** En relación con este acápite se indicará si el contrato aportado para acreditar lo exigido en la actividad principal prueba la experiencia general o la específica.

**Entidad contratante:** El nombre de la persona natural o jurídica, pública o privada, con la cual se celebró el contrato.

**Contrato o resolución:** Se deberá diligenciar el número del contrato o la Resolución de adjudicación del contrato y además la descripción del objeto contractual.

**Contrato ejecutado identificado con el Clasificador de Bienes y Servicios:** Se deberá diligenciar el código que coincida con los códigos requeridos por la Entidad en el numeral "10.1.3 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS"

**Formas de ejecución:** El Proponente deberá indicar si el contrato se ejecutó de las siguientes formas: i) Individual (I); ii) Consorcio (c); iii) Unión Temporal (UT); iv) Bajo cualquier otra modalidad de asociación (otra). Además, se debe señalar el porcentaje de participación de la persona que ejecutó el contrato.

**Integrante de la estructura plural que se está presentando:** Identificar del contrato que se aporta cuál es el integrante de la estructura plural que lo está presentado.

**Valor total reportado en el RUP:** Incluir el valor total del contrato que se encuentra registrado en el RUP. De acuerdo con la "Nota 3" los valores consignados deben expresarse en Pesos Colombianos.

**Valor total del contrato en SMMLV:** Esta casilla la deberán diligenciar los Proponentes que no tienen RUP e incluirán el valor total del contrato en SMMLV. Además, se deberá diligenciar este Formato en Pesos Colombianos, haciendo su conversión a SMMLV.

**Lotes:** En los procesos estructurados por lotes o grupos indicar si el certificado de experiencia es para un determinado lote o grupo, para varios o para todos. Por ejemplo: Lote 1, Lote 2, 3 y 5 o todos.

De acuerdo con el literal c) del numeral 10.1.1 del Documento Base, si el Proponente no aporta el "Formato 3 - Experiencia", la Entidad solicitará su subsanación en los términos del numeral 1.6. En caso de que el oferente no subsane se tendrán en cuenta para la evaluación los cinco (5) contratos de mayor valor allegados, con los cuales la Entidad verificará la experiencia general y específica exigida para la actividad principal, al igual que los pedidos para la actividad secundaria en atención a las combinaciones de experiencia aplicables y la experiencia requerida respecto de los bienes y servicios adicionales a la Interventoría de obra de infraestructura de transporte. Tratándose de proponentes que acrediten la calidad de Mipyme o emprendimiento y empresas de mujeres con domicilio en el territorio nacional, se tendrá en cuenta como máximo los seis (6) contratos aportados de mayor valor. En caso de que el Proponente acredite la calidad de Mipyme y de emprendimiento y empresa de mujeres con domicilio en el territorio nacional de manera conjunta, se tendrá en cuenta como máximo los siete (7) contratos aportados de mayor valor.

El "Formato 3 - Experiencia" concede la experiencia que se está aportando, pero no acredita la experiencia del Proponente. Si el Proponente allega el RUP con la información de su experiencia relacionada , o entrega los contratos de experiencia que tiene a su nombre, se deberá demostrar la experiencia, a pesar de no aportar o diligenciar indudablemente el "Formato 3- Experiencia".

**NOTA: Toda la información suministrada por el Proponente deberá ser veraz y estará sujeta a verificación de acuerdo con lo estipulado en estos Pliegos de Condiciones.**

COLOMBIA POTENCIA DE LA VIDA

INVIAS

**EL SUSCRITO DIRECTOR DEL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS**
**TERRITORIAL GUAJIRA**

**CERTIFICA:**

Que la firma **GERMAN ANTONIO BALLESTAS BERDEJO**, identificado con C.C. **19138735**, celebró con el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS**, el siguiente contrato que a continuación se relaciona:

| | |
|---|---|
| **CONTRATO:** | **1769 - 2005** |
| **OBJETO:** | INTERVENTORIA PARA EL MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA PUEBLO NUEVO-BOSCONIA-VALLEDUPAR-MAICAO, INCLUIDO ACCESO A ALBANIA RUTA 80, 49, 88 Y 88GJ TRAMOS 8003-80044902-8801 Y 80GJ02. |
| **VALOR INICIAL DEL CONTRATO:** | $114.155.867,00 (INCLUIDO IVA) |
| **VALOR ADICIONAL 1:** | $24.800.800,00 (INCLUIDO IVA) |
| **VALOR TOTAL EJECUTADO:** | $138.956.667,00 (INCLUIDO IVA) |
| **PLAZO INICIAL DEL CONTRATO:** | CUATRO (04) MESES |
| **PLAZO ADICIONAL DEL CONTRATO:** | UN (01) MES |
| **ORDEN DE INICIO:** | 10/10/2005 |
| **FECHA DE TERMINACION:** | 10/03/2006 |
| **TIPO DE VÍA** | PRIMARIA |
| **LONGITUD DEL TRAMO INTERVENIDO DENTRO DEL CONTRATO:** | 203.06 km |

**ACTIVIDADES EJECUTADAS:** Con el contrato 1769 de 2005 se realizó la Interventoría al contrato de obra 1339 de 2005, para el mejoramiento y mantenimiento de la carretera pueblo nuevo-Bosconia-Valledupar-Maicao, incluido acceso a Albania ruta 80, 49, 88 y 88GJ tramos 8003-80044902-8801 y 80GJ02, mismo que realizo las obras discriminadas a continuación:

| DESCRIPCION | UND | CANTIDAD |
|---|---|---|
| Conformación de calzada existente | M2 | 303858.30 |
| Afirmado | M3 | 13656 |
| Base granular para bacheo | M3 | 32 |
| Del pavimento existente | M3 | 896.50 |
| Mezcla densa en caliente Tipo MDC-2 | M3 | 1998.90 |
| Para bacheo | M3 | 877.40 |
| líneas de demarcación con pintura en frio | ML | 21012 |
| Sello de grietas | ML | 5000 |

Así mismo, se certifica que, en este contrato NO se declaró ningún tipo de sanciones por incumplimiento por parte del contratista, ni se hizo efectiva la garantía de estabilidad y/o calidad con posterioridad a la terminación de los trabajos.

Para constancia se firma en Riohacha, a los siete (7) días del mes de febrero de 2024.

Firmado digitalmente por DUBIN JOSE CAMARGO ALMENAREZ

**DUBIN JOSE CAMARGO ALMENAREZ**
**Director Territorial Guajira**

Elaboró: Darling Carolina Pajaro Zafra

RESPUESTA DE ACLARACIÓN
PROPONENTE No. 24

514

**CONSORCIO**

**SMA INFRAESTRUCTURA**

**CMA-SIM-028-2024**

**Bogotá D.C. 12 de septiembre del 2024**

Señores
**ALCALDIA DE MONTERIA**
CALLE 27 # 3 16
Montería

**REFERENCIA:** Aclaraciones al Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024-Proponente No. 24.**

**Objeto:** INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

Estimados señores:

A su observación referida con el informe de evaluación y en donde indican: El proponente no ofrece la cantidad de profesionales requerido en el numeral 4.2.1 del pliego de condiciones:

| PROPONENTE: 24 | CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA | HABIL | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| CRITERIOS DE EVALUACION | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES |
| FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.3. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.4. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 20 | |
| VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.5. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 1 | |
| EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.6. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| MIPYME | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.7. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0,25 | |
| | TOTAL PUNTOS | 22,5 | PUNTOS |

El pliego de condiciones precisa los profesionales necesarios y la cantidad asignados para cada uno de los tramos. Para el presente proceso, en el numeral 4.2.1 la Entidad indica lo siguiente: tomado del texto - *"Para otorgar el puntaje basta con diligenciar el "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable".*

**CONSORCIO**

**SMA INFRAESTRUCTURA**

El consorcio aportó, según lo indicado, el respectivo formato en donde se describen los cargos que conforman el personal clave evaluable y que harán parte durante la ejecución del contrato, en concordancia con los numerales 4.2.1 y 4.2.2 del pliego de condiciones, adquiriendo el compromiso de cumplimiento de experiencia y formación académica adicional. El formato 9 no obliga al señalamiento de una cantidad requerida para la ejecución del contrato sino a una confirmación de perfiles asociados a la ejecución.
El compromiso de igual manera se extiende al cumplimiento de requerimientos de las personas que conforman el equipo evaluable en las cantidades necesarias.

Por lo cual solicitamos respetuosamente a la entidad asignar el puntaje correspondiente teniendo en cuenta que, el Formato 9 – Experiencia y Formación académica adicional del personal Clave Evaluable fue aportado dentro de nuestra oferta.

Agradecemos su gentil y amable atención.

**CONSORCIO SMA INFRAESTRUCTURA**

- OBSERVACIÓN CONSORCIO VIAS POR MONTERIA

-

Bogotá D.C. 12 de septiembre de 2024

Señores
**ALCALDIA DE MONTERIA**
Cl. 27 #3-16,
Montería, Córdoba

**REFERENCIA:** Proceso de contratación No. CMA-SIM-028-2024.

**Objeto:** INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

**ASUNTO:** Observación al INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR.

Estimada Entidad

De acuerdo con el documento del asunto, publicado por la Entidad el pasado 10 de septiembre, para el proceso de la referencia, nos permitimos aclarar respecto al RESUMEN PUNTAJE PRELIMINAR, lo siguiente:

| **PROPONENTE: 15** | CONSORCIO VÍAS POR MONTERIA | **HABIL** | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE EVALUACION** | | | |
| EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | | ESTE PUNTAJE ESTA SUJETO AL INFORME FINAL |
| EQUIPO DE TRABAJO | NO CUMPLE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4.2. DEL PLIEGO DE CONDICIONES | 0 | EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1. DEL PLIEGO DE CONDICIONES |

**Respuesta:** El equipo de trabajo ofertado por el proponente CONSORCIO VÍAS POR MONTERIA fue el siguiente:

i) Un (1) Director de Interventoría
ii) Cinco (5) Residentes de Interventoría
iii) Un (1) Profesional área en vías
iv) Un (1) Profesional área hidráulica
v) Un (1) Profesional área de geotecnia

La entidad en el formulario de oferta económica y en el presupuesto oficial, solicita el personal clave de la siguiente forma:

| **LOMA GRANDE** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **COSTOS DIRECTOS DE PERSONAL** | | | | | |
| **PERSONAL PROFESIONAL** | | | | | |
| 1 | Director de Interventoria | $ 7.228.000,00 | $ - | 2,10 | $ 15.178.800,00 |
| 1 | Ing. Con posgrado en vias | $ 4.875.000,00 | $ - | 2,10 | $ 10.237.500,00 |
| 1 | Ing. Residente Electrico | $ 3.614.000,00 | $ - | 2,10 | $ 7.589.400,00 |
| 1 | profesional Residente Interventoria | $ 3.614.000,00 | $ - | 7,00 | $ 25.298.000,00 |
| 1 | Cordinador SG-SST | $ 3.614.000,00 | $ - | 7,00 | $ 25.298.000,00 |
| 1 | Ing. Forestal | $ 3.614.000,00 | $ - | 2,10 | $ 7.589.400,00 |
| 1 | Ing. Con posgrado en el area Hidraulica | $ 4.875.000,00 | $ - | 2,10 | $ 10.237.500,00 |
| 1 | Ing. Con posgrado en el area de Geotecnia | $ 4.875.000,00 | $ - | 2,10 | $ 10.237.500,00 |

| BUENOS AIRES | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| COSTOS DIRECTOS DE PERSONAL | | | | | |
| PERSONAL PROFESIONAL | | | | | |
| 1 | Director de interventoria | $ 7.228.000,00 | $ - | 4,80 | $ 34.694.400,00 |
| 1 | Ing. Con postgrado en vias | $ 4.875.000,00 | $ - | 4,80 | $ 23.400.000,00 |
| 2 | profesional Residente Interventoria | $ 3.614.000,00 | $ - | 12,00 | $ 86.736.000,00 |
| 1 | Cordinador SG-SST | $ 3.614.000,00 | $ - | 12,00 | $ 43.368.000,00 |
| 1 | Ing. Forestal | $ 3.614.000,00 | $ - | 3,60 | $ 13.010.400,00 |
| 1 | Ing. Con postgrado en el area Hidraulica | $ 4.875.000,00 | $ - | 4,80 | $ 23.400.000,00 |
| 1 | Ing. Con postgrado en el area de Geotecnia | $ 4.875.000,00 | $ - | 4,80 | $ 23.400.000,00 |

| VILLA CIELO--BESITO VOLAO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| COSTOS DIRECTOS DE PERSONAL | | | | | |
| PERSONAL PROFESIONAL | | | | | |
| 1 | Director de interventoria | $ 7.228.000,00 | $ - | 2,70 | $ 19.515.600,00 |
| 1 | Ing. Con postgrado en vias | $ 4.875.000,00 | $ - | 2,70 | $ 13.162.500,00 |
| 1 | Ing. Residente Electrico | $ 3.614.000,00 | $ - | 1,80 | $ 6.505.200,00 |
| 2 | profesional Residente Interventoria | $ 3.614.000,00 | $ - | 9,00 | $ 65.052.000,00 |
| 1 | Cordinador SG-SST | $ 3.614.000,00 | $ - | 9,00 | $ 32.526.000,00 |
| 1 | Ing. Forestal | $ 3.614.000,00 | $ - | 2,70 | $ 9.757.800,00 |
| 1 | Ing. Con postgrado en el area Hidraulica | $ 4.875.000,00 | $ - | 2,70 | $ 13.162.500,00 |
| 1 | Ing. Con postgrado en el area de Geotecnia | $ 4.875.000,00 | $ - | 2,70 | $ 13.162.500,00 |

Teniendo en cuenta que, según el pliego de condiciones, los plazos para los tramos son: VILLA CIELO - BESITO VOLAO: NUEVE (09) MESES, BUENOS AIRES: DOCE (12) MESES y LOMA GRANDE: SIETE (07) MESES, nos permitimos realizar el siguiente análisis:

**DIRECTOR DE INTERVENTORIA**

| TRAMO | PLAZO (MESES) | PARTICIPACIÓN PROFESIONAL PRESUPUESTO (MESES) | PORCENTAJE DEDICACIÓN |
|---|---|---|---|
| LOMA GRANDE | 7 | 2,10 | 30% |
| BUENOS AIRES | 12 | 4,80 | 40% |
| VILLA CIELO - BESITO VOLAO | 9 | 2,70 | 30% |
| **TOTAL** | | | **100%** |

El presupuesto tiene a un director de interventoría por tramo, sin embargo, debido al porcentaje de participación, sumando los tres tramos, no se supera el 100%, por lo que no es necesario ofertar más de un profesional para este cargo.

**RESIDENTES DE INTERVENTORIA**

| TRAMO | PLAZO (MESES) | PARTICIPACIÓN PROFESIONAL PRESUPUESTO (MESES) | PORCENTAJE DEDICACIÓN |
|---|---|---|---|
| LOMA GRANDE | 7 | 7,00 | 100% |
| BUENOS AIRES | 12 | 12,00 * 2 | 200% |
| VILLA CIELO - BESITO VOLAO | 9 | 9,00 * 2 | 200% |
| **TOTAL** | | | **500%** |

El presupuesto tiene a un residente de interventoría para el tramo LOMA GRANDE y dos residentes de interventoría para cada uno de los dos tramos faltantes, debido al porcentaje de participación, sumando los tres tramos, se llega a un 500%, por lo que es necesario ofertar un total de cinco profesionales para este cargo.

**PROFESIONAL ÁREA EN VÍAS**

| TRAMO | PLAZO (MESES) | PARTICIPACIÓN PROFESIONAL PRESUPUESTO (MESES) | PORCENTAJE DEDICACIÓN |
|---|---|---|---|
| LOMA GRANDE | 7 | 2,10 | 30% |
| BUENOS AIRES | 12 | 4,80 | 40% |
| VILLA CIELO - BESITO VOLAO | 9 | 2,70 | 30% |
| **TOTAL** | | | **100%** |

El presupuesto tiene a un Profesional Área en Vías por tramo, sin embargo, debido al porcentaje de participación, sumando los tres tramos, no se supera el 100%, por lo que no es necesario ofertar más de un profesional para este cargo.

**PROFESIONAL ÁREA EN HIDRÁULICA**

| TRAMO | PLAZO (MESES) | PARTICIPACIÓN PROFESIONAL PRESUPUESTO (MESES) | PORCENTAJE DEDICACIÓN |
|---|---|---|---|
| LOMA GRANDE | 7 | 2,10 | 30% |
| BUENOS AIRES | 12 | 4,80 | 40% |
| VILLA CIELO - BESITO VOLAO | 9 | 2,70 | 30% |
| **TOTAL** | | | **100%** |

El presupuesto tiene a un Profesional Área en Hidráulica por tramo, sin embargo, debido al porcentaje de participación, sumando los tres tramos, no se supera el 100%, por lo que no es necesario ofertar más de un profesional para este cargo.

**PROFESIONAL ÁREA EN GEOTECNIA**

| TRAMO | PLAZO (MESES) | PARTICIPACIÓN PROFESIONAL PRESUPUESTO (MESES) | PORCENTAJE DEDICACIÓN |
|---|---|---|---|
| LOMA GRANDE | 7 | 2,10 | 30% |
| BUENOS AIRES | 12 | 4,80 | 40% |
| VILLA CIELO - BESITO VOLAO | 9 | 2,70 | 30% |
| **TOTAL** | | | **100%** |

El presupuesto tiene a un Profesional Área en Geotecnia por tramo, sin embargo, debido al porcentaje de participación, sumando los tres tramos, no se supera el 100%, por lo que no es necesario ofertar más de un profesional para este cargo.

Como se logra evidenciar, el ofrecimiento realizado por el CONSORCIO VÍAS POR MONTERIA, respecto al personal clave evaluable, fue el correcto, esto debido a que no es necesario ofertar mas profesionales respecto a los solicitados por la entidad. Se entiende que la ejecución del contrato se realizara por tramos, sin embargo,

la misma entidad da la facilidad de presentar solo un profesional en ciertos cargos de acuerdo al porcentaje de participación asignado.

Por tal motivo solicitamos respetuosamente a la entidad, analizar nuestro ofrecimiento respecto a la cantidad de profesionales que hacen parte del personal clave evaluable y así asignar el puntaje respectivo a nuestra oferta.

Atentamente.

Firmado digitalmente por Gerssy Niver Peñaloza Quiñones
Fecha: 2024.09.12 16:13:10 -05'00'

**GERSSY NIVER PEÑALOZA QUIÑONES**
C.C. 52.553.958 de Engativá
Representante Legal
**CONSORCIO VÍAS POR MONTERIA**

- OBSERVACIÓN INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR

Bogotá D.C. 12 de septiembre

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
CENTRO VERDE
Montería, Córdoba

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024**

**Objeto: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**

ASUNTO: **TRASLADO INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR – PROPONENTE 54- CONSORCIO PICCAS**

Estimados señores:

De acuerdo con el informe de evaluación preliminar publicado por la entidad, nos permitimos correr traslado al mismo así:

- ***Evaluación técnica:***

| | | EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | FORMAS DE EJECUCIÓN (C UT, SUMA | % DE PARTICIPACION | INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VALIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| PROPONENTE 54 | CONSORCIO PICCAS | 1 | 13 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | I | 100% | JORGE PIDIO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCURSAL COLOMBIA | 3.409,64 | 3.409,64 | 3.902,23 | [illegible] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| | | 2 | 16 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 50% | JORGE PIDIO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCURSAL COLOMBIA | 2.393,54 | 1.197,77 | | [illegible] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| | | 3 | 50 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | C | 40% | JORGE PIDIO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCURSAL COLOMBIA | 14.840,44 | 5.936,17 | | [illegible] | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT - ACLARAR |
| | | 4 | | | | | | | | | | |
| | | 5 | | | | | | | | | | |
| | | 6 | | | | | | | | | | |

En cada uno de los contratos, la entidad observa: "LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT – **ACLARAR**"

Aclaramos que dentro de la certificación del contrato de orden 3, Certificación 50, **ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA,** el cual fue aportado dentro de los documentos de la propuesta, se evidencia que, en el item # 15 del Sector 1 (Página 1) y en el item # 9 del Sector 2 (Pagina 2), describe la actividad de CONSTRUCCION DE BOX CULVERT.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5 | Construcción obra transversal PR 29 + 000 | 6005 | Se habilita y se deja en funcionamiento al 100% la obra transversal, así como el mantenimiento y limpieza de la misma, construcción de obra transversal, con obra hidráulica para erosión canalizando el cauce y disposición en talud de descole. |
| 6 | Construcción obra transversal PR 40+ 800 | 6005 | Se habilita y se deja en funcionamiento al 100% la obra transversal, así como el mantenimiento y limpieza de esta. Construcción de obra transversal, con cabezotes de descole y descole. |
| 7 | Señalización y seguridad vial PR 31+000 al PR135+000 | 6005 | Se instala la señalización horizontal y vertical del corredor durante la vigencia del contrato |
| 8 | Construcción de puente metálico vehicular en el PR51+000 | 6005 | Se realiza construcción viaducto en puente metálico vehicular, de luz 21 m, para recuperación de la banca y restablecimiento del flujo vehicular |
| 9 | Construcción de muro de contención PR 4 + 900 sector Alto Sendo | 6005 | Construcción total del muro de contención en pilas garantizando la estabilidad de la banca y rehabilitación de cuneta bordillos y guardarruedas. |
| 10 | Construcción de muro de contención PR 27 + 000 | 6005 | Construcción total del muro de contención con anclajes activos para garantizar la estabilidad de la banca y rehabilitación de cuneta bordillos y guardarruedas. |
| 11 | Estabilización y contención talud PR 35 + 200 sector la Madrona | 6005 | Se estabiliza y recupera la estabilidad del talud en un 100%, se realiza estabilización de talud inferior, con muros en gaviones, obras de drenaje y empradización para control de erosión |
| 12 | Construcción Muro en Gaviones PR 41+600 | 6005 | Construcción total del muro de contención en gaviones garantizando la estabilidad de la banca y rehabilitación de cuneta bordillos y guardarruedas. |
| 13 | Estabilización del talud PR 46 + 150 | 6005 | Se estabiliza y recupera la estabilidad del talud en un 100% garantizando la operación de la vía. Combinación de terrazas de estabilización con anclajes activos, mixtos de cimentación y drenes horizontales para disposición de agua. |
| 14 | Construcción muro de contención PR 50+050 | 6005 | Construcción total del muro de contención garantizando la estabilidad de la banca y rehabilitación de cuneta bordillos y guardarruedas. Construcción de muro de contención en pilas. |
| 15 | Perfilado de banca PR 60 + 050 | 6005 | Recuperación del 100% de la banca garantizando la estabilidad de la vía. Se intervienen 3 puntos de pérdida de banca, que fueron estabilizados con mallas en gaviones, muros de contención en pilas con anclajes pasivos, tipo en pantopiler y estabilización de talud inferior, instalación de estructura de pavimento compleja en 300m de ambos sentidos |
| 16 | Estabilización del talud PR 73 + 500 | 6005 | Se estabiliza y recupera la estabilidad del talud en un 100%, garantizando la operación de la vía. Construcción de estabilización de pantallas con anclajes activos, drenes y drenes horizontales de disposición del agua. |
| 17 | Construcción muro de contención sobre pilas PR 78 + 200 | 6005 | Construcción total (100%) del muro de contención garantizado la estabilidad de la banca y rehabilitación de cuneta bordillos y guardarruedas. Construcción de muro pantalla en pilas y viga cabezal. |
| 2 | Mantenimiento y Mejoramiento de la estructura del pavimento | 2510-2511-2512 | Intervención de la estructura del pavimento en el corredor en los puntos de mayor afectación identificados en la vía, accesibilidad y mantenimiento, la operación y buen estado de la vía. |
| 3 | Bacheo General (PR66+0600 - PR 72+0084; 2509 (PR 52+0474-PR67+1295) 2510 (PR 0+000-PR124+0700) 2511 (PR0+0000-PR53+0900) 2512 | 2509-2510-2511-2512 | Se realizaron actividades de bacheo y parcheo manual en vías puntuales para mejorar la transitabilidad del corredor vial. |
| 4 | Filtros y cunetas | 2510-2511-2512 | Se realiza la construcción de filtros longitudinales y construcción de cunetas en concreto. |
| 5 | Construcción de gaviones | 2510-2511-2512 | Se realiza la Construcción de gaviones acorde a las necesidades puntuales |
| 6 | Construcción de obra transversal PR 45+050 | 2511 | Se realiza la construcción de obra de drenaje transversal, con el cambio tubería en PVC y la construcción de la poceta |
| 7 | Construcción de obra transversal PR 50+300 | 2511 | Se realiza la construcción de obra de drenaje transversal, con el cambio tubería en PVC y la construcción de la poceta |
| 8 | Construcción de muro de contención PR 58+000 | 2510 | Se realiza la construcción de muros en pilas en el sector de Sierra Nieve de Oro |
| 9 | Obras sector el Pino PR 76+200 al PR76+480 | 2511 | Se logró mejorar las condiciones de transitabilidad del sector conocido como el Pino PR76 mediante la Construcción de muro tipo pilas, tipo de material e instalación de malla de refilla para mejoramiento de condiciones de tensión e inestabilidad y hundimiento del relleno mismo, se realizó la construcción de cunetas, y filtros para manejo de aguas de escorrentía, construcción de box Coulvert, recuperación de vía en 1 tercio con material y mejoramiento de capacidad con material artificial que permitieron garantizar la transitabilidad. |
| 10 | Obras sector la Arena (PR91+450) | 2511 | Se realizó la construcción de cunetas para el manejo de aguas, además la intervención de la guardarrueda del talud, para el control y estabilidad local en el sector La India (PR91+900/2511) |
| 11 | Obras sector la Arena PR92+200 | 2511 | Se realiza la construcción de cunetas para el manejo de aguas en el PR91+200/2511) |
| 16 | Señalización y seguridad vial (PR 64+0000 - PR 72+500 ALPR 2509 (PR 52+0474-PR67+1295) 2510 (PR 0+000- PR124+0700) 2511 (PR0+0000 PR53+0900) 2512 | 2509-2510-2511-2512 | Se realiza la señalización horizontal y vertical de los 212 kilómetros que abarca todo el corredor vial, elementos de marcas en escuelas y pasos peatonales. |

Aclarado lo anterior, solicitamos a la Entidad habilitar técnicamente nuestra oferta y aplicar el puntaje correspondiente.

Atentamente,

***LUZ MARINA BELTRAN CHAVES***
***R.L.(P) CONSORCIO PICCAS***

- SUBSANACIÓN SEGÚN REQUERIMIENTO DE INFORME

-

**CMA-SIM-028-2024**

**FORMATO 2**

## FORMATO 2 – CONFORMACIÓN DE PROPONENTE PLURAL

[El proponente deberá diligenciar el Formato dependiendo de la forma asociativa con la que se presente (consorcio, unión temporal)]

## FORMATO 2A – DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIO

Señores
**ALCALDÍA DE MONTERÍA**
Calle 27 # 3 - 16
Monteria Córdoba

**REFERENCIA:** Proceso de contratación **CMA-SIM-028-2024** en adelante el "Proceso de contratación"

Objeto: **INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**

Estimados señores:

Los suscritos, **Álvaro Hernando Vera Ayala** y **Sindy Cecilia Padilla Mejía** debidamente autorizados para actuar en nombre y representación de **ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S** e **INTERNOVAC GROUP S.A.S – BIC**, respectivamente, manifestamos por medio de este documento, que hemos convenido asociarnos en consorcio, para participar en el proceso de contratación y, por lo tanto, expresamos lo siguiente:

1. El consorcio está integrado por los siguientes miembros:

| Nombre del integrante | Compromiso (%) [1] |
|---|---|
| **ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S** | **75%** |
| **INTERNOVAC GROUP S.A.S – BIC** | **25%** |

[1] El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de compromiso de los integrantes, debe ser igual a
[2] l 100%.

2. El consorcio se denomina **CONSORCIO ALMA – INTERNOVAC**
3. El objeto del consorcio es **INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**

4. La duración de este consorcio es por la duración del contrato incluida su liquidación y un año más.

5. El representante del consorcio es **ALVARO HERNANDO VERA AYALA**, identificado con C. C. No. **1.022.329.221** de **Bogotá**, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del Contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.

6. El representante suplente del consorcio es **SINDY CECILIA PADILLA MEJIA**, identificado con C. C. No. **1.068.815.852 de Córdoba**, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.

   [Definir los eventos en los cuales puede intervenir el representante suplente del consorcio.]

7. El señor **Álvaro Hernando Vera Ayala** acepta su nombramiento como representante legal del **CONSORCIO ALMA – INTERNOVAC**

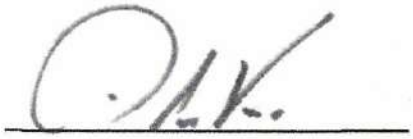
8. En caso de resultar adjudicatario, la facturación del proponente la realizará: **NOMBRE DEL CONSORCIO**.

9. [Las entidades y los proponentes podrán incluir cláusulas adicionales que no contradigan lo dispuesto en los documentos tipo para regular la relación negocial entre los integrantes.]

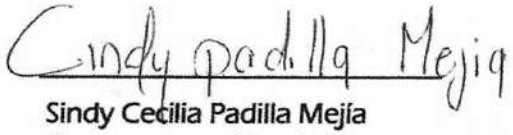
10. El domicilio del consorcio es:

| | |
|---|---|
| Dirección de correo | Calle 123 # 7A – 17, Oficina 304 |
| Correo electrónico | almaintercon@gmail.com |
| Telefax | (601) 303 35 18 |
| Ciudad | Bogotá D.C |

En constancia, se firma en Bogotá, a los 26 días del mes de Agosto de 2024.



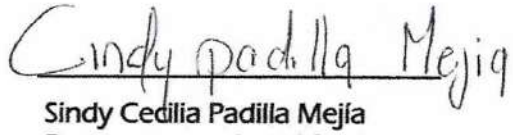
**Álvaro Hernando Vera Ayala**
Representante Legal
ALMA Interventoria & Consultoria S.A.S



**Sindy Cecilia Padilla Mejía**
Representante Legal
INTERNOVAC GROUP S.A.S – BIC



**Álvaro Hernando Vera Ayala**
Representante Legal
**CONSORCIO ALMA – INTERNOVAC**



**Sindy Cecilia Padilla Mejía**
Representante Legal Suplente
**CONSORCIO ALMA – INTERNOVAC**

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.068.815.852**

**PADILLA MEJIA**

APELLIDOS

**SINDY CECILIA**

NOMBRES

Cindy Padilla Mejia

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **04-JUN-1991**

**VALENCIA**
**(CORDOBA)**

LUGAR DE NACIMIENTO

| **1.55** | **A+** | **F** |
|---|---|---|
| ESTATURA | G.S. RH | SEXO |

**06-NOV-2009 VALENCIA**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

P-1306100-00202819-F-1068815852-20091210 0018911461A 1 33490698

- OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Martínez & Manrique
arquitectura e ingeniería

Santiago de Cali,Septiembre 11 de 2024

Señores
**[MUNICIPIO DE MONTERIA]**
[CO-COR-23001 - Montería Departamento: Córdoba]
[Montería, C+ordoba, COLOMBIA ]

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación **[CMA-SIM-028-2024]**

**Objeto:**
[INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA]

El suscrito, legalmente autorizado para actuar en nombre MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S., por medio del presente oficio me permito presentar las siguientes observaciones al Informe de Evaluación de las propuestas del proceso citado en la referencia de la presente comunicación, así:

1) En el Informe de Evaluación respecto a la MATRIZ DE EXPERIENCIA PRELIMINAR, el **PROPONENTE 40**, que corresponde a la propuesta presentada por nuestra empresa MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S,A,S, el Comité evaluador señala en los tres contratos aportados, **NO CUMPLE** y como observación en los mismos tres contratos aportados señala literalmente: **LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA LONGITUD DE VÍA INTERVENIDA DE ACUERDO A LO REQUERIDO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES -ACLARAR.**

   A continuación aclaramos lo dispuesto en el pliego de condiciones: En el archivo que respalda la experiencia general, y específica presentado en nuestra oferta y que se llama **009_01_1_EXPERIENCIA_EQUIPO.pdf** y en el folio 2, se presentó un cuadro explicativo de la experiencia solicitada en los Pliegos de Condiciones titulado: **CUMPLIMIENTO DE LA EXPERIENCIA DE ACUERDO CON EL CAPÍTULO 10 DEL PLIEGO DE CONDICIONES**. Allí se muestra en las primeras tres filas que los contratos identificados en el RUP con los números 22, 26 y 1, cumplen con la Experiencia general habilitante de acuerdo con lo indicado en el pliego de condiciones, así: **EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.**

CALLE 18 # 106 - 98 OF 304
Teléfono: 3312121
info@martinezymanrique.com.co

Luego en el mismo cuadro y en la cuarta fila indicamos que el contrato identificado en el RUP con el número 1 cumple con la experiencia específica indicada en el pliego de condiciones que señala: **EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general corresponda a la interventoría a un proyecto con una longitud intervenida que corresponda al 50% de la longitud de vía a realizar la interventoría mediante el presente Proceso de Contratación.** En el capítulo 10 del Pliego de condiciones, y en las imágenes aportadas de las certificaciones de los tramos a realizar en la presente convocatoria se define las longitudes de los tramos a intervenir, así: TRAMO 1: LOMA GRANDE: 2,264 Kmt, TRAMO 2: BUENOS AIRES: 7,00 Kmt y TRAMO 3: BESITO VOLAO: 3,062 Kmt. Haciendo la suma de los tres tramos obtenemos la longitud total de vía a intervenir que son 12,326 Kmt, y el 50% de la longitud a intervenir es de: 6,163 Kmt. Revisando la certificación de Interventoría presentada del contrato identificado en el RUP con el número 1 en los folios 138 a 144 y más específicamente el folio 144 se muestra las longitudes intervenidas de las vías en ese contrato las que son: **VÍAS URBANAS: 7.468.31 mts** y **VÍAS NO URBANAS: 6.101.23 mts** para un total de **13.569.54 mts.**, es decir un total de 13 kilómetros y 569.54 metros, suma que es superior a la exigida en el pliego de condiciones de 6 kilómetros y 163 metros de acuerdo a los documentos de la convocatoria, por tanto con ese contrato (por lo menos 1) se cumple lo exigido. Los otros dos contratos aportados identificados en el RUP con los números 22 y 26 también dentro de los documentos aportados se indica longitudes intervenidas pero como fueron ejecutados en consorcio no alcanzan a cumplir la longitud exigida en un solo contrato. Se Anexa la certificación presentada en nuestra oferta del contrato identificado en el RUP con el número 1.

Posteriormente en el mismo cuadro y en la quinta fila colocamos el contrato identificado en el RUP con el número 26 el cual cumple la otra condición incluida en el pliego de condiciones que dice así: **EXPERIENCIA ADICIONAL Por lo menos uno de los contratos objeto de la interventoría aportados deberá contemplar dentro de su alcance la construcción de box culvert.** Esta condición se puede observar en el folio 87 donde se encuentra un folio del Acta de Entrega y Recibo final donde se muestra las cantidades de obra de uno de los BOX COULVERT realizados, cumpliendo así esta otra exigencia. Se anexa copia del folio 144 presentado en nuestra oferta donde se indica las cantidades de obra de uno de los Box coulvert realizados. Se anexa el folio correspondiente al Acta de entrega y recibo final donde se indican las cantidades de uno de los box coulvert realizados.

2) En el Informe de Evaluación respecto al archivo que se refiere al RESUMEN PUNTAJE PRELIMINAR, el PROPONENTE 40, que corresponde a la propuesta presentada por nuestra empresa MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S,A,S,, el Comité evaluador señala **EL PROPONENTE NO OFRECE LA CANTIDAD DE PROFESIONALES REQUERIDO EN EL NUMERAL 4.2.1 DEL PLIEGO DE**

**CONDICIONES,** respecto al **EQUIPO DE TRABAJO**, la Experiencia adicional del personal clave evaluable y de la Formación Académica adicional del personal clave evaluable.

Al respecto tenemos que decir que el FORMATO 9, está correctamente diligenciado, de acuerdo con el modelo suministrado por la Entidad y que adjuntamos como anexo al presente oficio, y el presentado en nuestra oferta ya que claramente dicen que, **[todos los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable**: y que se refiere a estas tres especialidades que a continuación indica; **i) el Director de Interventoría, o Administrador vial o Gestor vial; ii) el Residente de interventoría y iii) el Especialista Principal del proyecto]** se les adiciona un año en cuanto a experiencia adicional indicada en la Matriz 4 personal clave evaluable y acreditación de una formación académica adicional como se indica en el cuadro que sigue a continuación en el mismo formato 9 y que se indica con una **"X"** que **SI nos comprometemos.** Además claramente el **FORMATO 9** hace referencia al Proceso de Contratación **[CMA-SIM-028-2024] Objeto: [INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILÓMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERÍA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA]** por consiguiente en este formato se refiere claramente al personal clave evaluable, del proceso en referencia, que además nos comprometimos a cumplir con su experiencia y formación académica firmando el **FORMATO 8**, que también hace referencia al personal indicado en los pliegos de condiciones y la matriz 4. Así las cosas con nuestra firma y aceptación del **FORMATO 8,** nos comprometimos a aceptar la experiencia y formación académica del personal clave evaluable indicado en los pliegos de condiciones y en la matriz 4 en cuanto a su experiencia y formación académica y con nuestra firma y aceptación del **FORMATO 9**, el mismo personal nos comprometemos a adicionar un año de experiencia y acreditar una formación académica adicional. Por tanto no es posible aceptar el **FORMATO 8** y rechazar el **FORMATO 9**, ya que están relacionados y se refieren al mismo personal clave evaluable indicado en los Pliegos de Condiciones numeral 4.2.1. y los documentos del proceso. Se anexa formato 8 y formato 9 presentados en nuestra oferta.

Sin embargo, y a pesar de que el diligenciamiento del FORMATO 9, está suficientemente explicado y aceptado su contenido de acuerdo con nuestra intención y compromiso adquirido al suministrar un año de experiencia adicional y una formación académica adicional del personal clave evaluable y sin perjuicio de cumplir los requisitos de subsanhabilidad indicada en el Pliego de condiciones, el estatuto de contratación y los decretos reglamentarios, nos permitimos anexar al presente oficio el documento del FORMATO 9, de acuerdo con la forma sugerida por el COMITÉ

Martínez & Manrique
arquitectura e ingeniería

EVALUADOR, aclarando que esto no es motivo para que se nos quite el puntaje que nos corresponda, ya que este documento aclara lo expuesto en párrafos anteriores.

Por lo tanto,

**SOLICITAMOS:**

1) Se nos habilite la propuesta en cuanto a la Experiencia habilitante y experiencia específica al explicar y aclarar suficientemente la Experiencia presentada por nuestra Empresa en el numeral uno anterior y se nos dé el puntaje que nos corresponda.

2) Se nos acepte el formato 9, ya que está bien diligenciado, siguiendo el modelo suministrado y haciendo referencia al **Proceso de Contratación [CMA-SIM-028-2024] Objeto: [INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILÓMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERÍA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA]** y por consiguiente al personal clave evaluable indicado en los Pliegos de condiciones allí mencionados y se nos dé el puntaje correspondiente de cinco puntos por experiencia adicional y cinco puntos por formación académica adicional,

Atentamente,

Nombre del Proponente **MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.**

Nombre del representante legal **CARLOS DAVID MARTINEZ VELEZ**

C. C. **94.372.004** de **CALI (VALLE DEL CAUCA)**

Dirección de correo **CALLE 18 # 106-98 OFICINA 304**

Correo electrónico **gerencia@martinezymanrique.com.co**

Telefax **602 3312121**

Ciudad **SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA)**

(Firma del Proponente o de su representante legal)

Anexo: Documentos indicados en archivo pdf.

FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE
LIDERAZGO CON PROYECCIÓN SOCIAL

ISO 9001:2008 BUREAU VERITAS Certification

CERTIFICACION PRESENTADA EN LA OFERTA DEL CONTRATO IDENTIFICADO EN EL RUP CON EL NUMERO 1 Y QUE SE OBSERVA EN EL ULTIMO FOLIO DE ESTA CERTIFICACIÓN LAS LONGITUDES DE VIAS INTERVENIDAS

**LA SUSCRITA JEFE ADMINISTRATIVA Y OPERATIVA DE LA FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE**

**C E R T I F I C A**

**ENTIDAD:** MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.S. Y/O CARLOS DAVID MARTINEZ VELEZ

**NIT.:** 900.596.808-6

**TIPO DE CONTRATO:** Prestación de Servicios

**FECHA DE CONTRATO:** Febrero 01 de 2015 a Junio 30 de 2015

**OBJETO DEL CONTRATO:** Interventoría técnica, del proyecto Construcción y Mejoramiento Avenida Santa Ana y obras complementarias, Municipio de Cartago, de conformidad al contrato No. 1432-2014, estudios previos, pliego de condiciones y propuesta presentada por el contratista y acorde a las necesidades y previo cumplimiento aplicable para el Contrato Interadministrativo NO. 1432 suscrito con el Departamento del Valle del Cauca, cuyo objeto es "REALIZAR LA INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, Y AMBIENTAL A LOS CONTRATOS DE OBRA CELEBRADOS POR EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DETALLADOS EN EL ANEXO No. 1 Y AL CONVENIO DE COOPERACIÓN Y CONFINANCIACIÓN No. 0892 DEL 03 DE OCTUBRE DE 2013 SUSCRITO ENTRE EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y LA FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA – COMITÉ DEPARTAMENTAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA".

**VALOR CONTRATO :** $ 220.491.263,oo

Para constancia se firma en la ciudad de Santiago de Cali, a los Dieciséis (16) días del mes de Abril de 2018, a petición del interesado.

Atentamente,

FUNDACIÓN UNIVERSIDAD DEL VALLE

**DIANA ROCIO ANDRADE MARQUEZ**
**Jefe Administrativa y Operativa**

FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE

LIDERAZGO CON PROYECCIÓN SOCIAL

ISO 9001:2008 BUREAU VERITAS Certification

## CANTIDADES EJECUTADAS EN EL CONTRATO

| ITEM | DESCRIPCION | UND | CANTIDAD |
|---|---|---|---|
| | TOPOGRAFIA | | 1 |
| | AJUSTES Y/O ESTUDIOS Y DISEÑOS | | 21 |
| 80108 | LOCALIZACION-REPLANTEO VIAS URBANAS | ML | 7.468,31 |
| 80111 | LOCALIZACION-REPLANTEO VIAS NO URBANAS | ML | 6.101,23 |
| 330127 | CORTADORA DE PAVIMENTO DE 4 A 7 CM | ML | 85 |
| 100113 | LOCALIZACION-REPLANTEO OBRA ARQUITECTON | M2 | 141,25 |
| 80609 | FRESADO | M3 | 2.332,00 |
| 81007 | DEMOL.PAVIMENTO FLEXIBLE + RETIRO 10KMS | M3 | 918 |
| 100103 | CAMPAMENTO TABLA 18 M2 | UND | 8 |
| 100108 | DESCAPOTE MANUAL MAS RETIRO H= 0.20 MTS | M2 | 13,2 |
| 100109 | ESCALERA PROVISIONAL MADERA L=3.5M | UND | 2 |
| 100110 | INSTALACION PROVISIONAL ACUEDUCTO | MES | 21 |
| 100111 | INSTALACION PROVISIONAL ENERGIA | MES | 6 |
| 100611 | EXCAVACION TIERRA A MANO BAJO AGUA H=2.0 | M3 | 120,12 |
| | VALLA INFORMATIVA | UND | 12 |
| 80104 | EXCAVACION A MAQUINA(CAJEO) [SR] | M3 | 2.305,03 |
| 100602 | EXCAVACION TIERRA CONGLOMERADD | M3 | 1.001.17 |
| 80107 | EXCAVACION MANUAL.TIERRA SECA H=1.8M(SR) | M3 | 1.668.54 |
| 80109 | CARGUE MAT.EXCAV A MAQUINA (SIN TRANSP.) | M3 | 2.040,49 |
| 80102 | ACARREO MATERIAL PETREO.VOL.COMPACT | M3K | 459.141,61 |
| 10201 | ACARREO MATERIALES PETREOS-TIERRA-VARIOS | M3K | 421.852,40 |
| 80110 | RELLENO MATERIAL SITIO COMPACTADO 90% PM | M3 | 642,15 |
| 100621 | RELLENO TIERRA-NIVELACION | M3 | 412,9 |
| 80103 | CONFORM.COMPACT.SUBRASANTE CBR=95 URBANA | M2 | 38.694,59 |
| 80603 | CONFORM.COMPACT.SUBRASANTE CBR=95 | M2 | 53.000,00 |
| 100606 | RETIRO ESCOMBROS A MAQUINA <=10KM. | M3 | 1.384,74 |
| 100608 | RETIRO SOBRANTES MAQUINA <=10KM. | M3 | 3.010,75 |
| 100613 | ACARREO MATERIALES CAMPERO-CAMIONETA | M3K | 1.461,52 |
| 80807 | EXCAVACION A MAQUINA SIN RETIRO | M3 | 3.298,50 |
| 100536 | DESM.ESTRUCTURA METALICA PERFILES-VIGAS | KLS | 48.324,00 |
| 181221 | ALZAPRIMADA PROVISIONAL EN MADERA | M2 | 134,16 |
| 80208 | BASE COMP.MAT. TRITURAD GRANUL AC-10K NO | M3 | 6.116.71 |
| 80207 | SUB-BASE COMPAC.MAT.SELECC. 10K TIPO INVI | M3 | 16.283,54 |

FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE

LIDERAZGO CON PROYECCIÓN SOCIAL

ISO 9001:2008 BUREAU VERITAS Certification

| | | | |
|---|---|---|---|
| 80102 | ACARREO MATERIAL PETREO.VOL.COMPACT | M3K | 121.407,98 |
| 80406 | TRANSPORTE DE EQUIPO > 50 KM | TK | 87.213,11 |
| 80408 | TRANSPORTE DE EQUIPO <= 50 KM | TK | 2.000,00 |
| 80405 | IMPRIMACION MC-70 | M2 | 81.844,59 |
| 80401 | CARPETA ASFALTICA [ST] | M3 | 11.112,30 |
| 80101 | ACARREO ASFALTO VOLUMEN COMPCTADO | M3K | 308.414,20 |
| 330127 | CORTADORA DE PAVIMENTO DE 4 A 7 CM | ML | 2.291,00 |
| 80406 | TRANSPORTE DE EQUIPO > 50 KM | T/K | 21.044,88 |
| 80602 | CONCRETO ASFALTICO BACHEO | M3 | 384 |
| 40602 | MEDIO FILTRANTE GRAVA <=1" CU=0.95-1" | M3 | 332,7 |
| 110904 | GEOTEXTIL TEJIDO | M2 | 2.327,36<br>5.803,20<br>479,2 |
| 110903 | GEOTEXTIL NO TEJIDO | M2 | 1.942,00 |
| 200115 | CANAL CONCRETO PISO 50x25x08 CM DOBLE | ML | 20 |
| 80702 | LINEA DE DEMARCACION CONTINUA ANCHO 10CM | ML | 2.500,00 |
| | | | 1.404,00 |
| 80703 | LINEA DE DEMARCACION - INCLUYE MICROESFERA | ML | 37.400,00 |
| 80406 | TRANSPORTE DE EQUIPO > 50 KM | T/K | 50.112,50 |
| 530105 | DENSIDAD TERRENO(DENSIMETRO NUCLEAR) | UND | 46 |
| 530402 | DENSIDAD PAV.ASFALT.(DENSIMET.NUCLEAR) | UND | 31 |
| 530403 | ESTABILIDAD Y FLUJO MARSHALL | UND | 28 |
| 530404 | EXTRACCION DE CONTENIDO ASFALTICO | UND | 28 |
| 530405 | EXTRACCION MANUAL DE UNA MUESTRA DE PAV. | UND | 28 |
| 530406 | GRANULOMETRIA AGREGADOS DE LAS MEZCLAS | UND | 28 |
| 530407 | PESO UNITARIO DE BRIQUETES Y O GALLETAS | UND | 28 |
| 530408 | TOMA DE BRIQUETES | UND | 23 |
| 530502 | ENSAYO DE NUCLEO A COMPRESION | UND | 57 |
| 530204 | DISENO DE MEZCLAS-UNA RESISTENCIA | UND | 3 |
| 530203 | COMPRESION DE CILINDROS | UND | 39 |
| 530204 | DISENO DE MEZCLAS-UNA RESISTENCIA | UND | 2 |
| 20412 | REALCE CAMARA DE INSPECCION | UND | 10 |
| 330311 | PALETERO DIURNO | HRS | 5.448,00 |
| 330309 | SENAL DE PARE-SIGA PARA PALETERO | DIA | 396 |
| 330309 | SENAL DE PARE-SIGA PARA PALETERO | DIA | 240 |
| 330301 | CINTA SEGURIDAD PREVENTIVA A=8CM-250MTS. | UND | 12 |
| 330302 | SENAL TIPO SR-30 (AVISO DE 30 MTS) | DIA | 105 |

FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE

LIDERAZGO CON PROYECCIÓN SOCIAL

ISO 9001:2008 BUREAU VERITAS Certification

| | | | |
|---|---|---|---|
| 330303 | SENAL TIPO SR-26 (NO ADELANTAR VEHICULO) | DIA | 105 |
| 330304 | SENAL TIPO SR-38 (OBREROS EN LA VIA) | DIA | 105 |
| 330305 | SENAL TIPO SP-101 (VIA EN CONTRUCCION) | DIA | 921 |
| 330308 | CHALECO REFLECTIVO | DIA | 588 |
| 80111 | LOCALIZACION-REPLANTEO VIAS NO URBANAS | ML | 2.331,95 |
| 100602 | EXCAVACION TIERRA CONGLOMERADO | M3 | 186,8 |
| 100605 | RELLENO MATERIAL SITIO MANUAL | M3 | 623,21 |
| 80107 | EXCAVACION MANUAL.TIERRA SECA H=1.8M(SR) | M3 | |
| 100609 | RIEGO SOBRANTES TIERRA A MANO | M3 | 552,15 |
| 10215 | CONFIGURACION-NIVELACION TERRENO | M2 | 7.431,20 |
| 100622 | RETIRO DE SALDOS EN SITIO | M3 | 5.276,68 |
| 80112 | CARGUE DE SALDO EN SITIO | M3 | 142,5 |
| 110904 | GEOTEXTIL TEJIDO | M2 | 1.735,50 |
| 120201 | CONCRETO CICLOPEO 3000 PSI RELAC.60C/40P | M3 | 174,72 |
| 120210 | SOLADO ESPESOR E=0.05M 3000 PSI 210 MPA | M2 | 176,8 |
| 120211 | SOLADO ESPESOR E=0.07M 3000 PSI 210 MPA | M2 | 78,66 |
| 130901 | PANTALLA EN CONCRETO 3100 PSI E=10-30CMS | M3 | 35,06 |
| 130912 | PANTALLA EN CONCRETO 4000 PSI E=10-30 CMS. | M3 | 8,2 |
| 80805 | BOX COULVERT CONCRETO DE 3000 PSI | M3 | 161,72 |
| 80809 | MURO CONCRETO CONTENCION:INCLUYE FORMAL | M3 | 115,71 |
| 80811 | REFUERZOS EN HIERRO DE 60.000 PSI. | KLS | 53.429,85 |
| 80812 | VIGAS LOSAS Y RIOSTRAS CONC. 3000 PSI. | M3 | 20,66 |
| 120101 | ACERO REFUERZO FLEJADO 60000 PSI 420Mpa | KLS | 104.581,03 |
| 100101 | BODEGAJE | MES | 5 |
| 100109 | ESCALERA PROVISIONAL MADERA L=3.5M | UND | 2 |
| 100110 | INSTALACION PROVISIONAL ACUEDUCTO | MES | 2 |
| 80503 | CABEZAL-CAJAS ALCANTARILLADO 2500 PSI | M3 | 43,56 |
| 81006 | DEMOL.CAJAS - CABEZALES INCLUYE RETIRO | M3 | 53,7 |
| 80102 | ACARREO MATERIAL PETREO.VOL.COMPACT | M3K | 11.065,84 |
| 100607 | RETIRO ESCOMBROS MANUAL-VOLQUETA <=10KM. | M3 | 4.777,52 |
| 80307 | TRANSPORTE HIERRO > 10 KM KG/KM | KLK | 19.954.236,59 |
| 80306 | TRANSPORTE DE CEMENTO > 10KM | KLK | 36.585.131,65 |
| 310105 | LIMPIEZA GENERAL | M2 | 4.696,37 |
| 80517 | LIMPIEZA CUNETAS, ZANJAS, DESCOLES (MANUAL) | ML | 281,74 |
| 200138 | CUNETA-CANUELA CONC.3000PSI.A=40CM E=5CM | ML | 221,74 |
| 330210 | RETROEXCAVADORA CARGADORA JD-510 | HRS | 320 |
| 100112 | LIMPIEZA DESMONTE ASEO | M2 | 5.393,80 |

FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE

LIDERAZGO CON PROYECCIÓN SOCIAL

ISO 9001:2008 BUREAU VERITAS Certification

| | | | |
|---|---|---|---|
| 100619 | RELLENO ROCA MUERTA COMPACTADO-RANA | M3 | 239,61 |
| | | | 154,78 |
| 100620 | RELLENO ROCA MUERTA COMPACTADO-SALTARIN | M3 | 75,95 |
| | | | 480,12 |
| | | | 4 |
| | | | 403,99 |
| | | | 306,25 |
| 80206 | RELLENO COMP.MAT.SELECC.10KM (ROCAMUERTA | M3 | 2.908,94 |
| 330305 | SENAL TIPO SP-101 (VIA EN CONTRUCCION) | DIA | 120 |
| | | | 1 |
| 330301 | CINTA SEGURIDAD PREVENTIVA A=8CM-250MTS. | UND | 3 |
| | VALLA DEL PROYECTO | UND | 1 |
| | | | 1 |
| 80208 | BASE COMP.MAT. TRITURAD GRANUL AC-10K NO | M3 | 1.733,21 |
| | | | 44,93 |
| 80207 | SUB-BASE COMPAC.MAT.SELECC.10K TIPO INVI | M3 | 17,27 |
| 80102 | ACARREO MATERIAL PETREO.VOL.COMPACT | M3K | 88.723,81 |
| | | | 256,68 |
| | | | 42.274,53 |
| 80406 | TRANSPORTE DE EQUIPO > 50 KM | T/K | S.730,00 |
| | | | - |
| 80405 | IMPRIMACION MC-70 | M2 | 96 |
| | | | - |
| 80602 | CONCRETO ASFALTICO BACHEO | M3 | 8,4 |
| 80101 | ACARREO ASFALTO VOLUMEN COMPCTADO | M3K | 260,4 |
| 80510 | CUNETAS EN CONCRETO 3000 PSI E=0.15 | M3 | 173,99 |
| | | | 262,75 |
| | | | 88,43 |
| | | | 12,58 |
| 80406 | TRANSPORTE DE EQUIPO > 50 KM | T/K | 930 |
| 120213 | ZAPATA CONCRETO 3000 PSI INC. FORMALETA | M3 | 274,58 |
| 130705 | LOSA CONCRETO MACIZA E=20CM | M2 | 375,47 |
| 80809 | MURO CONCRETO CONTENCION:INCLUYE FORMAL | M3 | 482,59 |
| 80813 | ZARPAS EN CONCRETO DE 3000 PSI. | M3 | 36,89 |
| 80528 | FILTRO GEODREN(INCLUYE EXCAV.Y RELLENO | ML | 2.291,00 |
| | | | 91,2 |
| | | | 202,88 |
| | | | 175 |
| 80105 | EXCAVACION EN CONGLOMERADO | M3 | 7.107,01 |

FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE

LIDERAZGO CON PROYECCIÓN SOCIAL

ISO 9001:2008 BUREAU VERITAS Certification

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | 890,85 |
| 80503 | CABEZAL-CAJAS ALCANTARILLADO 2500 PSI | M3 | 5,4 |
| | | | 2 |
| 20315 | TUB CONCRETO REFORZADO D=36"UNION CAUCHO | ML | 13 |
| 160716 | REUBICACION PUNTO.HIDRAULICO | PTO. | 1 |
| 80704 | SENALIZACION VERTICAL | UND | 2 |
| | | | 2 |
| | | | 28 |
| | | | 155 |
| 120103 | FLEJADO HIERRO 60000 PSI 420 Mpa | KL | 738,85 |
| 200129 | CONTRAPISO REFORZADO E=15CM 3.000Psi | M2 | 533 |
| | | | 115,3 |
| 120301 | VIGA CIMIENTO ENLACE H=20-40 CMS | M3 | 16,29 |
| | | | 6,6 |
| | | | 2,4 |
| | | | 54,82 |
| 80112 | CARGUE DE SALDO EN SITIO | M3 | 578,17 |
| 80301 | PAV.CONCR MR=36 E=0.15,INC.JUNTA | m2 | 7.696,21 |
| 200137 | CORDON CONCRETO 2500 PSI (10X20-25CM) | ML | 834,81 |
| 80809 | MURO CONCRETO CONTENCION:INCLUYE FORMAL | M3 | 68,76 |
| 80522 | SARDINEL EN CONCRETO 15X15 MAS HIERRO | ML | 1.488,00 |
| 200141 | SARDINEL TRAPEZOIDAL 8=(10-15) H=25CM | ML | 694 |
| 80806 | ESTRIBOS Y ALETAS EN CONCRETO 3000 PSI | M3 | 29,02 |
| | | | 48.000,00 |
| 180101 | ESTRUCTURA METALICA | KG | 2.082,20 |
| | | | 6.791,51 |
| 100210 | DEMOL.LOSA MACIZA C. E>=20CMS | M2 | 12 |
| | | | 3 |
| 330205 | RETROEXCAVADORA JD-510 | HRS | 216 |
| 330105 | COMPRESOR DE DOS MARTILLOS | HRS | 216 |
| 330108 | CORTADORA SIN DISCO | DIA | 27 |
| | | | 10,18 |
| 131119 | ANCLAJE HIERRO, 1/2"-PERF. 5/8 10-15 C | PTO | 33 |
| 20504 | TRANSP. TUB HR D=33 HASTA 36" | M/K | 900 |
| | | | 124,4 |
| 10204 | EXCAVACION EN ROCA | M3 | 120 |
| 40131 | DESVIACION TEMPORAL CAUCE ANCHOS 1 A 3 M | ML | 70 |
| | | | 7,92 |
| 120208 | PILOTE CONCRETO REFORZADO 40CM X 40CM | ML | 36 |

FUNDACION UNIVERSIDAD DEL VALLE

LIDERAZGO CON PROYECCIÓN SOCIAL

ISO 9001:2008 BUREAU VERITAS Certification

EN ESTE FOLIO SE OBSERVA LAS LONGITUDES DE VIAS INTERVENIDAS

## LONGITUDES DE VIAS INTERVENIDAS:

- VIAS URBANAS 7.468.31 m.
- VIAS NO URBANAS 6.101.23 m.

| VIA | TIPO DE INTERVENCION | TIPO DE PAVIMENTO | LONGITUD | TIPO DE VIA |
|---|---|---|---|---|
| LA CUMBRE - PAVAS | CONSTRUCCION DE PAVIMENTO. | FLEXIBLE | 2.100 m | URBANA |
| JAMUNDI (LA BOLSA - VILLACOLOMBIA – ALTO PIÑAS) | REHABILITACION DE VIA | FLEXIBLE | 1.801.23 m | RURAL |
| ENTRADA PRINCIPAL MUNICIPIO DE TORO | REHABILITACION DE VIA | FLEXIBLE | 2.000 m | URBANA |
| EL QUEREMAL – EL DANUBIO– CHARCO AZUL – ZACARIAS | REHABILITACION DE VIA | AFIRMADO | 3.200 m | RURAL |
| CAICEDONIA – EL ALAMBRADO – LAS PIÑAS | REHABILITACION DE VIA | FLEXIBLE | 1.100 m | RURAL |
| VIAS URBANAS CEILAN | CONSTRUCCION DE PAVIMENTO | RIGIDO | 500 m | URBANA |
| CALI– CANDELARIA | REHABILITACION DE VIA | FLEXIBLE | 450 m | URBANA |
| EL PLACER– HACIENDA EL PARAISO | REHABILITACION DE VIA | FLEXIBLE | 1.800 m | URBANA |
| CRUCERO PANCE – EL HORMIGUERO | REHABILITACION DE VIA | FLEXIBLE | 618 m | URBANA |

EN ESTE FOLIO SE INDICA UNO DE LOS BOXCOULVERT EJECUTADOS EN EL CONTRATO INDI CADO EN EL RUP CON EL NÚMERO 26537



| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3.2.3 | Recubrimiento concreto tubería. F'c= 3,000 Psi (21 Mpa) | M3 | $ 358,594.00 | | | 192.00 | $ 68,850,048.00 |
| 3.3 | BOXCULVERT | | | | | 0.00 | |
| 3.3.1 | Concreto resistencia 21 MPa D (fondo Box Culvert) | M3 | $ 541,207.00 | | | 12.00 | $ 6,494,484.00 |
| 3.3.2 | Concreto resistencia 21MPa D (para muros y losas de Box Culvert) | M3 | $ 541,207.00 | | | 18.00 | $ 9,741,726.00 |
| 3.3.3 | Concreto resistencia 21MPa D (para solado de limpieza, E= 5 cm) | M2 | $ 68,230.00 | | | 431.00 | $ 29,407,130.00 |
| 3.3.4 | Acero de refuerzo Fy = 4200 | KLS | $ 3,100.00 | | | 26189.44 | $ 81,125,250.75 |
| | | | | | | 0.00 | |
| 4 | ESTRUCTURA DE PAVIMENTO | | | | | 0.00 | $ 10,893,798,546.65 |
| 4.1 | Geotextil tipo T-2400 o similar tejido | M2 | $ 6,541.00 | | | 129710.35 | $ 848,435,385.35 |
| 4.2 | Sub base granular clase A.( Incluye suministro, transporte 25 KM e instalacion). | M3 | $ 102,889.00 | | | 32353.17 | $ 3,328,785,472.82 |
| 4.3 | Base granular clase A. (incluye suministro transporte 25 KM e instalacion) | M3 | $ 107,691.00 | | | 30909.04 | $ 3,328,625,196.99 |
| 4.4 | Riego de Imprimación con emulsión asfáltica CRL-0 | M2 | $ 3,350.00 | | | 82716.93 | $ 277,101,715.50 |
| 4.5 | Mezcla densa en caliente tipo MDC-25, para capa de rodadura. (Incluye transporte 25 KM, cemento asfaltico e instalacion) | M3 | $ 495,435.00 | | | 0.00 | $ - |
| 4.6 | Pavimento de concreto hidráulico MR=45, Premezclado acelerado a 3 días. Incluye transporte y refuerzo | M3 | $ 721,089.00 | | | 4314.10 | $ 3,110,850,775.99 |
| | | | | | | 0.00 | |
| 5 | OBRAS DE SEÑALIZACION Y PROTECCION | | | | | 0.00 | $ 223,892,577.70 |
| 5.1 | Lineas de demarcación y marcas viales (línea de demarcación continua, incluye micro esfera) | ML | $ 1,460.00 | | | 19446.00 | $ 28,391,160.00 |
| 5.2 | Lineas de demarcación y marcas viales (línea de demarcación discontinua, incluye micro esfera) | ML | $ 1,460.00 | | | 10507.30 | $ 15,340,658.00 |
| 5.3 | Marca vial con resina termoplástica | M2 | $ 29,072.00 | | | 0.00 | $ - |
| 5.4 | Señales verticales de tránsito preventivas | UND | $ 290,349.00 | | | 0.00 | $ - |
| 5.5 | Señales verticales de tránsito Informativas | UND | $ 290,349.00 | | | 0.00 | $ - |
| 5.6 | Señales verticales de tránsito reglamentarias | UND | $ 290,349.00 | | | 0.00 | $ - |
| 5.7 | Reductor de velocidad (Resalto) en asfalto. Altura: 10 cm, Ancho: 4,50 m, Largo: 7,30 m (ancho de via) | ML | $ 276,569.00 | | | 4.30 | $ 1,189,246.70 |
| 5.8 | Reductor de velocidad Pompeyano (incluye demolición pavimento existente) | ML | $ 673,730.00 | | | 0.00 | $ - |

| FORMATO 9 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE INTERVENTORÍA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE – VERSIÓN 2 | | | |
|---|---|---|---|
| **Código** | CCE-EICP-FM-69 | **Página** | 1 de 1 |
| **Versión No.** | 2 | | |

**[Número del Proceso de Contratación]**

## FORMATO 9 - EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
**[NOMBRE DE LA ENTIDAD]**
[Dirección de la Entidad]
[Ciudad]

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación [Incluir número del Proceso de Contratación]

**Objeto:**
[Incluir cuando el proceso es estructurado por lotes o grupos] **Lote:** [Indicar el lote/grupo o lotes/grupos a los cuales se presenta oferta.]

Estimados señores,

"[Nombre del representante legal del Proponente]" en mi calidad de representante legal de "[Nombre del Proponente]" [o Nombre del Proponente - persona natural] manifiesto expresamente bajo la gravedad del juramento, el compromiso que [todos los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable: i) el Director de Interventoría o Administrador Vial o Gestor Vial, ii) el Residente de interventoría y iii) el Especialista Principal del proyecto] acreditan los siguientes criterios:

| CRITERIO ADICIONAL | MARQUE CON UNA X | |
|---|---|---|
| **Un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable"** | SÍ | NO |
| **Acreditación de una (1) formación académica adicional** | SÍ | NO |

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica y la formación académica adicional de los integrantes del "Personal Clave Evaluable", de acuerdo con lo señalado en el Pliego de Condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas o sanciones penales que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del Proponente _____
Nombre del representante legal _____
Cedula de Ciudadanía. _____ de _____
Dirección _____
Correo electrónico _____
Ciudad _____

_____
[Firma del Proponente o de su representante legal]

[CMA-SIM-028-2024]

## FORMATO 9 - EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

**Señores**

**[MUNICIPIO DE MONTERIA]**

**[CO-COR-23001 - Montería Departamento: Córdoba]**

**[Montería, Córdoba, COLOMBIA ]**

**REFERENCIA:** **Proceso de Contratación [CMA-SIM-028-2024]**

**Objeto:**

[INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA]

**Estimados señores,**

**"[CARLOS DAVID MARTINEZ VELEZ]" en mi calidad de representante legal de "[MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.]" manifiesto expresamente bajo la gravedad del juramento, el compromiso que [todos los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable: i) el Director de Interventoría, o Administrador vial o Gestor vial; ii) el Residente de interventoría y iii) el Especialista Principal del proyecto] acreditan los siguientes criterios:**

| CRITERIO ADICIONAL | MARQUE CON UNA X | |
|---|---|---|
| **Un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable"** | SÍ [X] | NO |
| **Acreditación de una (1) formación académica adicional** | SÍ [X] | NO |

**Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica y la formación académica adicional de los**

Martínez & Manrique
arquitectura e ingeniería

integrantes del "Personal Clave Evaluable", de acuerdo con lo señalado en el Pliego de Condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas o sanciones penales que pueden imponerse por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del Proponente MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.

Nombre del representante legal CARLOS DAVID MARTINEZ VELEZ

Cédula de Ciudadanía 94.372.004 de CALI (VALLE DEL CAUCA)

Dirección CALLE 18 # 106-98. OFICINA 304

Correo electrónico gerencia@martinezymanrique.com.co

Ciudad CALI (VALLE DEL CAUCA)

[Firma del Proponente o de su representante legal]

**FORMATO 8 - ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

[El siguiente Formato deberá ser diligenciado por los Proponentes en el Proceso de Contratación, manifestando el conocimiento y cumplimiento de las condiciones de formación académica y experiencia del personal requerido para el futuro Contrato de Interventoría.]

Señores
[MUNICIPIO DE MONTERIA]
[CO-COR-23001 - Montería Departamento: Córdoba]
[Montería, Cordoba, COLOMBIA ]

REFERENCIA: Proceso de Contratación [**CMA-SIM-028-2024**]

Objeto:
[INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA]

Estimados señores,

Yo, [CARLOS DAVID MARTINEZ VELEZ] actuando en calidad de representante legal de [MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.], de acuerdo con el Pliego de Condiciones y el "Anexo 1 – Anexo Técnico" y sus Adendas del concurso de méritos de la referencia, manifiesto que:

1. Aceptamos y cumplimos las condiciones de formación académica y experiencia de los perfiles del personal integrante del personal de trabajo en su totalidad que es detallado en los documentos que hacen parte del Proceso de Contratación, particularmente el Personal Clave Evaluable.

2. De resultar adjudicatarios del Proceso de Contratación contamos y pondremos a disposición de la Entidad para verificación los documentos de los profesionales propuestos para cada uno de los perfiles exigidos como personal requerido, especialmente, el establecido como Personal Clave Evaluable según determine la Entidad para su verificación, en las condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones.

Cordialmente,

Nombre del Proponente MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.
Nombre del representante legal CARLOS DAVID MARTINEZ VELEZ
Cédula de Ciudadanía 94.372.004 de CALI (VALLE DEL CAUCA)
Dirección CALLE 18 # 106-98. OFICINA 304
Correo electrónico gerencia@martinezymanrique.com.co
Ciudad CALI (VALLE DEL CAUCA)

[Firma del Proponente o de su representante legal]

Martínez & Manrique
arquitectura e ingeniería

[CMA-SIM-028-2024]

## FORMATO 9 - EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

**Señores**

**[MUNICIPIO DE MONTERIA]**

**[CO-COR-23001 - Montería Departamento: Córdoba]**

**[Montería, Córdoba, COLOMBIA ]**

**REFERENCIA:** **Proceso de Contratación [CMA-SIM-028-2024]**

**Objeto:**

[INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA]

**Estimados señores,**

**"[CARLOS DAVID MARTINEZ VELEZ]" en mi calidad de representante legal de "[MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.]" manifiesto expresamente bajo la gravedad del juramento, el compromiso que [todos los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable:**

**TRAMO 1: LOMA GRANDE i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría ; iii) Profesional área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia. TRAMO 2: BUENOS AIRES: i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría (2); iii) Profesional área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia.**

**TRAMO 3: BESITO VOLAO: i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría (2); iii) Profesional área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia] acreditan los siguientes criterios:**

Martinez & Manrique
arquitectura e ingeniería

| CRITERIO ADICIONAL | MARQUE CON UNA X | |
|---|---|---|
| **Un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable"** | SÍ [X] | NO |
| **Acreditación de una (1) formación académica adicional** | SÍ [X] | NO |

**Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica y la formación académica adicional de los integrantes del "Personal Clave Evaluable", de acuerdo con lo señalado en el Pliego de Condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas o sanciones penales que pueden imponerse por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.**

**Atentamente,**

**Nombre del Proponente** **MARTINEZ & MANRIQUE ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.**

**Nombre del representante legal** **CARLOS DAVID MARTINEZ VELEZ**

**Cédula de Ciudadanía** **94.372.004 de CALI (VALLE DEL CAUCA)**

**Dirección** **CALLE 18 # 106-98. OFICINA 304**

**Correo electrónico** **gerencia@martinezymanrique.com.co**

**Ciudad** **CALI (VALLE DEL CAUCA)**



**[Firma del Proponente o de su representante legal]**

# SUBSANACIÓN INFORME 1

Ingescor
Consultoría | Interventoría | Construcción

**CONSORCIO INTERURALES MONTERÍA**

Montería, 13 de septiembre de 2024

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
CENTRO VERDE
Montería Córdoba COLOMBIA

**REFERENCIA: SUBSANACIÓN AL INFORME DE EVALUACIÓN 1**

**PROCESO DE CONTRATACIÓN No. CMA-SIM-028-2024**

**OBJETO**: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA"

Respetados señores:

En atención al informe de evaluación 1 nos permitimos adjuntar al presente, formato No. 8 ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE debidamente suscrito por el Representante Legal del consorcio en un (1) folio, con el fin de que se califique nuestra propuesta como HÁBIL.

Atentamente,

**JUAN CARLOS RÍOS URUETA**

**Dir.: Calle 47 No 2-69. B/o LAURELES II.**
**Tel: 7839892 Cel.: 317 640 1651**
**Email: ingescor@gmail.com**
**Montería**

Ingescor
Consultoría Interventoría Construcción

**CONSORCIO INTERURALES MONTERÍA**

**CMA-SIM-028-2024**

**FORMATO 8 - ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
CENTRO VERDE
Montería Córdoba COLOMBIA

**REFERENCIA:** Proceso de contratación No. **CMA-SIM-028-2024**

**Objeto: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA"**

Estimados señores:

Yo, **JUAN CARLOS RÍOS URUETA** actuando en calidad de representante legal de **CONSORCIO INTERURALES MONTERÍA**, de acuerdo con el Pliego de Condiciones y el "Anexo 1 – Anexo Técnico" y sus Adendas del concurso de méritos de la referencia, manifiesto que:

1. Aceptamos y cumplimos las condiciones de formación académica y experiencia de los perfiles del personal integrante del personal de trabajo en su totalidad que es detallado en los documentos que hacen parte del Proceso de Contratación, particularmente el Personal Clave Evaluable.

2. De resultar adjudicatarios del Proceso de Contratación contamos y pondremos a disposición de la Entidad para verificación los documentos de los profesionales propuestos para cada uno de los perfiles exigidos como personal requerido, especialmente, el establecido como Personal Clave Evaluable según determine la Entidad para su verificación, en las condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones.

Atentamente,

| | |
|---|---|
| Nombre del Proponente | **CONSORCIO INTERURALES MONTERÍA** |
| Nombre del representante legal | **JUAN CARLOS RÍOS URUETA** |
| Cedula de Ciudadanía | **79.389.176 de BOGOTÁ D.C.** |
| Dirección | **CALLE 47 No. 2-69 BARRIO LAURELES II** |
| Correo electrónico | **ingescor@gmail.com** |
| Ciudad | **MONTERÍA – CÓRDOBA** |

**JUAN CARLOS RÍOS URUETA**
**REPRESENTANTE LEGAL**

# SUBSANACIÓN INFORME DE EVALUACIÓN

| FORMATO 5 – PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDADSOCIAL Y APORTES LEGALES INTERVENTORÍA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE – VERSIÓN 2 | | | |
|---|---|---|---|
| **Código** | CCE-EICP-FM-65 | **Página** | 1 de 1 |
| **Versión No.** | 2 | | |

**CMA-SIM-028-2024**

**FORMATO 5 – PAGOS AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES**

**ARTÍCULO 50 LEY 789 DE 2002**

**(PERSONAS JURÍDICAS)**

PAOLA ANDREA PUENTES DIAZ, identificada con C.C. 1.049.631.166 de Tunja, en mi condición de Representante Legal de INAR PROYECTOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S identificada con NIT 900.926.383-5, bajo la gravedad del juramento, certifico el pago de los aportes de salud, riesgos laborales, pensiones y aportes a las cajas de compensación familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje (artículo 65 de la Ley 1819 de 2016), pagados por la compañía durante los últimos seis (6) meses contados a partir de la fecha de cierre del presente Proceso de Contratación. Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002.

En constancia, se firma en Bogotá D.C, a los 26 días del mes de agosto de 2024.

**PAOLA ANDREA PUENTES DIAZ**
CC. No 1.049.631.166 de Tunja
INAR PROYECTOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S
Representante Legal

- SUBSANACIÓN CMA-SIM-028-2024/ PROPONENTE 27
-

517

Montería,13 de septiembre del 2024

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
Montería – Córdoba.

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024**

**Objeto**: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

**Asunto:** Subsanación de propuesta según Informe de Evaluación No 1.

Cordial saludo, con el fin de habilitar nuestra propuesta presentada, nos permitimos realizar la siguiente observación:

1. Adjuntamos documentos del contrato de orden 2, (contrato No. 001 de 2019), para acreditar experiencia.
2. Adjuntamos documentos del contrato de orden 3, (contrato No. 002 de 2016), que acredita la experiencia entre particulares.
3. Adjuntamos documentos del contrato de orden 4, (contrato No. 002 de 2009), que acredita la experiencia entre particulares.

Por lo tanto, se solicita a la entidad DECLARAR la oferta presentada como HABIL.

Cordialmente,

JAVIER RAFAEL CAMARGO LOZANO
C.C 73.132.095 de Cartagena
ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS

598

Los Angeles
URBANIZACION

## CERTIFICACIÓN DE INTERVENTORIA

Yo, **SILVIA BOTERO DE ANGEL** identificada con cédula de ciudadanía No. 22.156.244 De Arboletes en calidad de Persona Natural, bajo la gravedad del juramento y con conocimiento de la responsabilidad que ello implica, hago constar que la Empresa **ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S**, identificada con Nit. 812.001.126-1, realizo el contrato que se describe a continuación:

**CONTRATO NO.** 001 DE 2019
**OBJETO:** INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, SOCIAL, SST, AMBIENTAL Y LEGAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO RÍGIDO PARA LA URBANIZACIÓN LOS ANGELES, EN EL MUNICIPIO DE ARBOLETES.

**VALOR CONTRATO:** $315.000.000
**ÁREA DE VÍAS Y ANDENES INTERVENIDAS:** 14.511,49 M2
**LONGITUD VIA (Ancho:6M, e:0.18m):** 5.161 M
**LONGITUD VIA (Ancho 7M, e: 0.18m):** 7.093 M
**FECHA DE INICIO:** 18 DE JULIO DE 2019
**FECHA DE TERMINACIÓN:** 18 DE OCTUBRE DE 2019

**OBRAS DE CONSTRUCCION:** TOPOGRAFÍA (14.511,49 M2), DESCAPOTE (14.511,49 M2), EXCAVACION (8.706 M3), RELLENO (11.318 M3), PAVIMENTO DE VÍAS URBANAS MR 42 ANCHO 6 MT (5.574 M3), PAVIMENTO DE VÍAS URBANAS MR 42 ANCHO 7 MT (8.937 M3), BORDILLO (4.411 ML) Y ANDENES (4.411 M2), CONSTRUCCIÓN DE CANALES DE DRENAJE URBANO, BOX COULVERT.

Para constancia se firma en Arboletes, a los Veintitrés (23) días del mes de junio de 2021.

**SILVIA BOTERO DE ANGEL**
CC. No. 22.156.244 De Arboletes.

**JORGE FLOREZ TIRADO**
Contador Publico T.P. No. 192084-T

**EL SUSCRITO REVISOR FISCAL DE**

**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.**

**NIT. 812.001.126-1**

**CERTIFICA**

Que, en el año 2019, la empresa ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S., facturó $315.000.000 (Trescientos quince millones de pesos Mcte.) correspondientes a la ejecución del contrato No 001 DE 2019 suscrito con SILVIA BOTERO DE ANGEL y cuyo objeto fue INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, SOCIAL, SST, AMBIENTAL Y LEGAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO RÍGIDO PARA LA URBANIZACIÓN LOS ANGELES, EN EL MUNICIPIO DE ARBOLETES.

Para constancia se expide en la ciudad de Montería, a los 02 días del mes de junio del año 2023.

CARINA QUINTERO LÓPEZ

C.C.1.143.331.163

Revisor Fiscal

CONSTRUCTORA C & B. S.A.S.

# CERTIFICACIÓN DE INTERVENTORIA

MARIA BRIGGITE DE LA CANDELARIA BARGUIL ORREGO identificada con C.C. No. 25.845.767 de Cereté en calidad de representante legal de la CONSTRUCTORA C&B S.A.S, identificada con NIT. 900.871.808-5, certifica que la empresa ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.AS. identificada con NIT: 812.001.126–1, ejecuto el Contrato de Interventoría cuyas características se indican a continuación:

**CONTRATO No.:** 002 de 2016

**LICENCIA DE URBANISMO:** Resolución N°001-2016 MODIFICA LA 006-2015

**CONTRATANTE:** Constructora C&B S.A.S. identificada con NIT. 900.871.808-5

**CONTRATISTA:** ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S. Identificada con NIT. 812.001.126–1

**OBJETO:**

INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, CONTABLE, FINANCIERA Y JURIDICA DE LAS OBRAS QUE TIENEN POR OBJETO "ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO RIGIDO PARA EL PROYECTO "CONJUNTO RESIDENCIAL EL PRADO (MANZANAS, 1,2,3,4,5, Y 6)" EN EL PREDIO UBICADO EN LA CR 10 N°23-59 DEL MUNICIPIO DE CERETÉ.

**AREA DE VÍAS Y ANDENES INTERVENIDA:** 5.121,90 M2

**LONGITUD DE VÍA:** 3.659,00 M

**ANCHO:** 5,00 M

CONSTRUCTORA C & B. S.A.S.

**VALOR DEL CONTRATO:** CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS M/TCE ($196.000.000,00)

**PLAZO INICIAL DE EJECUCION:** OCHO (08) Meses

**FECHA ACTA DE INICIO:** 25 de febrero de 2016

**FECHA DE TERMINACIÓN:** 15 de septiembre de 2016

**ESTUDIOS, DISEÑOS Y OBRAS DE CONSTRUCCION OBJETO DE INTERVENTORIA:**

**ESTUDIOS Y DISEÑOS:** Estudios Topográficos, Estudios Geotécnico, Estudio Hidrológico, Diseño Geométrico de Vías, Diseño Estructural de Pavimentos, Estudio de Transito, Estudios Ambientales, Diseño y Señalización, Elaboración de Especificaciones Técnicas, Presupuestos, Memorias de Cantidades, APUs, AIU, Plan de Manejo de Transito y Plan de Manejo Ambiental.

**OBRAS DE CONSTRUCCIÓN:**

| Ítem | Descripción | Unidad | Cantidad |
|---|---|---|---|
| **1** | **Preliminares** | | |
| 1.1 | Localización y replanteo | M2 | 5.121,90 |
| 1.2 | Descapote | M2 | 5.121,90 |
| **2** | **Excavaciones y Rellenos** | | |
| 2.1 | Excavaciones en material común | M3 | 1.774,00 |
| 2.2 | Subbase granular (CBR=30%) E=0,25 al 95% del proctor modificado | M3 | 4.573,75 |
| 2.3 | Rellenos para estructuras (Andenes) | M3 | 2.033,50 |
| **3** | **Estructuras en Concreto** | | |
| 3.1 | Pavimento de 3500PSI Ancho 5MT | M2 | 3.659,00 |
| 3.2 | Bordillo en Concreto de 3000 PSI de 0.2m x 0.35m x 0.80m | Ml | 1.463,40 |
| | | | |

CONSTRUCTORA C & B. S.A.S.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.3 | Andenes en Concreto de 3000 PSI de 1 metro de ancho | Ml | 1.463,40 |
| **4** | **Sello de Juntas** | | |
| 4.1 | Sello Asfaltico de Juntas | Ml | 7.318,00 |
| **5** | **Señalización Vertical del Pavimento** | | |
| 4.1 | Señal Vertical de Transito | Und | 21,00 |

La presente certificación se expide en la ciudad de Montería a los siete (07) días del mes de abril de 2021.

**MARIA BRIGGITE DE LA CANDELARIA BARGUIL ORREGO**
CC No. 25.845.767 de Cereté
R.L. CONSTRUCTORA C&B S.A.S.

**WENDY KATERINE ROJAS PEREZ**
CC No. 26.203.103 de Montería
T.P 167873-7
CONTADOR PÚBLICO
CONSTRUCTORA C&B S.A.S.

**EL SUSCRITO REVISOR FISCAL DE**

**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.**

**NIT. 812.001.126-1**

**CERTIFICA**

Que en el año 2016, la empresa ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S., facturó $ 196.000.000,00 ( Ciento noventa y seis millones de pesos Mcte.) correspondientes a la ejecución del contrato No 002 de 2016 suscrito con CONSTRUCTORA C&B SAS y cuyo objeto fue INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, CONTABLE, FINANCIERA Y JURIDICA DE LAS OBRAS QUE TIENEN POR OBJETO "ESTUDIOS, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO RIGIDO PARA EL PROYECTO "CONJUNTO RESIDENCIAL EL PRADO (MANZANAS, 1,2,3,4,5, Y 6)" EN EL PREDIO UBICADO EN LA CR 10 N°23-59 DEL MUNICIPIO DE CERETÉ.

Para constancia se expide en la ciudad de Montería, a los 02 días del mes de junio del año 2023.

CARINA QUINTERO LÓPEZ

C.C.1.143.331.163

Revisor Fiscal

554

# CERTIFICACIÓN DE INTERVENTORIA

Por medio de la presente certifico que, la empresa ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES LTDA identificada con Nit: 812.001.126 – 1, ejecuto el proyecto cuyas características se indican a continuación en calidad de contratista de interventoría:

| | |
|---|---|
| CONTRATANTE: | FRANCISCO MIGUEL GARCES VERGARA identificado con C.C. N° 6.868.264 de Montería. |
| CONTRATISTA: | ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES LTDA identificada con Nit: 812.001.126 – 1 |
| N° DE CONTRATO: | 002 de 2009 |
| LICENCIA DE URBANISMO N°: | 404 de 2009 CURADURIA URBANA PRIMERA DE MONTERIA |
| OBJETO: | INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, LEGAL, CONTABLE, SOCIAL, AMBIENTAL Y SST DE LAS OBRAS QUE TIENEN POR OBJETO "ESTUDIO, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO RÍGIDO PARA LA URBANIZACIÓN, MONTEVERDE II UBICADA EN LA CARRERA 17 N° 50 – 85, DEL MUNICIPIO DE MONTERÍA – CÓRDOBA. |
| VALOR: | CIENTO OCHENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS ($183.458.597,00) |
| PLAZO: | SEIS (6) MESES |
| LONGITUD VÍA: | 675,40 M |
| ANCHO VÍA: | 7,00 M |
| FECHA DE INICIO: | 6 DE NOVIEMBRE DE 2009 |
| FECHA DE FINALIZACIÓN: | 7 DE MAYO DE 2010 |

Descripción de las actividades ejecutadas objeto de la obra:

| ÍTEM | DESCRIPCIÓN (Corresponde a los ítems o productos contratados) | UNIDAD | CANTIDAD CONTRATO |
|---|---|---|---|
| 1 | **PRELIMINARES** | | |
| 1.1 | Localización de carreteras | M2 | 6.307,09 |
| 1,2 | Descapote | M2 | 6.307,09 |
| 2 | **RELLENOS** | | |
| 2.1 | Excavaciones en material común en seco a mano | M3 | 2.184.88 |
| 2.2 | Mejoramiento de la subrasante involucrando el suelo existente | M3 | 2224.48 |
| 2,3 | Subbase granular (CBR=30%) E=0,25 al 95% del proctor modificado | M3 | 1598 |
| 2,4 | Rellenos para estructuras (Andenes) | M3 | 280 |
| 2,5 | Excavación con entibados y well point | M3 | 153,00 |
| 3 | **ESTRUCTURAS EN CONCRETOS** | | |
| 3.1 | Pavimento de concreto hidráulico (3500PSI); (e= 0,18 mts, Ancho calzada= 7m) | M3 | 851 |
| 3.2 | Concreto clase D para andenes (e=0,10 mts) | M3 | 157.6 |
| 3.3 | Bordillos en concreto clase D (sección 0,45x0,15, Incluye refuerzo 4#3/8" A/L; aros 1/4" @0,20m) | ML | 1576 |
| 4 | **OBRAS DE DRENAJE** | | |
| 4,1 | **BOX COULVERT DE 1.5x2x13** | | |
| 4,1,1 | Solado en concreto pobre (2000 PSI) E = 0,1m | M3 | 3.8 |
| 4,1,2 | Concreto 3000 PSI | M3 | 24.3 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4,1,3 | Acero de refuerzo de 60,000PSI | KG | 3159 |
| 4,2 | **BOX COULVERT DE 1,5x2x10** | | |
| 4,2,1 | Solado en concreto pobre (2000 PSI) E = 0,1m | M3 | 2 |
| 4,2,3 | Concreto 3000 PSI | M3 | 17.2 |
| 4,2,4 | Acero de refuerzo de 60,000PSI | KG | 2236 |

Se firma la presente en la ciudad de Montería a los once (11) días del mes de mayo de 2021.

FRANCISCO MIGUEL GARCÉS VERGARA
C.C N° 6.868.264 de Montería

LESLY EVITH JARAMILLO BETANCUR
C.C. N° 43.526.191 de Medellín

**EL SUSCRITO REVISOR FISCAL DE**

**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.**

**NIT. 812.001.126-1**

**CERTIFICA**

Que en los años 2009 y 2010, la empresa ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S., facturó $183.458.597,00 (Ciento ochenta y tres millones cuatrocientos cincuenta y ocho mil quinientos noventa y siete pesos Mcte.) correspondientes a la ejecución del contrato No 002 de 2009 suscrito con FRANCISCO MIGUEL GARCES VERGARA y cuyo objeto fue INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, LEGAL, CONTABLE, SOCIAL, AMBIENTAL Y SST DE LAS OBRAS QUE TIENEN POR OBJETO "ESTUDIO, DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO EN CONCRETO RÍGIDO PARA LA URBANIZACIÓN, MONTEVERDE II UBICADA EN LA CARRERA 17 N° 50 – 85, DEL MUNICIPIO DE MONTERÍA – CÓRDOBA.

Para constancia se expide en la ciudad de Montería, a los 02 días del mes de junio del año 2023.

CARINA QUINTERO LÓPEZ

C.C.1.143.331.163

Revisor Fiscal

ASERCONT
Auditoria Y Servicios Contables S.A.S






UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL **JUNTA CENTRAL DE CONTADORES**

Certificado No:

B837F112C12190AD

**LA REPUBLICA DE COLOMBIA**

**MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL**

**JUNTA CENTRAL DE CONTADORES**

**CERTIFICA A:**
QUIEN INTERESE

Que el contador público **CARINA QUINTERO LOPEZ** identificado con CÉDULA DE CIUDADANÍA No 1143331163 de CARTAGENA (BOLIVAR) Y Tarjeta Profesional No 207150-T SI tiene vigente su inscripción en la Junta Central de Contadores y desde la fecha de Inscripción.

**NO REGISTRA ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS** **********
**********
**********

Dado en BOGOTA a los 21 días del mes de Agosto de 2024 con vigencia de (3) Meses, contados a partir de la fecha de su expedición.

Sandra Patricia Darnos

**DIRECTOR GENERAL**

ESTE CERTIFICADO DIGITAL TIENE PLENA VALIDEZ DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 2 DE LA LEY 527 DE 1999, DECRETO UNICO REGLAMENTARIO 1074 DE 2015 Y ARTICULO 6 PARAGRAFO 3 DE LA LEY 962 DEL 2005

Para confirmar los datos y veracidad de este certificado, lo puede consultar en la página web www.jcc.gov.co digitando el número del certificado

# RESPUESTA OBSERVACIONES CONSORCIO INTERCORDOBA 2024

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
Centro Verde, Montería, Córdoba., Colombia.

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación **CMA-SIM-028-2024**

**Objeto: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**

Estimados señores:

**RODRIGO ALBERTO DIAZ BENJUMEA en** mi calidad de representante legal de **CONSORCIO INTERCORDOBA 2024** en adelante el Proponente, me permito presentar observaciones frente a lo evaluado en el informe de evaluación preliminar No.1, teniendo en cuenta lo siguiente:

**DE LA EVALUACION JURIDICA:**

("...

Alcaldía de MONTERÍA

**SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA**
**VERIFICACIÓN DE REQUISITOS JURIDICOS HABILITANTES**

**PROCESO DE CONTRATACIÓN No CMA-028-2024** "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CORDOBA

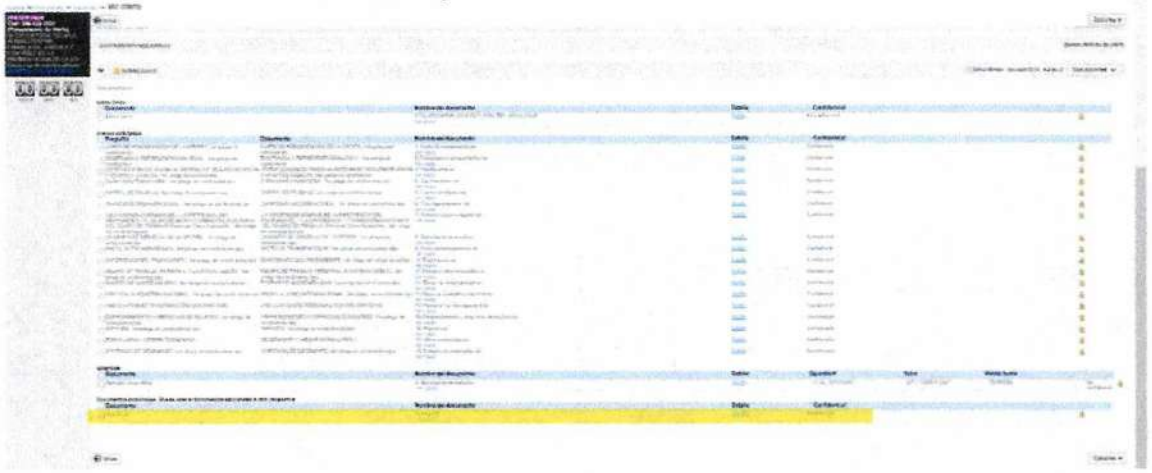
| **P8- CONSORCIO INTERCORDOBA 2024** | **REPRESENTANTE LEGAL**: RODRIGO ALBERTO DIAZ BENJUMEA, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NO. 80.135.811 DE BOGOTÁ D.C. | | |
|---|---|---|---|
| | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **NO HABIL** |
| CARTA DE PRESENTACION DE LA OFERTA. | X | | |
| APODERADO | X | | |
| CAPACIDAD JURIDICA | X | | |
| CEDULA | | X | El proponente no aporta copia del documento de identificación del del suplente del consorcio, incumpliendo lo requerido por el literal C numeral 3.3.3 del pliego tipo. **SUBSANAR** |
| CERTICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL | X | | |
| CONFORMACION DE CONSORCIO O UNION TEMPORAL | X | | |
| GARANTIA DE SERIEDAD DE LA OFERTA | X | | |
| RUP | X | | |
| CERTIFICACION DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL | X | | |
| ANTECEDENTES | X | | |
| PACTO DE TRANSPARENCIA | X | | |
| | | | |

..."

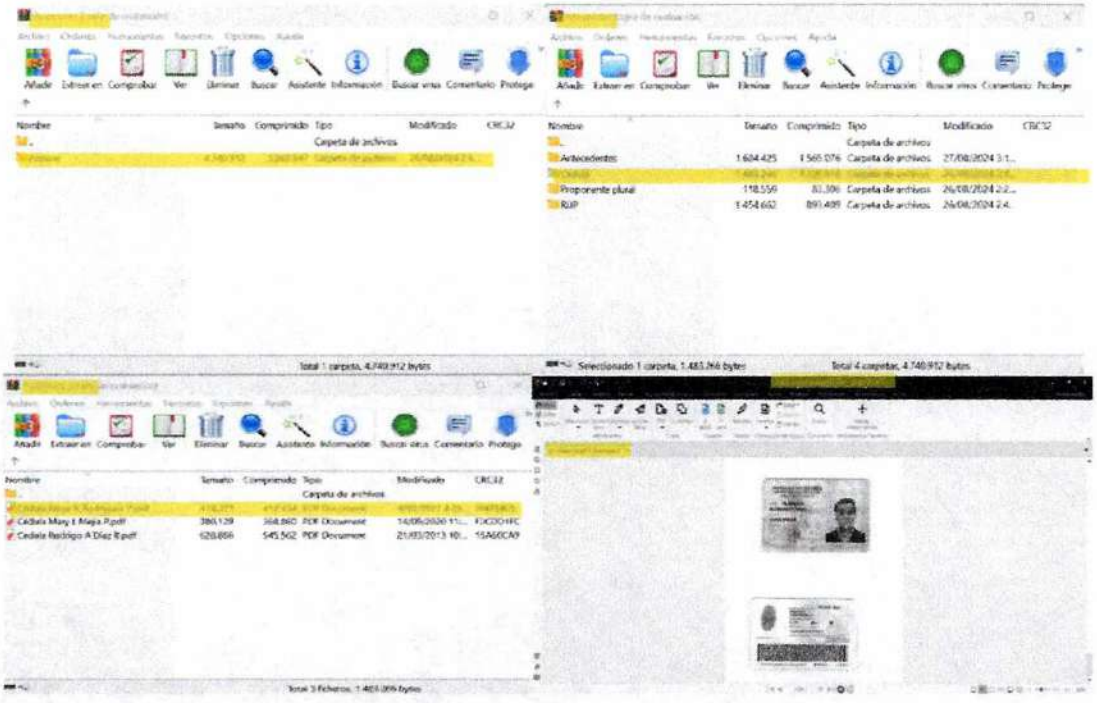
**RESPUESTA:**

Teniendo en cuenta lo evaluado por la entidad, nos permitimos ACLARAR al comité evaluador, que a partir de lo relacionado en el Formato 2 – Conformación de proponente plural, donde se relacionó

como Representante Legal Suplente a JORGE RICHAR RODRIGUEZ PLAZAS y que según esto, su documento de identidad fue cargado a la propuesta en una carpeta llamada *"anexos"*, ya que dentro del listado de requerimientos de la propuesta, NO se encontraba un ítem donde se debiera relacionar únicamente las cedulas, tal y como se muestra a continuación:



En virtud de lo anterior, se muestra el contenido de la carpeta "anexos":



Es por esto, que SI se da cumplimiento con lo solicitado por la entidad desde el COMPONENTE JURÍDICO por parte del proponente desde el momento de entrega de la oferta.

**DE LA EVALUACION TECNICA:**

("...

| PROPONENTE B | CONSORCIO INTERCONEXION 2014 | EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ORDEN | NUMERO CONSECUTIVO EN EL RUP | EXPERIENCIA RELACIONADA CON | NUMERO DE EJECUCION (EJ: 1/2, OTRA) | % DE PARTICIPACION | % NECESARIO QUE APORTA LA EXPERIENCIA | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV | VALOR TOTAL DEL CONTRATO EN SMMLV AFECTADO POR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION | PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VALIDOS APORTADOS | VERIFICACION | OBSERVACIONES |
| | | 1 | 15-10 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | 2 | 70% | CONCIC SAS - D&B INGENIEROS CIVILES SAS | 12.811,67 | 12.169,17 | 6.674,44 | NO APTA | LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. ACLARAR |
| | | 2 | 14 - 12 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | 1 | 70% | CONCIC SAS - D&B INGENIEROS CIVILES SAS | 3.967,92 | 3.967,92 | | NO APTA | |
| | | 3 | 14 | INTERVENTORIA A INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE | 1 | 40% | D&B INGENIEROS CIVILES SAS | 1.702,52 | 506,91 | | NO APTA | |
| | | 4 | | | | | | | | | | |
| | | 5 | | | | | | | | | | |
| | | 6 | | | | | | | | | | |
| | | 7 | | | | | | | | | | |

...")

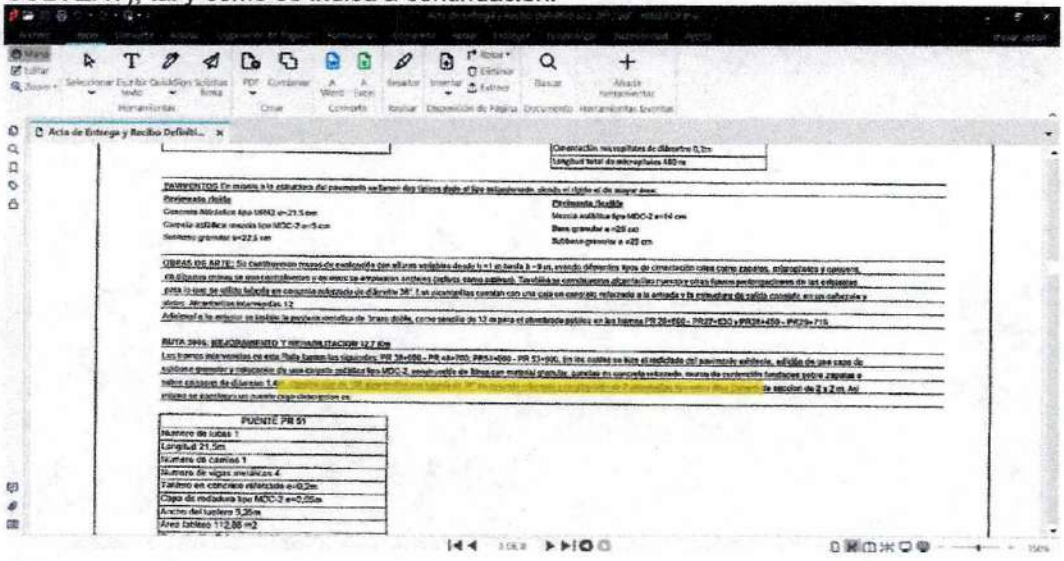
RESPEUSTA:

Teniendo en cuenta la evaluación preliminar No. 1 se observa lo siguiente:

1. Del contrato de orden No.1 – 622-2012, nos permitimos aclarar que el porcentaje de participación ofertado según lo plasmado en el Formato 3- Experiencia, es de 70%, teniendo en cuenta que la empresa CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS (CONCIC SAS) aportó un 60% y D&B INGENIEROS CIVILES SAS aporto un 10%, para un total de 70%, es decir; 9738,127 SMMLV, por tanto, solicitamos corregir la matriz de evaluación técnica.

2. Del contrato de orden No.2 – 623-2012, nos permitimos aclarar que el porcentaje de participación ofertado según lo plasmado en el Formato 3- Experiencia, es de 10% de participación, teniendo en cuenta que SOLO la empresa D&B INGENIEROS CIVILES SAS aporto un 10% de la experiencia del contrato mencionado, es decir; 506,7,127 SMMLV por tanto, solicitamos corregir la matriz de evaluación técnica.

3. Con respecto a *"LA EXPERIENCIA APORTADA NO ACREDITA INTERVENTORIA A LA CONSTRUCCION DE BOX CULVERT. – ACLARAR"* nos permitimos ACLARAR que el contrato de Orden No. 1 – 622-2012 – OBJETO: INTERVENTORÍA INTEGRAL QUE INCLUYE PERO NO SE LIMITA A LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, FINANCIERA, ADMINISTRATIVA, JURÍDICA, GESTIÓN SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DEL PROYECTO CORREDOR HONDA MANIZALES FASE 2 EN EL PROGRAMA DE CORREDORES PRIORITARIOS PARA LA PROSPERIDAD en su Acta de Entrega y Recibo Definitivo - folio 3 , indica claramente que dentro del alcance del contrato, se realizó la interventoría a la CONSTRUCCION DE 2 ALCANTARILLAS TIPO CAJÓN (BOX CULVERT), tal y como se indica a continuación:

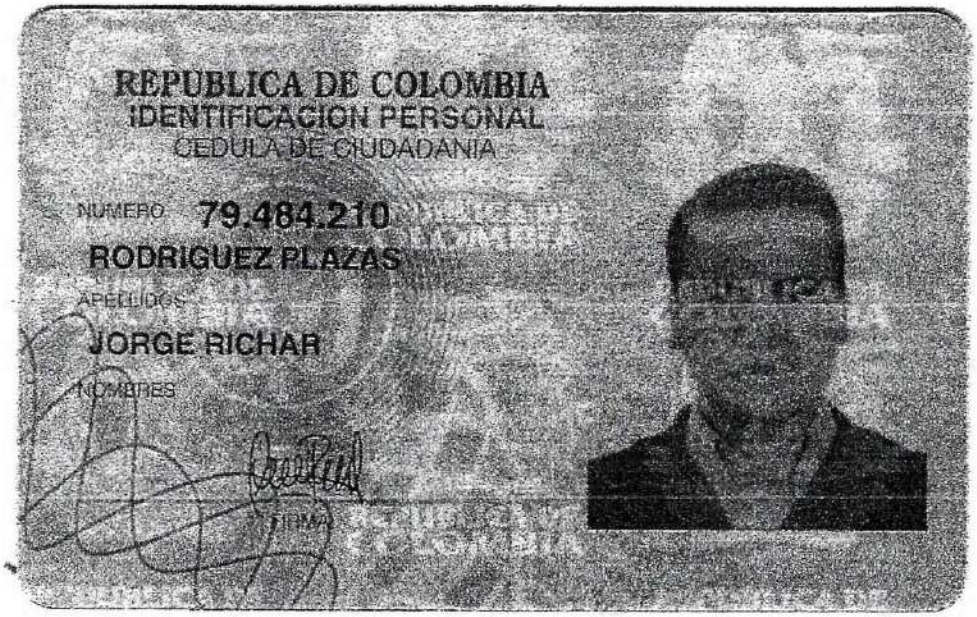


Es por esto, que SI se está dando cumplimiento con lo solicitado en los requerimientos técnicos del presente proceso de contratación.

Cordialmente,

Rodrigo Díaz B.

**RODRIGO ALBERTO DIAZ BENJUMEA**
**C.C No. 80.135.811 de Bogotá D.C**
**REP. LEGAL CONSORCIO INTERCORDOBA 2024**



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 79.484.210

RODRIGUEZ PLAZAS

APELLIDOS

JORGE RICHAR

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 07-ENE-1969

SOACHA
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.77 ESTATURA

O+ G.S. RH

M SEXO

15-JUN-1987 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO

A-1500150-00173952-M-0079484210-20090829 0015534972A 1 1100105014

Instituto Nacional de Vías
República de Colombia

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

**SRN81178**

Bogotá D. C., 18 de abril de 2017

Doctor
RODRIGO ORLANDO DIAZ MARTINEZ
Representante Legal
CONSORCIO INTERVENTORESPARA LA PROSPERIDAD
Carrera 15 A No 112 - 77
3001565
Bogotá

Asunto: Respuesta a Solicitud de Certificación Contrato 622 de 2012. Corredor Honda Manizales Fase II radicado 133856 del 16 de febrero de 2017

Respetado Señor Rodrigo Díaz:

El Subdirector de la Red Nacional de Carreteras, en ejercicio de la función delegada por la Resolución No. 1785 del 18 de marzo de 2016, certifica que el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, celebró el contrato de Interventoría número 622 de 2012.

Contratista: CONSORCIO INTERVENTORES PARA LA PROSPERIDAD NIT: 900.526.261-9
Integrado por: CONCIC S.A.S. - Nit. 900.378.119-5, D&B INGENIEROS CIVILES S.A.S. NIT. 830.027.712-4, NELSON RAMÓN MOLINARES AMAYA C.C. 79.474.319 y RD INGENIEROS CIVILES S.A.S. NIT. 900.395.263-1.

El Consorcio Interventor está integrado por:

| Integrantes | Porcentaje de participación |
|---|---|
| CONCIC S.A.S. | 60% |
| D&B INGENIEROS CIVILES S.A.S. | 10% |
| NELSON RAMÓN MOLINARES AMAYA | 20% |
| RD INGENIEROS CIVILES S.A.S. | 10% |

Instituto Nacional de Vías
República de Colombia

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

## SRN 81178

Objeto: "INTERVENTORIA INTEGRAL QUE INCLUYE PERO NO SE LIMITA A LA INTERVENTORIA TÉCNICA, FINANCIERA, ADMINISTRATIVA, JURIDICA, GESTIÓN SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DEL PROYECTO CORREDOR HONDA-MANIZALES FASE 2 EN EL PROGRAMA DE CORREDORES PRIORITARIOS PARA LA PROSPERIDAD"

Fecha de Inicio: 2 de agosto de 2012

Fecha de Terminación: 15 de marzo de 2017

**VALOR TOTAL DEL CONTRATO INCLUIDO IVA:**

Valor total del contrato (incluido IVA): **$ 10.262.883.029,00**

Son: DIEZ MIL DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL VEINTINUEVE PESOS CON 00/100 MIL

Que el contrato No. 622 de 2012 se encuentra terminado y en proceso de Liquidación.

Que revisada la base de datos de Procesos Administrativos Sancionatorios de la Oficina Asesora Juridica no registra acto administrativo de declaratoria de multa o sanción en firme por incumplimiento, ni requerimientos de Siniestros por Estabilidad y/o calidad efectuados por la unidad ejecutora, según memorando No. OAJ 112141 del 23 de marzo de 2017, documento que hace parte integral de la presente certificación.

Instituto Nacional de Vías
República de Colombia

Libertad y Orden

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

## SRN 81178

La información relacionada en la presente certificación fue verificada con los archivos que reposan en el Sistema de Información de Contratos - SICO.

Cordialmente,

JUAN JOSE OYUELA SOLER
Subdirector Técnico Red Nacional De Carreteras (e)

ANEXO 28 Folios
C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL CALDAS
Proyecto: NESTOR NIETO
Reviso: SERGIO ESTEBAN GUTIERREZ

| | INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS<br>PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL<br>MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA<br>ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA | CÓDIGO | MINFRA-MN-IN-17-FR-1 |
|---|---|---|---|
| | | VERSIÓN | 1 |
| | | PÁGINA | DE |

FECHA: 28 (Día) 11 (Mes) 2017 (Año)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCION RED NACIONAL DE CARRETERAS

DIRECCIÓN TERRITORIAL: CALDAS

CONTRATO DE INTERVENTORIA No. 622 DE 2012 (Indicar número y año)

OBJETO DEL CONTRATO DE INTERVENTORIA: INTERVENTORIA INTEGRAL QUE INCLUYA PERO NO SE LIMITA A LA INTERVENTORIA TECNICA, FINANCIERA, ADMINISTRATIVA, JURIDICA, GESTION SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DEL PROYECTO CORREDOR HONDA MANIZALES FASE 2 EN EL PROGRAMA ~~DE CORREDORES~~ PRIORITARIOS PARA LA PROSPERIDAD

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Firma: LFTM

INTERVENTOR CONSORCIO INTERVENTORES PARA LA PROSPERIDAD

FECHA DE INICIO: 2/08/2012 (Indicar día, mes y año)

PLAZO INICIAL: 31 MESES

FECHA DE VENCIMIENTO: 15/03/2017 (Incluye prórrogas y suspensiones)

VALOR INICIAL: $ 5.795.210.094,00

VALOR ACUMULADO: $ 10.262.883.029,00 (Incluye adiciones)

CONTRATO DE OBRA No: 570 DE 2012 (Indicar número y año)

CONTRATISTA DE OBRA: CONSORCIO CONSTRUCTOR DE LA PROSPERIDAD

SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA JORGE RICARDO GUTIERREZ CARDONA

CONTRATO PRINCIPAL Y ADICIONALES:

| CONTRATO No. | FECHA | PLAZO | VALOR CONTRATO | Incluido IVA | VALOR ACUMULADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 622 DE 2012 | 28 JUN DE 2012 | 31 MESES | $ | 5.795.210.094,00 | $ 5.795.210.094,00 |
| 622-01-2012 DE 2013 | 30 DIC DE 2013 | | $ | 300.000.000,00 | $ 6.095.210.094,00 |
| 622-02-2012 DE 2013 | 31 DIC DE 2013 | | $ | 603.423.995,00 | $ 6.698.634.089,00 |
| 622-03-2012 DE 2014 | 31 DIC DE 2014 | HASTA 31 DE AGO DE 2015 | $ | 50.000.000,00 | $ 6.748.634.089,00 |
| 622-04-2012 DE 2015 | 15 MAR DE 2015 | HASTA 31 DE DIC DE 2015 | $ | 783.000.000,00 | $ 7.531.634.089,00 |
| 622-05-2012 DE 2015 | 21 OCT DE 2015 | | $ | 436.962.000,00 | $ 7.968.596.089,00 |
| 622-06-2012 DE 2015 | 31 DIC DE 2015 | HASTA 29 DE FEB DE 2016 | $ | 400.000.000,00 | $ 8.368.596.089,00 |
| 622-07-2012 DE 2015 | 29 FEB DE 2016 | HASTA 31 DE MAR DE 2016 | | | $ 8.368.596.089,00 |
| 622-08-2012 DE 2016 | 31 MAR DE 2016 | HASTA 31 DE OCT DE 2016 | $ | 1.306.652.767,00 | $ 9.675.248.856,00 |
| 622-09-12 DE 2016 | | HASTA 31 DE DIC DE 2016 | $ | 479.000.000,00 | $ 10.154.248.856,00 |
| 622-10-2012 DE 2016 | 27 DIC DE 2016 | HASTA 15 DE FEB DE 2017 | | | $ 10.154.248.856,00 |
| 622-11-2012 DE 2017 | 15 FEB DE 2017 | HASTA 15 DE MAR DE 2017 | $ | 108.634.173,00 | $ 10.262.883.029,00 |

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN

| ACTA DE SUSPENSIÓN No. | AMPLIACIÓN No. | FECHA | PERIODO | | FECHA REANUDACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | DESDE | HASTA | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA INTERVENTORÍA

INFORMACIÓN CONTRATO DE OBRA LOCALIZACIÓN Y LONGITUD DE LA META FÍSICA EJECUTADA OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA:

El proyecto corresponde al corredor Honda - Manizales; comienza en el municipio de Honda (Tolima) a 225 metros sobre el nivel del mar, con una temperatura promedio de 27°C para luego ascender al Alto de Letras a 3620 metros sobre el nivel del mar y comenzar a descender finalmente a 2150 metros sobre el nivel del mar en la Ciudad de Manizales capital del Departamento de Caldas, con una temperatura promedio de 18°C.

El corredor vial tiene una longitud aproximada de 142 km, en su mayoría se desarrolla sobre terreno montañoso y escarpado (desde el Alto de Letras hasta la ciudad de Manizales) y el terreno plano y ondulado (en el valle del Magdalena).

Los tramos originalmente a intervenir corresponden a los códigos del INVIAS, 5005, 5006 y 5007, son consideradas como vías Troncales.

- PR 38+000 al PR 48+700 (Ruta 5006)
- PR 51+000 al PR 59+000 (Ruta 5006)
- PR 68+000 al PR 69+000 (Ruta 5006)
- PR 0+000 al PR 3+000 (Ruta 5007)
- PR 23+800 al PR 27+200 (Ruta 5005)
- PR 28+160 al PR 29+880 (Ruta 5005)
- PR 33+700 al PR 33+880 (Ruta 5005)

Los tramos son separados entre sí y los cuales están divididos en dos grupos: al primero se le realizará intervención de mejoramiento y al segundo se le realizará intervención de construcción de doble calzada e intersecciones.

En el primer grupo se tienen los siguientes sectores: PR 38+0000 – PR 48+0700; PR 51+0000 – PR 59+0000; PR 68+0000 – PR 69+0000 (Padua). Estos tres (3) sectores están en la ruta 5006, cuyo origen está en Manizales (Puente La Libertad), PR 0+0000 – PR 3+0000 de la ruta 5007, siendo el PR 3+0000 la población de Fresno.

El segundo grupo está conformado por:

PR 23+0800 – PR 27+0200; PR 28+0160 – PR 29+0880 y finalmente PR 33+0700 – PR 33+0880.

Este segundo grupo está sobre la ruta 5005, siendo el Puente La Libertad el PR 33+0880.

Las principales poblaciones que se encuentran a lo largo del corredor son:

- Padua sobre la RUTA 5006 (departamento de Tolima)
- Fresno sobre la RUTA 5007 (departamento de Tolima)
- Manizales y Villamaría sobre la RUTA 5005 (departamento de Caldas)

INFORMACIÓN TÉCNICA GENERAL DEL CONTRATO DE OBRA PARA LA CUAL SE EFECTUARON ACTIVIDADES DE SEGUIMIENTO Y CONTROL DE INTERVENTORÍA (incluir entre otros, tipo de obra, sección típica, estructura de pavimento, puentes y obras de arte)

Los tramos intervenidos son:

| INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS<br>PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL<br>MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA<br>ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA | CODIGO | MINFRA-MN-IN-17-FR-1 | | |
|---|---|---|---|---|
| | VERSION | 1 | | |
| | PÁGINA | | DE | |
| | FECHA | (Día) | (Mes) | (Año) |

**RUTA 5005: CONSTRUCCION DE DOBLE CALZADA**

En esta ruta los tramos son, PR 23+900 - PR4+240; PR 26+860 - PR27+630 y PR28+450 - PR29+715. Adicionalmente se efectuaron las estabilizaciones de los siguientes taludes: PR26+950, PR 27+210 y PR 29+700. Como obra adicional o complementaria se rehabilito la conectante entre la vía Panamericana y la Avenida Centenario, se construyo la doble calzada prolongando la existente en el sector del barrio Paraiso hasta la glorieta de la intersección La Fuente, así como también se rehabilito la doble calzada de la vía hacia Villamaria. En esta ruta se construyeron nueve (9) puentes vehiculares, dos (2) intersecciones viales y dos puentes (2) peatonales que se describen a continuación

**PUENTES VEHICULARES CONSTRUIDOS**

| PUENTE ESTAMBUL |
|---|
| Numero de luces 2 |
| Longitud 144 m |
| Número de carriles 2 |
| Numero de vigas metálicas por luz 4 |
| Tablero en concreto reforzado e=0,2 m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05 m |
| Ancho Tablero 9,5m |
| Área tablero 1368 m2 |
| Anden 1,55 m |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,4m y 1,2m |
| Longitud total de caissons 214 m |

| PUENTE ESTAMBUL (APROCHE) |
|---|
| Numero de luces 1 |
| Longitud 23,7m |
| Número de carriles 2 |
| Numero de vigas metálicas 4 |
| Tablero en concreto reforzado e = 0,2m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| Ancho Tablero 9,5m |
| Área tablero 225,15 m2 |
| Anden 1,55 m |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,4m |
| Longitud total de caissons 30 m |

| PUENTE QUEBRADA CERVANTES |
|---|
| Numero de luces 1 |
| Longitud 17,8m |
| Número de carriles 2 |
| Numero de vigas en concreto postenzadas 4 |
| Tablero en concreto reforzado e=0,2 m |
| Ancho Tablero 9,5m |
| Área tablero 169,1 m2 |
| Anden 1,4 m |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,2m |
| Longitud total de caissons 95 m |

| PUENTE CAMBULOS |
|---|
| Numero de luces 9 |
| Longitud 222m |
| Número de carriles 2 |
| Numero de vigas metálicas por luz 4 |
| Tablero en concreto reforzado e=0,2m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| Ancho Tablero 9,5m |
| Área tablero 2109 m2 |
| Anden 1,4 m |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,4m |
| Longitud total de caissons 390 m |

| PUENTE PIO XII – TIPO ARCO (METALICO) |
|---|
| Numero de luces 1 |
| Longitud 127,7m |
| Número de carriles 2 |
| Numero de vigas metálicas 2 |
| Tablero en concreto reforzado e = 0,2 m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| Ancho Tablero 9,5m |
| Área tablero 1213,15 m2 |
| Anden 1,4 m |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,4m |
| Longitud total de caissons 180 m |

| PUENTE CHEC I (DERECHO) |
|---|
| Numero de luces 1 |
| Longitud 20m |
| Número de carriles 2 |
| Numero de vigas en concreto postenzadas 3 |
| Tablero en concreto reforzado e =0,2m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| Ancho Tablero 9,5m |
| Área tablero 190 m2 |
| Anden 1,4 m |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,2m |
| Longitud total de caissons 56 m |

| PUENTE CHEC I (IZQUIERDO) |
|---|
| Numero de luces 1 |
| Longitud 20m |
| Número de carriles 2 |
| Numero de vigas en concreto postenzadas 3 |
| Tablero en concreto reforzado e =0,2m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| Ancho Tablero 9,5m |
| Área tablero 190 m2 |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,2m |
| Longitud total de caissons 56 m |
| |

| PUENTE CHEC II |
|---|
| Numero de luces 1 |
| Longitud 20m |
| Número de carriles 4 |
| Numero de vigas en concreto postenzadas 5 |
| Tablero en concreto reforzado e =0,2m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| Ancho de tablero variable (12,5 – 11,3) m |
| Área tablero 238 m2 |
| Anden 1,4 m |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,2m |
| Longitud total de caissons 78 m |

| PUENTE LA PROSPERIDAD |
|---|
| Numero de luces 1 |
| Longitud 50m |
| Numero de vigas metálicas 4 |
| Número de carriles 2 |
| Tablero en concreto reforzado e=0,2m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| Ancho del tablero 9,5m |
| Área tablero 475 m2 |
| Anden 1,4 m |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,4m |
| Longitud total de caissons 96 m |

**INTERSECCIONES VIALES CONSTRUIDAS**

| INTERSECCION LA FUENTE (glorieta elevada y 4 rampas) | |
|---|---|
| **Glorieta Elevada** | **Rampas Glorieta** |
| Diámetro (interno) =54m | Numero de Rampas 4 (3 rampas tipo puente y 1 rampa en terraplén) |
| Diámetro (externo) =81,7m | Longitud de rampas tipo puente 579 m |
| Tablero en concreto reforzado e=0,2m | Longitud rampa en terraplén 50 m |
| Área tablero 2868,95 m2 | Numero de luces de las rampas 30 |
| Numero de luces 7 | Número de carriles en rampas 2 |
| Número de carriles 3 | Numero de vigas en concreto postenzadas 131 |
| Numero de vigas en concreto postenzadas 1 | Ancho tablero en rampas variable (19,2m - 9,5m) |
| | Área tableros en rampas 5716 m2 |
| | Tablero en rampas en concreto reforzado e=0,2m |
| | Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| | Anden 1,4 m |
| Cimentación Glorieta y rampas en Caissons de diámetro 1,2m | |
| Longitud total de caissons 1783 m | |

| INTERSECCION VILLAMARIA |
|---|
| Falso túnel (paso deprimido bajo la doble calzada de la vía Panamericana) |
| Longitud 50 m |
| Ancho del deprimido 7 m |
| Ancho Calzada 6 m |
| Losa superior en concreto reforzado |
| Losa inferior en concreto reforzado |
| Muros laterales tipo pantalla sobre caissons |
| Diámetro de caissons 1,4 m |
| Longitud total de caissons 1088 m |

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Firma:

## PUENTES PEATONALES CONSTRUIDOS

| PUENTE PEATONAL VILLAMARIA (METALICO) |
|---|
| Longitud 66,2 m |
| Numero de luces 2 |
| Numero de rampas 4 |
| Losa de piso en concreto reforzado e=0,1m |
| Longitud rampas 132,5 m |
| Área Puente y rampas 380,55 m2 |
| Cimentación micropilotes de diámetro 0,4m |
| Longitud total de micropilotes 167 m |
| |

| EL GUAMAL (METALICO) |
|---|
| Longitud 52,7 m |
| Numero de luces 1 |
| Numero de rampas 3 |
| Numero de escaleras 1 |
| Losa de piso en concreto reforzado e=0,1m |
| Longitud rampas 132,5 m |
| Longitud escaleras 5,6 m |
| Área puente y rampas 463 m2 |
| Cimentación micropilotes de diámetro 0,2m |
| Longitud total de micropilotes 460 m |

PAVIMENTOS En cuanto a la estructura del pavimento se tienen dos tipicas dado el tipo seleccionado, siendo el rigido el de mayor area:

**Pavimento rigido**
Concreto hidráulico tipo MR42 e=21.5 cm
Carpeta asfáltica mezcla tipo MDC-2 e=5 cm
Subbase granular e=22.5 cm

**Pavimento flexible**
Mezcla asfáltica tipo MDC-2 e=14 cm
Base granular e =25 cm
Subbase granular e =25 cm

OBRAS DE ARTE: Se construyeron muros de contención con alturas variables desde h =1 m hasta h =9 m, usando diferentes tipos de cimentación tales como zapatas, micropilotes y caissons, en algunos muros se uso contrafuertes y en otros se emplearon anclajes (activos como pasivos). También se construyeron alcantarillas nuevas y otras fueron prolongaciones de las existentes para lo que se utilizo tubería en concreto reforzado de diámetro 36". Las alcantarillas cuentan con una caja en concreto reforzado a la entrada y la estructura de salida consiste en un cabezote y aletas. Alcantarillas intervenidas 12

Adicional a lo anterior se instalo la posteria metalica de brazo doble, como sencillo de 12 m para el alumbrado publico en los tramos PR 25+860 - PR27+630 y PR28+450 - PR29+715

RUTA 5006: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION 12,7 Km

Los tramos intervenidos en esta Ruta fueron los siguientes: PR 38+000 - PR 48+700; PR51+000 - PR 53+000. En los cuales se hizo el reciclado del pavimento existente, adición de una capa de subbase granular y colocación de una carpeta asfáltica tipo MDC-2, construcción de filros con material granular, cunetas en concreto reforzado, muros de contención fundados sobre zapatas o sobre caissons de diámetro 1,4m, construcción de 105 alcantarillas con tubería de 36" en concreto reforzado y construcción de 2 alcantarillas tipo cajón (Box Culvert) de seccion de 2 x 2 m. Asi mismo se construyo un puente cuya descripcion es:

| PUENTE PR 51 |
|---|
| Numero de luces 1 |
| Longitud 21,5m |
| Número de carriles 1 |
| Numero de vigas metálicas 4 |
| Tablero en concreto reforzado e=0,2m |
| Capa de rodadura tipo MDC-2 e=0,05m |
| Ancho del tablero 5,25m |
| Área tablero 112,88 m2 |
| Cimentación Caissons de diámetro 1,4m |
| Longitud total de caissons 28 m |

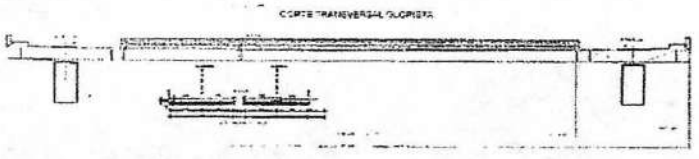
En esta Ruta se efectuo la señalizacion horizontal y vertical en la zona escolar (institucion Educativa Juan XXIII) del municipio de Padua

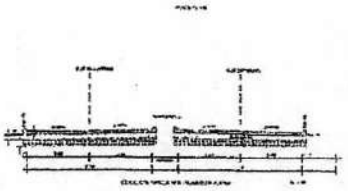
RUTA 5007: MEJORAMIENTO Y REHABILITACION 0,3 Km

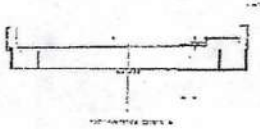
Se atendieron principalmente los siguientes puntos PR 2+150 y PR 2+300, por presentar afectacion de la banca mediante la construccion de muros de contencion fundados sobre micropilotes de diametro 0,3 m para el primer punto y para el segundo sobre caissons de diametro 1,4m. Adicionalmente se atendio la accion popular referente a la construccion de andenes y señalizacion por el paso urbano de Fresno.

En todos los tramos intervenidos se hizo la respectiva señalizacion horizontal como vertical.

A continuacion se presentan las secciones tipicas de la Glorieta de la Interseccion La Fuente, La doble calzada de la via Panamericana, Rampa a la Glorieta de la Fuente y del Tramo Rural








ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Firma:

| | INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS<br>PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL<br>MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA<br>ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA | CÓDIGO | MINFRA-MN-IN-17-FR-1 |
|---|---|---|---|
| | | VERSIÓN | 1 |
| | | PAGINA | DE |
| | | FECHA | (Día) (Mes) (Año) |

**DESCRIPCIÓN CANTIDADES DE OBRA Y PROVISIONES EJECUTADAS CONTRATO DE OBRA**
(El interventor debe ajustar y desarrollar de forma independiente los rubros ejecutados de los conceptos determinados en la propuesta económica aprobada del contrato de obra).

| No. ORDEN | DESCRIPCIÓN ITEM | UND | CANTIDAD | VALOR UNITARIO | VALOR TOTAL EJECUTADO |
|---|---|---|---|---|---|
| | *EXPLANACIONES* | | | | |
| | *Localización y replanteo* | *Ha* | 16,70 | $ 528.385 | $ 8.824.030,00 |
| | *Desmonte y limpieza en bosque* | *Ha* | 0,00 | $ 1.358.769 | $ 0,00 |
| | *Desmonte y limpieza en zonas no boscosas* | *Ha* | 1,80 | $ 822.756 | $ 1.480.961,00 |
| | *Demolición de Estructuras* | *m3* | 4.115,20 | $ 80.000 | $ 329.216.000,00 |
| | *Remoción de cercas de alambre* | *m* | 213,00 | $ 2.646 | $ 563.598,00 |
| | *Excavación en roca de la explanación y canales* | *m3* | 1.234,80 | $ 56.082 | $ 69.225.358,00 |
| | *Excavaciones en material común de la Explanación y Canales* | *m3* | 72.459,10 | $ 4.375 | $ 301.914.707,00 |
| | *Remoción de Derrumbes* | *m3* | 10.025,50 | $ 4.225 | $ 42.357.716,00 |
| | *Terraplenes* | *m3* | 37.261,40 | $ 6.801 | $ 253.414.783,00 |
| | *Pedraplen compacto* | *m3* | 127,80 | $ 8.106 | $ 1.073.609,00 |
| | *Mejoramiento de la subrasante empleando unicamente material adicionado* | *m3* | 178,50 | $ 3.895 | $ 695.258,00 |
| | *Geotextil para separación de suelos de subrasante y capas granulares* | *m2* | 6.572,30 | $ 8.168 | $ 53.681.940,00 |
| | *Conformación de sitios de disposicion de sobrantes* | *m3* | 54.263,10 | $ 2.498 | $ 135.539.624,00 |
| | ***BASES, SUBBASES Y AFIRMADOS*** | | | | |
| | *Conformación de la calzada existente* | *m2* | 1.457,00 | $ 486 | $ 708.302,00 |
| | *Afirmado* | *m3* | 713,90 | $ 115.000 | $ 81.808.500,00 |
| | *Subbase granular* | *m3* | 26.837,50 | $ 100.000 | $ 2.683.750.000,00 |
| | *Base granular* | *m3* | 29.075,90 | $ 120.000 | $ 3.292.849.000,00 |
| | *Suministro de cemento portland tipo 1 para la estabilitacion de bases granulares (incluye mezclado)* | *kg* | 0,00 | $ 560 | $ 0,00 |
| | ***PAVIMENTOS ASFÁLTICOS*** | | | | |
| | *Riego de imprimacion con emulsion asfaltica* | *m2* | 197.565,50 | $ 1.437 | $ 283.901.629,00 |
| | *Mezcla densa en caliente Tipo MDC-1 para capa intermedia* | *m3* | 12.794,60 | $ 345.000 | $ 4.414.137.000,00 |
| | *Mezcla densa en caliente Tipo MDC-2* | *m3* | 14.103,00 | $ 500.000 | $ 7.051.500.000,00 |
| | *Fresado de pavimento asfaltico* | *m3* | 6.628,80 | $ 44.200 | $ 293.092.560,00 |
| | *Reciclaje de pavimento asfaltico (incluye cemento)* | *m3* | 29.580,60 | $ 36.400 | $ 1.076.733.840,00 |
| | *Excavación para reparación de pavimento asfáltico existente* | *m3* | 12.382,40 | $ 48.851 | $ 604.850.074,00 |
| | *Sello de grietas* | *m* | 0,00 | $ 2.864 | $ 0,00 |
| | ***PAVIMENTOS DE CONCRETO*** | | | | |
| | *Pavimento de concreto Hidraulico* | *m3* | 4.183,30 | $ 786.427 | $ 3.291.578.637,50 |
| | *Pavimento de concreto Hidraulico acelerado a 7 dias* | *m3* | 2.310,90 | $ 865.340 | $ 1.999.714.290,00 |
| | ***ESTRUCTURAS Y DRENAJES*** | | | | |
| | *Excavaciones varias sin clasificar* | *m3* | 45.439,70 | $ 37.667 | $ 893.691.975,00 |
| | *Excavaciones varias en roca en seco* | *m3* | 11.739,50 | $ 39.000 | $ 457.466.100,00 |
| | *Excavaciones varias en material comun en seco* | *m3* | 25.858,20 | $ 18.134 | $ 469.171.182,00 |
| | *Excavaciones varias en material comun bajo agua* | *m3* | 0,00 | $ 60.375 | $ 0,00 |
| | *Rellenos para Estructuras* | *m3* | 23.568,20 | $ 100.000 | $ 2.356.820.000,00 |
| | *Relleno detrás de las cunetas con material de excavacion* | *m3* | 3.563,20 | $ 22.570 | $ 80.421.424,00 |
| | *Anclaje activo con tres (3) cables o torones de 1/2"* | *m* | 1.564,00 | $ 307.477 | $ 480.894.028,00 |
| | *Anclaje activo con cuatro (4) cables o torones de 1/2"* | *m* | 4.729,00 | $ 316.201 | $ 1.495.[illegible] |
| | *Anclaje activo con cinco (5) cables o torones de 1/2"* | *m* | 0,00 | $ 325.045 | $ 0,00 |
| | *Concreto clase A, para vigas puentes tipo 1.* | *m3* | 1.545,20 | $ 1.400.636 | $ 2.163.953.709,00 |
| | *Concreto clase A, para placa superior puentes tipo 1.* | *m3* | 2.777,80 | $ 1.442.775 | $ 4.007.[illegible] |
| | *Concreto clase C* | *m3* | 5.755,60 | $ 601.068 | $ 3.459.[illegible] |
| | *Concreto clase C para para Zapatas, Estribos y Aletas (No incluye refuerzo)* | *m3* | 3.635,30 | $ 603.069 | $ 2.192.[illegible] |
| | *Concreto clase C para caisson (No incluye refuerzo)* | *m3* | 0,00 | $ 1.200.000 | $ 0,00 |
| | *Concreto clase D* | *m3* | 6.230,60 | $ 435.000 | $ 2.727.711.000,00 |
| | *Concreto clase F* | *m3* | 729,30 | $ 378.541 | $ 276.[illegible] |
| | *Concreto clase G* | *m3* | 557,00 | $ 398.323 | $ 221.[illegible] |
| | *Baranda Metalica* | *m* | 2.630,40 | $ 296.930 | $ 781.034.672,00 |
| | *Acero de refuerzo Fy=420 Mpa.* | *kg* | 3.933.925,57 | $ 3.389 | $ 13.[illegible] |
| | *Junta de dilatacion* | *m* | 28,00 | $ 312.798 | $ 8.[illegible] |
| | *Acero de Preesfuerzo* | *Ton-m* | 1.357.103,00 | $ 3.428 | $ 4.[illegible] |
| | *Tubería de Concreto Reforzada de 900mm de diámetro interior* | *m* | 1.461,10 | $ 664.083 | $ 970.[illegible] |
| | *Berma cuneta en concreto clase D (incluye sello de juntas)* | *m3* | 0,00 | $ 695.513 | $ 0,00 |
| | *Cuneta de concreto fundida en el lugar* | *m3* | 14,40 | $ 370.000 | $ 5.328.000,00 |
| | *Bordillos en concreto* | *m* | 0,00 | $ 99.500 | $ 0,00 |
| | *Material granular Filtrante* | *m3* | 10.218,80 | $ 106.035 | $ 1.083.322.731,00 |
| | *Geotextil* | *m2* | 51.345,50 | $ 7.482 | $ 384.123.759,00 |
| | *Material de cobertura* | *m3* | 140,10 | $ 80.000 | $ 11.208.000,00 |
| | *Geodren* | *m* | 128,00 | $ 50.963 | $ 6.523.264,00 |
| | *Geomalla* | *m2* | 1.095,00 | $ 14.704 | $ 16.100.880,00 |
| | *Gavion* | *m3* | 1.501,00 | $ 201.884 | $ 303.027.884,00 |
| | ***SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD*** | | | | |
| | *Lineas de Demarcación con pintura en frio* | *m* | 293.847,50 | $ 1.909 | $ 562.524.515,00 |
| | *Marca Vial con pintura en frio* | *m2* | 6.027,30 | $ 25.131 | $ 151.476.563,00 |
| | *Tacha Reflectiva* | *u* | 7.241,00 | $ 12.220 | $ 88.485.020,00 |
| | *Señal vertical de Tránsito Tipo I* | *u* | 263,00 | $ 261.735 | $ 68.836.305,00 |
| | *Señal vertical de Tránsito Tipo IV* | *u* | 4,00 | $ 224.945 | $ 899.780,00 |
| | *Señal vertical de Tránsito Tipo V* | *u* | 1.387,00 | $ 325.461 | $ 451.414.407,00 |
| | *Poste de referencia* | *u* | 0,00 | $ 146.358 | $ 0,00 |
| | *Defensa metalica* | *m* | 4.494,40 | $ 170.000 | $ 764.048.000,00 |
| | *Sección final* | *u* | 201,00 | $ 67.911 | $ 13.650.111,00 |
| | *Captaforos* | *u* | 1.283,00 | $ 13.341 | $ 16.707.303,00 |
| | ***OBRAS VARIAS*** | | | | |
| | *Cerca de Alambre de Púas con postes de madera* | *m* | 5.535,50 | $ 17.650 | $ 97.701.575,00 |
| | *Cerca de Alambre de Púas con postes de concreto* | *m* | 0,00 | $ 24.732 | $ 0,00 |
| | *Limpieza o mano de alcantarillas de tubo de 600 á 900 mm* | *m* | 0,00 | $ 19.864 | $ 0,00 |

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Firma: (ETM

| | INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS<br>PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL<br>MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA<br>ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA | CÓDIGO | MINFRA-MN-IN-17-FR-1 |
|---|---|---|---|
| | | VERSIÓN | 1 |
| | | PÁGINA | DE |
| | | FECHA | (Día) (Mes) (Año) |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Protección de Taludes con bloques de césped | m2 | 12.430,90 | $ 16.732 | $ 207.410.962,00 |
| | Proteccion de taludes con tierra organica, semilla y todos | m2 | 16.049,50 | $ 21.463 | $ 344.470.419,00 |
| | TRANSPORTES | | | | |
| | Transporte de materiales provenientes de la excavación de la explanación, canales y préstamos para distancias mayores de mil metros (1.000 m). | m3-km | 1.314.252,10 | $ 900 | $ 1.182.826.890,00 |
| | Transporte de materiales provenientes de derrumbes | m3-km | 78.434,00 | $ 900 | $ 70.590.600,00 |
| | ITEMS NO PREVISTOS | | | | |
| | Retiro de Defensas Metálicos | m | 34,60 | $ 11.598 | $ 401.291,00 |
| | Cemento Asfaltico para MDC-1 | Kg | 2.149.377,40 | $ 1.585 | $ 3.406.763.179,00 |
| | Riego de Liga | m2 | 190.038,50 | $ 1.427 | $ 271.242.020,00 |
| | Micropilotes de ø=0.20m (no incluye acero de refuerzo) | m | 2.557,50 | $ 257.795 | $ 659.320.943,00 |
| | Micropilotes de ø=0.30m (no incluye acero de refuerzo) | m | 276,00 | $ 382.234 | $ 105.468.984,00 |
| | Malla Electrosoldada de 7,5 mm | kg | 6.958,10 | $ 4.295 | $ 29.885.043,00 |
| | Tubería ranurada 4" para filtros | m | 2.239,20 | $ 25.923 | $ 58.059.744,00 |
| | Implementación inclinómetro | Und | 2,00 | $ 10.197.059 | $ 20.394.398,00 |
| | Implementación piezómetro | Und | 2,00 | $ 11.382.013 | $ 22.764.026,00 |
| | Excavación en zonas de préstamo | m3 | 36.539,00 | $ 38.082 | $ 1.208.783.198,00 |
| | Cuneta reforzada en concreto clase E, (No incluye refuerzo) | m3 | 6.266,40 | $ 554.222 | $ 3.474.085.185,00 |
| | Micropilotes de Ø 0.40 m (No incluye acero de refuerzo | m | 166,50 | $ 704.882 | $ 117.362.853,00 |
| | Pilote de concreto fundido in situ de Ø 1.20 m concreto clase C (No incluye acero de refuerzo) | m | 2.816,50 | $ 2.306.503 | $ 6.215.115.193,00 |
| | Pilote de concreto fundido in situ de Ø 1.40 m concreto clase C (No incluye acero de refuerzo) | m | 1.380,50 | $ 2.506.808 | $ 3.485.716.524,00 |
| | Dren horizontal de longitud mayor a 10 m(10 m) con tubería de 65 mm | m | 2.405,00 | $ 172.000 | $ [illegible] |
| | Fabricación de estructura metálica | kg | 1.661.357,10 | $ 8.232 | $ [illegible] |
| | Montaje estructura metálica | kg | 1.661.357,60 | $ 5.405 | $ [illegible] |
| | Transporte de estructura metálica | kg | 1.938.529,00 | $ 931 | $ [illegible] |
| | Anclajes Epóxicos diametro 5/8". Longitud = 0.15 -0.3 M (No incuya acero de refuerzo) | und | 12.946,00 | $ 8.364 | $ [illegible] |
| | Apoyo Elastomerico dureza 60 (Sin platinas de refuerzo) | dm3 | 277,10 | $ 52.019 | $ [illegible] |
| | Junta de movimiento total M-50 para puentes | m | 383,50 | $ 680.561 | $ 211.271.724,00 |
| | Mortero de nivelación grouting | dm3 | 3.059,00 | $ 8.300 | $ 25.389.700,00 |
| | Transporte de materiales provenientes de la excavación de la explanación, canales y préstamos entre cien metros (100m) y mil metros (1000m) de distancia. | m3-E | 68.071,20 | $ 1.295 | $ 88.025.796,00 |
| | Tubería novafort diámetro 400 mm | m | 6,80 | $ 160.761 | $ 1.093.375,00 |
| | Concreto Clase C, para placa superior puentes | m3 | 918,00 | $ 1.046.401 | $ 960.596.118,00 |
| | Concreto clase D para viga reticular estabilización de taludes | m3 | 263,50 | $ 823.000 | $ [illegible] |
| | Desmonte puente peatonal existente Barrio Aranjuez | und | 1,00 | $ 25.800.000 | $ [illegible] |
| | Suministro de aisladores sísmicos Tipo A | und | 28,00 | $ 18.882.175 | $ 528.700.900,00 |
| | Instalación de aisladores sísmicos Tipo A | und | 28,00 | $ 1.335.084 | $ 37.382.352,00 |
| | Suministro de aisladores sísmicos Tipo B | und | 91,00 | $ 29.528.297 | $ 2.687.411.008,00 |
| | Instalación de aisladores sísmicos Tipo B | und | 64,00 | $ 1.304.827 | $ 83.476.928,00 |
| | Suministro de aisladores sísmicos Tipo C | und | 7,00 | $ 58.432.868 | $ 409.037.076,00 |
| | Instalación de aisladores sísmicos Tipo C | und | 7,00 | $ 2.042.355 | $ 14.296.695,00 |
| | Lectura e interpretación de instrumentación geotécnica | Mes | 5,00 | $ 9.954.425 | $ 49.772.125,00 |
| | Desmonte de la estructura metálica del puente vehicular existente Jorge Leyva por el método de retiro de remaches | Kg | 105.640,00 | $ 5.475 | $ 578.097.000,00 |
| | Pilote de concreto fundido in situ, de diametro 1,4 m concreto clase D, (no incluye refuerzo) | m | 3.046,00 | $ 2.432.337 | $ 2.544.224.502,00 |
| | Pilote de concreto fundido in situ, de diametro 1,2 m concreto 250 kg/cm2, (no incluye refuerzo) | m | 165,10 | $ 2.178.830 | $ 359.724.833,00 |
| | Concreto clase a para columnas y pedestales | m3 | 458,50 | $ 1.320.475 | $ 513.714.865,00 |
| | Cerramientos con tubería galvanizada 2" sobre superficie de concreto existente | m2 | 257,90 | $ 262.619 | $ 67.729.460,00 |
| | Cerramientos con tubería galvanizada 2" embebido en estructuras de concreto | m2 | 149,20 | $ 229.726 | $ 34.252.147,00 |
| | Cerramientos con perfiles de tubería galvanizada 2" x 3mm y tubería de 1" y 2" x 3mm. canal chec | m | 237,30 | $ 249.053 | $ 59.099.802,00 |
| | Baranda metalica vehicular y peatonal | m | 467,80 | $ 427.653 | $ 185.378.074,00 |
| | Apoyo elastomerico dureza 60 300*300*70mm + 4 laminas de acero de 5mm | un | 10,00 | $ 835.889 | $ 8.358.890,00 |
| | Apoyo elastomerico dureza 60 350*350*70mm + 4 laminas de acero de 5mm | un | 12,00 | $ 971.551 | $ 11.658.612,00 |
| | Apoyo elastomerico dureza 60 350*350*40mm + 3 laminas de acero de 5mm | un | 38,00 | $ 553.801 | $ 20.968.438,00 |
| | Apoyo elastomerico dureza 60 600*500*50mm + 2 laminas de acero de 3mm | un | 72,00 | $ 1.277.337 | $ 91.968.824,00 |
| | Apoyo elastomerico (600x600x200) mm, dureza 50 con 12 láminas de refuerzo | un | 4,00 | $ 2.487.865 | $ 9.951.460,00 |
| | Apoyo elastomerico (600x600x212) mm, dureza 50 con 12 láminas de refuerzo | un | 4,00 | $ 2.620.054 | $ 10.480.216,00 |
| | Apoyo elastomerico (700x920x280) mm, dureza 60 con 17 láminas de refuerzo | un | 4,00 | $ 7.726.726 | $ 30.906.904,00 |
| | Tubería novafort diametro 27" | m | 128,50 | $ 372.625 | $ 47.882.913,00 |
| | Tubería novafort diametro 24" | m | 199,40 | $ 339.098 | $ 67.616.141,00 |
| | Tubería novafort diametro 500mm | m | 100,10 | $ 233.647 | $ 23.388.065,00 |
| | Tubería novafort diametro 250mm | m | 94,20 | $ 63.985 | $ 6.027.387,00 |
| | Tubería novafort diametro 355mm | m | 143,50 | $ 67.262 | $ 9.652.447,00 |
| | Suministro e instalacion de tapa y cuello en polipropileno diametro 70cm para camaras de alcantarillado (no incluye acero de refuerzo y placa en concreto) | un | 18,00 | $ 584.686 | $ 9.354.976,00 |
| | Muro en bloque de concreto tipo split | m2 | 1.344,20 | $ 73.773 | $ 99.165.667,00 |
| | Suministro e instalacion lamparas led de alta potencia para iluminacion deprimido villamaria | un | 52,00 | $ 1.807.418 | $ 93.965.736,00 |
| | Reparacion señal elevada tipo bandera (cambio de reflectiva) | un | 2,00 | $ 1.772.292 | $ 3.544.584,00 |
| | Traslado redes eléctricas sector Estambul | S.G | 0,68 | $ 79.802.538 | $ 54.185.184,00 |

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Firma: (FTM

| | INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS<br>PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL<br>MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA<br>ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA | CÓDIGO | MINFRA-MN-IN-17-FR-1 |
|---|---|---|---|
| | | VERSION | 1 |
| | | PAGINA | DE |

FECHA (Día) (Mes) (Año)

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *Suministro y aplicación base imprimante para líneas de demarcación sobre pavimento en concreto hidráulico* | *m* | 31.446,60 | $ 974 | $ 31.348.988,00 |
| | *Suministro y aplicación base imprimante para marcas viales con pintura acrílica sobre pavimento en concreto hidráulico* | *m2* | 208,90 | $ 32.267 | $ 2.541.566,00 |
| | *Suministro e instalación de señal tipo bandera sencilla con cinta alta intensidad 2,3mx1,12m* | *un* | 9,00 | $ 2.862.559 | $ 10.808.031,00 |
| | *Cerramiento malla eslabonada con muros en ladrillo, postes de concreto y alambre de púas* | *m* | 59,00 | $ 123.849 | $ 6.197.200,00 |
| | *Micropilotes de d=0,15m (NO INCLUYE ACERO DE REFUERZO)* | *m* | 218,00 | $ 178.354 | $ 38.883.457,00 |
| | *Tuberia Novafort 42"* | *m* | 12,00 | $ 1.016.057 | $ 12.192.684,00 |
| | *TUBERIA PTE 3" x 5mm* | *m* | 233,60 | $ 66.783 | $ 15.447.113,00 |
| | *Traslado de paradero de bus existente* | *un* | 1,00 | $ 532.954 | $ 532.954,00 |
| | *Anclaje activo con dos (2) cables o torones de 1/2"* | *m* | 1.710,00 | $ 299.607 | $ 512.327.970,00 |
| | *Pintura de baranda metálica* | *m* | 534,90 | $ 15.291 | $ 8.179.156,00 |
| | *Junta de dilatación Movimiento 100 +-50mm* | *m* | 246,80 | $ 3.954.730 | $ 228.223.364,00 |
| | *Fabricación de estructura metálica acero ASTM A572* | *kg* | 260.284,00 | $ 7.805 | $ 2.031.516.621,00 |
| | *Fabricación de estructura metálica acero ASTM A500* | *kg* | 41.745,90 | $ 7.953 | $ 332.005.143,00 |
| | *Montaje y pintura de estructura metálica* | *kg* | 307.556,80 | $ 4.806 | $ 1.454.663.094,00 |
| | *Concreto lanzado (3000 psi) e= 0,12m* | *m3* | 161,40 | $ 780.832 | $ 102.600.011,00 |
| | *Cerramiento malla eslabonada h=1,4m, postes galvanizados d=2" cada 1,5m.* | *m* | 251,30 | $ 228.279 | $ 57.366.513,00 |
| | *Retiro cerramiento malla eslabonada existente* | *m* | 600,00 | $ 9.253 | $ 5.551.800,00 |
| | *Anclaje pasivo con barra 1"* | *m* | 578,00 | $ 200.839 | $ 116.084.942,00 |
| | *Traslado de redes de acueducto sector Estambul* | *s.g* | 1,00 | $ 130.387.755 | $ 130.387.755,00 |
| | *Prueba de carga puente Pio XII* | *un* | 1,00 | $ 28.988.034 | $ 28.988.034,00 |
| | *Sacos de suelo cemento 0,3x0,6x0,10* | *un* | 9.094,00 | $ 12.249 | $ 111.393.606,00 |
| | *Postes iluminación de 12m brazo doble* | *un* | 35,00 | $ 2.184.478 | $ 12.762.170,00 |
| | *Postes iluminación de 12m brazo sencillo* | *un* | 41,00 | $ 2.049.796 | $ 84.863.636,00 |
| | *Trincho en madera inmunizado* | *m* | 0,00 | $ 60.670 | $ 0,00 |
| | *Colchocreto FP-T* | *m2* | 1.320,00 | $ 92.809 | $ 122.507.880,00 |
| | *Reguladores de tránsito* | *H-mes* | 82,50 | $ 1.833.991 | $ 193.469.259,00 |
| | *Suministro e instalación de geomembrana 40mils* | *m2* | 1.574,60 | $ 35.486 | $ 23.600.957,00 |
| | *Concreto clase A para vigas de apoyo* | *m3* | 485,40 | $ 1.203.242 | $ 623.739.668,00 |
| | *Baranda Metalica Vehicular con dos tubos de 4", dos tubos de 1 1/2" y un tubo de 2"* | *m* | 2.210,50 | $ 579.020 | $ 990.413.731,00 |
| | *Suministro e instalacion de adoquin en concreto color rojo 0,20 X* | *m2* | 256,10 | $ 72.339 | $ 18.530.897,00 |
| | *Suministro e instalacion de bancas en concreto 1.5 m* | *un* | 17,00 | $ 411.399 | $ 6.992.424,00 |
| | *Caneca en lamina en acero inoxidable (Puesto en obra)* | *un* | 4,00 | $ 605.265 | $ 2.421.041,00 |
| | *Matera en concreto 0.8 x 0.8 h = 0.9 (Puesta en obra)* | *un* | 30,00 | $ 462.095 | $ 13.862.831,00 |
| | *Suministro e instalacion de lamina coprelosa 2" cal. 22* | *m2* | 2.101,60 | $ 43.586 | $ 95.958.939,00 |
| | *Cambio de apoyos y traslado y de redes electricas* | *s.g* | 1,00 | $ 6.518.125 | $ 6.518.125,00 |
| | *Suministro e instalacion de señal tipo pasavia* | *un* | 3,00 | $ 11.734.367 | $ 11.734.367,00 |
| | *Suministro e instalación bajantes aguas lluvias PVC d=6" Glorieta* | *m* | 111,70 | $ 83.815 | $ 9.362.137,00 |
| | *Suministro e instalación de Tachan plástico de 40*8*15 con* | *un* | 381,00 | $ 49.875 | $ 19.007.176,00 |
| | *Suministro e instalacion de pergolas metalicas según diseño* | *s.g* | 1,00 | $ 50.369.393 | $ 50.369.393,00 |
| | Jardinaria (incluye tierra, abono, transporte y disposición final de escombros a 26 km). (Suministro y plantacion de flores en materas) (Suministro y plantacion de arboles) | *s.g* | 1,00 | $ 24.880.494 | $ 24.880.494,00 |
| | Suministro e instalacion de prefabricado piramidal, incluye losa en concreto clase F con espesor de 7cm y perfilado manual del terreno | *m2* | 2.240,00 | $ 127.259 | $ 284.992.561,00 |
| | Prueba de carga puente peatonal Villamaria | *un* | 1,00 | $ 28.070.038 | $ 28.070.038,00 |
| SUBTOTAL OBRAS | | | | | $ 135.844.732.566,00 |
| AJUSTES | | | | | $8.705.505.357,00 |
| OBRAS COMPLEMENTARIAS Y/O ADICIONALES | | | | | |
| PROVISION PARA JORNADAS DE TRABAJO 24 HORAS DIARIAS 7 DIAS DE LA SEMANA | | | | | |
| VALOR BASICO DEL CONTRATO INCLUYE OBRAS COMPLEMENTARIAS Y/O ADICIONALES Y AJUSTES | | | | | $ 144.550.237.923,00 |
| VALOR IVA (OBRA) | | | | | $ 8.10.136.639,00 |
| VALOR TOTAL OBRAS, COMPLEMENTARIAS, AJUSTES Y OTROS (INCLUYE IVA) | | | | | $ 145.420.174.447,00 |
| REVISIÓN, AJUSTE Y/O ACTUALIZACIÓN Y/O MODIFICACIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS | | | | | $ 4.353.918.956,00 |
| IVA - REVISIÓN, AJUSTE Y/O ACTUALIZACIÓN Y/O MODIFICACIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS | | | | | $ 696.587.034,00 |
| TOTAL ESTUDIOS Y DISEÑOS, REVISIÓN, AJUSTE Y/O ACTUALIZACIÓN Y/O MODIFICACIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS | | | | | $ 5.050.505.990,00 |
| GESTION SOCIAL Y PREDIAL | | | | | |
| Predios adquiridos | | | | | $ 1.966.878.990,00 |
| Costos fijos | | | | | $ 231.330.037,00 |
| IVA Costos fijos | | | | | $ 28.134.931,00 |
| VALOR TOTAL GESTION SOCIAL Y PREDIAL (Incluye IVA) | | | | | $ 2.221.353.958,00 |
| GESTION AMBIENTAL (Incluye PAGA e IVA 16%) | | | | | $ 511.124.447,00 |
| VALOR TOTAL EJECUTADO | | | | | $ 193.204.106.841,00 |

ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA INTERVENTORÍA (Relacionar de manera general) :

Revisión de diseños recibidos del Consorcio Constructor de la Prosperidad. Toma de muestras y elaboración de ensayos de materiales de construcción en laboratorio. Revisión resultados de laboratorio presentados por el Consorcio Constructor. Verificación del estado del equipo empleado por el Consorcio Constructor. Presentación y elaboración de informes semanales de interventoría. Seguimiento al contrato de obra, mediante visitas diarias a las obras ejecutadas. Asistencia a los comités técnicos semanales y comités de seguimiento con la participación de funcionarios del INVIAS y del Contratista. Control de los procedimientos de construcción empleados por el Contratista. Verificación del corte de pavimentos. Verificación y control de señalización implementada por el Contratista en los tramos intervenidos. Medición conjunta de cantidades de obra ejecutada. Garantizar el cumplimiento de las normas, especificaciones y procedimientos incluidos, que se establezcan en los planos de construcción. Comprobación de los diseños de la vía, para controlar los ajustes del mediante elaboración de cilindros. Elaboración informes específicos solicitados por el INVIAS. Visitas técnicas a las obras con funcionarios de INVIAS y del Consorcio Constructor. Visitas técnicas a fuentes de materiales y plantas de producción materiales. Aprobación de diseños. Revisión del costo de los ajustes de precios. Aprobación de actas de obra para cubrir el alcance físico del contrato. Asistencia reuniones de socialización del proyecto a la comunidad. Recorrido de la obra, para elaboración del acta previa al acta de recibo definitivo. Revision y aprobacion de nuevos precios para items no previstos. Aprobacion de actas de obra parciales.

ANTICIPO O PAGO ANTICIPADO

| | | |
|---|---|---|
| Valor total concedido: | $ | 999.174.154,00 |
| Valor total amortizado y/o legalizado: | $ | 999.174.154,00 |
| Saldo por amortizar del Anticipo | $ | - |

ESTE ESPACIO ES PARA USO EXCLUSIVO DE LA SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Firma:

| | INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS<br>PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL<br>MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA<br>ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA | CÓDIGO | MNFRA-MN-IN-17-FR-1 |
|---|---|---|---|
| | | VERSIÓN | 1 |
| | | PÁGINA | DE |

FECHA (Día) (Mes) (Año)

**VALOR TOTAL EJECUTADO CONTRATO DE INTERVENTORÍA**

| | | |
|---|---|---|
| Valor básico ejecutado: | $ | 8.832.408.667,00 |
| Valor IVA: | $ | 1.415.547.761,00 |
| Valor total ejecutado del contrato: | $ | 10.247.956.428,00 |

**Factor Multiplicador:** 2,3

**RESUMEN FINANCIERO DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:**

| ACTA DE COSTOS No. | MES | VALOR BÁSICO | VALOR IVA | VALOR TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| 1 | ago-12 | $ 58.453.295 | $ 9.352.527 | $ 67.805.822 |
| 2 | sep-12 | $ 62.930.695 | $ 10.068.911 | $ 72.999.606 |
| 3 | oct-12 | $ 69.737.595 | $ 11.158.015 | $ 80.895.610 |
| 4 | nov-12 | $ 87.545.111 | $ 14.007.218 | $ 101.552.329 |
| 5 | dic-12 | $ 92.804.300 | $ 14.604.688 | $ 107.766.988 |
| 6 | ene-13 | $ 101.841.303 | $ 16.294.608 | $ 118.135.911 |
| 7 | feb-13 | $ 107.189.021 | $ 17.150.243 | $ 124.339.264 |
| 8 | mar-13 | $ 41.525.986 | $ 6.644.159 | $ 48.170.144 |
| 8 | mar-13 | $ 68.831.864 | $ 11.013.098 | $ 79.844.962 |
| 9 | abr-13 | $ 140.078.910 | $ 22.412.626 | $ 162.491.536 |
| 10 | may-13 | $ 153.227.825 | $ 24.516.452 | $ 177.744.277 |
| 11 | jun-13 | $ 190.321.905 | $ 30.451.505 | $ 220.773.411 |
| 12 | jul-13 | $ 191.003.540 | $ 30.560.566 | $ 221.564.106 |
| 13 | ago-13 | $ 187.213.430 | $ 29.954.149 | $ 217.167.579 |
| 14 | sep-13 | $ 178.103.627 | $ 28.496.580 | $ 206.600.207 |
| 15 | oct-13 | $ 199.749.158 | $ 31.959.865 | $ 231.709.023 |
| 16 | nov-13 | $ 207.515.157 | $ 33.202.425 | $ 240.717.582 |
| 17 | dic-13 | $ 207.021.403 | $ 33.123.424 | $ 240.144.827 |
| 18 | ene-14 | $ 212.148.423 | $ 33.943.748 | $ 246.092.171 |
| 19 | feb-14 | $ 200.055.552 | $ 32.008.888 | $ 232.064.440 |
| 20 | mar-14 | $ 189.635.486 | $ 30.341.678 | $ 219.977.164 |
| 21 | abr-14 | $ 195.236.414 | $ 31.237.826 | $ 226.474.240 |
| 22 | may-14 | $ 136.972.746 | $ 21.915.640 | $ 158.888.386 |
| 22 | may-14 | $ 49.112.799 | $ 7.858.047 | $ 56.970.843 |
| 23 | jun-14 | $ 258.292.816 | $ 41.326.867 | $ 299.619.683 |
| 24 | jul-14 | $ 219.409.381 | $ 35.105.501 | $ 254.514.882 |
| 25 | ago-14 | $ 185.824.049 | $ 29.731.848 | $ 215.555.897 |
| 26 | sep-14 | $ 163.018.240 | $ 26.083.078 | $ 189.102.318 |
| 25 AJUSTE | ago-14 | $ 5.200.241 | $ 846.439 | $ 6.130.680 |
| 26 AJUSTE | sep-14 | $ 4.849.257 | $ 775.881 | $ 5.625.138 |
| 27 | oct-14 | $ 141.282.589 | $ 22.605.214 | $ 163.887.803 |
| 28 | nov-14 | $ 141.894.089 | $ 22.703.054 | $ 164.597.143 |
| 29 | dic-14 | $ 140.818.131 | $ 22.530.901 | $ 163.349.032 |
| 30 | ene-15 | $ 149.114.646 | $ 23.858.343 | $ 172.972.989 |
| 31 | feb-15 | $ 167.665.681 | $ 26.826.511 | $ 194.492.202 |
| 32 | mar-15 | $ 178.324.992 | $ 28.531.999 | $ 206.856.091 |
| 33 | abr-15 | $ 177.911.436 | $ 28.465.830 | $ 206.377.266 |
| 34 | may-15 | $ 176.298.444 | $ 28.207.751 | $ 204.506.195 |
| 35 | jun-15 | $ 176.926.077 | $ 28.308.172 | $ 205.234.249 |
| 36 | jul-15 | $ 180.989.116 | $ 28.955.059 | $ 209.924.175 |
| 37 | ago-15 | $ 192.951.746 | $ 30.824.279 | $ 223.476.025 |
| 38 | sep-15 | $ 203.403.264 | $ 32.544.522 | $ 235.947.786 |
| 39 | oct-15 | $ 193.166.300 | $ 30.906.608 | $ 224.072.908 |
| 40 | nov-15 | $ 184.018.473 | $ 29.442.956 | $ 213.461.429 |
| 41 | dic-15 | $ 219.504.465 | $ 35.120.714 | $ 254.625.179 |
| 42 | ene-16 | $ 190.106.282 | $ 30.417.005 | $ 220.523.287 |
| 43 | feb-16 | $ 153.626.999 | $ 24.612.320 | $ 178.439.319 |
| 44 | mar-16 | $ 205.161.369 | $ 32.825.819 | $ 237.987.188 |
| 45 | abr-16 | $ 163.766.227 | $ 26.202.596 | $ 189.968.823 |
| 46 | may-16 | $ 151.592.404 | $ 24.254.785 | $ 175.847.189 |
| 47 | jun-16 | $ 133.823.951 | $ 21.411.832 | $ 155.235.783 |
| 48 | jul-16 | $ 117.639.144 | $ 18.822.263 | $ 136.461.407 |
| 49 | ago-16 | $ 132.132.134 | $ 21.141.141 | $ 153.273.275 |
| 50 | sep-16 | $ 128.381.145 | $ 20.540.983 | $ 148.922.128 |
| 51 | oct-16 | $ 137.495.354 | $ 21.999.418 | $ 159.495.782 |
| 52 | nov-16 | $ 124.383.297 | $ 19.901.328 | $ 144.284.625 |
| 53 | dic-16 | $ 122.108.382 | $ 19.537.341 | $ 141.645.723 |
| 54 | ene-17 | $ 110.640.459 | $ 17.702.473 | $ 128.342.931 |
| 55 A | feb-17 | $ 93.614.585 | $ 14.978.330 | $ 108.592.895 |
| 55 B | feb-17 | $ 19.565.030 | $ 3.527.356 | $ 22.992.386 |
| 56 | mar-17 | $ 60.180.829 | $ 11.434.358 | $ 71.615.187 |
| | | | | |
| TOTALES | | $ 8.832.408.667 | $ 1.415.547.761 | $ 10.247.956.428 |

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Firma:

595

| | INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS<br>PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL<br>MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA<br>ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA | CÓDIGO | MNFRA-MN-IN-17-FR-1 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | VERSION | 1 | | |
| | | PÁGINA | | DE | |
| | | FECHA | (Día) | (Mes) | (Año) |

**El Interventor y el Supervisor del Contrato de Interventoría deben verificar que los valores relacionados en el resumen financiero coincidan con el reporte de pagos en el Sistema de información financiera SIIF-NACION.**

**CONCEPTO DEL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:**

**OBSERVACIONES:**

NOTAS:

1. **Mediante la suscripción del Acta recibo definitivo de la interventoría, se asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, pero no exonera al interventor de las obligaciones y responsabilidades estipuladas en el contrato en cuanto a calidad del servicio prestado; en consecuencia, el interventor se obliga a proporcionar al INVIAS la información referente al contrato de obra cuando la Entidad lo solicite; igualmente debe apoyar al INVIAS para soportar técnica y administrativamente los requerimientos que se deban adelantar al Contratista de obra cuando se presentaren fallas y deficiencias que afecten la estabilidad de la obra y demás procesos a que haya lugar.**
2. **El Interventor debe entregar el Informe Final de Interventoría y documentos Anexos de acuerdo con lo establecido en el Instructivo Recibo Definitivo de la Interventoría.**

Para constancia de lo anterior, suscriben la presente Acta de Entrega y Recibo Definitivo quienes en ella intervienen.

Firma
Nombre: Rodrigo Orlando Diaz Martinez
Representante Legal o Apoderado
Interventoría
Matrícula No.: 18648

Firma
Nombre: Jorge Ricardo Gutierrez Cardona
Supervisor del Contrato De Interventoría
Matrícula No.: 17202-25972

Original: Archivo de Gestión del Contrato (Subdirección Administrativa).
Copias: Unidad Ejecutora, Interventor y Dirección Territorial.

ES FIEL COPIA DEL DOCUMENTO QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Firma: [illegible]

# ACLARACIÓN INFORME DE EVALUACIÓN JURIDICA

Bogotá D.C., 13 de septiembre de 2024

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERIA**
Centro Verde de la Ciudad Carrera 1W No. 32A-49
MONTERIA

**Asunto: ACLARACION INFORME DE EVALUACION PRELIMINAR PROCESO CMA-SIM-028-2024**

Estimados señores:

CESAR AUGUSTO CAMARGO CAMARGO, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de representante legal de CONSORCIO AYM MONTERIA 028 nos permitimos realizar las siguientes aclaraciones de acuerdo con el informe de evaluación preliminar así:

**EVALUACION JURIDICA:**

| **P33- CONSORCIO AYM MONTERÍA 028** | **REPRESENTANTE LEGAL:** CESAR AUGUSTO CAMARGO CAMARGO, IDENTIFICADO CON C.C. NO. 80.029.202 DE BOGOTÁ. | | |
|---|---|---|---|
| | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **NO HABIL** |
| CARTA DE PRESENTACION DE LA OFERTA. | X | | |
| APODERADO | | | |
| CAPACIDAD JURIDICA | X | | |
| CEDULA | X | | |
| CERTICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL | | X | Aporta Certificado de existencia y representación legal de cada uno de los integrantes del consorcio, sin embargo se evidencia que el certificado del integrante MEDIR ING ASOC SAS, incumple lo requerido por el literal d del numeral 3.3.2 debido a que para celebrar actos y contratos en que ella intervenga, presenta limitación o poder de contratación de hasta por dos mil millones de pesos ($2.000.000.000,00) y no aporta acta de autorización de la Asamblea General de Accionistas. **SUBSANAR** |
| CONFORMACION DE CONSORCIO O UNION TEMPORAL | X | | |
| GARANTIA DE SERIEDAD DE LA OFERTA | X | | |
| RUP | X | | |
| CERTIFICACION DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL | X | | |
| ANTECEDENTES | X | | |
| PACTO DE TRANSPARENCIA | X | | |
| | | | |

**Al tenor de lo anterior se da respuesta en los siguientes términos:**

Se aclara que para el integrante MEDINA & RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS SAS si bien es cierto que existe la limitación mencionada esta se encuentra estipulada para el Gerente Corporativo el designado CESAR AUGUSTO CAMARGO CAMARGO quien para la presente oferta no funge ni firma documento alguno de la mencionada empresa, quien se desempeña y firma como representante legal para efectos

de esta propuesta y que a la vez se puede verificar en Documento Consorcial lo hace es el Gerente General ORLANDO RIVERA MORA el cual no posee restricción alguna de contratación, en tal sentido no es necesario aportar dicha autorización

**REPRESENTACIÓN LEGAL**

La sociedad tendrá un gerente corporativo y un gerente general designados por asamblea general de socios. Quienes fungirán en la condición de representantes legales de la sociedad. En caso de ausencia temporal del gerente general éste será reemplazado por dos (2) de los gestores, en especifico, el gestor técnico y el gestor administrativo.

**FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL**

El gerente corporativo: Su cargo es ejercer la representación legal de la sociedad, en todos los actos y contratos en que ella intervenga, con una limitación o poder de contratación de hasta por dos mil millones de pesos ($2.000.000.000,00). Pasado este monto, deberá ser autorizado por la Asamblea General de Accionistas mediante acta. Tiene potestad sobre todos los empleados de la empresa. Puede decidir sobre el nombramiento, cambio, remoción y retiro y deberá cumplir con las funciones designadas en el manual de competencias con que cuenta la empresa. El gerente corporativo podrá celebrar, firmar y ejecutar libremente toda clase de actos y contratos comprendidos dentro del objeto social o que se relacionen con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. El gerente corporativo podrá celebrar, firmar y ejecutar, libremente, toda clase de actos y contratos comprendidos dentro del objeto social o que se relacionen con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. La delegacion que se hace al gerente corporativo, no despoja al gerente general de la sociedad de las funciones que ostenta en su condicion de representante legal principal de la sociedad, por lo tanto, podra ejecutarlas o reasumirlas en cualquier momento. El gerente general de la sociedad podra obrar en cualquier acto o representacion de la sociedad sin necesidad del acta, ya que obra en la condicion de socio constituyente accionista, dado lo cual tendra las mas amplia representacion, decision, limitacion en el poder de contratacion, es decir, las mas amplias facultades representativas de disposicion, con voz y voto en todo acto o contrato en que intervenga, en su caracter de representante legal y sin limitacion de ninguna cuantia. El gestor

**NOMBRAMIENTOS**

**REPRESENTANTES LEGALES**

Por Acta No. 149 del 28 de junio de 2018, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 16 de julio de 2018 con el No. 02357451 del Libro IX, se designó a:

| CARGO | NOMBRE | IDENTIFICACIÓN |
|---|---|---|
| Gerente Corporativo | Cesar Augusto Camargo Camargo | C.C. No. 80029202 |
| Gerente General | Orlando Rivera Mora | C.C. No. 79311791 |

Se solicita a la entidad verificar valorar y tener en cuenta las apreciaciones manifestadas que se sustentan para el cumplimiento de los requisitos dentro del proceso, de igual forma otorgar los puntos de cada aspecto ponderable los cuales fueron certificados por cada componente dentro de nuestra propuesta

Atentamente,

**CESAR AUGUSTO CAMARGO CAMARGO**
**C.C. 80.029.202 de Bogotá**
**Representante Legal**
**CONSORCIO AYM MONTERIA 028**

# SUBSANACIÓN INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR CONSORCIO DISPROYECT

# CONSORCIO DISPROYECT

Valledupar, 13 de septiembre de 2024

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
Calle 27 # 3-16, Edificio Antonio de la Torre y Miranda
Montería, Córdoba.

**REFERENCIA:** Proceso de contratación No. **CMA-SIM-028-2024.**

**Objeto:** INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VÍA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VÍA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERÍA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

**ASUNTO:** SUBSANACIÓN Y OBSERVACIÓN AL INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR.

Encontrándome dentro del término establecido en el cronograma del pliego de condiciones definitivo, después de revisar el informe de evaluación preliminar de la propuesta del proponente **CONSORCIO DISPROYECT**, realizamos la siguiente subsanación y observacion de la propuesta presentada:

1. **Subsanación Juridica,** solicitan subsanar El proponente no aportó el Formato 2 A incumpliendo lo requerido por el numeral 3.3.3 del pliego base, se subsana documento, con la subsanación y aclaración se solicita habilitar la propuesta jurídicamente.
2. **Subsanación Financiera,** solicitan subsanar presentar documento de conformación del proponente plural, se subsana documento, con la subsanación y aclaración se solicita habilitar la propuesta Financieramente.
3. **Observación Informe Tecnico,** revisado los promedios de los contratos aportados del informe de evaluación no corresponde al de los aportados, siendo el promedio de los contratos el que se ve en la imagen

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | IDU | 197-2006 | Interventoría técnica, administrativa, financiera y socio ambiental para la construcción y/o rehabilitación de vías en varias localidades de Sant Fé, Usme, Martires y Rafael Uribe Uribe, en Bogotá D.C. | C | 40% | PROYECTCOL S.A.S | 2275,84 | $ 910,32 |
| | 21 | | | | C | 60% | DIS S.A.S | | $ 1.365,52 |
| 2 | 12 | INVIAS | 3548 DE 2010 | Interventoría para el mejoramiento y mantenimiento de las carreteras HONDA - RIO ERMITAÑO - LA LIZAMA - SAN ALBERTO, RUTA 45, TRAMOS 4510, 4511 Y 4513, MODULO 2. | C | 40% | DIS S.A.S | 8835,33 | $ 3.614,13 |
| 3 | 111 | INVIAS | 0137-2009 | Interventoría a los estudios y diseños, gestion social, predial y ambiental, construcción y operación del proyecto "Cruce de la cordillera central Tilcara del II Centenario – Túnel de la Línea y segunda calzada Calarcá - Cajamarca. | C | 20% | DIS S.A.S | 34387,63 | $ 6.861,54 |
| 4 | 30 | DISTRITO TURISTICO, CULTURAL E HISTORICO DE SANTA MARTA | 606-2014 | INTERVENTORIA TÉCNICA, FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTOS CON PARTICIPACIÓN COMUNITARIA POR MEDIO DEL PROGRAMA MI CALLE EN DIFERENTES SECTORES DEL D.T.C.H. DE SANTA MARTA-MAGDALENA. | I | 100% | PROYECTCOL S.A.S | 735,59 | $ 735,59 |

# CONSORCIO DISPROYECT

Por consiguiente, y según la evaluación el promedio de los contratos habilitados es de **2.842,38**, por tal motivo se solicita corregir el PROMEDIO DE LOS SMMLV DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS que debe ser **2.842,38.**

Con la subsanación y aclaración de la evaluación del informe inicial, solicitamos se nos realice la respectiva corrección del informe evaluación inicial y calificación de la propuesta.

Agradecemos su atención prestada.

Atentamente,

**GUSTAVO EUGENIO ANAYA MATTOS**
C.C. No. 77.188.839 de Valledupar
Representante Legal **CONSORCIO DISPROYECT**

# CONSORCIO DISPROYECT

**FORMATO 2 — CONFORMACIÓN DE PROPONENTE PLURAL**
**FORMATO 2A — DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIO**

Señores
**MUNICIPIO DE MONTERÍA**
Calle 27 # 3-16, Edificio Antonio de la Torre y Miranda
Montería, Córdoba.

**REFERENCIA:** Proceso de contratación No. **CMA-SIM-028-2024**, en adelante el "Proceso de contratación".

**Objeto:** INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VÍA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VÍA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERÍA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.

Estimados señores:

Los suscritos, **GUSTAVO EUGENIO ANAYA MATTOS** y **FRANCISCO JAVIER DAZA TOVAR** debidamente autorizados para actuar en nombre y representación de **PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S** y **DISEÑOS INTERVENTORÍAS Y SERVICIOS S.A.S. DIS S.A.S**, respectivamente, manifestamos por medio de este documento, que hemos convenido asociarnos en consorcio, para participar en el proceso de contratación y, por lo tanto, expresamos lo siguiente:

1. El consorcio está integrado por los siguientes miembros:

| Nombre del Integrante | Compromiso (%) [1] |
|---|---|
| PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S | 40 % |
| DISEÑOS INTERVENTORÍAS Y SERVICIOS S.A.S. DIS S.A.S | 60% |

(1) El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de compromiso de los integrantes, debe ser igual al 100%.

2. El Consorcio se denomina **CONSORCIO DISPROYECT**.
3. El objeto del consorcio es la **INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VÍA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VÍA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERÍA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**.
4. La duración de este Consorcio no será inferior al del plazo de ejecución del contrato y un año más.
5. La responsabilidad de los integrantes del Consorcio es solidaria en el cumplimiento de las obligaciones y de las sanciones que se deriven de la ejecución del contrato.
6. El representante del consorcio es **GUSTAVO EUGENIO ANAYA MATTOS**, identificado con C.C. No. 77.188.839 de Valledupar, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del Contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.

# CONSORCIO DISPROYECT

7. El representante suplente del consorcio es **FRANCISCO JAVIER DAZA TOVAR**, identificado con C.C. No. 19.072.460 de Bogotá D.C., quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades.
   Quien reemplazara al representante legal principal en su ausencia, sea parcial o total
8. El Señor **GUSTAVO EUGENIO ANAYA MATTOS** acepta su nombramiento como representante legal del **CONSORCIO DISPROYECT**.
9. En caso de resultar adjudicatario, la facturación del Proponente la realizará: **CONSORCIO DISPROYECT.**

10. El Domicilio del consorcio es:

| | | |
|---|---|---|
| Dirección de correo | Calle 13 N° 7-54 | |
| Dirección electrónica | licitaciones@pry.com.co – propuestas@edlingenieros.com | |
| Teléfono | 605 5701222 | Celular: 315 804 96 51 |
| Telefax | 605 5701222 | |
| Ciudad | Valledupar – Cesar | |

En constancia, se firma en Valledupar, a los veintitrés (23) días del mes de agosto de 2024.

**GUSTAVO EUGENIO ANAYA MATTOS**
C.C. No. 77.188.839 de Valledupar
PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S

NIT. No. 830.144.388 – 1

**FRANCISCO JAVIER DAZA TOVAR**
C.C. No. 19.072.460 de Bogotá D.C.
DISEÑOS INTERVENTORÍAS Y SERVICIOS S.A.S.
NIT. No. 800.010.028 – 0

**GUSTAVO EUGENIO ANAYA MATTOS**
C.C. No. 77.188.839 de Valledupar
Representante Principal del Consorcio

**FRANCISCO JAVIER DAZA TOVAR**
C.C. No. 19.072.460 de Bogotá D.C.
Representante Suplente del Consorcio


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 77.188.839
ANAYA MATTOS
APELLIDOS
GUSTAVO EUGENIO
NOMBRES
FIRMA
REPUBLICA DE COLOMBIA


INDICE DERECHO
FECHA DE NACIMIENTO 07-MAY-1977
VALLEDUPAR
(CESAR)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.78
ESTATURA
B+
G.S. RH
M
SEXO
28-AGO-1995 VALLEDUPAR
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES
A-1500150-00201709-M-0077188839-20091204
0018638144A 1
1960106248

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **19072460**

**DAZA TOVAR**
APELLIDOS

**FRANCISCO JAVIER**
NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **03-DIC-1948**

**DISTRACCION**
**(LA GUAJIRA)**
LUGAR DE NACIMIENTO

| 1.82 | O+ | M |
|---|---|---|
| ESTATURA | G.S. RH | SEXO |

**06-AGO-1970 BOGOTA D.C.**
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR

A-1500130-70100654-M-0019072460-20020806 **01522**02218H 01 122090894

# SUBSANACIÓN CERTIFICADO DE APORTES PARAFISCALES

**FORMATO 5**

**PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES**

**ARTÍCULO 50 LEY 789 DE 2002**
**(PERSONAS JURÍDICAS)**

**WALTER MOTTA BOGOTA,** identificado con C.C. 79.791.489 y con tarjeta profesional No. 95668-P de la Junta Central de Contadores de Colombia, en mi condición de revisor fiscal de **APPLUS SERVICIOS INTEGRALES SAS** identificada con NIT 901.135.902- 7, debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá luego de examinar de acuerdo con las normas de auditoría generalmente aceptadas en Colombia, los estados financieros de la compañía, bajo la gravedad de juramento, certifico el pago de los aportes de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las Cajas de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicio Nacional de Aprendizaje, *(Articulo 65 Ley 1819 de 2016)*, pagados por la compañía durante los últimos seis (6) meses contados a partir de la fecha de cierre del presente proceso de selección. Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002.

Conforme con el artículo 65 de la Ley 1819 de 2016, manifiesto que me encuentro exonerado del pago de los aportes parafiscales a favor del Servicio Nacional del Aprendizaje (SENA), del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y las cotizaciones al Régimen Contributivo de Salud, las sociedades y personas jurídicas y asimiladas contribuyentes declarantes del impuesto sobre la renta y complementarios, correspondientes a los trabajadores que devenguen, individualmente considerados, menos de diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes

En constancia, se firma en Bogotá, a los 12 días del mes de septiembre de 2024

**WALTER MOTTA BOGOTA**
C. C. No. 79.791.489
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional No. 95668-P
(Ver informe adjunto de fecha 12 de septiembre de 2024)

pwc

# Informe del Revisor Fiscal

A la Administración de Applus Servicios Integrales S.A.S.

12 de septiembre de 2024

En mi calidad de Revisor Fiscal de Applus Servicios Integrales S.A.S., identificada con NIT. 901.135.902-7, he efectuado los procedimientos de revisión que se detallan a continuación con el propósito de verificar el pago efectuado por la Compañía por concepto de aportes a los sistemas de salud, pensiones y riesgos laborales y a las cajas de compensación familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA), durante el semestre comprendido entre el mes de marzo de 2024 y el mes de agosto de 2024. El pago de dichos aportes es responsabilidad de la Administración de la Compañía como parte de su gestión. Mi responsabilidad, de acuerdo con lo establecido en la reglamentación colombiana, es emitir un informe sobre el cumplimiento de tal obligación.

Los procedimientos de revisión realizados fueron los siguientes:

1. Indagación con el personal del área responsable, en relación con los procedimientos utilizados para la identificación y pago de los aportes a los sistemas de salud, pensiones y riesgos laborales y a las cajas de compensación familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA).

2. Obtención del listado de liquidación de aportes a los sistemas de salud, pensiones y riesgos laborales y a las cajas de compensación familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA), preparado por la Compañía para el semestre comprendido entre el mes de marzo de 2024 y el mes de agosto de 2024.

3. Comparación del listado obtenido según se menciona en el numeral anterior, con los documentos soporte de los respectivos pagos efectuados por la Compañía.

Con base en el resultado de los procedimientos enumerados anteriormente, informo que, durante el semestre comprendido entre el mes de marzo de 2024 y el mes de agosto de 2024, la Compañía efectuó el pago de los aportes de sus empleados a los sistemas de salud, pensiones y riesgos laborales y a las cajas de compensación familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA).



© 2024 PricewaterhouseCoopers. PwC se refiere a las firmas colombianas que hacen parte de la red global de PricewaterhouseCoopers International Limited, cada una de las cuales es una entidad legal separada e independiente. Todos los derechos reservados.

pwc

**A la Administración de Applus Servicios Integrales S.A.S.**

12 de septiembre de 2024

Este informe se expide por solicitud de la Administración de la Compañía, para ser entregado dentro de sus procesos de licitación y legalización de contratos con terceros, y no debe ser utilizado para propósitos diferentes, ni distribuido a otros terceros.

Walter Motta Bogota
Revisor Fiscal
Tarjeta Profesional No. 95668-T

# OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN CMA-SIM-028-2024

588

Medellín, 13 de septiembre de 2024

Señores,
**ALCALDÍA DE MONTERÍA**
SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA
CALLE 27 # 3-16 – EDIFICIO DE LA TORRE Y MIRANDA
MONTERÍA, CÓRDOBA

**REFERENCIA:** PROCESO CMA-SIM-028-2024 CUYO OBJETO ES "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA Y CONTABLE DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA VIA HACIA LA CABECERA DE LA VEREDA LOMA GRANDE EN EL CORREGIMIENTO KILOMETRO 12, DE LA VÍA VILLA CIELO - BESITO VOLAO DEL CORREGIMIENTO EL SABANAL Y DE LA VIA DE ACCESO AL CORREGIMIENTO DE BUENOS AIRES EN EL MUNICIPIO DE MONTERIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA".

**ASUNTO:** OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS - PROCESO DE SELECCIÓN CMA-SIM-028-2024.

**Yo, ELBER DE JESÚS HERNÁNDEZ DÁVILA**, identificado con cédula de ciudadanía número 71.636.751 expedida en Medellín, en mi calidad de representante legal de **ELBER DE JESÚS HERNÁNDEZ DÁVILA – EN REORGANIZACIÓN** proponente dentro del proceso de la referencia, y estando dentro de la oportunidad legal y procesal, respetuosamente me dirijo a su despacho, con el fin de presentar observaciones al informe de evaluación de las propuestas publicado por la entidad, en los siguientes términos:

## 1. EVALUACIÓN EXPERIENCIA

La Entidad señala en las observaciones que la experiencia aportada no acredita interventoria a la construcción de Box Culvert, indicando que no cumple con la verificación de la experiencia por lo que pide aclarar.

En respuesta a la observación de la Entidad, se aclara que:

- En el documento remitido 1.1.7. EXIGENCIAS MINIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE Y LA EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADEMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO se encuentra especificado en la página 130 ítem 29-A cuya descripción es CONC. 210 KG/CM2 A) ALCANTARILLAS DE CA como se muestra a continuación:

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA UNIDOS

| Nº | DESCRIPCION | UNIDAD | CANTIDAD |
|---|---|---|---|
| 25 | ALCAN TUBERIA CONCRETO REFORZADO 0 6 | M | 160 |
| 26 A | CONC 175 KG/CM2 A) CUNETAS CARCAMOS | M3 | 4.100 |
| 26-B | ECONC 175 KG/CM2 B) MUROS, PILAS Y ESTRI | M3 | 650 |
| 27-A | CONC 140 KG/CM2 A) FUNDACIONES Y ATRAC | M3 | 790 |
| 27-B | CONC 140 KG/CM2 B) MUROS ALCANTARILLAS | M3 | 840 |
| 28 | CONC CICLOPEO FUNDACIONES MUROS Y ES | M3 | 1.715 |
| 29-A | CONC. 210 KG/CM2 A) ALCANTARILLAS DE CA | M3 | 150 |
| 2 9-B | CONC 210 KG/CM2 B) PUENTES DE VIGA Y LC | M3 | 140 |
| 29-C | CONC 210 KG/CM2 D) PASOSY TAPAS DE C | M3 | 40 |
| 29-D | CONC 210 KG/CM2 E) PASAMANOS | M3 | 55 |
| 30 | MATERIAL SELECCIONADO PARA FILTROS | M3 | 8.500 |
| 31 | GAVIONES | M3 | 210 |
| 32 | EMPRADIZACION | M2 | 54 670 |
| 33 | TUBERIA PRESION PVC 2" | M | 320 |
| 34 | TUBERIA PRESION PVC 1" | M | 320 |
| 35 | TUBERIA PRESION PVC 1/2" | M | 320 |
| 36 | TRABAJOS ADICIONALES Y/O LIMPIEZA DE 0 | JOR | 15.000 |
| **GRUPO 9 PAVIMENTOS** | | | |
| 37 | IMPRIMACION | M2 | 254 100 |
| 38 | ASFALTO TRANSPORTE Y COLOCACION | M3 | 19 165 |
| 39 | GEOTEXTIL NO TEJIDO | M2 | 75 000 |
| 40 | LINEAS CONTINUAS PARA DEMARCACION | M | 70 000 |
| 41 | LINEAS DISCONTINUAS PARA DEMARCACION | M | 35 000 |
| 42 | SUMINISTRO COLOCACION TACHAS BIDIREC | M | 5 800 |

- Descripción detalla de los diseños que incluyo el proyecto, ya que en la certificación se describe someramente lo anterior. Respuesta: solo se encontró el diseño

Adicionalmente, en la página 132 se aclara que el nombre del ítem 29-A completo es CONC. DE 210 KG/CM2 EN ALCANTARILLAS DE CAJON como se muestra a continuación:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 17 EXCAVACION EN ESTRUCTURAS EN CONCRETO SECOS | M3 | 78.2 | $ 6,760,880 |
| 18 EXCAVACION EN MATERIAL HETEROGENEO SECO | M3 | 58,138.4 | $ 246,641,141 |
| 19 EXCAVACION EN MATERIAL DETERMINADO BAJO AGUA | M3 | 5,677.0 | $ 28,500,122 |
| 20 EXCAVACION EN ROCA SECA | M3 | 3,367.0 | $ 29,061,813 |
| 21 EXCAVACION EN ROCA BAJO AGUA | M3 | 2,015.0 | $ 14,514,015 |
| 22 TUBERIA PERFORADA DE 0.24 M | M | 683.5 | $ 799,162 |
| 23 TUBERIA DE CONCRETO REFORZADO D DE 0,30 m | ML | 519.5 | $ 67,028,975 |
| 24 TUBERIA DE CONCRETO REFORZADO D DE 0,75 m | ML | 1,175.7 | $ 231,267,916 |
| 25 TUBERIA DE CONCRETO REFORZADO D DE 0,60 m | ML | 520.3 | $ 26,400,364 |
| 26a CONC. DE 175 KG/CM2 EN CUNETAS CARCAMOS | M3 | 1,751.1 | $ 337,660,290 |
| 26b CONC. DE 175 KG/CM2 MUROS PILAS Y ESTRIDOS | M3 | 2,630.4 | $ 509,300,512 |
| 27a CONC. DE 210 KG/CM2 EN FUNDACION Y ATRAQUE | M3 | 1,155.7 | $ 220,000,132 |
| 27b CONC. DE 140 KG/CM2 EN MUROS ALCANTARILLAS | M3 | 921.7 | $ 176,413,343 |
| 28 CONCRETO CICLOPEO 140 KG | M3 | 2,504.5 | $ 477,857,975 |
| 29a CONC. DE 210 KG/CM2 EN ALCANTARILLAS DE CAJON | M3 | 98.7 | $ 18,827,193 |
| 29b CONC. DE 210 KG/CM2 EN PUENTES VIGA Y LOSA | M3 | 129.0 | $ 22,023,592 |
| 29c CONC. DE 210 KG/CM2 PASOS TAPAS CARCAMOS | M3 | 54.1 | $ 9,603,026 |
| 29d CONC. DE 210 KG/CM2 PASAMANOS | M3 | 37.4 | $ 7,124,421 |
| 30 MATERIAL SELECCIONADO FILTRO | ML | 10,847.5 | $ 510,742,045 |
| 31 GAVIONES | M3 | 1,442.4 | $ 247,188,360 |

Adicional a lo anterior, se remite una nueva certificación de aclaración, en la cual se especifica que el ítem 29-A tendria como descripción final

CONCRETO 210KG/CM2 A) ALCANTARILLAS DE CAJÓN (BOX CULVERT), especificando que el ítem 29A en todo momento hizo referencia a BOX CULVERT como se puede observar en la página 4 de 6 como se muestra a continuación:



GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
Secretaría de Infraestructura Física



| N° | DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD |
|---|---|---|---|
| 21 | EXCAV. ESTRUCTURA ROCA DEBAJO N.F. | M3 | 5.720 |
| 22 | TUBERIA PERFORADA 0.20 M DIAMETRO | M | 295 |
| 23 | ALCAN. TUBERIA CONCRETO REFORZADO 0.90 DIAMETRO | M | 55 |
| 24 | ALCAN. TUBERIA CONCRETO REFORZADO 0.75 DIAMETRO | M | 1.780 |
| 25 | ALCAN. TUBERIA CONCRETO REFORZADO 0.60 DIAMETRO | M | 160 |
| 26-A | CONC. 175 KG/CM2 A) CUNETAS CARCAMOS CORDON | M3 | 4.100 |
| 26-B | ECONC. 175 KG/CM2 B) MUROS, PILAS Y ESTRIBOS | M3 | 650 |
| 27-A | CONC. 140 KG/CM2 A) FUNDACIONES Y ATRAQUE | M3 | 790 |
| 27-B | CONC. 140KG/CM2 B) MUROS ALCANTARILLAS | M3 | 840 |
| 28 | CONC. CICLOPEO FUNDACIONES MUROS Y ESTRIBOS | M3 | 1.715 |
| 29-A | CONCRETO 210KG/CM2 A) ALCANTARILLAS DE CAJÓN (BOX CULVERT) | M3 | 150 |
| 29-B | CONC. 210 KG/CM2 B) PUENTES DE VIGA Y LOSA | M3 | 140 |
| 29-C | CONC. 210 KG/CM2 D) PASOS Y TAPAS DE CARCAMO | M3 | 40 |
| 29-D | CONC. 210 KG/CM2 E) PASAMANOS | M3 | 55 |

Se resalta que el nombre ALCANTARILLA DE CAJON es la traducción al español usada nacionalmente dentro de jerga de diseño de vias del termino en ingles BOX CULVERT.

Con la certificación aportada (Ver Anexo 1), se da por aclarada la observación de la Entidad.

## 2. RESUMEN PUNTAJE PRELIMINAR

La Entidad señala en las observaciones que el proponente no ofrece la cantidad de profesionales requerido en el numeral **4.2.1. EXPERIENCIA ESPECIFICA ADICIONAL** del pliego de condiciones, retirando el puntaje correspondiente.

En el item **4.2.1. EXPERIENCIA ESPECIFICA ADICIONAL** se especifica lo siguiente:

**4.2.1 EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL**

La Entidad asignará cinco (5) puntos al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable:

**TRAMO 1: LOMA GRANDE** *i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría ; iii) Profesional* área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia

**TRAMO 2: BUENOS AIRES:** i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría (2); iii) Profesional área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia

**TRAMO 3: BESITO VOLAO:** i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría (2); iii) Profesional área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia

tienen un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos de requisitos del Personal".

Para otorgar el puntaje basta con diligenciar el "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable". Por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del Personal Clave Evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el Personal Clave Evaluable se hará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra" del Pliego de Condiciones.

i. Se entiende por "Experiencia específica adicional" la experiencia directamente relacionada con el cargo a desempeñar.

ii. La contabilización total de la experiencia se realizará en años. En caso de ser necesario se hará la conversión de meses o días a años para la contabilización.

iii. Las reglas de equivalencias descritas en la "Matriz 4 – Lineamientos de Requisitos del Personal" no aplican para el otorgamiento de puntaje, solamente para verificar que el profesional cumple con la experiencia mínima requerida por la Entidad.

En el caso de que la Entidad establezca más de un profesional por cargo, cada uno de ellos deberá cumplir con el año de experiencia específica adicional.

En una revision de las propuestas presentas por otros proponentes se encontraron varios casos en los que se presenta la información acorde a lo solicitado por la Entidad en el Formato 9, el cual difiere del texto del numeral 4.2.1. del pliego de condiciones, pero explicitamente con el formato aportado el oferente esta afirmando que suministrará en el proyecto el 100% del Personal Clave Evaluable.

Es importante resaltar que el formato remitido por la entidad fue el siguiente:



**[Número del Proceso de Contratación]**

***FORMATO 9 - EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE***

Señores
**[NOMBRE DE LA ENTIDAD]**
[Dirección de la Entidad]
[Ciudad]

**REFERENCIA:** Proceso de Contratación [Incluir número del Proceso de Contratación]

**Objeto:**
**[Incluir cuando el proceso es estructurado por lotes o grupos] Lote: [Indicar el lote/grupo o lotes/grupos a los cuales se presenta oferta.]**

Estimados señores.

**"[Nombre del representante legal del Proponente]" en mi calidad de representante legal de "[Nombre del Proponente]" [o Nombre del Proponente - persona natural] manifiesto expresamente bajo la gravedad del juramento, el compromiso que [todos los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable: i) el Director de Interventoría o Administrador Vial o Gestor Vial, ii) el Residente de interventoría y iii) el Especialista Principal del proyecto] acreditan los siguientes criterios:**

| CRITERIO ADICIONAL | MARQUE CON UNA X | |
|---|---|---|
| **Un (1) año de experiencia especifica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable"** | SÍ | NO |
| **Acreditación de una (1) formación académica adicional** | SÍ | NO |

De acuerdo a la imagen del FORMATO 9 se especifica en el formato que:

*"...todos los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable: i) el Director de Interventoría o Administrador Vial o Gestor Vial, ii) el Residente de interventoría y iii) el Especialista Principal del proyecto acreditan los siguientes criterios..."*

Mientras en el pliego de condiciones se señala lo siguente:

**4.2.1 EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL**

La Entidad asignará cinco (5) puntos al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable:

**TRAMO 1: LOMA GRANDE** i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría ; iii) Profesional área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia

**TRAMO 2: BUENOS AIRES:** i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría (2); iii) Profesional área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia

**TRAMO 3: BESITO VOLAO:** i) Director de Interventoría ii) Residente de Interventoría (2); iii) Profesional área en vías iv) Profesional área hidráulica v) Profesional área de geotecnia

tienen un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos de requisitos del Personal".

Es importante resaltar que la Entidad brindo la posibilidad a los oferentes de usar el formato 9 sin modificar o ampliarlo con la informacion contenida en en el Numeral 4.2.1. del Pliegos de Condiciones, por tanto, no existe ningún error o diferencia en presentar dicho formato 9, diligenciado en una u otra forma.

Debido a la discrepancia entre el pliego de condiciones y el formato proporcionado, la entidad debería seguir los principios y criterios que a continuacion se describen:

- **Principio de Transparencia y Claridad en los Documentos Contractuales:**
  En los procesos de contratación pública, uno de los principios fundamentales es la transparencia. Esto implica que todos los documentos y requisitos deben ser claros y consistentes para evitar confusiones y errores por parte de los proponentes. La entidad contratante tiene la responsabilidad de asegurar que los documentos de la licitación sean coherentes y no induzcan a errores o confusiones a los participantes.

- **Discrepancia entre el Pliego de Condiciones y el Formato Proporcionado:**
  La discrepancia observada entre el pliego de condiciones y el formato de presentación del personal evaluable puede ser vista como una falta de claridad en la documentación. El pliego especifica claramente los requisitos para el personal evaluable en cada tramo del proyecto, mientras que el formato proporcionado menciona categorías de personal que no coinciden completamente con las del pliego, como se pudo observar anteriormente.

La diferencia en la terminología y los roles indicados en el formato pueden llevar a confusión y errores en la presentación de propuestas, ya que los proponentes pueden interpretar erróneamente las exigencias y proporcionar información que no cumple con los requisitos del pliego como se presenta en este caso.

- **Principio de Buena Fe y Responsabilidad de la Entidad:**
  La entidad contratante debe actuar de buena fe y asegurar que todas las instrucciones y requisitos sean coherentes y precisos. En este caso, la inclusión de un formato que no concuerda con el pliego de condiciones puede ser interpretada como una falta de diligencia en la preparación de la documentación, lo que puede llevar a que los proponentes cometan errores basados en información incorrecta.

- **Impacto en la Competencia y la Igualdad de Oportunidades:**
  La confusión generada por la discrepancia en los documentos puede afectar la competencia justa y equitativa entre los proponentes. Algunos proponentes pueden verse desventajados si interpretan el formato proporcionado en lugar del pliego de condiciones, lo que puede resultar en una evaluación inadecuada de las propuestas y en una injusticia en el proceso de selección.

Adicionalmente, en virtud del principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal el documento aportado al proceso expresa claramente el compromiso del proponente de dar cumplimiento a que todos los integrantes que conformen el personal clave evaluable cumpliran con la experiencia adicional solicitada en el pliego de condiciones y el hecho de que algunos proponentes hayan presentado información que no coincide exactamente con el formato, pero sí con el pliego, debería ser considerado a la luz del principio de prevalencia de lo sustancial, la clave está en evaluar si los proponentes han cumplido con el espíritu y el propósito de los requisitos del pliego, a pesar de la discrepancia en el formato, por lo cual se sugiere que la Entidad debería priorizar la evaluación de la capacidad técnica real del personal propuesto según los requisitos del pliego, en lugar de penalizar a los proponentes por las discrepancias formales en la presentación del formato, que de alguna manera pudieron ser inducida por la misma Entidad. Esto asegura que el proceso sea justo, equitativo y centrado en los aspectos esenciales del contrato.

Por tanto, y con base en lo anterior descrito, solicitamos se asigne el puntaje de diez (10) puntos correspondientes al equipo de trabajo de la propuesta presentada y además, asigne el mismo puntaje a todos los oferentes que diligenciaron el Formato 9, de acuerdo a las directrices de la entidad.

## MARCO LEGAL MÍNIMO
## QUE DEBE CUMPLIR LA ENTIDAD PÚBLICA

El artículo 90 de la Constitución Política de Colombia establece que "El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquel deberá repetir contra éste" en este sentido, la noción de daño antijurídico no solo es aplicable a la responsabilidad extracontractual del estado, también es aplicable en el ámbito PRECONTRACTUAL y contractual y del mismo acto administrativo, el daño antijurídico origina un derecho al resarcimiento como un derecho sustancial para cuya reparación el lesionado acude ante la jurisdicción contenciosa administrativa a través del medio de control dependiendo si el daño es causado por un acto administrativo

Dentro de los fines de la contratación el artículo 3 de la Ley 80 de 19937 establece que "Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines", y en este sentido, la gestión contractual por parte de las entidades del estado DEBE CORRESPONDER A LOS PRINCIPIOS DE EFICIENCIA, SELECCIÓN OBJETIVA Y TRANSPARENCIA EN LA SELECCIÓN DE CONTRATISTAS BAJO CONDICIONES DE IGUALDAD PARA TODOS LOS INTERESADOS EN PARTICIPAR DEL PROCESO, NEUTRALIDAD y reglas claras para la presentación de ofertas, garantía del derecho de contradicción, publicidad de las actuaciones del proceso, informes y actos administrativos motivados, escogencia objetiva del contratista que ofrezca la oferta más favorables para la entidad y a los fines de la misma, y de esta manera evitar la configuración de cualquier actividad que pueda generar un daño antijurídico para la administración.

Ley 1474 de 2011 "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública", normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública, cuya finalidad se orienta cerrar las principales causas que generan corrupción, mejorar los niveles de transparencia en la gestión que adelanten las entidades públicas, disuadir a quienes pretendan actuar de manera corrupta ya que establece sanciones por la comisión de estas conductas.

El artículo 209 de la Constitución Política de Colombia hace referencia a que la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla

con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, aplicables a la contratación estatal. El artículo 24 de la Ley 80 de 1993 - Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, establece que las actuaciones de quienes participen en la contratación estatal se desarrollarán con fundamento en los principios de transparencia, economía y responsabilidad que rigen la función pública. El Consejo de Estado10 señaló que el principio de transparencia se trata de un postulado que pretende combatir la corrupción en la contratación estatal, mediante el cual se desarrolla los principios constitucionales contenidos en el artículo 209 arriba mencionados. En este sentido señaló el Consejo de Estado que en materia de contratación pública el principio de transparencia tiene cabida en la selección de los contratistas que debe edificarse sobre las bases de: • Igualdad respecto de todos los interesados • Objetividad, neutralidad y claridad en las reglas o condiciones para la presentación de ofertas • Garantía del derecho de contradicción • Publicidad de las actuaciones de la administración • Motivación expresa, precisa y detallada del informe de evaluación, del acto de adjudicación o de la declaratoria de desierta del proceso de selección • La selección objetiva del contratista idóneo que ofrezca la oferta más favorable para los intereses de la entidad Este principio debe estar presente en todos los procesos de selección de contratistas en todas las modalidades de selección.

LAS ENTIDADES ESTATALES SOMETIDAS AL ESTATUTO GENERAL DE LA CONTRATACIÓN DEBEN ADELANTAR LOS PROCESOS DE SELECCIÓN ATENDIENDO QUE LA ESCOGENCIA QUE SE HAGA SEA EL OFRECIMIENTO MÁS FAVORABLE A LA ENTIDAD Y A LOS FINES QUE ELLA BUSCA, SIN TENER EN CONSIDERACIÓN FACTORES DE AFECTO O DE INTERÉS Y, EN GENERAL, CUALQUIER CLASE DE MOTIVACIÓN SUBJETIVA15, EN TODO CASO, ESCOGERÁ A SUS CONTRATISTAS A TRAVÉS DE ALGUNA DE LAS CINCO MODALIDADES DE SELECCIÓN PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 2 DE LA LEY 1150 DE 2007 ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 94 DE LA LEY 1474 DE 2011: (I) LICITACIÓN PÚBLICA; (II) SELECCIÓN ABREVIADA; (III) CONCURSO DE MÉRITOS; (IV) CONTRATACIÓN DIRECTA; (V) MÍNIMA CUANTÍA (NUMERAL 5 DEL ARTÍCULO 2 DE LA LEY 1150 DE 2007 MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 30 DE LA LEY 2069 DE 2020. LA REGLA GENERAL ES LA LICITACIÓN PÚBLICA Y LA NORMATIVA ESTABLECE LOS CASOS EN LOS CUALES SE PUEDEN APLICAR LAS DEMÁS MODALIDADES, DEPENDIENDO DEL OBJETO Y CUANTÍA DE CADA PROCESO DE CONTRATACIÓN.

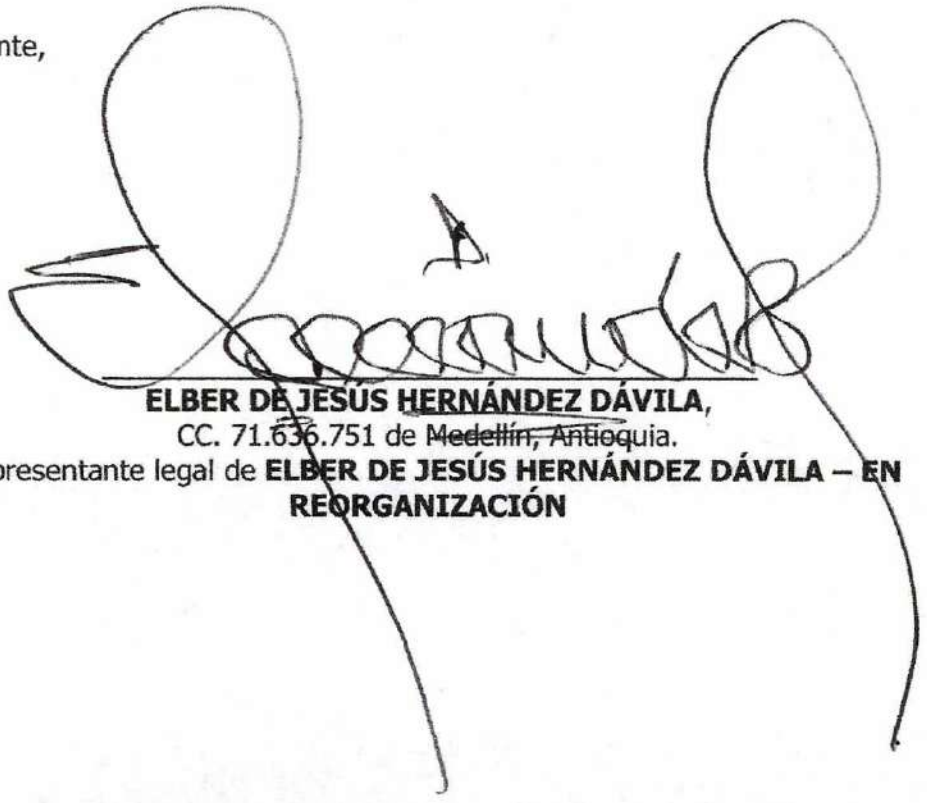
**ANEXOS:**

- Anexo No. 1 – Certificación Adicional Contrato No. 95-CI-21-111

**NOTIFICACIONES:**

Serán recibidas a través de la plataforma transaccional SECOP II por mensaje en el expediente electrónico del proceso CMA-SIM-028-2024, en el correo gerencia@ingenieriacivilyambiental.com o en la dirección: Calle 48B N 79-55 Oficina 101, Medellín-Antioquia.

Cordialmente,



**ELBER DE JESÚS HERNÁNDEZ DÁVILA**,
CC. 71.636.751 de ~~Medellín, Antioquia~~.
Representante legal de **ELBER DE JESÚS HERNÁNDEZ DÁVILA – EN REORGANIZACIÓN**

598

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
Secretaría de Infraestructura Física

*20240304229 43*

Medellín, 09/09/2024

LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FISICA DE LA GOBERNACION DE ANTIOQUIA

**HACE CONSTAR:**

Que, en los archivos de la secretaria de Infraestructura Física del Departamento de Antioquia, reposan los siguientes datos del Contrato:

| | |
|---|---|
| Contratante: | Departamento de Antioquia |
| NIT: | 890.900.286 – 0 |
| Contratista: | CONSORCIO EBER DE J. HERNANDEZ D-CIMIENTOS LTDA (EBER DE JESUS. HERNANDEZ DAVILA – INGENIERIA CIVIL & AMBIENTAL 90% - CIMIENTOS LTDA 10%) |
| NIT: | 890941073-4 |
| Contrato: | 95-CI-21-111 |
| Objeto: | "INTERVENTORÍA DE LA AMPLIACIÓN, RECTIFICACIÓN Y PAVIMENTACIÓN DE LA CARRETERA PUENTE GAVINO-GÓMEZ PLATA-CAROLINA". |
| Valor Inicial del Contrato: | $661.809-965 |
| Valor adición 1: | $330.000.000 |
| Valor adición 2: | $148.566.180 |
| Valor adición 3: | $88.200.00 |
| Plazo Inicial: | Veintiséis (26) meses |
| Fecha de Inicio: | 22 febrero de 1996 |
| Suspensión 1: | 09 de febrero 1998 a 01 de junio de 1998 |
| Fecha de Terminación: | 30 junio de 1998 |
| Estado del Contrato: | Liquidado |
| Cumplimiento: | Satisfactorio. |

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
Secretaría de Infraestructura Física

*20240304229 43*

## INFORMACIÓN VÍA

| | |
|---|---|
| Nombre | Puente Gavino - Gómez Plata - El Guayabo - Carolina del Príncipe - La Herradura - Partidas a Guadalupe - Guadalupe (No incluye tramo urbano de Gómez Plata) |
| Longitud Total: | 53.6 Kms |
| **Tramo ejecutado:** | **Gómez Plata – Puente Gavino 22,5 Kms**<br>**Gómez Plata – Carolina 11,2 Kms** |
| Categoría | Segundo Orden |
| Código | 62AN21-1 |
| Tipo | Departamental |

## CANTIDADES DE OBRA DEL CONTRATO 005-DAV-96

| N° | DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD |
|---|---|---|---|
| **GRUPO 1 – EXPLANACIONES** | | | |
| 1 | EXCAVACIÓN MATERIAL HETEROGÉNEO | M3 | 123.200 |
| 2 | EXCAVACIÓN EN ROCA | M3 | 24.640 |
| 3 | REMOCIÓN DERRUMBES TODO MATERIAL | M3 | 23.100 |
| 4 | TERRAPLÉN MATERIAL COMPENSADO | M3 | 40.425 |
| 5 | TERRAPLÉN CON MATERIAL DE PRÉSTAMO | M3 | 17.325 |
| 6 | ZONA DE DEPOSITO | M3 | 136.675 |
| **GRUPO 2 - SUBBASE** | | | |

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA
Secretaría de Infraestructura Física

*20240304229 43*

| N° | DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD |
|---|---|---|---|
| 7 | SUM. COLOC. COMPAC. MAT. SUBBASE | M3 | 107.000 |
| 8 | SUM.COLOC. COMPAC. MAT. BASE | M3 | 55.800 |
| **GRUPO 3 – TRANSPORTE** | | | |
| 9 | SOBREACAR. EXC. DERRUMBES DIST. HASTA 1.0 KM | M3 | 97.200 |
| 10 | SOBREACAR. EXC. DERRUMBES DIST. MAYOR A 1.0 KM | M3K | 291.650 |
| 11 | ACARREO AGREGADOS PARA BASE Y SUBBP | M3K | 3.338.425 |
| **GRUPO 4 – ACEROS** | | | |
| 12 | ACERO DE REFUERZO 4220 KG/CM2 | KG | 30.275 |
| 13 | ACERO DE REFUERZO 2820 KG/CM2 | KG | 7.690 |
| 14 | DEFENSAS METALICAS | M | 3.675 |
| 15 | SEFIALIZACIÓN VERTICAL TIPO MOPT | UN | 367 |
| **GRUPO 6 – OBRAS VARIAS** | | | |
| 16 | DEMOLICIÓN ESTRUCTURA CONCRETO REFC. | M3 | 25 |
| 17 | DEMOLICIÓN CONCRETO SIMPLE, CICLOPEC | M3 | 1.260 |
| 18 | EXCAV. ESTRUCTURA MAT. HET. ENCIMA N.F | M3 | 21.550 |
| 19 | EXCAV. ESTRUCTURA MAT. HET. DEBAJO N.F | M3 | 14.780 |
| 20 | EXCAV. ESTRUCTURA ROCA ENCIMA N.F. | M3 | 5.720 |