SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA
No. SA-MC-DEO-SVR-003-2025

OBJETO: "MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA RED TERCIARIA A CARGO DEL INVIAS CÓDIGO 32200 EN LA VÍA CAJAMARCA – TOCHE MUNICIPIO DE CAJAMARCA DEPARTAMENTO DEL TOLIMA'

Fecha y hora de inicio: 29 de julio de 2025. Hora: 10:15 a.m.
Fecha y hora de suspensión: 29 de julio de 2025. Hora: 11:47 a.m.
Fecha de reanudación de la audiencia: 04 de agosto de 2025. Hora: 03: 45 p.m.
Fecha de terminación de la audiencia: 04 de agosto de 2025. Hora: 03: 58 p.m.

ACTA

Siendo las 10:15 a.m., a través de la plataforma Teams, se encuentran reunidos la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales, el moderador de la audiencia, los integrantes del Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso que accedieron a través del enlace publicado para tal fin en la plataforma del SECOP II con el fin de adelantar la audiencia de apertura sobre económico, establecimiento de orden de elegibilidad y recomendación del comité evaluador de la **Selección abreviada de menor cuantía SA-MC-DEO-SVR-003-2025,** cuyo objeto es **" MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA RED TERCIARIA A CARGO DEL INVIAS CÓDIGO 32200 EN LA VÍA CAJAMARCA – TOCHE MUNICIPIO DE CAJAMARCA DEPARTAMENTO DEL TOLIMA"**, el siguiente es el orden del día :

PRIMERO. ORDEN DEL DÍA

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a observaciones de fecha 28 de julio de 2025 en la plataforma del SECOP II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a observaciones de fecha 28 de julio de 2025 en la plataforma del SECOP II y hasta el inicio de la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes.
7. Apertura de los sobres económicos de los proponentes calificados como hábiles.
8. Evaluación de las propuestas económicas de los proponentes calificados como hábiles.
9. Traslado a los proponentes del informe de la evaluación económica.
10. Lectura y respuesta de las observaciones presentadas al informe de evaluación de las ofertas económicas.
11. Establecimiento orden de elegibilidad.
12. Recomendación del comité evaluador

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO.

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II posteriores a la publicación del documento de respuesta a observaciones que se publicó en la fecha establecida en el cronograma del proceso de selección y adendas del mismo; se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse respecto de la calificación definitiva, por el término máximo de hasta cinco (5) minutos y en el orden que le asigne la plataforma Teams para tal fin.

   En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

2. Derecho de Réplica: Se le concederá el uso de la palabra a los oferentes cuya oferta hubiera sido objeto directo de una observación por parte de los demás proponentes, por un término de hasta cinco (5) minutos. Se aclara que esta intervención procede únicamente para dar respuesta a las observaciones que los demás proponentes realicen sobre su propuesta. Por lo tanto, en el evento en que, en ejercicio del derecho de réplica, el proponente se refiera a asuntos no relacionados con la observación presentada con respecto a su oferta, el moderador de la audiencia le reconvendrá en tal sentido y podrá, en todo caso, interrumpirlo en el uso de la palabra.

   Finalmente, y en concordancia a lo señalado anteriormente, se aclara que el pronunciamiento por parte de los oferentes no implica una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta.

3. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

4. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

5. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

6. Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima que se ha señalado.

7. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda, para lo cual la audiencia podrá ser suspendida por el tiempo que requiera el comité evaluador con la finalidad de atender las mismas.

8. Resueltas las observaciones se leerá la calificación definitiva de los oferentes y se procederá con la apertura de la oferta económica de los proponentes calificados como hábiles, verificado que la misma vaya dirigida al proceso, haya sido suscrita por el representante legal del proponente y dando lectura al valor total de la oferta, para finalmente darles publicidad en la plataforma SECOP II.

9. Culminado el procedimiento señalado anteriormente, se determinará el método de ponderación que aplica al proceso conforme a las reglas del pliego de condiciones, para posteriormente iniciar la evaluación de las ofertas.

10. Teniendo en cuenta lo anterior, y de ser el caso, la entidad en el informe de evaluación económico realizará los requerimientos por precios artificialmente bajos y demás situaciones evidenciadas en el marco de dicha evaluación del cual se correrá traslado por el tiempo que determine la entidad.

11. Una vez corrido traslado del informe de evaluación se verificará si se presentaron observaciones al mismo y de ser el caso proceder con su respuesta, para posteriormente establecer el orden de elegibilidad y consecuente recomendación a la subdirectora de procesos de selección contractuales del instituto conforme a las competencias delegadas en la resolución 833 del 21 de marzo de 2025, con lo cual se dará por culminada la audiencia.

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A OBSERVACIONES DE FECHA 28 DE JULIO DE 2025 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

- CONSORCIO POLIGC2025:

A través de mensaje CO1.MSG.8238409 de fecha 28 de julio de 2025, publicado en la plataforma SECOP II, el proponente manifiesta lo siguiente:

SA-MC-DEO-SVR-003-2025

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS
Calle 25 G No. 73B-90 Bogotá Distrito Capital de Bogotá COLOMBIA
Bogotá

REFERENCIA: Proceso de Contratación SA-MC-DEO-SVR-003-2025

Objeto:
MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA RED TERCIARIA A CARGO DEL INVIAS CÓDIGO 32200 EN LA VÍA CAJAMARCA - TOCHE MUNICIPIO DE CAJAMARCA DEPARTAMENTO DEL TOLIMA

Estimados señores:

CRISTIAN CAMILO VALENCIA HERRERA identificado con C.C. 1.110.535.129 en mi condición de representante legal de CONSORCIO POLIGC2025 mediante la presente me permito realizar observación al informe definitivo emitido por la entidad.

"(...)
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato: Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 3.5.6 de forma expresa así se determine.
(...)" Subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisada la documentación del contrato de orden numero 1 para el comité evaluador no es posible evidenciar la fecha de terminación del contrato aportado para este proceso, es importante reiterar que la fecha del acta de recibo final y la fecha del acta final no corresponden a la fecha de terminación teniendo en cuenta el requisito anteriormente citado.

Dado a lo anterior el contrato de orden No. 1, **NO SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

En dicho informe la entidad emite concepto en el cual informa "para el comité evaluador no es posible evidenciar la fecha de terminación del contrato"

Se aclara a la entidad que según el literal F del numeral 3.5.5 establece "Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 3.5.6 de forma expresa así se determine" y el numeral 3.5.6. del documento base determina que en orden de prevalencia establecido es: a) acta de liquidación, b) acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo.

Fueron aportados para el presente proceso mediante propuesta el documento **ACTA DE LIQUIDACION** el cual relaciona fechas de inicio y de recibo final; Adicionalmente mediante subsanación de adjuntó **ACTA DE RECIBO FINAL**, la cual dentro de su contenido por parte de la entidad da a conocer a los interesados:

FECHA ACTA DE INICIO: 18 DE SEPTIEMBRE DE 2023
FECHA ACTA FINAL: 02 DE ABRIL DE 2024
FECHA PRESENTE ACTA: 02 DE ABRIL DE 2024

Fechas de ejecución del proceso

Adicionalmente, **la clausula SEXTA** del documento **ACTA FINAL** determina que mediante la presente acta y a la fecha de la misma (02 De abril de 2024) se realiza recibo definitivo del contrato, lo que establece que dicha fecha fue la terminación del contrato

SEXTO: Mediante la presente acta se realiza el recibo definitivo del contrato, y se deja constancia que contratista deberá llevar a cabo la actualización de los documentos correspondientes para el pago del acta final.

Para constancia de lo anterior firman los que en ella intervinieron en el municipio de san Sebastián de mariquita, a los Dos (02) días del mes de Abril de dos mil veinticuatro (2024)

Con los documentos aportados no se entiende como la entidad no tiene claridad en cuanto a la fecha de terminación, toda vez que entre ellos no discrepan en las fechas y por el contrario cada uno da como terminación el 02 DE ABRIL DE 2024.

Por lo anteriormente expuesto se solicita que nuestra propuesta sea AVALADA.

CRISTIAN CAMILO VALENCIA HERRERA
C.C. 1.110.535.129 DE IBAGUE
REP. LEGAL CONSORCIO POLIGC2025

CUARTO. USO DE LA PALABRA DE LOS PROPONENTES Y VEEDORES.

- CONSORCIO JC:

"Buenos días. Mi nombre es Luis Carlos Quintero, soy representante legal del Consejo JC proponente número 60, bueno, no sé si es el momento que es mucha, es una pregunta. ¿Es con qué TRM es? ¿Cuál es la TRM aplicable para para el presente proceso y cuál sería el Tratado?"

INVIAS RESPONDE:

"De acuerdo, señor Luis Carlos, efectivamente no es una observación se trata de una pregunta, de acuerdo a la lectura del Protocolo, no hemos llegado a esas instancias relacionadas con ese procedimiento, pero pues para hacer de una la claridad, señor Luis Carlos, conforme a la regla del pliego de condiciones, la indica que la TRM que será aplicada será la del segundo día después del término de subsanabilidad del presente proceso de selección, en ese orden de ideas, teniendo en cuenta que la fecha para presentar subsanaciones culminó el día 23, la que rige para el segundo día hábil del proceso es a la que rige para el día 25 Julio."

QUINTO. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A OBSERVACIONES DE FECHA 28 DE JULIO DE 2025 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

- CONSORCIO POLIGC2025:

INVIAS RESPONDE:

En relación con la observación presentada por proponente respecto a la fecha de terminación que acredita el contrato de orden de orden 1 señala lo siguiente:

"(…) En dicho informe la entidad emite concepto en el cual informa "para el comité evaluador no es posible evidenciar la fecha de terminación del contrato" Se aclara a la entidad que según el literal F del numeral 3.5.5 establece "Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 3.5.6 de forma expresa así se determine" y el numeral 3.5.6. del documento base determina que en orden de prevalencia establecido es: a) acta de liquidación, b) acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo. Fueron aportados para el presente proceso mediante propuesta el documento ACTA DE LIQUIDACION el cual relaciona fechas de inicio y de recibo final; Adicionalmente mediante subsanación de adjuntó ACTA DE RECIBO FINAL, la cual dentro de su contenido por parte de la entidad da a conocer a los interesados:



FECHA ACTA DE INICIO:	18 DE SEPTIEMBRE DE 2023
FECHA ACTA FINAL:	02 DE ABRIL DE 2024
FECHA PRESENTE ACTA:	02 DE ABRIL DE 2024

"(...)

Una vez revisada la documentación presentada por el proponente, se le indica que el pliego de condiciones es claro en señalar que el requisito es "fecha de terminación de la ejecución del contrato" y no es válida o no se puede tener en cuenta fecha de entrega y/o recibo final, liquidación o acta final.

El pliego de condiciones en su numeral 3.5.5. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA en el literal F establece lo siguiente:

(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto. ***F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato: Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 3.5.6 de forma expresa así se determine.*** *(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.*

Ahora bien, respecto de que el documento lo señale en forma expresa se indica que los documentos aportados no indica que la fecha de acta final sea la misma fecha de terminación de la ejecución contractual

Por lo anteriormente expuesto, se concluye que las observaciones presentadas NO PROCEDEN y, en consecuencia, se ratifica lo establecido en el informe final de evaluación.

SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES.

El comité evaluador se permite dar lectura a la calificación definitiva de los proponentes en los siguientes términos:

1. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES

Resueltas las observaciones de los proponentes, se relaciona a continuación la calificación definitiva de los proponentes:

CONSECUTIVO	PROPONENTE NÚMERO	NOMBRE PROPONENTE	CALIFICACIÓN OBTENIDA
1	1	CONSORCIO INGTEL	HÁBIL
2	2	**CONSORCIO SANTA CLARA**	RECHAZO
3	3	HDC INGENIERIAS S.A.S.	HÁBIL
4	4	**CONSORCIO GEOIF**	RECHAZO
5	5	CONSORCIO RAL 24	RECHAZO
6	6	**DIEGO PAVA INGENIEROS - DPI S.A.S**	HÁBIL
7	7	INGEINCO S.A.S INGENIERIA-INMOBILIARIA-CONSTRUCCION	HÁBIL
8	8	**PROYECTOS ARQUITECTURA E INGENIERIA 3L S.A.S**	HÁBIL
9	9	CONSORCIO MG	HÁBIL
10	10	**CONSORCIO DMA**	HÁBIL
11	11	OSCAR ALBERTO GUZMAN TRIVIÑO	RECHAZO
12	12	**CONSORCIO VIAL FENIX IL**	HÁBIL
13	13	CONSORCIO OMEGA	HÁBIL
14	14	**CONSORCIO P-L 2025**	RECHAZO
15	15	CONSORCIO CAJAMARCA HC 2025	RECHAZO
16	16	**CONSORCIO VIAL TOCHE 25**	RECHAZO
17	17	CONSTRUCTORA OBRAS DE INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL
18	18	**CONSORCIO MBM**	RECHAZO
19	19	CONSORCIO ISAVE EC	HÁBIL
20	20	**MARVA CONSTRUCCIONES S.A.S**	RECHAZO
21	21	CONSORCIO CAJAMARCA TOCHE	RECHAZO
22	22	**CONSORCIO CONEXION VIAL CAJAMARCA 2025**	RECHAZO

23	**23**	SOFIA CASTRILLON ARCE	**HÁBIL**
24	**24**	**UNIÓN TEMPORAL IPC 2025**	**HÁBIL**
25	**25**	SILEX INGENIERIA SAS	**HÁBIL**
26	**26**	**CONSORCIO PLAN VIAL CAJAMARCA 2508**	**RECHAZO**
27	**27**	2L PROYECTOS S.A.S. BIC	**RECHAZO**
28	**28**	**O&L PROYECTOS DE INGENIERIA SAS BIC**	**RECHAZO**
29	**29**	CONSORCIO VIAS TOLIMA	**HÁBIL**
30	**30**	**CONSORCIO OBRAS VIALES CAJAMARCA 2025**	**RECHAZO**
31	**31**	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES LJ S.A.S	**RECHAZO**
32	**32**	**CONCRETOS DEL QUINDIO SAS**	**HÁBIL**
33	**33**	JESUS GERMAN VILLEGAS ESTRADA	**HÁBIL**
34	**34**	**YAMEL ARANGO PINILLA**	**RECHAZO**
35	**35**	CONSORCIO INNUB 003	**RECHAZO**
36	**36**	**CONSORCIO SAHER TOLIMA 2025**	**RECHAZO**
37	**37**	CONSORCIO EUROCAIS	**HÁBIL**
38	**38**	**S&S INGENIERIA CIVIL SAS**	**RECHAZO**
39	**39**	PANAM INGENIEROS SAS	**RECHAZO**
40	**40**	**CONSORCIO INGEPROAR – HC 2**	**RECHAZO**
41	**41**	GRUPO FAO SAS	**HÁBIL**
42	**42**	**CONSORCIO MEJORAMIENTO SM**	**RECHAZO**
43	**43**	CONSORCIO MONTW25	**HÁBIL**
44	**44**	**HORIZONTAL DC SAS BIC**	**HÁBIL**
45	**45**	CONSORCIO ORION	**RECHAZO**
46	**46**	**JOSE JAVIER ANGARITA BOLADO**	**RECHAZO**
47	**47**	CISA ENGINEERING EXTREME SAS	**HÁBIL**
48	**48**	**CDNI INGENIERIA Y SOLUCIONES S.A.S**	**HÁBIL**
49	**49**	CONSORCIO SAN MATEO 1	**HÁBIL**
50	**50**	**CONSORCIO ECOINGENIERIA 2025.**	**RECHAZO**
51	**51**	CONSORCIO VIAL CAJAMARCA 2025	**RECHAZO**
52	**52**	**EMR S.A.S. ZOMAC**	**RECHAZO**
53	**53**	AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAS	**HÁBIL**
54	**54**	**CONSORCIO AQUACIVIL**	**HÁBIL**
55	**55**	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S	**HÁBIL**
56	**56**	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL COLOMBIA**	**RECHAZO**
57	**57**	H C G CONSTRUCCIONES LTDA	**HÁBIL**
58	**58**	**CONSORCIO VIAL OC**	**HÁBIL**
59	**59**	CONSORCIO CAFRACOL	**NO HÁBIL**
60	**60**	**CONSORCIO JC**	**NO HÁBIL**
61	**61**	CONSORCIO PROYECTOS EMUNAH	**HÁBIL**
62	**62**	**OBRAS CIVILES S.A.S.**	**HÁBIL**
63	**63**	CONSORCIO OBRAS-VIALES	**RECHAZO**
64	**64**	**CONSORCIO POLIGC2025**	**NO HÁBIL**

65	**65**	CONSORCIO EL CARMEN1	**HÁBIL**

SEPTIMO. APERTURA DE LOS SOBRES ECONÓMICOS DE LOS PROPONENTES CALIFICADOS COMO HÁBILES.

El comité evaluador una vez leída la calificación definitiva de los proponentes, realiza la apertura de los sobres económicos de las propuestas habilitadas del proceso de selección abreviada de menor cuantía **SA-MC-DEO-SVR-003-2025,** cuyo objeto es **"MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA RED TERCIARIA A CARGO DEL INVIAS CÓDIGO 32200 EN LA VÍA CAJAMARCA – TOCHE MUNICIPIO DE CAJAMARCA DEPARTAMENTO DEL TOLIMA"**.

- **PROPONENTE No. 34 YAMEL ARANGO PINILLA**

"Observamos que los archivos De oferta económica llegados por el proponente, YAMEL ARANGO PINILLA Cuenta con contraseña; Si el proponente se encuentra en la audiencia, por favor nos puede indicar."

En este punto de la audiencia se procedió a verificar la asistencia del proponente YAMEL ARANGO PINILLA, para efectos de aportar la contraseña del documento oferta económica; se hizo revisión de la plataforma SECOP II en busca de mensaje referente al particular, verificando que no existió pronunciamiento sobre el mismo.

Al final de la apertura de las ofertas económicas se procedió a llamar nuevamente al proponente 34, pero no se recibió respuesta; en consecuencia, se determinó requerir nuevamente al proponente, esta vez a través de la plataforma SECOP II, tal como se evidencia:



Detalles de mensaje

Referencia interna: SA-MC-DEO-SVR-003-2025 (Manifestación de interés (Menor Cuantía)) (Presentación de oferta)
Descripción del proceso: MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA RED TERCIARIA A CARGO DEL INVIAS CÓDIGO 32200 EN LA VÍA CAJAMARCA - TOCHE MUNICIPIO DE CAJAMA
De: INVIAS
Usuario: JOSÉ RICARDO LÓPEZ VIZCAÍNO
Fecha: 7 días de tiempo transcurrido (29/07/2025 12:02:19 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)
Para: YAMEL ARANGO PINILLA;
Referencia del mensaje: CO1.MSG.8241252
Tipo de mensaje: General
Asunto: REQUERIMIENTO CLAVE OFERTA ECONOMICA PROPONENTE 34

Texto de mensaje

REQUERIMIENTO PROPONENTE 34

Cordial saludo,

De acuerdo con lo manifestado en audiencia dentro del proceso de la referencia, se procede a REQUERIR al PROPONENTE No. 34 YAMEL ARANGO PINILLA para que aporte a este comité la contraseña para abrir el documento que contiene la oferta económica.

Para ello se le otorgará el siguiente termino prudencial: **A MAS TARDAR A LAS 3:00 DE LA TARDE del día de hoy, 29 de julio de 2025** el proponente debe aportar la información requerida.

En caso de que no se de respuesta dentro del termino establecido se dará aplicación al Literal E del numeral 1.15 del pliego de condiciones, a saber:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

(...)

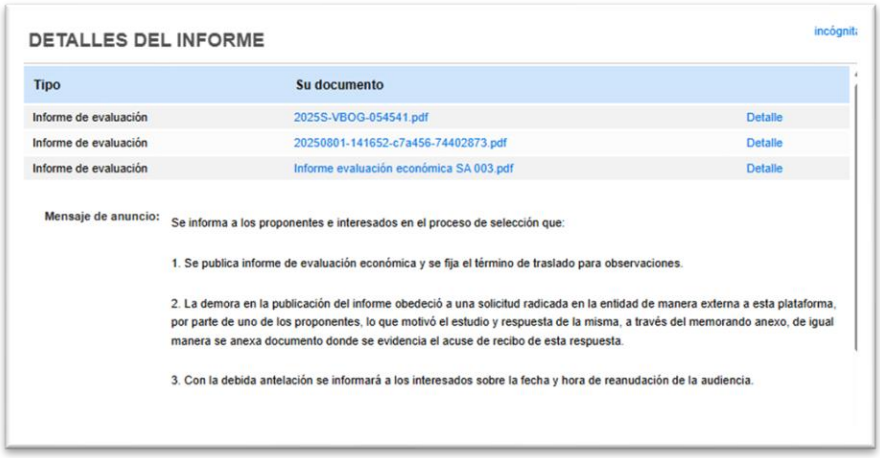
E. Que el Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración, subsane o aporte requerido sea necesario para cumplir con un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma c orrecta, en los términos establecidos en la sección 1.6 del Pliego de Condiciones."

La hora de reinicio de audiencia se indicará junto con el informe de evaluación económica.

Para surtir el trámite anterior se procedió a suspender la audiencia con miras a conceder el término perentorio y preclusivo, manifestando la consecuencia de no atender el requerimiento del caso.

OCTAVO. EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS DE LOS PROPONENTES CALIFICADOS COMO HÁBILES.

El Comité Evaluador publicó, a través del módulo de informes de evaluación de la plataforma transaccional, la evaluación correspondiente, con el fin de ponerlas a disposición de los interesados para su conocimiento y para que, en caso de considerarlo pertinente, puedan presentar las observaciones a que haya lugar dentro del término establecido.



DETALLES DEL INFORME

incógnit

Tipo	Su documento	
Informe de evaluación	2025S-VBOG-054541.pdf	Detalle
Informe de evaluación	20250801-141652-c7a456-74402873.pdf	Detalle
Informe de evaluación	Informe evaluación económica SA 003.pdf	Detalle

Mensaje de anuncio: Se informa a los proponentes e interesados en el proceso de selección que:

1. Se publica informe de evaluación económica y se fija el término de traslado para observaciones.

2. La demora en la publicación del informe obedeció a una solicitud radicada en la entidad de manera externa a esta plataforma, por parte de uno de los proponentes, lo que motivó el estudio y respuesta de la misma, a través del memorando anexo, de igual manera se anexa documento donde se evidencia el acuse de recibo de esta respuesta.

3. Con la debida antelación se informará a los interesados sobre la fecha y hora de reanudación de la audiencia.

NOVENO. TRASLADO A LOS PROPONENTES DEL INFORME DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA.

El Comité, una vez publicado el informe de evaluación económica, concedió a los proponentes un plazo que se extiende hasta las 12:00 p. m. del 08 de agosto de 2025 para que, si así lo consideran, presenten observaciones frente a la calificación asignada.



Informe de evaluación 3 Enviado el: 01/08/2025 14:32| Fecha límite para la recepción de observaciones: 08/04/2025 12:00 PM

Enviar informe: 3 documentos enviados Mostrar detalles

DECIMO. LECTURA Y RESPUESTA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL INFORME DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS.

Se deja constancia que en el proceso en cinta no se allegaron observaciones al informe de evaluación económica.

DECIMO PRIMERO. ESTABLECIMIENTO ORDEN DE ELEGIBILIDAD.

ELEGIBILIDADES

VALOR TRM: 4.063,31 DEL 25 DE JULIO DE 2025

MÉTODO UTILIZADO: MEDIA GEOMÉTRICA

ORDEN DE ELEGIBILIDAD			
VALOR PARA EL CONTRATO		$ 1.255.345.000	
Orden	PROPONENTE	Número Propuesta	PUNTAJE
1º	SOFIA CASTRILLON ARCE	23	100,0000000
2º	CONSORCIO VIAL OC	58	99,9666694
3º	UNIÓN TEMPORAL IPC 2025	24	99,9595653
4º	GRUPO FAO SAS	41	99,8797426
5º	PROYECTOS ARQUITECTURA E INGENIERIA 3L S.A.S	8	99,8683941
6º	CONSORCIO OMEGA	13	99,8577692
7º	CONSORCIO EUROCAIS	37	99,8308564
8º	CONSORCIO AQUACIVIL	54	99,8223185
9º	CONSORCIO SAN MATEO 1	49	99,7964488
10º	CONSTRUCTORA OBRAS DE INGENIERIA S.A.S.	17	99,7875567
11º	HORIZONTAL DC SAS BIC	44	99,7432577
12º	CONSORCIO EL CARMEN1	65	99,7323913
13º	CONSORCIO VIAS TOLIMA	29	99,7291915
14º	CONSORCIO MONTW25	43	99,7228303
15º	CDNI INGENIERIA Y SOLUCIONES S.A.S	48	99,6949724
16º	CISA ENGINEERING EXTREME SAS	47	99,6928457
17º	HDC INGENIERIAS S.A.S.	3	99,6833954
18º	DIEGO PAVA INGENIEROS - DPI S.A.S	6	99,6184230
19º	CONSORCIO PROYECTOS EMUNAH	61	99,6171123
20º	SILEX INGENIERIA SAS	25	99,6032617
21º	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S	55	99,5249727
22º	CONSORCIO DMA	10	99,3564608
23º	CONSORCIO MG	9	99,3425223

ORDEN DE ELEGIBILIDAD			
VALOR PARA EL CONTRATO		**$ 1.255.345.000**	
Orden	**PROPONENTE**	**Número Propuesta**	**PUNTAJE**
24º	**CONSORCIO VIAL FENIX IL**	**12**	**99,2539401**
25º	**AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAS**	**53**	**99,2534139**
26º	**CONSORCIO INGTEL**	**1**	**99,1853734**
27º	**OBRAS CIVILES S.A.S.**	**62**	**98,9203780**
28º	**CONSORCIO ISAVE EC**	**19**	**98,8255598**
29º	**JESUS GERMAN VILLEGAS ESTRADA**	**33**	**98,6362624**
30º	**INGEINCO S.A.S INGENIERIA-INMOBILIARIA-CONSTRUCCION**	**7**	**98,5077035**
31º	**CONCRETOS DEL QUINDIO SAS**	**32**	**98,2867784**
32º	**H C G CONSTRUCCIONES LTDA**	**57**	**78,8520750**

DECIMO SEGUNGO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

En razón a que la propuesta más favorable para los intereses de la Entidad y los fines por ella perseguidos, es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomienda a la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales, adjudicar la Selección Abreviada No. SA-MC-DEO-SVR-003-2025, cuyo objeto es "MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA RED TERCIARIA A CARGO DEL INVIAS CÓDIGO 32200 EN LA VÍA CAJAMARCA – TOCHE MUNICIPIO DE CAJAMARCA DEPARTAMENTO DEL TOLIMA" **al PROPONENTE No. 23 SOFIA CASTRLLÓN ARCE, identificada con C.C. No. 31932472 expedida en Cali,** en su calidad de persona natural (proponente individual), por el valor total del presupuesto oficial, **MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE ($1.255.345.000,00) IVA incluido,** la oferta no fue objeto de corrección aritmética en ninguno de sus ítems y que corresponde al presupuesto oficial, conforme a lo indicado en la nota 7 del presupuesto, con un plazo de ejecución de TRES (3) MESES SIN EXCEDER EL 31 DE DICIEMBRE DE 2025, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del **INSTITUTO,** previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato.

En esta instancia, y siendo las 3:58 p. m., se da por finalizada la reunión correspondiente al establecimiento del orden de elegibilidad de las propuestas, la asignación de puntajes y la Audiencia de recomendación del comité evaluador del proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. **SA-MC-DEO-SVR-003-2025,** cuyo objeto es **"MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA RED TERCIARIA A CARGO DEL INVIAS CÓDIGO 32200 EN LA VÍA CAJAMARCA – TOCHE MUNICIPIO DE CAJAMARCA DEPARTAMENTO DEL TOLIMA"**.

Hace parte de la presente acta la grabación de la audiencia la cual se puede consultar en el link

https://invias-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/pliego_invias_gov_co/EuF_uvp1arJDm0ZT-im9o7oBPtqhtnD7eYVaxyBXW2mFiQ?e=ktEyNx

COMITE EVALUADOR

Evaluador técnico - ESTEBAN DAVID LOPEZ PINTO
Evaluador Jurídico - JOSE RICARDO LOPEZ VIZCAINO
Evaluador Financiero - LINA MARCELA LOZANO MATIZ
Evaluador Financiero - EUSEBIO RAFAEL PEREZ ROMERO
Evaluador Económico – OSCAR FELIPE POLANIA IBARRA