ALCANCE CONSOLIDADO DE EVALUACIONES PROCESO DE SELECCIÓN DE MÍNIMA CUANTÍA
FGN-NC-MC-0037-2020

OBJETO: ADECUACION Y REPARACION DE LA PLAZOLETA DE BANDERAS SEDE BUNKER - NIVEL CENTRAL

PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN TÉCNICA	PROPUESTA ECONÓMICA
RH-ARQUITECTURA & C. S.A.S NIT. 901.158.622-9	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**$43.726.127**

08 de octubre de 2020

Respecto de las propuestas presentadas en el marco del presente proceso de selección, y de conformidad con lo previsto en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación, la Entidad Estatal debe incorporar en la resolución de adjudicación una explicación detallada y completa de la metodología que utilizó para identificar posibles ofertas artificialmente bajas en el Proceso de Contratación. En los eventos en que el proceso de selección de contratista no contemple resolución de adjudicación, **como en un proceso de mínima cuantía**, la Entidad Estatal realizará esa explicación antes de aceptar la oferta más favorable.

Por lo anterior, se realizó la verificación por parte del GRUPO DE ANÁLISIS DEL SECTOR ECONÓMICO Y DE LOS OFERENTES de la Subdirección de Gestión Contractual, para identificar si las ofertas presentadas en virtud de la presente invitación pública, son artificialmente bajas. A continuación, se relaciona el resultado de la mencionada verificación:

El Grupo de Análisis del Sector y de los Oferentes de la Subdirección de Gestión Contractual de la Fiscalía General de la Nación, adelantó el análisis de precios de las ofertas presentadas para el proceso enunciado, evidenciando que:

PROCESO	FGN-NC-MC-037-2020							
OBJETO CONTRACTUAL:	ADECUACION Y REPARACION DE LA PLAZOLETA DE BANDERAS SEDE BUNKER - NIVEL CENTRAL							
VALOR DE PARTIDA	$79.502.050							
EMPRESA	OFERTA	AHORRO	% AHORRO FRENTE AL PRESUPUESTO	% DIFERENCIAL ENTRE PROPUESTAS	PROMEDIO	MEDIANA	DESVIACION	MINIMO ADMISIBLE
Vennil Ingenieria y construccion sas	**$74.636.547**	**$4.865.503**	**6,12%**	**41,41%**	$59.429.304	$60.008.387	$7.816.764	$52.191.623
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DEL ORIENTE SAS	**$72.044.159**	**$7.457.891**	**9,38%**					
ROBINSON LEONARDO FONSECA RUBIO	**$70.241.758**	**$9.260.292**	**11,65%**					
EUROAMERICAN INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES SAS	**$66.506.804**	**$12.995.246**	**16,35%**					
CONSULTORIA Y CONSTRUCCION ESPECIALIZADA S.A.S.	**$65.737.042**	**$13.765.008**	**17,31%**					
IMPERMET	**$65.631.869**	**$13.870.181**	**17,45%**					
celio ramiro villamil castro	**$65.578.846**	**$13.923.204**	**17,51%**					
JORGE EDGAR RUBIO CALDERON	**$65.240.810**	**$14.261.240**	**17,94%**					
SINTERPROYECTOS S.A.S	**$62.154.400**	**$17.347.650**	**21,82%**					
CONSORCIO HA-SAGA	**$62.010.683**	**$17.491.367**	**22,00%**					
GM INGENIERIA Y CONCRETO SAS	**$61.042.573**	**$18.459.477**	**23,22%**					
PB INGENIEROS	**$60.192.333**	**$19.309.717**	**24,29%**					
CONSTRUCCION, CONSULTORIA Y PROYECTOS PROYMAR SAS	**$60.008.387**	**$19.493.663**	**24,52%**					
EDGAR ENRIQUE LA ROTTA VILLAMIZAR	**$57.322.230**	**$22.179.820**	**27,90%**					
hugo felipe castillo campos	**$57.136.961**	**$22.365.089**	**28,13%**					
OMP INVERSIONES S.A.S	**$57.130.723**	**$22.371.327**	**28,14%**					
Gustavo Tique Ramirez	**$56.258.027**	**$23.244.023**	**29,24%**					
JDC Ingeniería y Construcción SAS	**$55.964.697**	**$23.537.353**	**29,61%**					
AMBIENTALMENTE INGENIERIA SAS	**$55.651.435**	**$23.850.615**	**30,00%**					
SIPCO SAS	**$52.687.435**	**$26.814.615**	**33,73%**					
MAPPER CONSULTORA S.A.S.	**$52.037.421**	**$27.464.629**	**34,55%**					
BUNKER FISCALIA	**$51.414.986**	**$28.087.064**	**35,33%**					
MASE INGENIEROS CONSTRUCTORES ASOCIADOS S.A.S	**$49.040.486**	**$30.461.564**	**38,32%**					
UNION TEMPORAL WS	**$46.335.864**	**$33.166.186**	**41,72%**					
Rh-Arquitectura & C. SAS	**$43.726.127**	**$35.775.923**	**45,00%**					

PROCESO	FGN-NC-MC-037-2020							
OBJETO CONTRACTUAL:	ADECUACION Y REPARACION DE LA PLAZOLETA DE BANDERAS SEDE BUNKER - NIVEL CENTRAL							
VALOR DE PARTIDA	$79.502.050							
EMPRESA	OFERTA	AHORRO	% AHORRO FRENTE AL PRESUPUESTO	% DIFERENCIAL ENTRE PROPUESTAS	PROMEDIO	MEDIANA	DESVIACION	MINIMO ADMISIBLE

De acuerdo a la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia Compra Eficiente, se pudo establecer que:

1. En la comparación absoluta de las propuestas frente al valor del cierre de la invitación, el valor finalmente ofertado por la empresa Rh-Arquitectura & C. SAS por $43.726.127 representa un ahorro del 45%, frente al presupuesto asignado por la entidad.

2. En la comparación relativa, al contrastar cada oferta con las demás ofertas presentadas, se evidencia que el diferencial entre ellas es del 41,41%.

CONCLUSIÓN

Una vez realizado éste análisis, podemos concluir que la propuesta presentada por la empresa Rh-Arquitectura & C. SAS por $43.726.127, SI se considera una presunta propuesta artificialmente baja teniendo en cuenta que su precio se ubica por debajo del Valor Mínimo admisible establecido por la entidad.

En respuesta a lo antes señalado, el oferente **RH-ARQUITECTURA & C. S.A.S.**, adjuntó APU'S y cotizaciones con el fin de justificar su ofrecimiento en los siguientes términos:

1. Con respecto al valor de los precios ofertados en la propuesta, NO SON artificialmente bajos, disminuidos falsos, o muy reducidos, ya que se cotizaron con base en las especificaciones técnicas indicadas en la invitación, y que se obtuvieron de acuerdo a cotizaciones recientes (2020), y trabajos efectuados por la Empresa que represento en proyectos similares desarrollados en los últimos meses con Empresas privadas, Entidades del Estado del orden Nacional y Municipal sin afectar la calidad de los trabajos. Además es importante resaltar que varias de las actividades que se ofertaron, nuestra Empresa cuenta con un stock de materiales por lo que resulta ventajoso en la ejecución al reducir visiblemente los costos.

2. Conscientes de la responsabilidad adquirida declaramos que hemos sido responsables en los costos que hemos presentado a la Entidad basados en precios de mercado actualizados (2020), y discriminando todos y cada uno de los componentes de su estructura como Mano de Obra, herramienta y equipos, transporte y materiales, y unos costos indirectos el cual se encuentran cubiertos el personal administrativo y profesional, impuestos y utilidad esperada.

3. Declaramos a la Entidad que los costos presentados en nuestra propuesta como lo indicamos en el punto anterior, se tuvo en cuenta la carga impositiva correspondientes a impuestos Nacionales y distritales, tasas, pólizas de garantías y demas contribuciones, por lo que podemos garantizar que los valores presentados en los costos directos se sustentan en los precios de materiales actualizados a 2020 de primera calidad reconocidos a nivel nacional; a esto debemos añadir que los costos por Mano de obra directa de nuestra Empresa con personal calificado nos garantiza un normal desarrollo de las actividades, ya que no subcontratamos esta clase de servicios,

evitándonos contratiempos en la ejecución de las actividades y garantizando su ejecución en el tiempo establecido por la Entidad.

4. Finalmente, garantizamos a la Entidad que el valor ofertado por nuestra Empresa se tuvo en cuenta las especificaciones técnicas exigidas por la Entidad correspondiente en Cantidad y Calidad de los materiales, que como lo hemos expresado anteriormente son de marcas reconocidas a nivel nacional y adquiridos directamente de sus principales proveedores y grandes superficies.

Soporte Técnico
(Estructura de Costos)

Para nosotros es importante actuar con transparencia y objetividad, por lo que podemos señalar que los Costos directos que ofrecemos a la entidad no son artificialmente bajos ni simulados con el fin de ser beneficiarios de la adjudicación del contrato; si no que son producto de un estudio de mercado basándonos en precios reales y actuales de los insumos necesarios para la ejecución del contrato, así como los costos de nuestro personal, herramientas y equipos necesarios para el desarrollo de la misma. Por esta razón nos permitimos presentarles los análisis de precios unitarios para cada actividad desglosando todos y cada uno de los elementos necesarios para una comparación objetiva de nuestros precios con los demas proponentes: La utilidad esperada equivale a los porcentajes señalados por la entidad el cual se refleja en la propuesta económica presentada, donde se puede verificar que la ejecución de la obra no se hará a perdida, de lo contrario dejara la utilidad esperada para el valor propuesto.

CONCLUSIÓN

Por su parte el Departamento de Construcciones y Administración de Sedes, manifiesta que una vez verificadas las explicaciones dadas por el proponente **RH ARQUITECTURA & C. S.A.S**., en comunicación enviada a la Entidad mediante mensaje público en la Plataforma del SECOP II el 07 de octubre de 2020, al requerimiento de justificación de precios artificialmente bajos, concluye que la propuesta presentada se encuentra debidamente sustentada y por lo tanto, no pone en riesgo la ejecución del contrato.

Proyectó: Luis Guillermo Niño Salamanca –Prof. Gestión II SGC
Rosa Inés Roa Campos –Prof. Gestión II SGC
Revisó: Pilar Álvarez Mora –Prof. Esp. II SGC