**INFORME DE EVALUACIÓN FINAL DE LOS REQUISITOS HABILITANTES DE EXPERIENCIA Y DE ORDEN TÉCNICO**

**No. EPA-SAMC-001-2025.**

**OBJETO: *"PRESTACIÓN DE SERVICIOS LOGISTICOS PARA LA REALIZACIÓN DE EVENTOS LLEVADOS A CABO POR EL EPA CARTAGENA PARA LA VIGENCIA 2025"***

**Link del proceso:**
**https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/ContractNoticePhases/View?PPI=CO1.PPI.41639174&isFromPublicArea=True&isModal=False**

En la ciudad de Cartagena de Indias, a los (18) días del mes de septiembre de 2025, estando dentro del plazo establecido en el cronograma de actividades del proceso de selección contractual que viene referenciado, adoptado en los pliegos de Condiciones definitivos, se reunió el Comité evaluador designado dentro del proceso de selección abreviada No**. EPA-SAMC-001-2025,** con el fin de realizar la verificación final de los requisitos habilitantes de carácter técnico y de experiencia de las propuestas presentadas dentro del proceso de selección de la referencia

## 1. OFERTAS PRESENTADAS EN LA PLATAFORMA DE SECOP II

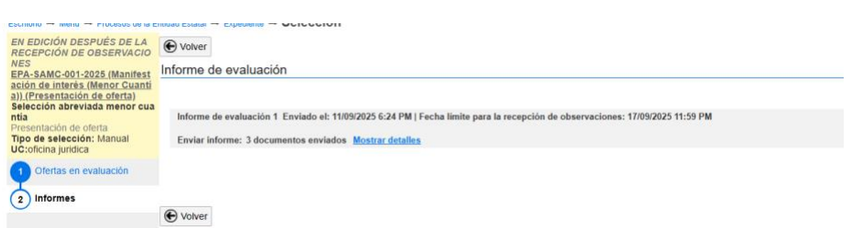
De conformidad con el panel electrónico de apertura de sobres de la cuenta de usuario del Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias, en la plataforma de contratación estatal SECOP II, establecida para el recibo de propuestas y el acta de diligencia de cierre del presente proceso, registro electrónico que forma parte integral del expediente original del mismo, se recibió dentro del plazo del proceso de selección dos (02) propuestas, las cuales se proceden a identificar:




**INFORME PRELIMINAR DE EVALUACION**

| ITEM | PROPONENTE | EVALUACION JURIDICA | EVALUACION FINANCIERA | EVALIUACION TECNICA | RESULTADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **INGENIERIA Y ASESORIAS LYR SAS** | NO HABILITADA | NO HABILITADO | HABILITADO | **SUBSANAR** |
| 2 | **VISTA PRINT SAS** | HABILITADA | HABILITADO | HABILITAD | **HABILITADA** |

Se realizo evaluación preliminar de las ofertas y se publico dicho informe en la plataforma de secop II, el día 11 al 17 de septiembre de 2025.




Vencido el termino de traslado y subsanaciones del informe de evaluación jurídico, técnico, financiero preliminar, el cual fue el 18 de septiembre de 2025, no se presentaron observaciones y no presentaron subsanaciones a la ofertas , se concluye la evaluación final así:

| ITEM | PROPONENTE | EVALUACION JURIDICA | EVALUACION FINANCIERA | EVALIUACION TECNICA | RESULTADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **INGENIERIA Y ASESORIAS LYR SAS** | NO HABILITADA | NO HABILITADO | HABILITADO | **RECHAZADA** |
| 2 | **VISTA PRINT SAS** | HABILITADA | HABILITADO | HABILITADA | **HABILITADA** |

## 1. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES FINALES

| ITEM | PROPONENTE | RESULTADO |
|---|---|---|
| 1 | **INGENIERIA Y ASESORIAS LYR SAS** | **RECHAZADA** |
| 2 | **VISTA PRINT SAS** | **HABILITADA** |

**CONCLUSIÓN**: Luego de finalizado el término de traslado del informe preliminar de evaluación de los documentos contenidos en la oferta presentada por los proponentes. **INGENIERA Y ASESORIAS LYR S.A.S**, identificada con NIT No 900814742-5, Representada Legalmente por la señora **ANITA LORDUY ESCALANTE, C. C. No.45476394** de Cartagena, se establece que las respectiva oferta no fue subsanada de conformidad con lo requerido en el informe preliminar de evaluación, por cuanto los proponentes de marras No aportaron la totalidad de los documentos relacionados con la evaluación jurídica y financiera exigidos en el pliego de condiciones expedido para el proceso de selección contractual, Razón por la cual, se concluye que la misma **NO CUMPLE**, con la totalidad de los requisitos relacionados con el factor jurídico y financiero, exigidos en el pliego de condiciones expedido para el proceso de selección, por lo tanto, **NO SE ENCUENTRA HABILITADA.**

Dado lo anterior, los referido proponentes se encuentran incursos en la causal de rechazo establecida en el literal "E" del ítem 1.15 del pliego de condiciones que establece: *".Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.".*

A la luz de lo consignado de manera precedente, respecto los proponentes, se omitirá la evaluación de la oferta presentada, atendiendo los lineamientos trazados por el Honorable Consejo de Estado, a través de su jurisprudencia; especialmente lo expuesto en la Sentencia de fecha 25 de septiembre de 2013, proferida por la Sección Tercera, de la Sala de lo Contencioso Administrativo, dentro del expediente radicado **25000232600019970392801 (20.529),** con ponencia del Consejero **Mauricio Fajardo Gómez,** en la cual el alto tribunal judicial señaló:

> "*Así pues, el rechazo de una propuesta o su exclusión, cuando a ello hay lugar con fundamento en previsiones normativas expresas,* ***impide incluso su calificación, asignación de puntaje o inserción en el orden de elegibilidad***.
>
> *En cualquier caso debe tenerse presente que la aludida decisión administrativa de rechazo o de exclusión de una propuesta, dados los importantes efectos que está llamada a generar, según se deja anotado, sólo podrá adoptarse de manera válida –en* ***respeto a la garantía constitucional del Debido Proceso– después de haberle brindado al proponente afectado, de manera real y efectiva, la oportunidad de desplegar sus derechos de defensa y de contradicción****, cuestión que perfectamente puede satisfacerse –sin perjuicio de consultar las particularidades de cada caso concreto–* ***con el traslado que debe darse a todos los proponentes de los informes de evaluación*** *de las propuestas,* ***en cuyo contenido, como es natural, deberán expresarse los fundamentos fácticos y jurídicos que darían lugar al rechazo o exclusión de su propuesta".***

Con fundamento en las consideraciones precedentes y al amparo de los fundamentos fácticos y jurídicos que fueron invocados respecto de la oferta presentada por los proponentes, el comité recomienda **RECHAZAR**, la referida oferta, en razón a que esta es una facultad que está reservada al jefe de la entidad pública convocante del proceso de selección.

## 2. EVALUACIÓN FINANCIERA Y ECONÓMICA.

Ahora bien, atendiendo a que la evaluación de los requisitos de orden habilitante, arrojó un solo oferente habilitado, la Entidad bajo la premisa del principio de economía, atendiendo a que el oferente cumplió con todos los requerimientos establecidos en el pliego de condiciones en lo que respecta al ofrecimiento económico, otorgará el máximo puntaje, fundado en lo dicho en el Concepto 838 de 2022, emanado de la Agencia Nacional de Contratación Pública- Colombia Compra Eficiente, en el cual se preguntó sobre la necesidad de ponderar un ofrecimiento cuando existiera un solo oferente con habilitación, señalando:

***"En los eventos en los cuales no exista pluralidad de oferentes, debido a que solo uno quedó habilitado, lo más apropiado es no hacer el método de ponderación que corresponda, de acuerdo con la TRM, sino que, por el contrario, se otorgue el puntaje máximo al único oferente habilitado".***

En este orden de ideas, aplicando las consideraciones precedentes y teniendo en cuenta que, en el caso examinado solo existe un único oferente habilitado, y que su oferta económica se realizó con apego a las reglas establecidas en el pliego de condiciones, el evaluador financiero procede a la asignación de una puntuación de **49,5 puntos,** al proponente **INGENIERA Y ASESORIAS LYR S.A.S**, identificada con NIT No 900814742-5, Representada Legalmente por la señora ANITA LORDUY ESCALANTE, C. C. No.: 45476394 de Cartagena, en el factor de evaluación de la oferta económica.

| N° | Proponente | Vr. Total Oferta Económica a Valores Unitarios | Método de Ponderación Oferta Económica | Puntaje |
|---|---|---|---|---|
| 1 | **VISTA PRINT SAS** | $398.000.000 | PUNTAJE MAYOR | **49,5** |

## 3. PONDERACION

| CONCEPTO | PUNTAJE MÁXIMO |
|---|---|
| Oferta económica | **49,5** |
| Factor de Calidad | 40 |
| Apoyo a la Industria Nacional | 10 |
| Emprendimiento y empresas de mujeres | 0,0 |
| Mipyme Nacionales | 0,0 |
| **Puntos Totales** | **99,5** |

## 4. ORDEN DE ELEGIBILIDAD

| ORDEN | PROPONENTE | PUNTAJE |
|---|---|---|
| 1 | **VISTA PRINT SAS** | **99,5** |

## 5. RESUMEN DE LA HABILITACIÓN FINAL Y DEFINITIVA

| ITEM | PROPONENTE | EVALUACION JURIDICA | EVALUACION FINANCIERA | EVALIUACION TECNICA | RESULTADO FINAL | PUNTAJE PONDERACION |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | **VISTA PRINT SAS** | HABILITADA | HABILITADO | HABILITADO | **HABILITADA** | 99,5 |
| **2** | **INGENIERIA Y ASESORIAS LYR SAS** | NO HABILITADA | NO HABILITADO | HABILITADO | **RECHAZADA** | 0 |

## 6. RECOMENDACIÓN:

Que el Comité Evaluador, de acuerdo con el Pliego de Condiciones del presente proceso de Selección abreviada de menor cuantía No. EPA-**SAMC-001-2025**, cuyo objeto es***: PRESTACIÓN DE SERVICIOS LOGISTICOS PARA LA REALIZACIÓN DE EVENTOS LLEVADOS A CABO POR EL EPA CARTAGENA PARA LA VIGENCIA 2025,*** recomienda al director del establecimiento publico ambiental EPA del Distrito de Cartagena, la adjudicación del contrato derivado del proceso de selección contractual de la referencia al oferente **ASSAD DE JESUS OLIVERO RAMIREZ,** identificado con la cédula de ciudadanía No 373.151.623 actuando en su calidad de Representante Legal de la Empresa **VISTAPRINT 5.A.5. con NIT. 900.223.165-9,** por haber obtenido un puntaje total de **99,5 PUNTOS** en los factores de ponderación, y haber acreditado el cumplimiento de la totalidad de los requisitos habilitantes de carácter Jurídico, financiero, técnico y las condiciones experiencia, exigidos en los pliegos de condiciones expedidos para el proceso de selección contractual al cual se contrae el presente informe de evaluación.

Firman los miembros del comité evaluador,

**LISBETH MARIA BABILONIA HERNANDEZ**
**Asesora Jurídica Externa – UIC DAAL**
**Evaluador Jurídico**

**SANDRA DE LA ROSA MONTOYA**
SUBDIRECTORA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

**CARLOS TRIVIÑO MONTES**
**JEFE OFICINA ASESORA JURIDICA**