**ACTA DE EVALUACION INICIAL**

SAMC-MGN-CLPE-001-2025
**CENTRO DE LOGISTICA Y PROMOCION ECOTURISTICA DEL MAGDALENA**

**Objeto:** CONTRATAR EL MANTENIMIENTO E IMPERMEABILIZACIÓN DE CUBIERTAS DE CENTRO DE LOGÍSTICA Y PROMOCIÓN ECOTURÍSTICA DEL MAGDALENA REGIONAL MAGDALENA Y SUS SUBSEDES.

En cumplimiento de lo señalado en los pliegos de condiciones del proceso de Selección de Abreviada de Menor Cuantía SAMC-MGN-CLPE-001-2025, se procedió a realizar la verificación de los requisitos habilitantes por parte de los evaluadores designados para ello, el cual fue:

| NOMBRE | EVALUADOR | CORREO |
|---|---|---|
| BELKIS PEÑA FERNANDEZ | JURIDICO | bpena@sena.edu.co |
| CELIA MAESTRE PLATA | JURIDICO | cvmaestrep@sena.edu.co |
| MIRYAM DEL SOCORRO ACOSTA ZAGARRA | TECNICA | macostaj@sena.edu.co |
| JUAN DAVID GONZALEZ GOMEZ | AMBIENTAL | jgonzalez@sena.edu.co |
| ELSA PATRICIA CAMPO LOPEZ | SST | epcampo@sena.edu.co |
| MARIO ALFREDO OREJARENA VEGA | ECONOMICO | orejarena@sena.edu.co |

Que el Comité Evaluador de las propuestas del Proceso de Selección de Abreviada de Menor Cuantía No. SAMC-MGN-CLPE-001-2025, deja constancia que la invitación pública y demás documentos relacionados con la convocatoria están publicados en la página de Colombia Compra Eficiente, desde el día 19 de Agosto de 2025.

El artículo 2.2.1.2.4.2.2. del Decreto 1082 de 2015 modificado por el artículo 5 del decreto 1860 de 2021, los
procesos de selección pueden ser susceptible de limitación a MIPYME cuando se dé cumplimiento a lo establecido en el Decreto1082 de 2015, en su artículo 2.2.1.2.4.2.2.

De conformidad con lo prescrito en los artículos 2.2.1.2.4.2.2 a 2.2.1.2.4.2.4 del Decreto 1082 de 2015, modificado por el artículo 5 del Decreto 1860 de 2021, el cual establece el fundamento legal de la convocatoria limitada a MiPymes, se realizó la verificación de los documentos aportados en las solicitudes recibidas y se procedió a limitar el Proceso de selección ya referenciado a MiPymes con domicilio en el Distrito de Santa Marta.

Que el día de cierre del proceso se recibieron las siguientes propuestas

| Referencia de oferta | Entidad | Evaluación | Presentada | Oferta |
|---|---|---|---|---|
| JTEC INGENERIA SAS | JTECSAS | Oferta en evaluación | 15/09/2025 10:56 AM | 279.304.302 COP |
| CONSORCIO SENA 2025 | CONSORCIO SENA 2025 | Oferta en evaluación | 15/09/2025 10:51 AM | 297.919.058,08 COP |
| SAMC-MGN-CLPE-001-2025 - PRAPAL CONSTRUCCIONES | PRAPAL CONSTRUCCIONES | Oferta en evaluación | 14/09/2025 8:10 PM | 283.567.457 COP |

**VERIFICACION DE DOCUMENTOS HABILITANTES**.

El día 18 de septiembre de 2025 se publicó el informe de evaluación preliminar otorgando a los proponentes plazo hasta el **23 de septiembre de 2025 a las 7:00 p.m.** para presentar subsanaciones y observaciones. A las 7:00 p.m., con el siguiente resultado:

| PROPONENTE | EVALUACIÓN JURIDICA | EVALUACIÓN FINANCIERA | EVALUACIÓN TECNICA | EVALUACIÓN AMBIENTAL | EVALUACIÓN SST | RESULTADO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **JTEC INGENERIA SAS** | NO CUMPLE/ SUBSANAR | NO CUMPLE/ SUBSANAR | NO CUMPLE/ SUBSANAR | N/A | NO CUMPLE/ SUBSANAR | NO HABILITADO |
| **CONSORCIO SENA 2025** | NO CUMPLE/ SUBSANAR | NO CUMPLE/ SUBSANAR | CUMPLE | N/A | NO CUMPLE/ SUBSANAR | NO HABILITADO |
| **SAMC-MGN-CLPE-001-2025 - PRAPAL CONSTRUCCIONES** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | N/A | NO CUMPLE/ SUBSANAR | NO HABILITADO |

Que, Durante el término de traslado del informe, los proponentes presentaron las respectivas subsanaciones a través de la plataforma SECOP II como se evidencia a continuación:

| Entidad | Observaciones recibidas | Fecha de recepción | Estado |
|---|---|---|---|
| CONSORCIO SENA 2025 | SUBSANACIÓN CONSORCIO SENA 2025 | 22/09/2025 3:27 PM | Pendiente |
| PRAPAL CONSTRUCCIONES SAS | DOCUMENTOS SUBSANABLES | 22/09/2025 8:09 PM | Pendiente |
| CONSORCIO SENA 2025 | SUBSANACION 2 | 23/09/2025 3:51 PM | Pendiente |
| JTECSAS | Subsanación evaluación preliminar | 23/09/2025 4:44 PM | Pendiente |
| CONSORCIO SENA 2025 | SUBSANACION 3 CAPACIDAD RESIDUAL | 23/09/2025 5:15 PM | Pendiente |

**VERIFICACION DE DOCUMENTOS HABILITANTES DE LAS PROPUESTAS (SUBSANACIONES).**

La entidad realizó la revisión de las SUBSANACIONES presentada por los proponentes dentro del término de traslado del informe publicado el día 18 de septiembre de 2025, arrojando el siguiente resultado:

| PROPONENTE | EVALUACIÓN JURIDICA | EVALUACIÓN FINANCIERA | EVALUACIÓN TECNICA | EVALUACIÓN AMBIENTAL | EVALUACIÓN SST | RESULTADO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **JTEC INGENERIA SAS** | CUMPLE/ SUBSANO | CUMPLE/ SUBSANO | CUMPLE/ SUBSANO | N/A | CUMPLE/ SUBSANO | HABILITADO |
| **CONSORCIO SENA 2025** | CUMPLE/ SUBSANO | CUMPLE/ SUBSANO | CUMPLE | N/A | CUMPLE/ SUBSANO | HABILITADO |
| **PRAPAL CONSTRUCCIONES** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | N/A | CUMPLE/ SUBSANO | HABILITADO |

Nota: Ver los anexos de verificación de cada uno de los evaluadores.

Así las cosas, el día 1 de octubre de 2025 se publicó informe teniendo en cuenta el consolidado anterior, en el que se le asignaron puntaje a los Criterios Ponderables a los proponentes habilitados en la primera fase, de la siguiente forma:

| DESCRIPCIÓN DEL REQUISITO | PUNTAJE | JTEC INGENERIA SAS | CONSORCIO SENA 2025 | PRAPAL CONSTRUCCIONES | |
|---|---|---|---|---|---|
| Oferta económica | **38,5** | **38,0** | **36,5** | **38,4** | |
| **FACTOR TECNICO DE CALIDAD** | **50** | | | | |
| Estudios adicionales equipo de trabajo | 15 | 15 | 15 | 15 | |
| No imposición de multas en contratos estatales | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| Plan de Calidad | 15 | 15 | 15 | 15 | |
| Programación de Obra | 15 | 15 | 15 | 15 | |

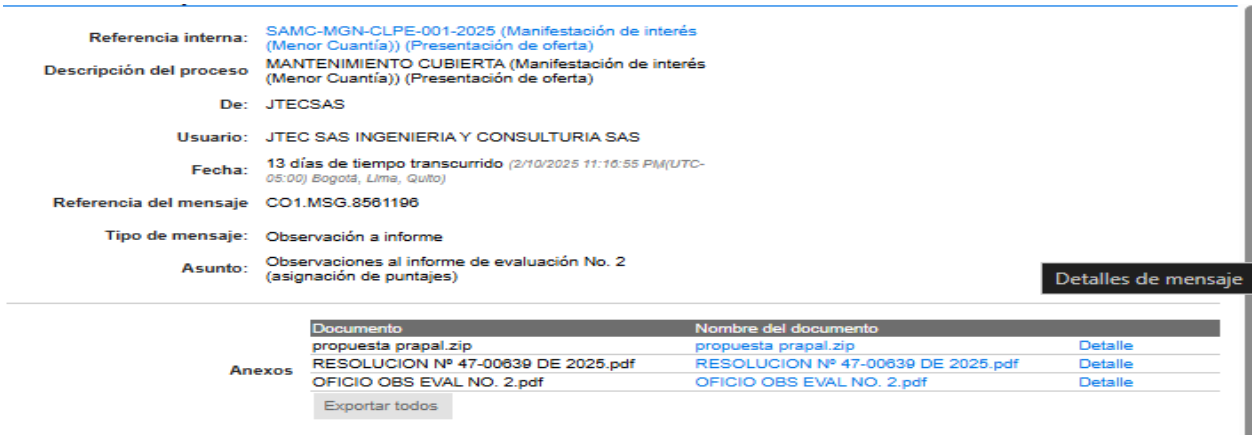
| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Apoyo a la industria nacional | **10** | **10** | **10** | **10** | |
| Vinculación de personas con discapacidad | **1** | **1** | **0** | **1** | |
| Emprendimientos y empresas de mujeres | **0,25** | **0,25** | **0,25** | **0,25** | |
| Mipyme domiciliada en Colombia | **0,25** | **0,25** | **0,25** | **0,25** | |
| **TOTAL** | **PUNTOS** | **99,5** | **97** | **99.9** | |

Así las cosas, teniendo en cuenta que el proponente **PRAPAL CONSTRUCCIONES,** identificado con NIT 901357481-0,_cumplió con los requisitos habilitantes en los aspectos jurídico, financiero y técnico y obtuvo un mayor puntaje en los criterios ponderables, con un total de 99,9 puntos, el comité evaluador recomendó al ordenador del gasto la adjudicación del proceso SAMC-MGN-CLPE-001-2025.

El informe de evaluación que tenía esta recomendación fue publicado el día 01 de octubre de 2025, dando traslado a los proponentes por el término de tres días, hasta el día 6 de octubre de 2025.

**OBSERVACIONES Y RESPUESTAS**

Durante el traslado del informe final se recibieron observaciones por parte de JTEC Ingeniería S.A.S., las cuales fueron respondidas mediante la plataforma SECOP II





| | |
|---|---|
| **Referencia interna:** | SAMC-MGN-CLPE-001-2025 (Manifestación de interés (Menor Cuantía)) (Presentación de oferta) |
| **Descripción del proceso** | MANTENIMIENTO CUBIERTA (Manifestación de interés (Menor Cuantía)) (Presentación de oferta) |
| **De:** | JTECSAS |
| **Usuario:** | JTEC SAS INGENIERIA Y CONSULTURIA SAS |
| **Fecha:** | 10 días de tiempo transcurrido *(6/10/2025 9:53:42 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| **Referencia del mensaje** | CO1.MSG.8568825 |
| **Tipo de mensaje:** | Observación a informe |
| **Asunto:** | OBSERVACION |

Detalles d

**Anexos**

| Documento | Nombre del documento |
|---|---|
| JTEC SENA OBSERVACION.pdf | JTEC SENA OBSERVACION.pdf |

Exportar todos

Respecto a las observaciones presentadas la entidad dio respuesta el 7 de otubre de 2025, a través de la plataforma SECOP II en el módulo de mensajes con la referencia CO1.MSG.8580021, refiriéndose a los siguientes puntos:

- Frente a la diferencia entre el valor total del contrato en ejecución reportado por el proponente PRAPAL ONSTRCUCCIONES SAS ($271.077.349) y el valor de Saldo de Contratos en Ejecución (SCE) ($241.710.636), se verificó de acuerdo a los lineamientos expedidos por Colombia Compra y si bien su valor total es de $271.077.349, el aplicativo determina un saldo de $241.710.636 aplicando dicha proporcionalidad, según la fecha de inicio (2 de septiembre de 2025), el plazo de ejecución (4 meses) y el avance temporal vigente al momento del cálculo, por lo que el proponente cumple con la capacidad Residual exigida por el proceso.
- Se observó el presunto incumplimiento del requisito de afiliación al Sistema de Seguridad Social por parte del proponente PRAPAL CONSTRUCCIONES S.A.S, se concluye que para que un representante legal de una sociedad tenga la obligación de afiliación y pago al Sistema de Seguridad Social debe tener en carácter de empleado de la sociedad mediante el correspondiente contrato laboral, para el caso concreto la representante legal del proponente PRAPAL CONSTRUCCIONES S.A.S no es un empleado de la sociedad, sin embargo logra acreditar que hace parte de un régimen especial como es el de la Policía Nacional de la cual se encuentra con pensión de jubilación y cobertura en salud.
- El punto otorgado por acreditar vinculación de personas con discapacidad, por lo cual una vez revisado la oferta presenta por **PRAPAL CONSTRUCCIONES**, el comité realizó la respectiva

verificación donde se estableció que este no acreditó el requisito para ser merecedor de este puntaje.

Referente a las observaciones presentadas por JTEC INGENIERA S.A.S, el 6 de septiembre de 2025, a través de la plataforma de mensajes con referencia No. CO1.MSG.8571376, PRAPAL CONTRUCCIONES S.A.S, presentó "RESPUESTA Y OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACION No 2", en este indicó que efectivamente ningún documento acredita la vinculación de personas con discapacidad y referente a la Capacidad Residual manifiesta que su Capacidad Residual es de $527.427.921 demostrándose que supera la Capacidad Residual Requerida para el proceso la cual es de $ 299.115.776., indica que la representante legal tiene un vínculo comercial con la persona jurídica. Por las razones anteriormente descritas NO hay fundamento jurídico para exigirle al proponente PRAPAL CONSTRUCIONES S.A.S, que acredite el pago de los aportes en seguridad social de la representante legal como su empleada.

Respecto a las observaciones presentadas por PRAPAL CONSTRUCCIONES S.A.S, la entidad dio respuesta el 7 de otubre de 2025, a través de la plataforma mensajes con la referencia CO1.MSG.8604489, concluyendo lo siguiente:

- Frente a la vinculación con personas con discapacidad aportado por JTEC INGENIERIA S.A.S, se indicó que se utilizaron las herramientas tecnológicas, así como se verificó en la Dirección Territorial De La Oficina De Trabajo, anexándose los soportes.
- Referente al plazo de la programación de Obra presentado por JTEC INGENIERIA S.A.S, se indicó que el pliego solo indica que la duración de las actividades se debe expresar en días enteros, el programa Project utilizado por todos los proponentes, además que no se establece una disminución de puntos en virtud de que las fechas deban coincidir o no con el plazo del contrato.
- Referente al flujo de caja presentado en Excel NO corresponde al proyectado en la Programación de obra generada por PROJECT, el comité indicó que este documento en Excel no fue objeto de evaluación ni de verificación, ya que se revisó el documento generado directamente desde el software Microsoft Project como fue exigido por la entidad.

El 10 de octubre de 2025, JTEC SAS INGENIERIA Y CONSULTURIA S.A.S, Presentó Observación al informe de evaluación No. 2 la entidad dio respuesta el 16 de otubre de 2025, a través de la plataforma mensajes con la referencia CO1.MSG.8624808, concluyendo lo siguiente:

- JTEC SAS INGENIERIA Y CONSULTURIA S.A.S solicita se le retire el puntaje asignado de la siguiente manera: 1. Por criterio estudios adicionales del equipo de trabajo para el profesional Residente de obra al proponente Prapal Construcciones S.A.S, y a los profesionales director y residente de obra al proponente CONSORCIO SENA 2025 teniendo en cuenta que NO cumplieron los requisitos

para la asignación de éste señalados en el numeral 5.2.2 personal mínimo requerido, el comité evaluador reviso en detalle la experiencia acreditada así como el criterio que otorga el puntaje en este caso, indicándose que el puntaje adicional otorgado corresponde a los ESTUDIOS ADICIONALES DEL EQUIPO DE TRABAJO, no a la experiencia solicitada como requisito habilitante.

- JTEC SAS INGENIERIA Y CONSULTURIA S.A.S, indica que Prapal Construcciones S.A.S, NO cumplió los requisitos para la asignación de éste señalados en el numeral 5.3.2 factor de calidad, verificado nuevamente este evidenciándose que los proponentes presentaron su programación en Project cumpliendo con el ítem A) del pliego, la programación presentado en Project por el proponente Prapal Construcciones S.A.S. se puedo visualizar claramente y sin opciones a duda que se encuentran descritas las actividades como fue solicitado por la entidad.
- JTEC SAS INGENIERIA Y CONSULTURIA S.A.S, indicó que el flujo de caja presentado por PRAPAL CONSTRUCCIONES S.A.S, es generalizado no contiene las actividades mínimas, este Fue verificado de acuerdo al literal “C) Debe presentarse el diagrama de Gantt y el flujo de inversión mensual”, el cual no solo fue presentado por los proponentes PRAPAL CONSTRUCCIONES.
- JTEC SAS INGENIERIA Y CONSULTURIA S.A.S, indicó que CONSORCIO SENA 2025, no discriminó valores mes a mes, dentro de su flujo de caja tal cual como si lo hicieron los proponentes PRAPAL CONSTRUCCIONES y JTEC CONSTRUCCIONES por tal motivo, se le deberá descontar 5 puntos, al no acreditar este criterio de ponderación:

Como resultado de la verificación se procede a corregir la ponderación sustrayendo a **PRAPAL CONSTRUCCIONES** (1) punto correspondiente a la Vinculación de personas con discapacidad y (5) puntos a **CONSORCIO SENA 2025** correspondiente a la Programación de Obra, estableciendo la tabla de puntaje de la siguiente manera:

| DESCRIPCIÓN DEL REQUISITO | PUNTAJE | JTEC INGENERIA SAS | CONSORCIO SENA 2025 | PRAPAL CONSTRUCCIONES |
|---|---|---|---|---|
| Oferta económica | **38,5** | **38,0** | **36,5** | **38,4** |
| **FACTOR TECNICO DE CALIDAD** | **50** | | | |
| Estudios adicionales equipo de trabajo | 15 | 15 | 15 | 15 |
| No imposición de multas en contratos estatales | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Plan de Calidad | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Programación de Obra | 15 | 15 | 10 | 15 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Apoyo a la industria nacional | **10** | **10** | **10** | **10** |
| Vinculación de personas con discapacidad | **1** | **1** | **0** | **0** |
| Emprendimientos y empresas de mujeres | **0,25** | **0,25** | **0,25** | **0,25** |
| Mipyme domiciliada en Colombia | **0,25** | **0,25** | **0,25** | **0,25** |
| **TOTAL** | **PUNTOS** | **99,5** | **92** | **98.9** |

Así las cosas, como consecuencia de las respuestas a las observaciones al informe de evaluación publicado el día 1 de octubre de 2025, el comité evaluador revoca la recomendación realizada en esa ocasión y de acuerdo con el ultimo resultado de puntajes establecido anteriormente, se recomienda al ordenador del gasto la adjudicación del proceso de selección abreviada de menor cuantía No. SAMC-MGN-CLPE-001-2025, al proponente **JTEC INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S**. con Nit: 901403804-3, teniendo en cuenta el cumplimiento de los requisitos habilitantes y la obtención del puntaje más alto en los factores ponderables.

Para constancia se firma en la ciudad de Santa Marta, A los diecisiete (17) días del mes de octubre de 2025.

**COMITÉ EVALUADOR**

**Evaluador Jurídico**
BELKIS PEÑA FERNANDEZ

MARIO ALFREDO OREJARENA VEGA
**Evaluador Financiero**

**Evaluador Técnico**
MIRYAM DEL SOCORRO ACOSTA ZAGARRA

**Evaluador SST**
ELSA CAMPO LÓPEZ
Elaboró: Celia Maestre – Apoyo Contratación