REFERENTES / HOLLYWOOD BOWL

Localización: Los Angeles, California

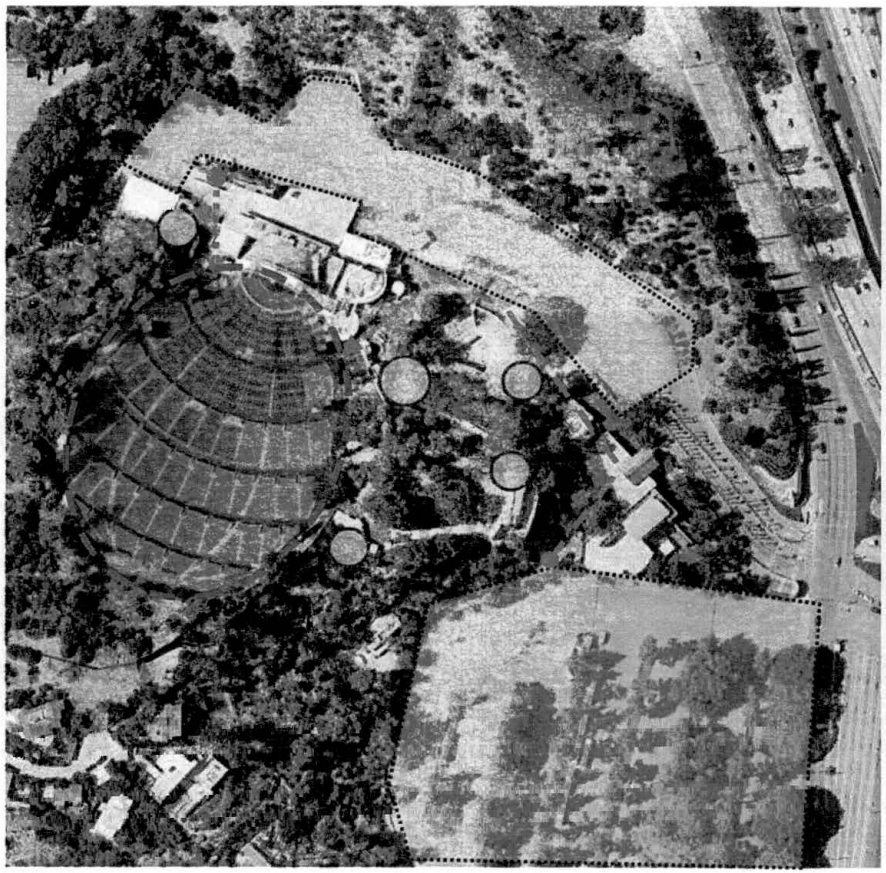
Es un anfiteatro al aire libre con una característica forma de cuenco y arcos concéntricos, diseñados para reflejar el sonido hacia la audiencia. principalmente para eventos musicales.

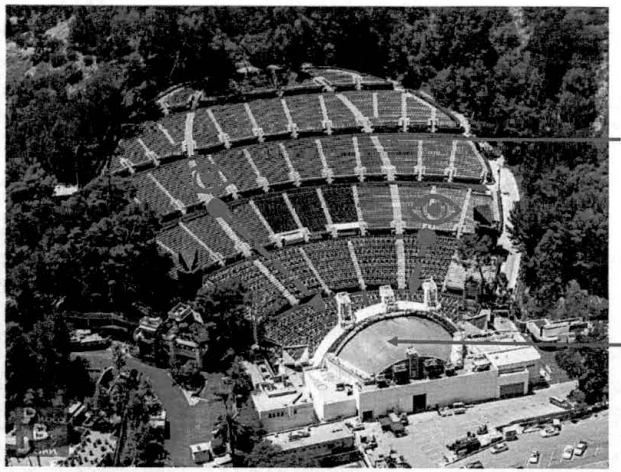
Cuenta con un aforo de 17500 personas.

Diferentes puntos de acceso peatonal.

Cuenta con varios puntos de parqueo para los visitantes. La zona de parqueo posterior permite el ingreso de equipos y elementos al escenario y backstage.

Puntos de servicio (Baños, Puntos de comida)





El anfiteatro al estar sobre terreno inclinado permite una visual del escenario sin interrupciones.

Escenario/ Backstage



REFERENTES / ESCENARIO AL AIRE LIBRE MEŽAPARKS

Localización: Rigia, Letonia.

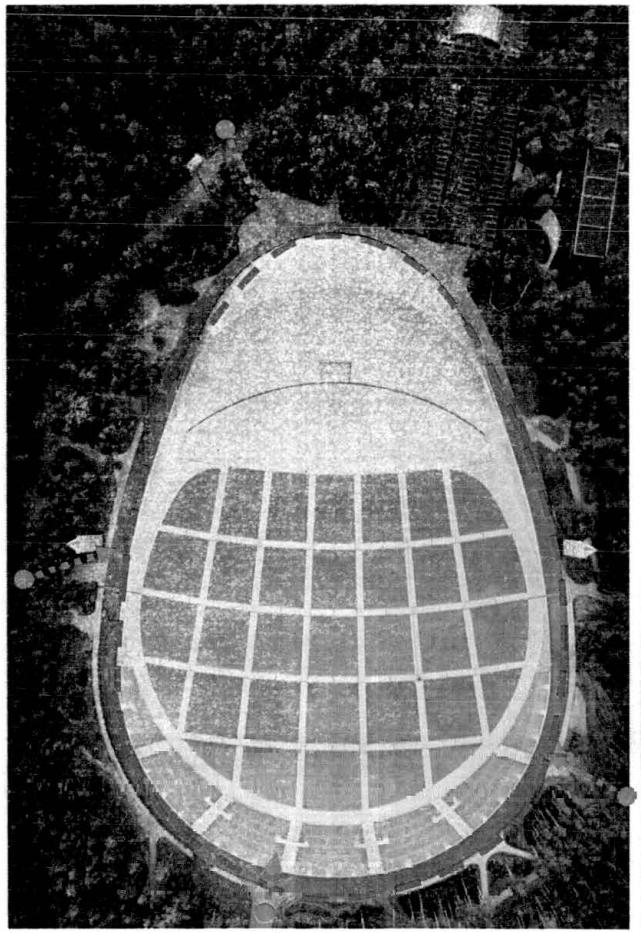
Es un anfiteatro al aire libre con forma ovalada, la cual ofrece un espacio adaptable para diversos tipos de actuaciones y eventos: canto a capela, conciertos de rock, deportes y actos culturales.

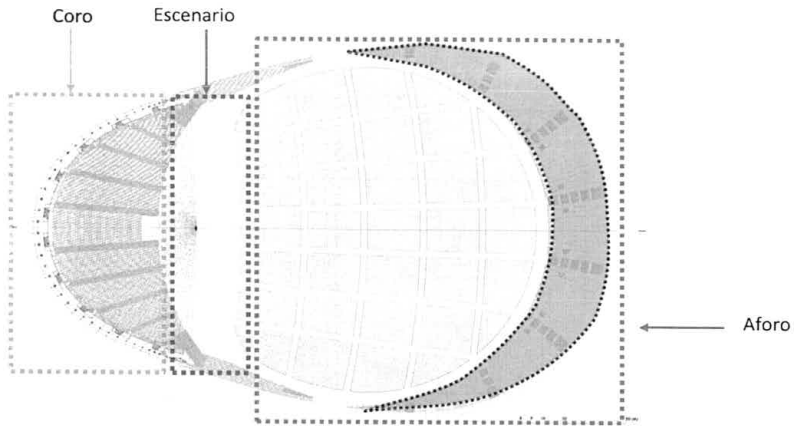
Cuenta con un aforo de 70000 personas.

Diferentes puntos de acceso peatonal.

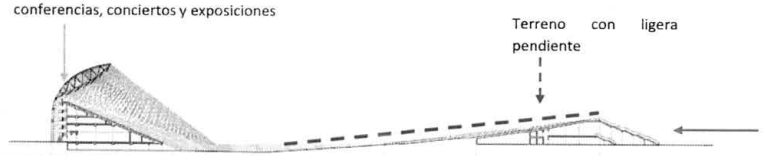
Cuenta con una zona de parqueo para los visitantes. La cual permite el ingreso de equipos y elementos al escenario y backstage.

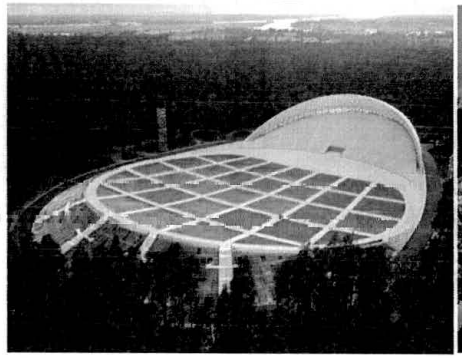
Puntos de servicio (Baños, Puntos de comida)

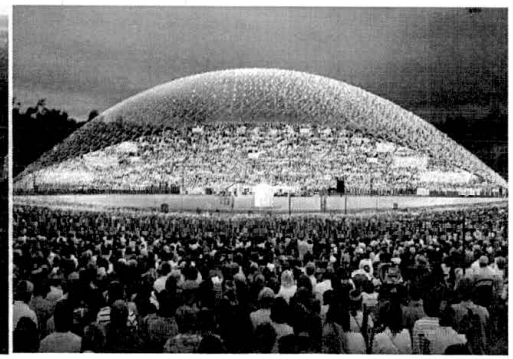




Los espacios interiores bajo el escenario del coro funcionan como salas de reuniones y oficinas para conferencias, conciertos y exposiciones







REFERENTES / HYDE PARK

Localización: Londres, Inglaterra.

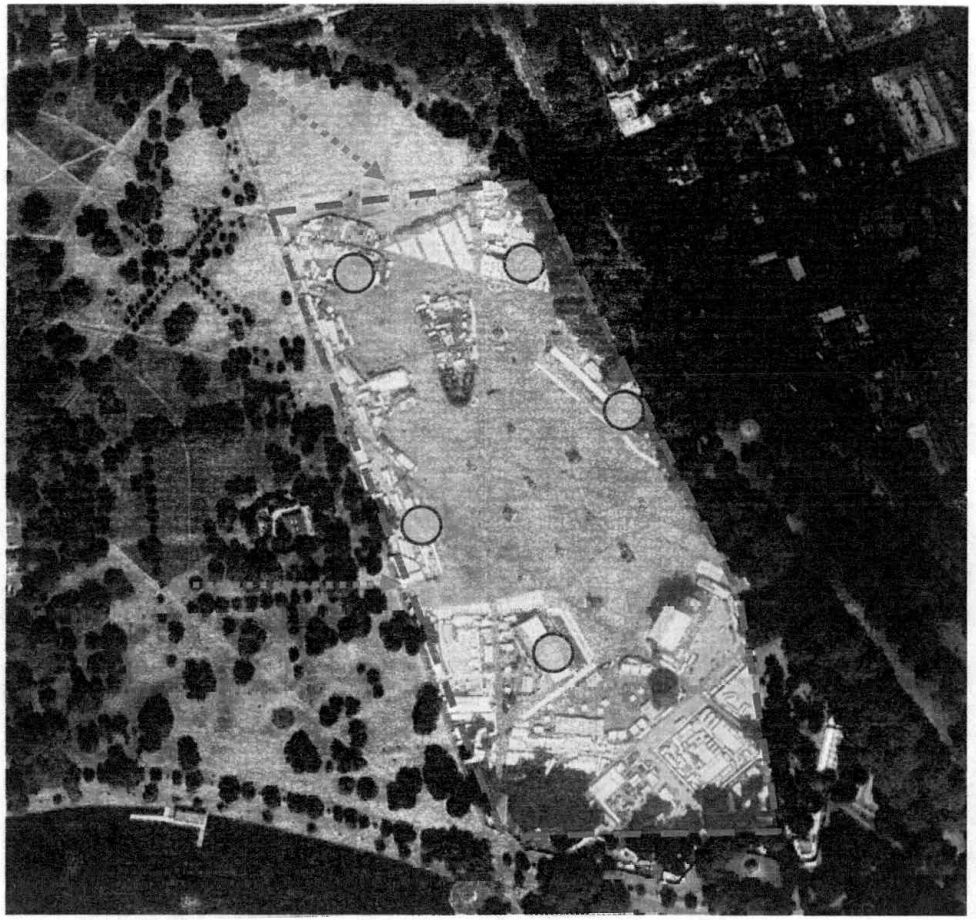
Escenario ubicado dentro de un parque publico, el cual es ensamblado para realizar conciertos y actividades culturales durante el año.

Cuenta con un aforo de 150000 personas.

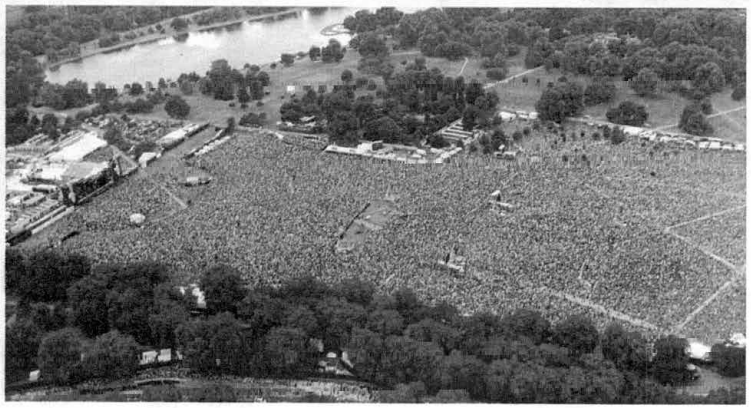
Puntos de acceso peatonal desde la calle.

Puntos de servicio (Baños, Puntos de comida)

- No cuenta con zona de parqueadero.
- Al estar ubicado sobre un terreno plano no se tiene una buena visual desde la parte posterior.







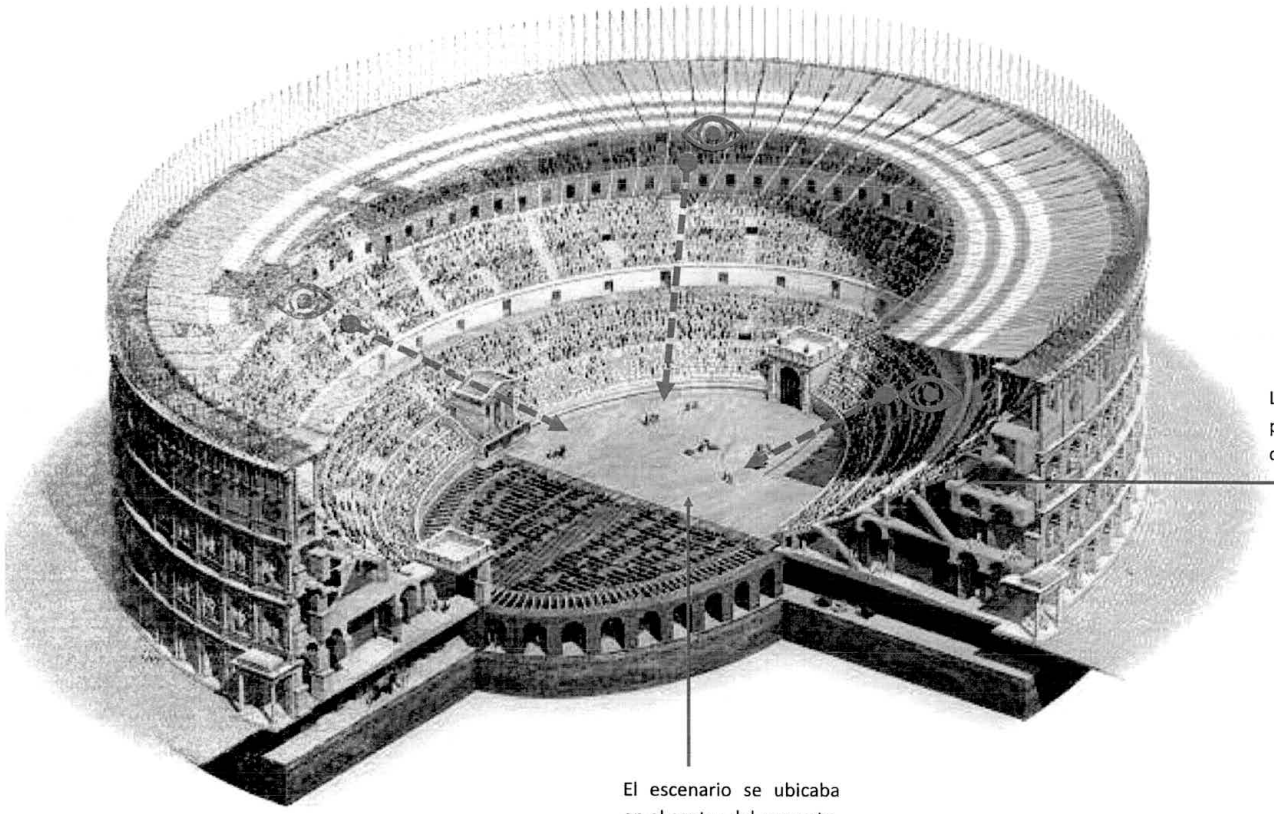
REFERENTES / COLISEO ROMANO

Localización: Roma, Italia.

Fue un anfiteatro con forma ovalada, destinado a diferentes espectáculos.

Aforo estimado de 50000 personas.

- Se asemeja a un estadio en la actualidad, al ubicar el escenario en el centro su forma ovalada permite que desde cualquier punto del recinto se tenga una visión directa con la actividad que se desarrolla.



Las gradas escalonadas permitían una visión directa del escenario

El escenario se ubicaba en el centro del proyecto.

PROGRAMA ARQUITECTÓNICO

PROGRAMA ARQUITECTÓNICO POR DEPENDENCIAS

CONTRATO

OBJETO "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

SUPERVISIÓN

IDRD | INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE | BOGOTÁ

SOLIUN

CONSULTORIA

MC

PROGRAMA PROPUESTO

ESCENARIO	Zona planteada con estimación de carga para el montaje de diversos eventos.
ZONA VIP	Área exclusiva reservada para aquellos que desean disfrutar de una experiencia más lujosa y privilegiada.
ZONA PREFERENCIAL	Área con buena ubicación pero menos exclusiva que la zona VIP.
ZONA GENERAL	Área más económica y con menor privilegio al estar más alejada del escenario.
PLAZAS DE ACCESO Y SERVICIO	Plazas que se abren al recibimiento de los usuarios en donde también se plantean zonas de servicios técnicos, comidas y zonas húmedas necesarias para el desarrollo de los eventos.
ACCESOS Y SALIDAS	Ingresos y salidas peatonales.
ÁREA DE SERVICIOS DE APOYO	Zonas de servicios de apoyo de salud.
ÁREAS DE CARGUE Y DESCARGUE	Zonas de maniobras de vehiculos de carga.
ÁREA DISPONIBLE ÚTIL	Zonas disponibles para servicios adicionales que requiera el evento

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN

IMPLANTACIONES ARQUITECTÓNICAS POR DEPENDENCIAS

CONTRATO

OBJETO "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

SUPERVISIÓN

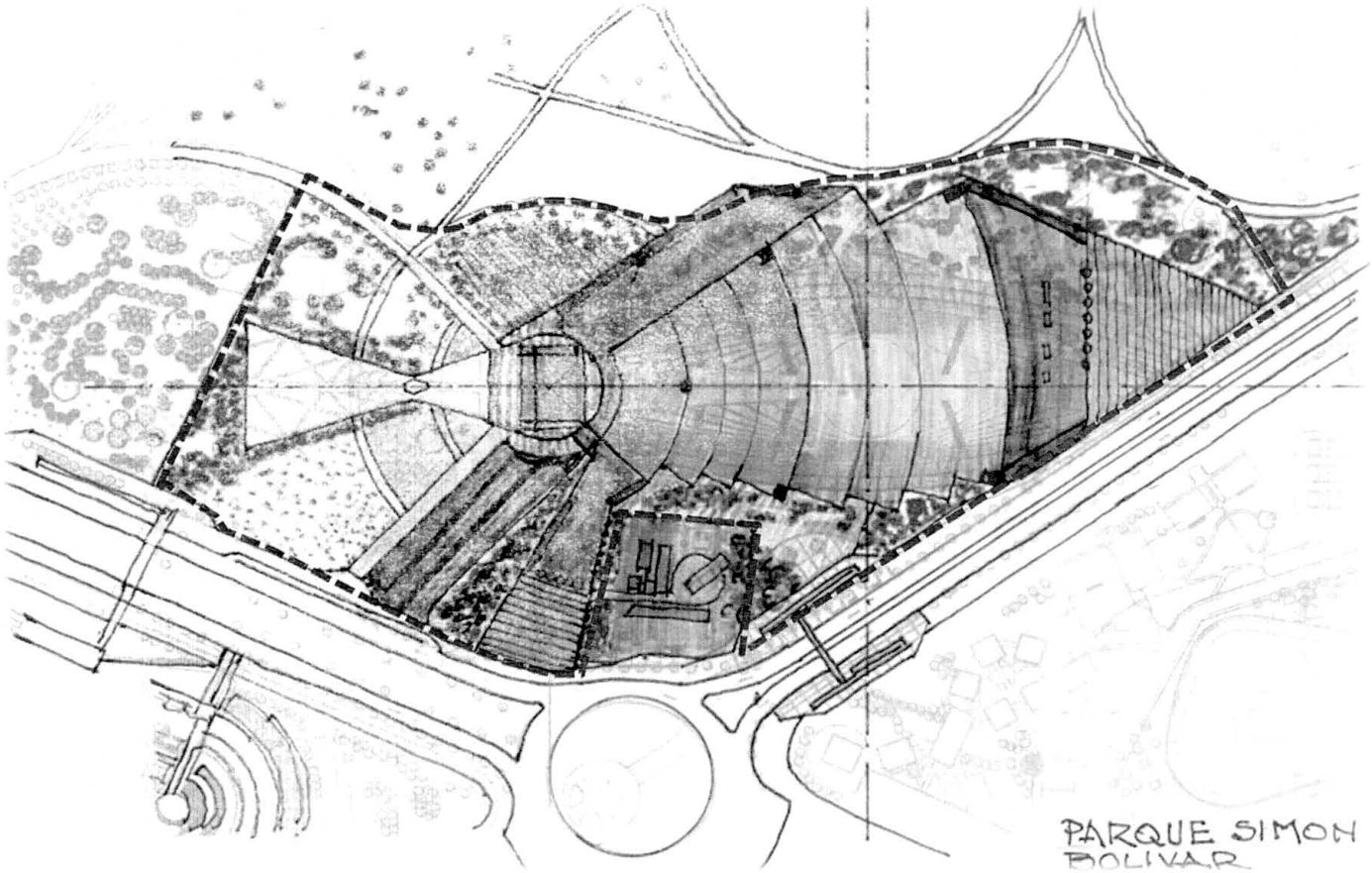
IDRD | INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE | BOGOTÁ

SOLIUN

CONSULTORÍA

MC

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 1



CONTRATO

OBJETO "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

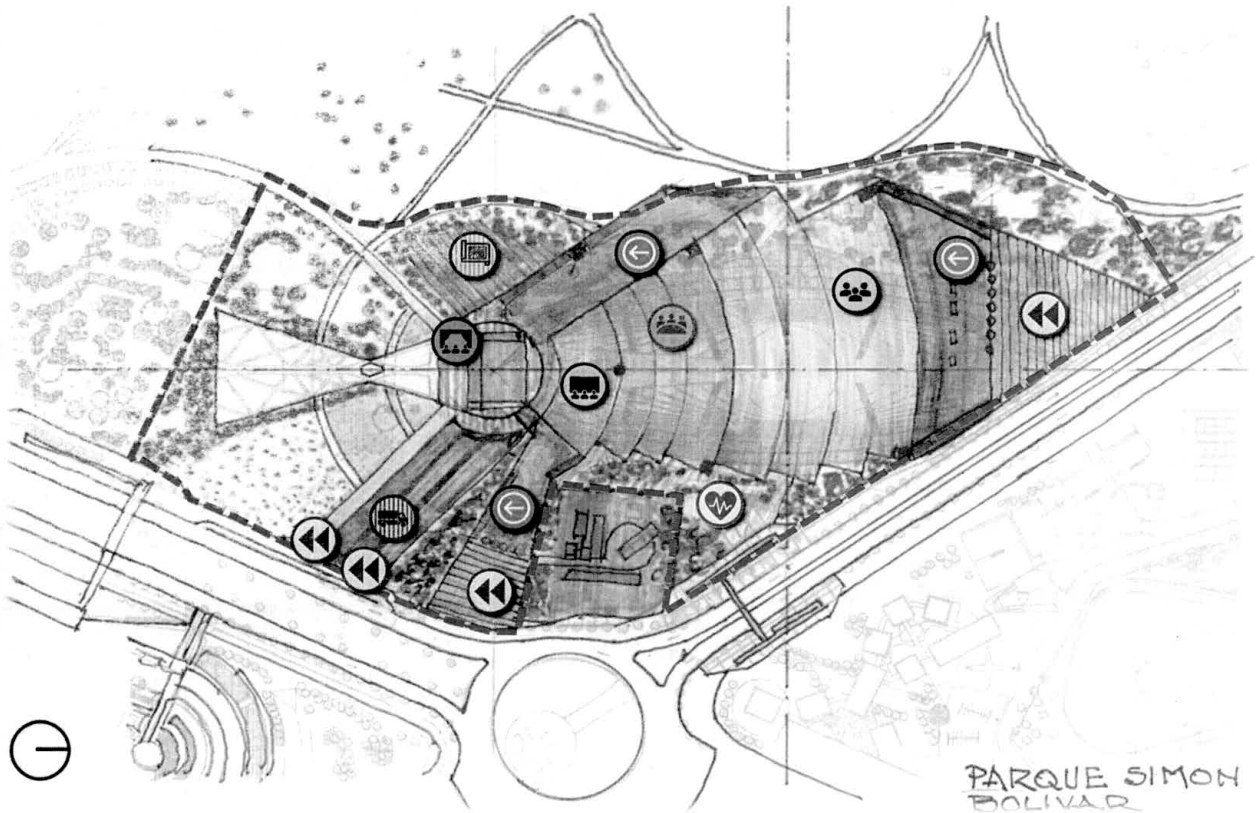
SUPERVISIÓN IDRD

SOLIUN

CONSULTORÍA MC

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 1

- ESCENARIO
- ZONA VIP
- PREFERENCIAL
- ZONA GENERAL
- PLAZAS DE ACCESO Y SERVICIOS
- ACCESOS Y SALIDAS
- ÁREA DE SERVICIOS DE APOYO
- ÁREAS DE CARGUE Y DESCARGUE
- ÁREA DISPONIBLE ÚTIL



CONTRATO

OBJETO "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

SUPERVISIÓN IDRD

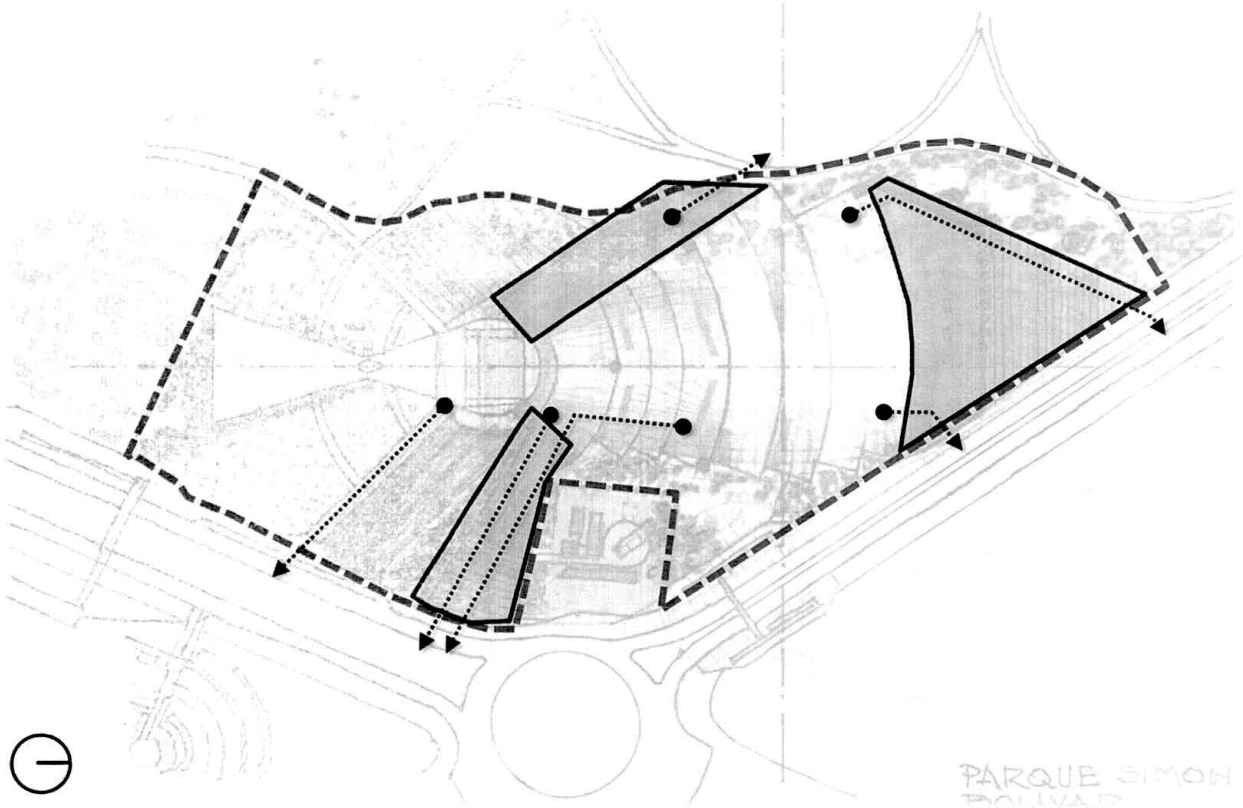
CONSULTORÍA SOLIUN

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 1

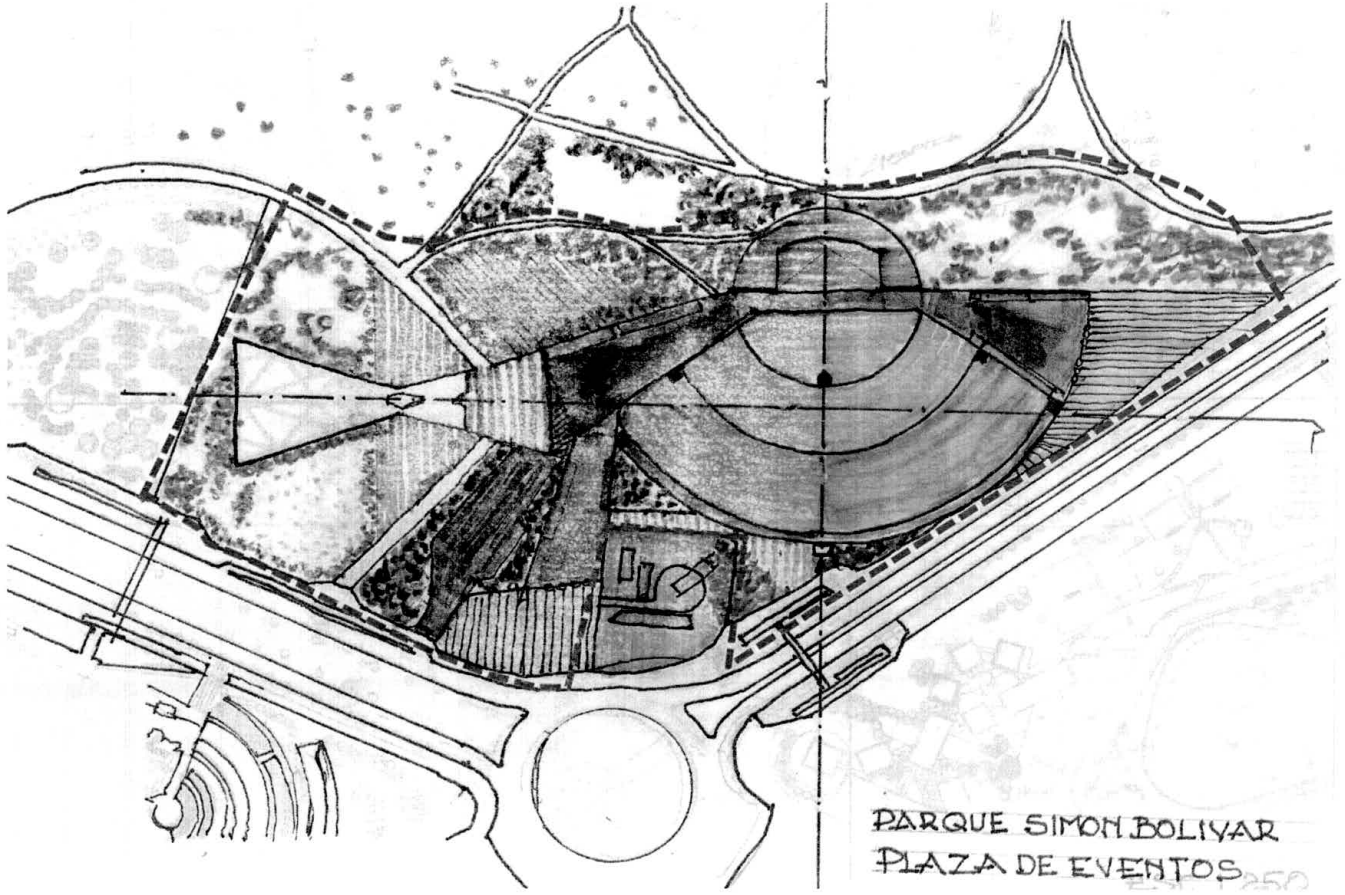
Polígono de intervención propuesto

Circulación / Evacuaciones

Aglomeración de usuarios por plazas de acceso a servicios, ingresos y evacuaciones



ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 2



CONTRATO

OBJETO "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

SUPERVISIÓN

IDRD | RECREACIÓN Y DEPORTE | BOGOTÁ

SOLIUN

CONSULTORIA

MC

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 2

- ESCENARIO
- ZONA VIP
- PREFERENCIAL
- ZONA GENERAL
- PLAZAS DE ACCESO Y SERVICIOS
- ACCESOS Y SALIDAS
- ÁREA DE SERVICIOS DE APOYO
- ÁREAS DE CARGUE Y DESCARGUE
- ÁREA DISPONIBLE ÚTIL



CONTRATO

OBJETO "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

SUPERVISIÓN

IDRD | RECREACIÓN Y DEPORTE BOGOTÁ

CONSULTORÍA

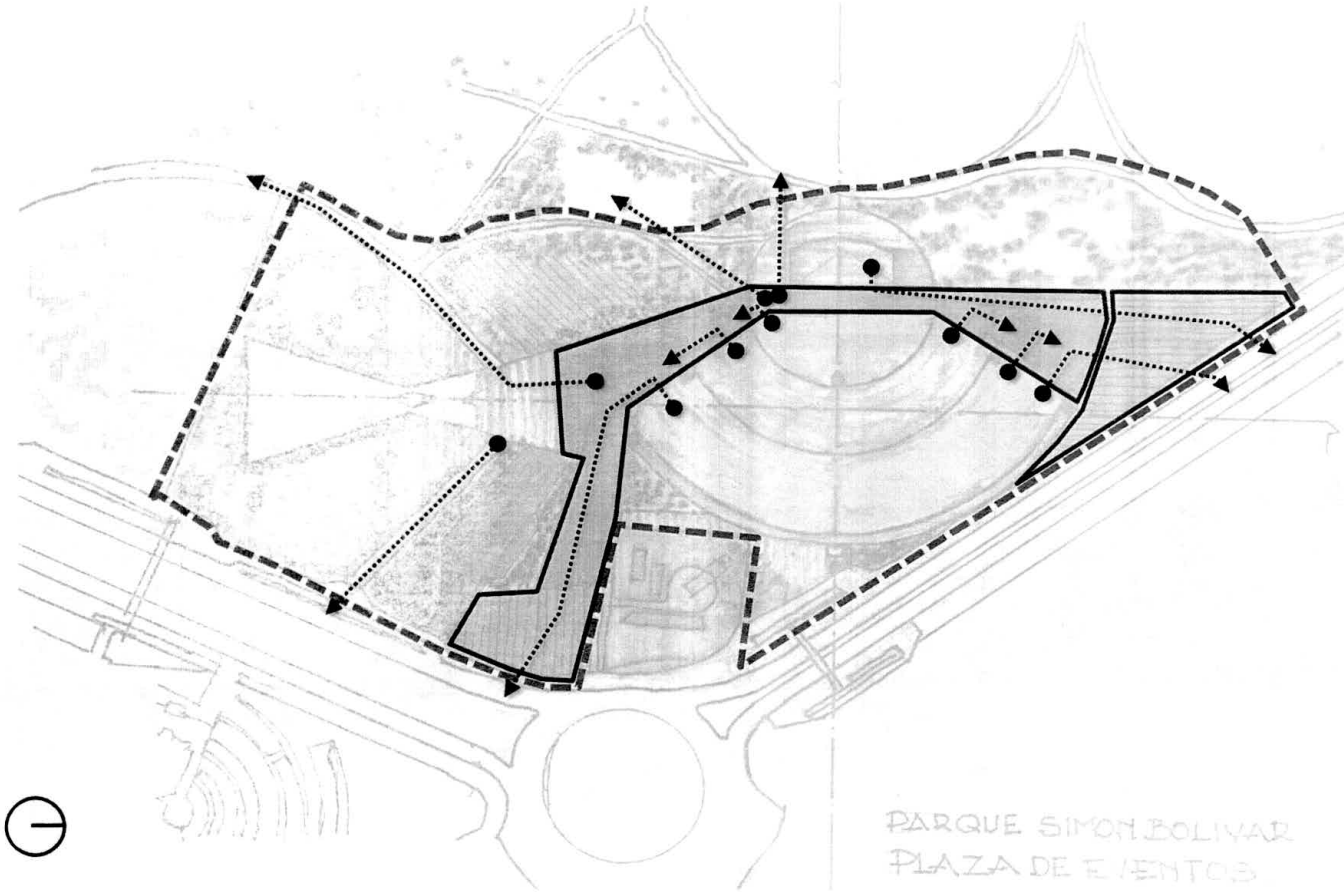
SOLIUN | MC

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 2

Polígono de intervención propuesto

Circulación / Evacuaciones

Aglomeración de usuarios por plazas de acceso a servicios, ingresos y evacuaciones



CONTRATO

OBJETO: "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

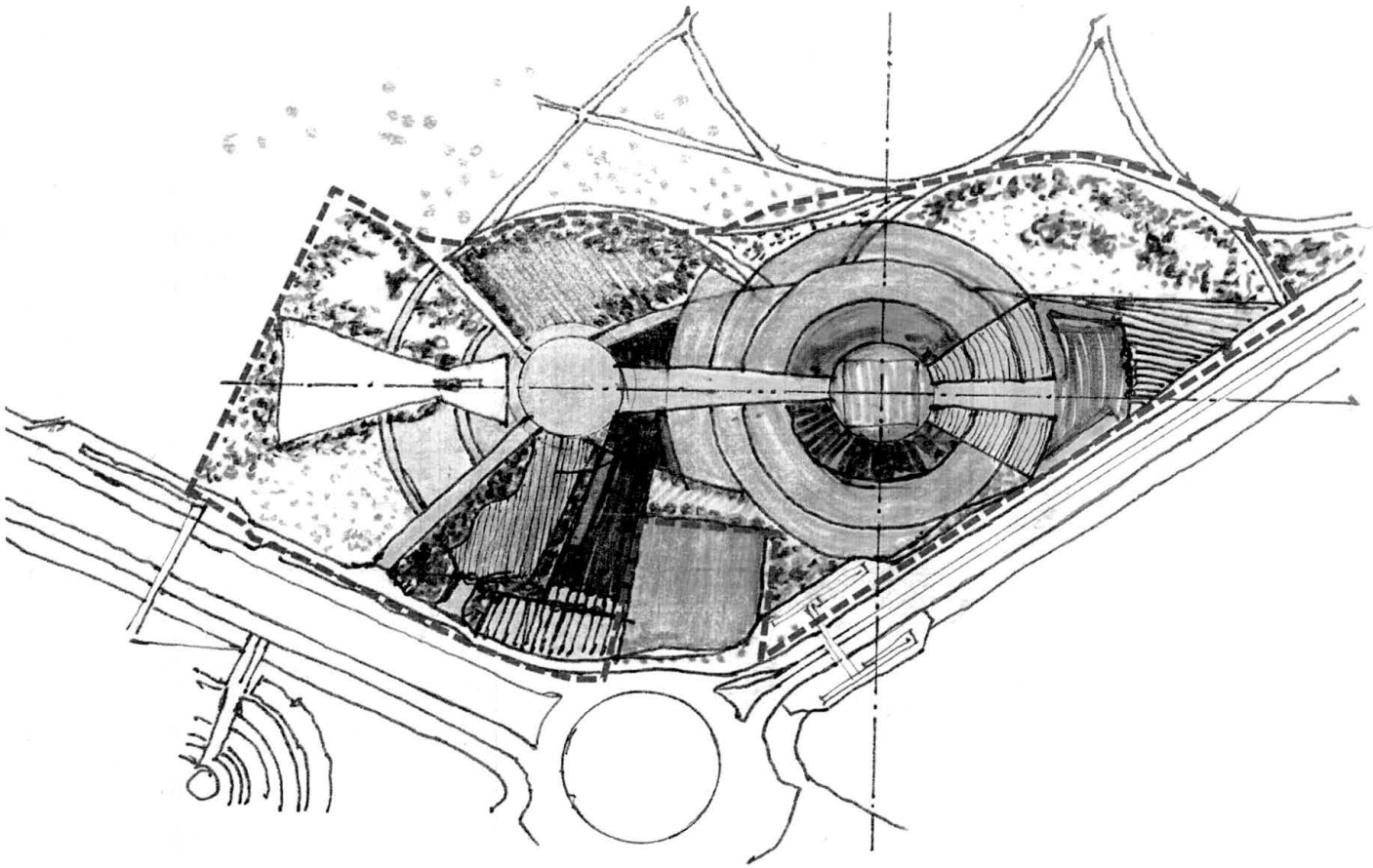
SUPERVISIÓN

IDRD | INSTITUTO DE RECREACIÓN Y DEPORTE BOGOTÁ

CONSULTORÍA

SOLIUN | MC

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 3



CONTRATO

OBJETO "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

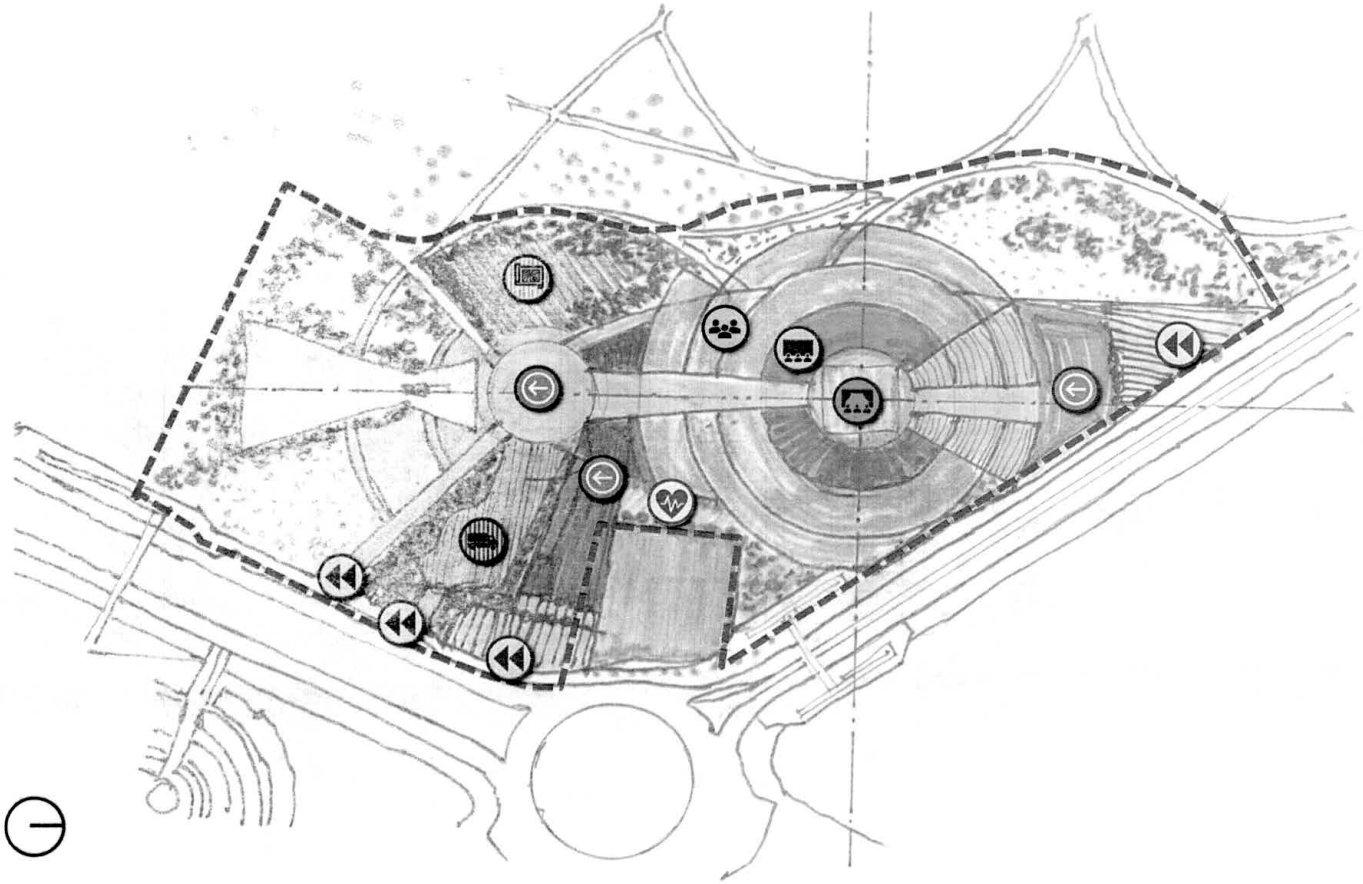
SUPERVISIÓN IDRD RECREACIÓN Y DEPORTE BOGOTÁ

SOLIUN

CONSULTORIA MC

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 3

- ESCENARIO
- ZONA VIP
- PREFERENCIAL
- ZONA GENERAL
- PLAZAS DE ACCESO Y SERVICIOS
- ACCESOS Y SALIDAS
- ÁREA DE SERVICIOS DE APOYO
- ÁREAS DE CARGUE Y DESCARGUE
- ÁREA DISPONIBLE ÚTIL



CONTRATO

OBJETO "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

SUPERVISIÓN

IDRD | RECREACIÓN Y DEPORTE BOGOTÁ

SOLIUN

CONSULTORÍA

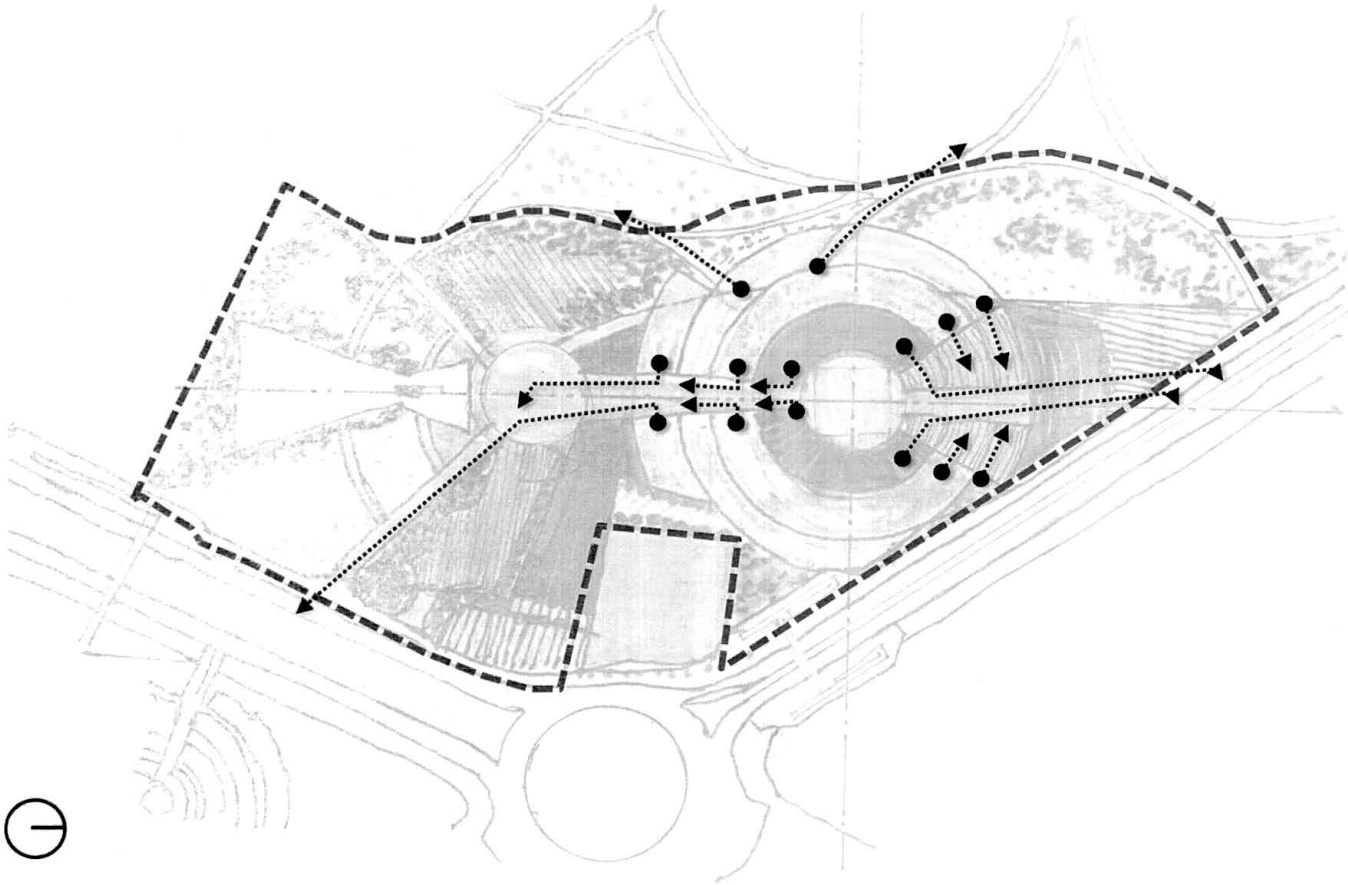
MC

ESQUEMAS DE IMPLANTACIÓN 3

Polígono de intervención propuesto

Circulación / Evacuaciones

Aglomeración de usuarios por plazas de acceso a servicios, ingresos y evacuaciones



CONCLUSIONES

CONCLUSIONES DE LAS DIFERENTES IMPLANTACIONES

CONTRATO

OBJETO: "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO".

SUPERVISIÓN

IDRD

SOLIUN

CONSULTORIA

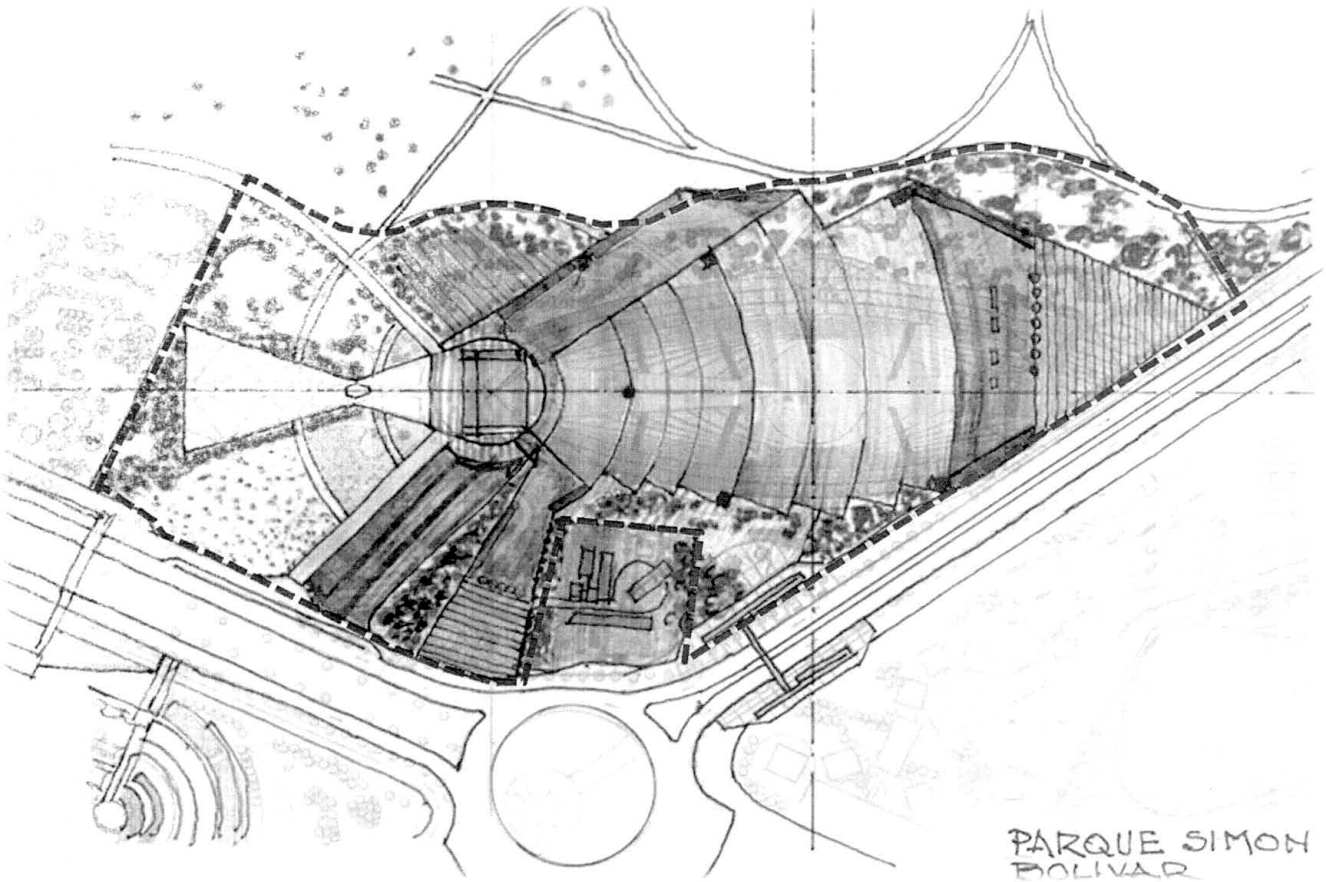
CONCLUSIONES ESQUEMA 1

VENTAJAS

- Es la opción de mayor capacidad
- Las zonas de acceso y evacuaciones son las adecuadas
- No es invasivo al responder al oval de la implantación actual
- Su forma permite una mejor "visual" y acústica o sonido.
- Las áreas de apoyo son funcionales.

DESVENTAJAS

- La distancia de la parte posterior de la gramilla general queda muy apartada del escenario
- Las áreas de apoyo logístico podrían ser escasas
- Tiene la mayor área construida y ocupada



ÁREA ÚTIL PARA AFORO 34,405 M2 = 49,150 PERSONAS

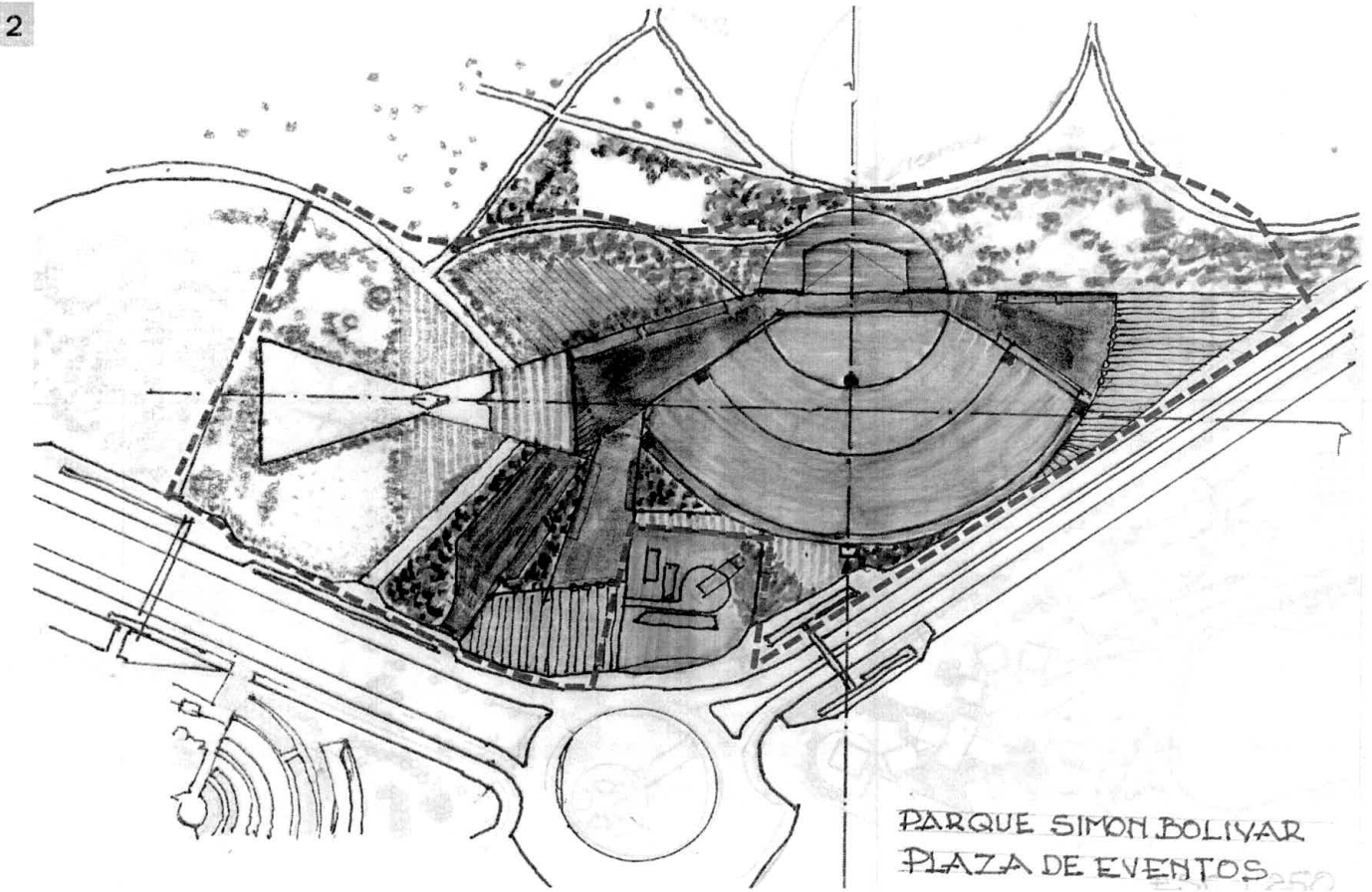
CONCLUSIONES ESQUEMA 2

VENTAJAS

- Su forma permite una buena isóptica y flujo del sonido
- La distancia de cada gramilla al escenario es la menor
- Los esquemas de acceso y evacuaciones son los más adecuados
- Las plazoletas de acceso y servicios son equidistantes y funcionales.
- Responde a la forma clásica de los teatros.
- El área de apoyo es generosa

DESVENTAJAS

- Es la de menor aforo
- El trasiego para el montaje es un poco extenso
- El trasiego para los artistas es un poco extenso
- El área construida por persona es la mayor
- No presenta flexibilidad de escenarios



ÁREA ÚTIL PARA AFORO 26,713 M2 = 35,809 PERSONAS

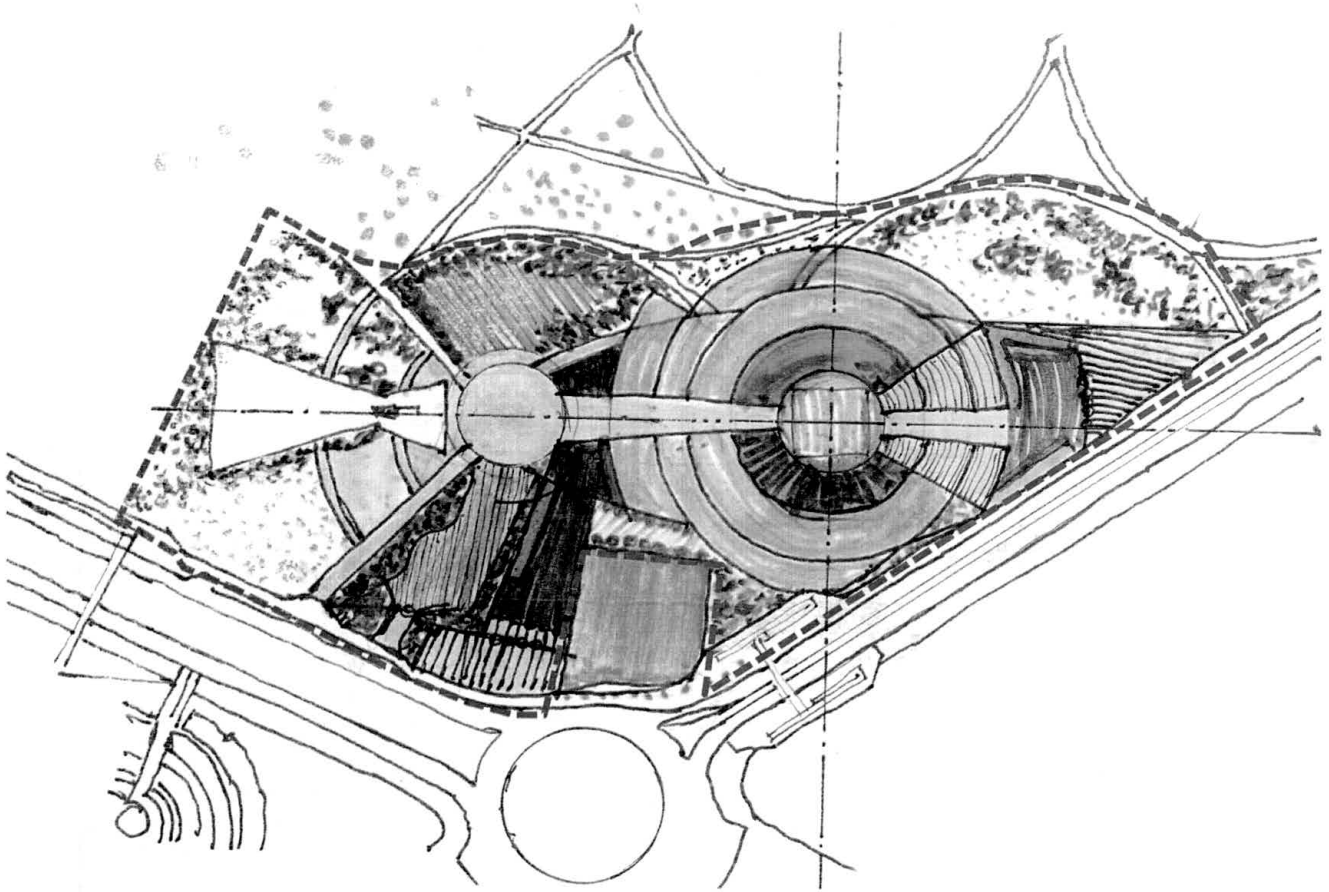
CONCLUSIONES ESQUEMA 3

VENTAJAS

- El escenario presenta buena distancia desde la zona más lejana de la gradería al escenario
- La zona VIP tiene la mayor capacidad entre las 3 opciones
- La zona de backstage es funcional
- Se hace referencia al eje central de la plaza de eventos
- Por su forma circular las salidas de emergencia pueden ser radiadas y por consiguiente más cortas y equidistantes

DESVENTAJAS

- El trasiego para el montaje no es inmediato
- Limita los espectáculos ya que no todos tienen la infraestructura para montaje central.
- Se dificulta el acceso por el largo del recorrido en la parte perimetral del círculo



ÁREA ÚTIL PARA AFORO 33,298 M2 = 47,600 PERSONAS

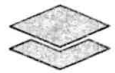
TEMAS DE DISCUSIÓN



¿El aforo de 90,000 es el adecuado? / Impacto evacuaciones



¿Se considera tener una gran afectación en los individuos arbóreas?



¿Se deben considerar diferentes tamaños de escenarios?



¿Se pueden modificar los niveles actuales del parque?



¿La forma actual de la plaza es una limitante de diseño?



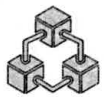
¿Qué tanta intervención se puede realizar a los andenes y espacio público exterior?



¿Se debe presentar un plan de riesgos que contemple la diversidad de eventos?



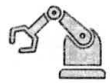
¿Deben existir zonas fijas para la ubicación de servicios?



¿Debe ser un lugar múltiple o debe tener un funcionamiento fijo?



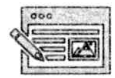
¿Debe manejarse el control de servicios independiente al parque?



¿Se tanta intervención se puede realizar a los andenes y espacio público exterior?



¿Se debe delimitar el complejo como lugar de eventos?



¿Se debe modificar el plan director?

MC
ARQUITECTOS

GRACIAS.

Si no maneja consecutivo coloque N.A.	COMITÉ/REUNIÓN: Comité de seguimiento No.5 Contrato IDRD-SG-4266-2024	DD	MM	AA
ACTA No. 5		19	2	2025

LUGAR:	IDRD - Subdirección técnica de construcciones	HORA DE INICIO:	9:15	HORA FIN:	11:30

ASISTENTES

NOMBRE	CARGO	DEPENDENCIA
Se anexa listado de asistencia		

ORDEN DEL DIA

1. Estado de programación de EyD.	2. Estado de aprobación de las hojas de vida.
3. Otros temas	4. Verificación aprobación acta anterior.
5. Verificación compromisos del acta anterior.	NA

TEMAS TRATADOS

1. Estado de programación de EyD. Se aclara desde interventoría que la programación remitida por la consultoría se encuentra observada, sin embargo, se radico a la entidad la V1 de la misma con el fin de hacer seguimiento al contrato como medio de verificación. La entidad indica que las variaciones en la programación no deben ser lapsas y el consultor aclara que la etapa de Esquema Básico en la mas importante dado que determina los lineamientos para la continuidad del proyecto, la consultoría de igual forma indica que no hay un programa arquitectónico definido por la entidad y por esto debe establecerse una secuencia lógica de actividades entre los apéndices.

De igual forma se notifica que la programación esta variando en los tiempos acordados con la consultoría, interventoría e IDRD dadas las condiciones generales del contrato y relación entre toda la documentación contractual, en donde se había establecido 2 meses para Esquema Básico, 2 meses para Anteproyecto, 1 mes para entrega de Diseños Definitivos y 1 mes para los últimos entregables.

Adicionalmente, se aclara al consultor que estos dos meses acordados comprende todo lo requerido hasta presentación del esquema básico al comité director del parque Simón Bolívar y respecto a las acciones tomadas por interventoría se informa que se remitió un apremio a la consultoría con el fin de que la misma remita la programación en las condiciones que contractualmente se requieren, así las cosas, interventoría informa que si a mañana no se cuenta con la programación aprobada, se remite el correspondiente informe de presunto incumplimiento a la entidad para su evaluación.

Por lo anterior, se acuerda, llevar a cabo una reunión de verificación de la programación entre interventoría y consultoría, en la cual se aclaren los aspectos específicos de dudas respecto a las especialidades que lo requieran.

Desde el IDRD se aclara que hasta no tener una programación definitiva no se contaría con un avance real del contrato y los lo mismo requieren una solución o tomaran las medidas que se requieran.

2. Estado de aprobación de las hojas de vida. Desde interventoría se informa que a la fecha se cuenta con el 76% de las hojas de vida del consultor validadas conforme a la documentación contractual, sin embargo, el consultor requiere se validen los perfiles del profesional restaurador, de seguridad humana y arqueólogo.

Por lo anterior, una vez se cuente con la validación de interventoría se remitirá el respectivo concepto de interventoría respecto a estos tres perfiles, a la luz de la documentación contractual, desde la entidad se requiere el cierre inmediato de este aspecto para poder llevar a cabo las correspondientes mesas de trabajo entre pares.

3. Otros temas.

3.1 El consultor indica que de acuerdo a lo indicado en la normatividad vigente, para el cumplimiento de un aforo de 90 mil personas se requeriría de 63 mil m2 libres para los asistentes a los eventos, lo anterior, sin tener en cuenta el área de salidas de evacuación, e espacio con el cual no se cuenta a nivel contractual.

Desde el IDRD se menciona que se debe tener en cuenta los dos escenarios posibles el plan de ocupación para eventos ivados y eventos públicos y en base a esta consideración hacer el análisis, de igual forma recomiendan validar con el ea de parques que ha ejecutado estos eventos. Desde interventoría, se solicita realizar la entrega total del esquema básico con el correspondiente análisis y entregable de todas las especialidades, para el correspondiente análisis de interventoría y posterior decisión de la entidad, desde interventoría se establece que debe presentarse una propuesta o el análisis de una propuesta para el aforo requerido a nivel contractual, dado que desde interventoría se evaluara a nivel normativo, dado que este aspecto no debe desconocerse.

El consultor aclara que realiza esta alerta temprana evitando reprocesos, pero desde interventoría se aclara que se debe contar con un análisis funcional de las zonas para el análisis correspondiente desde todas las áreas, desde el IDRD se menciona que se coordinará una reunión con los dos representantes legales y la entidad para aclarar este punto y los dos anteriores.

3.2 Se aclara desde interventoría que conforme al requerimiento de la entidad en comité anterior, se cuenta con la asistencia de los profesionales solicitados de la especialidad de patrimonio, ambiental, social, forestal, paisajismo, urbanismo y arquitectura, los cuales se encuentran validados por la entidad en su ultima verificación de las hojas de vida de interventoría.

3.3 Desde el componente social de la entidad se informa que se plantea llevar a cabo la reunión de inicio el 07/03/2025, en esta se plantea brindar la información contractual e invitar además de la comunidad aledaña a promotores y usuarios el parque y de estos espacios para eventos, de igual forma, se acuerda llevar a cabo una mesa de trabajo el 05/03/2025 on el componente ambiental de la entidad, consultor e interventoría para tener en consideración los aspectos que se indicaran a la comunidad y evaluar las posibles dudas que puedan surgir.

Desde interventoría se solicita tener en cuenta la fecha de reunión de inicio dado que es un insumo para el componente arquitectónico.

El componente social, indica que desde el mismo se ha adelantado el volante, el PGS, la metodología y el acercamiento a los grupos focales, incluso mañana se cuenta con una reunión programada con entidades relacionadas a eventos.

3.4 Por parte de la invitada patrimonial de la consultoría se informa que se esta realizando un análisis desde la consultoría frente los tres elementos patrimoniales en la zona, el territorio, la geometría, normatividad, criterios, determinantes y aspectos históricos de la zona.

Ya que por ejemplo es de gran relevancia tener en cuenta lo establecido en el diseño por Arturo Robledo, en donde se establece desde el componente histórico este como un espacio contenedor con un fin ceremonial, además se debe tener en cuenta el perfil del parque y el análisis del cono visual como respeto al conjunto patrimonial.

Desde la entidad se menciona que llevamos mas de un mes de ejecución del contrato y no han podido llevar a cabo una reunión con los profesionales, dado que estos no se encuentran aprobados, desde interventoría se aclara que el profesional de interventoría se encuentra validado por la entidad en la ultima revisión de la entidad, de igual forma, la entidad menciona que para llevar a cabo estas mesas de trabajo se requieren las hojas de vida aprobadas de ambas partes, el cronograma y las metodologías validadas.

3.5 Desde el componente ambiental el consultor presenta el avance de la caracterización de los individuos arbóreos adelantado desde el componente forestal, se anexa información presentada al acta, de los cuales el consultor indica afectaría alrededor de 64, respecto a estos de todos los individuos se menciona que se debe entregar con esquema básico la ficha 1, con el espacio de tratamiento pendiente por diligenciar, respecto a esta primera ficha, interventoría informa que una vez se cuente con la totalidad de las mismas, se plantea realizar un recorrido para revisión, subsanación si es el caso y proceder con la ficha No.2 de acuerdo con la definición de la intervención.

Desde interventoría de igual forma se solicita revisar el estado fitosanitario de los arboles que se identifica desde ahora que se van a afectar para adelantar actividades, dado que se debe avanzar con esta actividad para el tramite silvicultural, de la misma manera se solicita ir cruzando con el componente patrimonial los arboles que tengas condiciones especiales.

El consultor indica que es claro que en las zonas que ellos establecieron como a, e y f no se tendría una afectación.

Por otro lado desde la profesional ambiental de interventoría se informa que se establecerá comunicación con el profesional ambiental de la consultoría para coordinar los avances, programación, entregables y revisión de documentación, de igual forma se solicita desde el componente ambiental remitir la metodología de trabajo, la cual el consultor indica que remite hoy.

3.6 Se presenta la matriz multicriterio adelantada por la consultoría para conocimiento de todos, la cual se encuentra distribuida por especialidad para el análisis desde cada especialidad, respecto a esta se acuerda llevar a cabo reuniones entre pares para acordar conceptos entre mañana y el lunes, con el fin de concertar todos los criterios entre las dos partes.

4. Verificación aprobación acta anterior. Por parte de la entidad y del consultor se informa que no se cuenta con observaciones al acta anterior, por lo anterior, la misma se encuentra aprobada.

5. Verificación compromisos del acta anterior.

5.1. Remisión metodologías de los componente faltantes. Se informa por parte de interventoría que se recibieron el 14/02/2025, sin embargo, no se conto con acceso a esta información y el lunes se valido el ingreso por parte de la consultoría para verificación de interventoría de las metodologías y las mismas se complementaron con otras especialidades el martes, por lo anterior, se encuentran en revisión. Dado lo anterior la entidad manifiesta que se cumplido parcialmente el compromiso, ya que no se cumplido en la fecha programada.

5.2 Oficio de solicitud de mesa de trabajo con entidades que conforman el PMU. El consultor indica que comparte este a interventoría hoy.

5.3 Subsanación informe semanal No.3. Interventoría informa que se subsano, sin embargo, se remitieron observaciones con respecto a la programación y el día de ayer se realizo una mesa de trabajo para aclarar estas observaciones, así las cosas, el consultor indica que remite esta subsanación hoy.

5.4 Subsanación PGC de consultoría.Interventoría informa que se subsano, sin embargo, se remitieron observaciones, principalmente por el profesional que no se encontraba aprobado, el consultor indica que subsana este hoy.

5.5 Consulta IDU espacio publico aledaño. Interventoría informa que se verifico en la matriz de consultas y se radico a IDU de acuerdo a lo solicitado.

5.6 Entrega matriz multicriterio. Interventoría informa que se recibió esta el lunes al finalizar el día, por lo anterior se encuentra en revisión.

5.7 Definición entrega de diagnósticos el 28/02/25 y 07/03/25 según especialidad. Se aclara que esto se coordinara con interventoría y quedara relacionado en la programación.

5.8 Entrega preliminar de diagnósticos. Compromiso establecido para el 19/02/25.

5.9 Entrega de diagnósticos definitivos de especialidades definidas. Compromiso establecido para el 28/02/25.

5.10 Entrega de diagnósticos definitivos de especialidades y esquemas básicos definidas. Compromiso establecido para el 07/03/25.

11 Definición de radicación impresa o en USB de las etapas 1 a las 3 del proyecto. Desde el IDRD se informa que se debe radicar todas las etapas en físico a la entidad.

5.12 Mesa de trabajo HV. Interventoría informa que se llevo a cabo la correspondiente mesa de trabajo.

COMPROMISOS		
TEMA	RESPONSABLE	FECHA LÍMITE PARA SU REALIZACIÓN
1. Concepto interventoría tres perfiles requeridos de validación por la consultoría.	SOLIUN SAS	19/02/2025
2. Oficio de solicitud de mesa de trabajo con entidades que conforman el PMU.	MC ARQUITECTOS S.A.	19/02/2025
3. Subsanación informe semanal No.3	MC ARQUITECTOS S.A.	19/02/2025
4. Subsanación PGC de consultoría.	MC ARQUITECTOS S.A.	19/02/2025
5. Entrega preliminar de diagnósticos.	MC ARQUITECTOS S.A.	19/02/2025
6. Entrega de diagnósticos definitivos de especialidades definidas.	MC ARQUITECTOS S.A.	28/02/2025
7. Entrega de diagnósticos definitivos de especialidades y esquemas básicos definidas.	MC ARQUITECTOS S.A.	7/03/2025
8. Remisión programación de EyD.	MC ARQUITECTOS S.A.	20/02/2025
9. Remisión metodología componente ambiental.	MC ARQUITECTOS S.A.	19/02/2025

EVALUACIÓN Y CIERRE DE LA REUNIÓN					
¿Se logró el objetivo?	SI	x	NO		
Observaciones					
Sin observaciones					
Siendo las 11:30 se da por terminado el comité/reunión, en constancia firman:					

PRESIDENTE / DELEGADO / JEFE DEPENDENCIA / QUIÉN CONVOCA		SECRETARIO (S) Si en la reunión no se maneja esta delegación coloque N.A.		
FIRMA	No aplica	FIRMA	No aplica	No aplica
NOMBRE	No aplica	NOMBRE	No aplica	No aplica
CARGO	No aplica	CARGO	No aplica	No aplica

NOMBRE COMPLETO DE QUIÉN ELABORA EL ACTA:	Laura Catalina Gómez Linares

BOGOTÁ

LISTADO DE ASISTENCIA

EVENTO: COMITE DE SEGUIMIENTO N.05 CO 4266-2024 RESPONSABLE DEL EVENTO IDRD | CONSULTOR | INTERVENTOR

FECHA 19/02/2025 HORA INICIAL 9:15Am HORA FINAL 11:30 LUGAR IDRD- SUBDIRECCIÓN TECNICA DE CONSTRUCCIONES

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	CARGO	DEPENDENCIA	FIRMA	DILIGENCIAR POR ASISTENTES EXTERNOS AL IDRD		
						ENTIDAD	CORREO ELECTRÓNICO	TELÉFONO
1	Yannetth Duarte Almeraid	52.048.232	Prof ambiental	Interventoria		Interventor	yanaduarte3@gmail	3005722864
2	Natalia Espinosa S.	1024489961	Prof Ambt	Interventor		Interv.		3246578[illegible]
3	Edna Constanza Cajoida.	51870499	Directora.	Interventoria		SOLIUN SAS.	proyectos2@soliunsas.com	3017443512
4	Walter Acosta Barreto	79264530	Contratista	Idrd		walter acosta@idrd.gov.co		3102766620
5	Nidia Rocio Cardenas Junca	35478754	Prof. Social	Interventoria		Interv.	Social.Soliun@gmail.com	3103264771
6	Nubia Hortua	20.485.497	Apoyo Social	Consultoria		MC. Arquitectos.		3172149209
7	Francy Becerra Trillo	1022344710	Prof Social	Consultoria		Mcarquitectos		3105813607
8	Luis C Verbel Castro	73164336	Ag urbo	Interv		Interv	luisverbel@yahoo.es	3003554711
9	Ivonn Perez Téllez	1026279000	Arq Presa	IDRD		IDRD	ivonn.perez@idrd.gov.co	3223578250
10	Carmen Lucia Vélez Cardenas	65777928	Apoyo SUP	STC.		IDRD	carmen.velez@idrd.gov.co	3204054770
11	DAVID CABALLERO	1032347[illegible]4	APOYO SUP	STC				
12	Daniel Felipe Gutierrez Vargas	1026264278	Profesional	STC		IDRD	daniel.gutierrez@idrd.gov.co	3144469696
13	[illegible] F. Cabrera	7557938	Prof Esp II	STC		IDRD	daniel.romero@idrd.gov.co	3108491122
14	Camilo Andres Dominguez H	80358356	Apoyo	STC				
15	Gustavo Barreto	16755981	Paisajista	Interventoría		Soliun SAS	GBarreto@arquitectura.com	221 469 6567
16	[illegible] Cabrera	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]
17	Angela María Hernández	1018490496	Arquitecto	Consultoría		MC Arquitectos	ahernandez@mcarquitectos.com	3133491318
18	Mauricio Fonseca Barrera	74375696	Arquitecto.	Consultoría.		MC Arquitectos.	mfonsecab@unal.edu.co	3242610362

Con la suscripción del presente formulario, autorizo al IDRD así como a cualquier dependencia y/o área del instituto, a realizar el tratamiento sobre mis datos personales con sujeción a lo establecido en sus Políticas de Protección de Datos Personales, atendiendo a las finalidades en ellas señaladas. La Políticas pueden ser consultadas en la página web del IDRD: https://www.idrd.gov.co/transparencia-acceso-informacion-publica/normativa/politicas-lineamientos-manuales

GESTIÓN DOCUMENTAL- V.5

BOGOTÁ

LISTADO DE ASISTENCIA

EVENTO: COMITE SEGUIMIENTO N.05 CTO 4266-2024 RESPONSABLE DEL EVENTO IDRD / CONSULTOR / INTERVENTOR

FECHA 19/02/2025 HORA INICIAL 9:15am HORA FINAL 11:30 LUGAR FORO - SUBDIRECCIÓN TECNICA DE CONSTRUCCIONES

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	CARGO	DEPENDENCIA	FIRMA	DILIGENCIAR POR ASISTENTES EXTERNOS AL IDRD		
						ENTIDAD	CORREO ELECTRÓNICO	TELEFONO
1	MARIO CABRERA MANRIQUE	7434052	RESIDENTE	CONSULTOR		MC ARQUITECTOS	MCABRERA@MC ARQUITECTOS.COM	3159519892
2	Raul O. Delgado L.	79573192	Rte Leg-1	Interv.		CSJ OOS	—	3213980366
3	John Forero H.	79.485.516	Forestal Inter.	Interv.		Interv	ambiental_ingenier@proyectos.com	3105626869
4	LAURA CATALINA GÓMEZ LINARES	1022437241	APOYO TEC	INTERVENTORÍA		INTERVENTORÍA	PROYECTOS2@SOLUNSAS.COM	3102740524
5	ANDRES MAURICIO NARVAEZ GARCIA		PROF PATRIMONIAL	INTERVENTORÍA	VIRTUAL	INTERVENTORÍA	PROYECTOS2@SOLUNSAS.COM	—
6	CARLOS ANDRES VASQUEZ	79691437	URBANISTA	INTERVEN		INTEL	CONSULTORIAS@gmail.com	—
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								

Con la suscripción del presente formulario, autorizo al IDRD así como a cualquier dependencia y/o área del instituto, a realizar el tratamiento sobre mis datos personales con sujeción a lo establecido en sus Políticas de Protección de Datos Personales, atendiendo a las finalidades en ellas señaladas. La Políticas pueden ser consultadas en la página web del IDRD: https://www.idrd.gov.co/transparencia-acceso-informacion-publica/normativa/politicas-lineamientos-manuales

SOLIUN

Proyectos 2 <proyectos2@soliunsas.com>

RV: Avance forestal al día 18022025

1 mensaje

Andres Cabrera <acabrera@mcarquitectos.com> 20 de febrero de 2025, 15:35
Para: Interventoría IDRD <proyectos2@soliunsas.com>

MC ARQUITECTOS

Andres Cabrera
Gerente General

acabrera@mcarquitectos.com
Celular: (57) 316 2286628
Teléfono: (571) 6451586 - 3399011
Cra. 11A No. 94A-31 Oficina 402
Bogotá D.C. - Colombia

www.mcarquitectos.com

De: Fernando Cañón <ing.fernando.canon@gmail.com>
Enviado el: martes, 18 de febrero de 2025 5:42 p. m.
Para: Andres Cabrera <acabrera@mcarquitectos.com>
Asunto: Avance forestal al día 18022025

Saludos de acuerdo a lo conversado a continuación se presentan los elementos relevantes del inventario forestal:

- 57 especies identificadas
- 679 individuos inventariados
- Las 10 especies con mayor frecuencia:

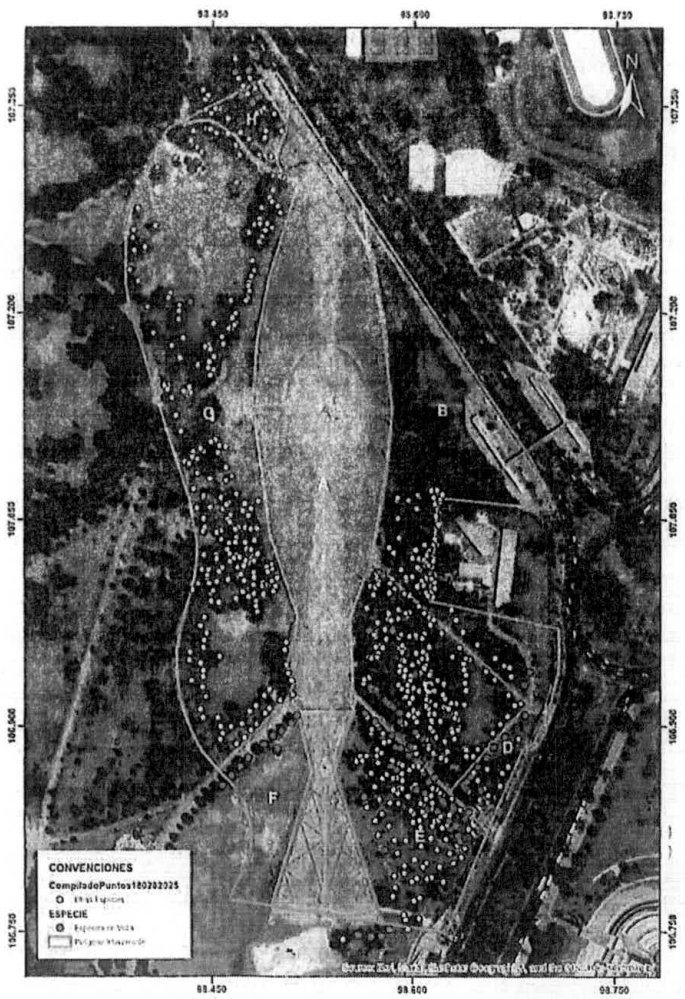
Especie	Cantidad de individuos	% en relación al total inventariado a la fecha
61 61 - Jazmin del cabo, laurel huesito - Pittosporum undulatum	89	13,1%
35 35 - Roble - Quercus humboldtii	72	10,6%
18 18 - Palma de cera, Palma blanca - Ceroxylon quindiuense	44	6,5%

96

37 37 - Caucho sabanero - Ficus soatensis	44	6,5%
74 74 - Arrayan blanco - Myrcianthes leucoxyla	37	5,4%
32 32 - Aliso, fresno, chaquiro - Alnus acuminata	32	4,7%
336 336 - Cerezo - Prunus serotina	32	4,7%
44 44 - Guayacan de Manizales - Lafoensia acuminata	29	4,3%
92 92 - Holly liso - Cotoneaster multiflora	28	4,1%
25 25 - Acacia japonesa - Acacia melanoxylon	28	4,1%

En veda

En el mapa adjunto se puede evidenciar el nivel de avance que ha tenido el inventario a la fecha.



En el excel adjunto es posible evidenciar los demás árboles y sus respectivas especies.

Atentamente

Fernando Cañón Celis
Ingeniero Forestal
Especialista SIG
Móvil: 3214377013

Antes de imprimir, piense en su compromiso con el Medio Ambiente

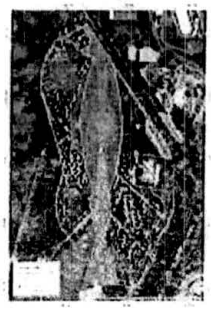
Please consider the environment before printing this e-mail.

Este mensaje de correo electrónico y sus documentos adjuntos están dirigidos EXCLUSIVAMENTE a los destinatarios especificados. La información contenida puede ser CONFIDENCIAL y/o estar LEGALMENTE PROTEGIDA

Si usted recibe este mensaje por ERROR, por favor comuníquelo inmediatamente al remitente y ELIMÍNELO ya que usted NO ESTÁ AUTORIZADO para el uso, revelación, distribución, impresión o copia de toda o alguna parte de la información contenida. Gracias

---

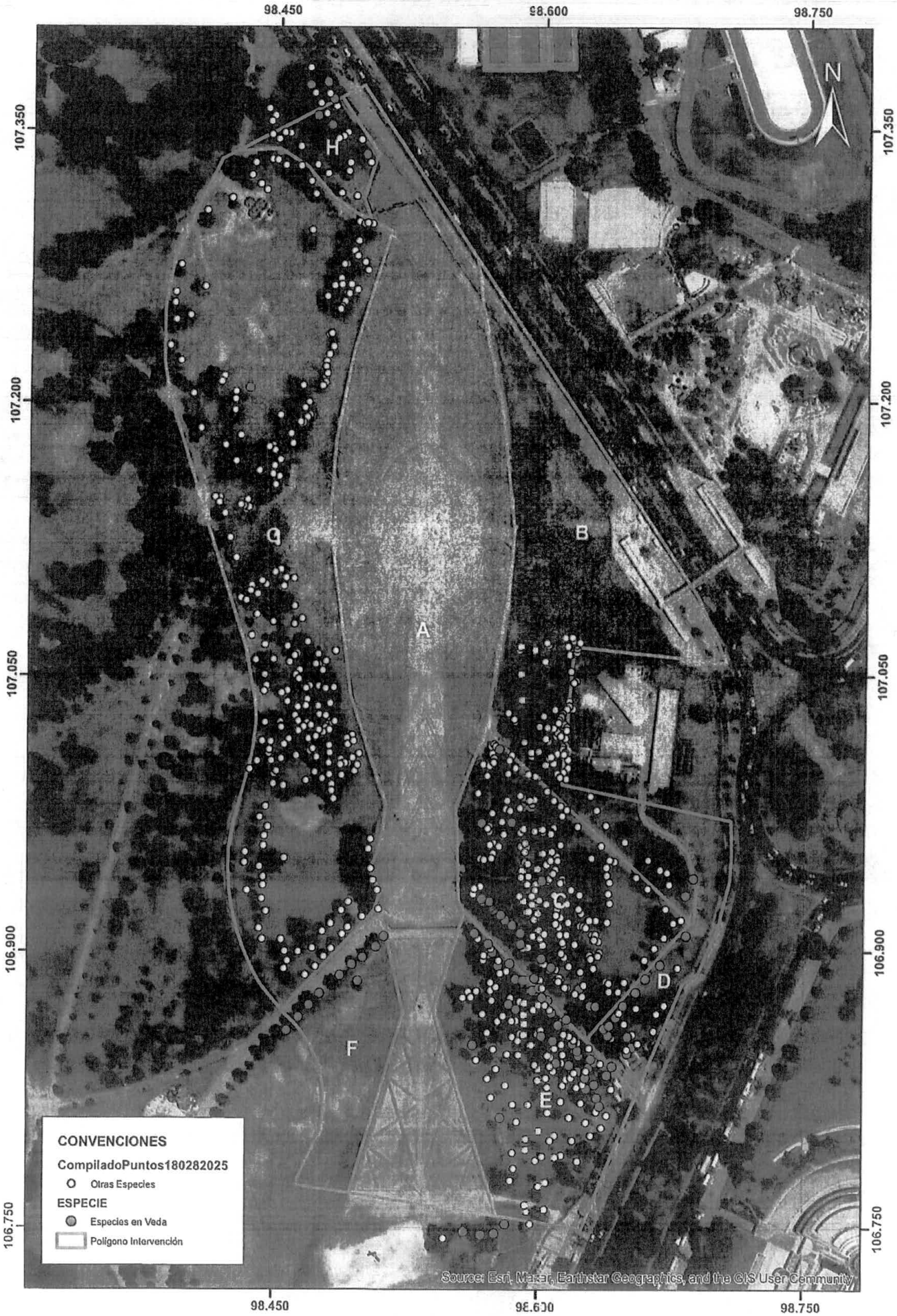
3 adjuntos



PlanoInforme18022025.jpg
6403K

Recolección Datos (respuestas) 18022025.xls
959K

PlanoInforme18022025.pdf
2101K


98.450
98.600
98.750
107.350
107.200
107.050
106.900
106.750
N
H
G
B
A
C
D
F
E
CONVENCIONES
CompiladoPuntos180282025
Otras Especies
ESPECIE
Especies en Veda
Polígono Intervención
Source: Esri, Maxar, Earthstar Geographics, and the GIS User Community

Si no maneja consecutivo coloque N.A.	COMITÉ/REUNIÓN: Mesa de trabajo de urbanismo - paisajismo Contrato IDRD-SG-4266-2024	DD	MM	AA
ACTA No. NA		18	2	2025

LUGAR: Virtual (Meet) **HORA DE INICIO:** 15:00 **HORA FIN:** 16:15

ASISTENTES

NOMBRE	CARGO	DEPENDENCIA
Ivonn Perez	Profesional en urbanismo y paisajismo	Apoyo a la supervisión IDRD
David Caballero	Profesional de apoyo tecnico	Apoyo a la supervisión IDRD
Andres Cabrera	Director de consultoria	MC ARQUITECTOS S.A.
Angela Hernandez	Apoyo tecnico	MC ARQUITECTOS S.A.
Mauricio Fonseca	Profesional en urbanismo	MC ARQUITECTOS S.A.
Mario Cabrera	Profesional en paisajismo	MC ARQUITECTOS S.A.
Edna Cepeda	Directora de interventoría	SOLIUN SAS
Lusi Carlos Verbel	Profesional en urbanismo	SOLIUN SAS
Gustavo Barreto	Profesional en paisajismo	SOLIUN SAS
Carlos Villalobos	Profesional de apoyo en urbanismo	SOLIUN SAS
Catalina Gómez	Profesional de apoyo a la coordinación	SOLIUN SAS

ORDEN DEL DIA

1.Autorización grabación de la reunion y presentación de los asistentes.	2. Verificación aprobación de hojas de vida.
Estado de urbanismo y paisajismo.	NA

TEMAS TRATADOS

En primer lugar de autoriza grabar la reunión por parte del IDRD, consultor e interventor y posteriormente se realiza la presentación de los asistentes a la reunión.

2. Verificación aprobación de hojas de vida. Por parte de interventoría se informa que las hojas de vida de los profesionales de urbanismo y paisajismo de consultoría se encuentran validados por interventoría, sin embargo, no se han radicado a la entidad, dado que se pretende radicar la totalidad de profesionales una vez se aprueben las hojas de vida que se encuentran en revisión conforme a la ultima subsanación de la consultoría, por parte de la profesional de urbanismo y paisajismo del IDRD se solicita radicar las hojas de vida aprobadas, por lo anterior, se remitirá el concepto de revisión y solicitud de radicación a la consultoría mañana para radicar estas a la entidad por parte d e interventoría el viernes.

3. Estado de urbanismo y paisajismo. Por parte de la entidad se informa que el motivo de esta reunión corresponde a la verificación de apéndices, cronograma de apéndices y entregables, dado lo anterior por parte de interventoría se mencionan las entregas y fechas planteadas en el cronograma del consultor, en el cual se especifica que los productos a entregar, del componente paisajístico, son:
•Entrega Bases de Diseño (BOD)
•Entrega de ANTEPROYECTO
•Radicación Acta WR
•Entrega de PROYECTO

El cual se aclara que no esta aprobado a la fecha, ya que no corresponden con los productos entregables descritos en el Apéndice de Paisajismo, del Anexo Técnico del Contrato. Según este documento, el Consultor debe entregar,

del componente de paisajismo, los siguientes productos:

•Análisis y Diagnóstico
•Esquema Básico
•Anteproyecto
•Diseños Detallados

Por lo anterior, interventoría solicita al Consultor ajustar el Cronograma, de manera que sea consecuente con los productos descritos en el Apéndice de Paisajismo, del Anexo Técnico del Contrato.

De igual forma el profesional paisajista de Interventoría, menciona que, una vez revisado el informe de análisis de los Estudios realizados por la Universidad Nacional, entregado por el Consultor, se encontró que no se realizó un

diagnóstico completo de los estudios y diseños correspondientes al componente paisajístico. El Arq. Mario Cabrera, paisajista de la Consultoría, menciona que no se consideró relevante realizar el análisis de esos productos, pues es un diseño del 2010, con unas determinantes que no se pueden considerar válidas actualmente y no aportaría información importante para el desarrollo del proyecto a realizar. El Arq. Barreto solicita que en todo caso el Consultor debe presentar en el informe, estas observaciones, citando el análisis y evaluación de los productos entregados por la Universidad Nacional, dentro del componente de paisajismo.

El Arq. Gustavo Barreto solicita al Consultor que incluya en los 3 esquemas de implantación presentados, cortes generales que ayuden a determinar los volúmenes de excavaciones y rellenos; así como la afectación a arbolado existente, en cada una de las propuestas. Esta información es indispensable para tomar decisiones acertadas sobre la opción más conveniente y viable.

Se aclara de igual forma desde interventoría que se acordó en comité de seguimiento que el 28/02/2025 se recibieran los diagnósticos de las especialidades que el consultor definiría y el 07/03/2025 los demás diagnósticos junto con los tres esquemas básicos.

Se acuerda con la Arq. Ivonn Pérez verificar fechas de las etapas del proyecto en el comité de seguimiento de mañana, dado que en el primer recorrido y en comités de seguimiento se acordaron dos meses para la etapa de esquema básico y dos meses para la etapa de anteproyecto, dado que a nivel contractual no existe una determinación de cada etapa a nivel general y por esto se validaron todos los apéndices y se establecieron estas fechas, sin embargo, como lo indica la Arq. Ivonn Pérez en el apéndice de estos dos componentes se relaciona un mes por cada una de estas etapas, por lo tanto se aclarará.

La Arq. Ivonn Pérez propone realizar mesas técnicas de los componentes de paisajismo y urbanismo cada 15 días. Tanto la Consultoría como la Interventoría están de acuerdo y se fija para la realización de estas mesas, los martes, cada 15 días, a las 3:00 PM con los profesionales aprobados de cada especialidad para revisión contractual.

La Arq. Ivonn Pérez solicita que se le envíe el Acta de la reunión en la cual se determinó por parte de la Supervisión del Contrato, que el Cronograma de actividades incluido en el Anexo Técnico del Contrato, no será considerado de carácter obligatorio para la definición del Cronograma final de actividades del proyecto.

La Arq. Ivonn Pérez solicita al Consultor que tenga en cuenta la normatividad vigente para la definición del proyecto, específicamente el Art. 126 del Decreto 555 de 2021 (POT vigente), en lo referente a los índices de ocupación y construcción. En el mismo sentido, tener en cuenta como determinante de diseño, los índices especificados en el Plan Maestro del Parque Simón Bolívar.

Desde interventoría se informa que hasta la fecha se ha revisado desde urbanismo el CONTRATO INTERADMINISTRATIVO IDRD-UN 131/2010, sin embargo, el consultor menciono qu eest se encuentra desactualizado para tenerlo en cuenta, en por esto, que se solicito realizar todas las consultas a entidades externas.

ɜ igual forma el consultor entrego, metodologia, matriz de evaluación y esquemas basicos en borrador los cuales fueron observados, por otro lado se encuentra pendiente la entrega de los diagnosticos de los esquemas basicos. El consultor menciona que el objetivo de la matriz multicriterio es una herramienta al final de toma de decisiones, pero ayuda a direccionar el proyecto desde todas las especialidades.

La directora de interventoría menciona que es necesario el diagnostico para una evaluación real de las alternativas, adicionalmente, se requiere una evaluación desde lo macro a lo micro de urbanismo, ya que se evidencia la importancia de incluir las necesidades, afectaciones y aspectos sociales que hacen uso o se encuentran alrededor

de esta plaza.

La Arq. Ivonn Pérez de igual forma requiere tener en cuenta las listas de chequeo las cuales están referidas en los apéndices y solicita la lectura de los documentos contractuales, los cuales desde interventoría se aclara se han revisado y la entidad indica que se debe tener en cuenta la accesibilidad, seguridad y la inclusión del componente de paisajismo al diseño.

La Arq. Ivonn Pérez indica que debe tenerse en cuenta el alcance de cada producto para las entregas, lo cual se revisara entre las partes para ir en común acuerdo, dado que el consultor indica que se debe desarrollar la información completa con la selección del esquema básico, por lo que la entidad aclara que estos dos componentes y las demás deben verse ɔmo un todo, desde interventoría se indica que son importantes las intencionalidades de diseño.

Interventoría sumado a lo anterior, menciona que se solicito al consultor una matriz multicriterio para evaluar desde todas las especialidades los aspectos a evaluar del esquema básico para la toma de una decisión adecuada.

De igual forma se han adelantado verificaciones sociales, ambientales, reuniones con promotores y personal de logística de eventos, para que se tenga en cuenta desde consultoría todas las variables que repercuten en el proyecto de igual forma se han realizado las solicitudes de todas las consultas a las entidades que se requiere para tener claridades en el proyecto.

La Arq. Ivonn Pérez menciona que, para la definición del proyecto, es importante tener como determinante principal el presupuesto asignado de 20 mil millones idealmente, de manera que se desarrolle un proyecto que sea viable financieramente, el cual interventoría y consultoría mencionan que se había indicado que eran 27 mil millones incluyendo interventoría, esto quedo de validarse.

El Arq. Mario Cabrera, paisajista de la Consultoría, solicita información acerca del número de eventos anuales previstos para la Plaza de Eventos, a lo que la Arq. Ivonn responde que el Área Técnica no maneja dicha información y recomienda que se haga la consulta a los profesionales de logística de la Subdirección de Recreación y Deporte, que son los profesionales que conocen los aforos que se han manejado en sitio los cuales han variado de acuerdo al evento.

La entidad indica que el objetivo en urbanismo es que el proyecto cumpla con el aforo esperado, que el proyecto no sea invasivo, que mejore la flora, que tenga accesibilidad, que se tenga en cuenta los servicios y que cumpla con todas las condiciones ambientales.

La Arq. Ivonn Pérez menciona tener en cuenta la postulación a Bogotá construcción sostenible, así como un desarrollo adecuado de los entregables y tener previstas con tiempo las reuniones de Acta WR con JBB, SDA y las demás que se requieran para surtir los procesos necesarios para desarrollo del proyecto y aprobaciones, respecto al avance del esquema básico se validara mañana en comité integral.

COMPROMISOS		
TEMA	**RESPONSABLE**	**FECHA LÍMITE** PARA SU REALIZACIÓN
1. Radicación en físico de hojas de vida aprobadas a la fecha incluyendo paisajismo y urbanismo.	MC ARQUITECTOS S.A.	19/02/2025

EVALUACIÓN Y CIERRE DE LA REUNIÓN				
¿Se logró el objetivo?	**SI**	x	**NO**	
Observaciones				
Sin observaciones				

Siendo las 16:15 se da por terminado el comité/reunión, en constancia firman:

PRESIDENTE / DELEGADO / JEFE DEPENDENCIA / QUIÉN CONVOCA		**SECRETARIO (S)** Si en la reunión no se maneja esta delegación coloque N.A.		
FIRMA	No aplica	**FIRMA**	No aplica	No aplica
NOMBRE	No aplica	**NOMBRE**	No aplica	No aplica
CARGO	No aplica	**CARGO**	No aplica	No aplica

NOMBRE COMPLETO DE QUIÉN ELABORA EL ACTA:	Laura Catalina Gómez Linares

Si no maneja consecutivo coloque N.A.	COMITÉ/REUNIÓN: Comité de seguimiento No.6 Contrato IDRD-SG-4266-2024	DD	MM	AA
ACTA No. 6		27	2	2025

LUGAR:	IDRD - Subdirección técnica de construcciones	HORA DE INICIO:	14:10	HORA FIN:	15:35

ASISTENTES

NOMBRE	CARGO	DEPENDENCIA
Se anexa listado de asistencia		

ORDEN DEL DIA

1. Verificación aprobación acta anterior.	2. Verificación compromisos del acta anterior.
3. Seguimiento avance del contrato.	NA

TEMAS TRATADOS

1. Verificación aprobación acta anterior. Por parte de la entidad y del consultor se informa que no se cuenta con observaciones al acta anterior, por lo anterior, la misma se encuentra aprobada.

2. Verificación compromisos del acta anterior.
2.1. Concepto interventoría tres perfiles requeridos de validación por la consultoría.Se informa desde interventoría que se remitió el oficio a la entidad contratante para su evaluación, la cual menciona que que hoy envía el concepto de la revisión desde el IDRD y no específicamente desde la supervisión, por lo anterior, la entidad indica que estos criterios aplican para el consultor e interventoría y requiere que una vez se cuente con el respectivo concepto se subsane lo requerido en el menor tiempo posible.

3.2 Oficio de solicitud de mesa de trabajo con entidades que conforman el PMU. El consultor indica que actualizo la matriz y la remitió a interventoría en el presente día, desde interventoría, se verificara, sin embargo, se acuerda que aunque el IDRD se encuentra liderando el proceso con el PMU, se requiere dejar la trazabilidad por parte de la consultoría.

3.3 Subsanación informe semanal No.3 Se informa desde interventoría que se recibió, se remitieron observaciones con relación a la programación relacionada en este, sin embargo, el consultor remitió el mismo hoy ajustado para revisión de interventoría.

3.4 Subsanación PGC de consultoría. Se aclara desde interventoría que con relación a las observaciones enviadas al PGC se debe relacionar la firma y nombre del profesional de calidad validado a la fecha y en el cuadro de personal se debe relacionar el personal aprobado a la fecha, así las cosas, el consultor indica que remite la subsanación hoy.

3.5 Entrega preliminar de diagnósticos. Se informa desde interventoría que se recibieron los diagnósticos preliminares de los componentes ambiental, arquitectura, eléctrico, forestal, geotecnia, hidrosanitario, paisajismo, patrimonio y seguridad humana, los cuales se observaron desde interventoría, el consultor indica que mañana remite la subsanación de los mismos dado que estos se han desarrollado con ayuda de lo establecido en la matriz multicriterio.

Respecto a la matriz multicriterio se aclara a la entidad que se remitió esta al IDRD con el fin de que los mismos validen la pertinencia de los criterios o si lo consideran remitan aportes a la misma para contar con una matriz valiosa en el desarrollo de la selección del esquema básico.

3.6 Entrega de diagnósticos definitivos de especialidades definidas. Compromiso establecido para el 28/02/2025.

3.7 Entrega de diagnósticos definitivos de especialidades y esquemas básicos. Compromiso establecido para el 07/03/2025.

3.8 Remisión programación de EyD. Se informa desde interventoría que se llevo a cabo una mesa de trabajo con el fin de cerrar la subsanación de este, se recibió a conformidad y se radico a la entidad contratante, respecto a este el IDRD menciona que cuenta con unas observaciones las cuales compartirá posteriormente, para que el consultor las subsane y se realice una mesa de trabajo de verificación de la V2 de la programación entre las partes, por el momento se aclara que continua vigente la programación enviada a la entidad.

3.9 Remisión metodología componente ambiental. El consultor indica que envió esta, sin embargo, dado que no se cuenta con la misma desde interventoría se solicita el soporte del envió de la misma par aanexar el soporte al acta y en caso de no contar con este soporte se solicita remitir la metodología mencionada en el compromiso durante el presente día.

4. Seguimiento avance del contrato. Se informa por parte de interventoría que se cuenta con un 9% programado vs un 5% ejecutado, con un rezago del 4%, lo cual corresponde a entregas en físico pendientes en planes y programas, cierre de productos y avance verificable en las especialidades, de igual forma se menciona que el 07/03/2025 se realizara una entrega importante que se espera que nivele el avance, dado que el consultor a la fecha menciona que realizará la misma, por lo anterior el representante legal de interventoría informa que no evidencia en este momento un riesgo en el cumplimiento del objeto contractual.

El IDRD menciona que se deben subsanar los productos que se requieran rápidamente, dado que le preocupa este porcentaje de atraso.El consultor menciona que es el atraso corresponde a la forma de medición, dado que aun cuando los productos están avalados en digital queda un porcentaje en rezago a la radicación en físico de los documentos, desde interventoría se aclara que si se evidencia algún riesgo en el cumplimiento del objeto contractual a fecha del 07/03/2025 se remitirá el correspondiente pronunciamiento para el proceso que la entidad considere.

Lo anterior teniendo en cuenta que se han llevado a cabo mesas de trabajo, aclaraciones y se brindo un tiempo prudencial para el desarrollo de la etapa 1 del contrato la cual tiene un valor significativo en el mismo.

De igual forma se menciona que se llego a un acuerdo entre las partes para la correspondiente programación, sin embargo, aun falta la reunión de inicio con la comunidad y se requiere claridad en algunos aspectos para la socialización, el consultor indica que la matriz multicriterio ayudo en una visión clara del proyecto aun cuando esta no correspondía a un producto a entregar por la consultoría y por lo mismo se esta creando los esquemas desde lo colectivo para una entrega acertada el 07/03/2025.

Dado el avance a la fecha, se programa una reunión de verificación de los esquemas básicos en borrador para el 04/03/2025 a las 9 am en el IDRD en el desarrollo de la reunión de urbanismo - paisajismo que se llevara periódicamente, a esta la entidad solicita adicionalmente la asistencia del profesional de patrimonio, ya que se evidencia que el proyecto representa una verificación de norma, cambios de índices en el parque sector central y ajustes al plan director. Con relación a estas reuniones se requiere desde la entidad realizarlas con una periodicidad semanal, dado que estos componentes son de principal relevancia para el desarrollo del proyecto.

El consultor además menciona que presentara cuatro propuestas, teniendo en cuenta las consideraciones que se requieren para las propuestas.

De igual forma de acuerdo al BEP se acuerda que el consultor compartirá la carpeta con las ultimas versiones de las metodologías al IDRD para que interventoría notifique al IDRD las metodologías probadas para su verificación en el share point, se aclara desde interventoría que de igual forma se radicaran estas a la entidad cuando se encuentren aprobadas.

Se aclara desde el IDRD al consultor que el nivel de desarrollo de las tres propuestas debe corresponder a nivel de esquema básico en cuanto a conceptos, geomorfología, vegetación, etc.

El consultor por otra parte menciona que en la respuesta de SDM, la misma indico que para ajustar las entradas se requiere un estudio de transito, con relación a este aspecto la entidad solicita se remita el concepto a interventoría para que esta lo valide y posteriormente conceptúe ante el IDRD, lo cual se debe validar de igual forma en el análisis de resultados del esquema básico.

Por otro lado se llega a los siguientes compromisos frente a entregas pendiente:

- Radicación en físico incluido CD del plan o Sistema de Gestión de Seguridad y salud en el Trabajo hoy.
- Radicación en físico incluido CD del Plan de Gestión Social hoy.
- Radicación en físico incluido CD del Cronograma de seguimiento del contrato de estudios y diseños hoy.
- Subsanación informe de diagnóstico CONTRATO INTERADMINISTRATIVO IDRD-UN 131/2010 hoy.
- Subsanación informe mensual No.1 del componente técnico el 04/03/2025.
- Subsanación informe mensual No.1 del componente de calidad hoy.
- Respuesta al oficio IDRD-4310-2024-110 RESPUESTA A OFICIO MCA147-2025-2502PSB-080 Sugerencia Pregunta Evacuaciones. Con relación a esta solicitud el consultor indica que considera planteo la pregunta de forma adecuada, sin embargo, desde el IDRD e interventoría se solicita llevar el enfoque de la pregunta a un mejor escenario con el análisis de NFPA, así las cosas, el consultor indica que remite mañana la pregunta.

De igual forma el consultor indica que remitirá los informes mensuales No.2 en los plazos establecidos contractualmente.

Sumado a lo anterior se recuerda a las partes que el 05/02/2025 se tiene programada la reunión ambiental - social, entre el IDRD, consultor e interventor para la verificación de los aspectos que podrían tocarse por la comunidad ambiental del sector, con el fin de ir preparados a la reunión de inicio que esta programada para el 07/03/2025 a las 9 am.

Por otro lado, el consultor solicita el favor de proporcionar la información requerida al IDRD respecto al plan director y otros documentos propios de la entidad, así como la ayuda con la reunión con la oficina de eventos del IDRD, la cual desde la supervisión se esta gestionando.

Por ultimo, se presenta la profesional SST y calidad de la entidad la cual solicita que a la reunión de inicio los participantes asistan con los elementos indicados en el manual de imagen corporativa del apéndice SST, se acuerda que interventoría remitirá una solicitud de validación de acuerdo del concejo de Bogotá para considerar respecto a este manual, para evaluación de la entidad, la cual la entidad indica verificara y desde el componente ambiental se solicita la subsanación del informe mensual ambiental No.1 de interventoría, observaciones las cuales se notificaron a la profesional ambiental de interventoría, sin embargo, con el fin de consolidar la globalidad del contrato se solicita su ayuda en la copia de esta información y toda la que la entidad requiera al correo de coordinación de interventoría proyectos2@soliunsas.com.

COMPROMISOS		
TEMA	**RESPONSABLE**	**FECHA LÍMITE PARA SU REALIZACIÓN**
1. Concepto de IDRD de tres perfiles requeridos de validación por la consultoría.	IDRD	27/02/2025

2. Subsanación PGC de consultoría.	MC ARQUITECTOS S.A.	27/02/2025
3. Entrega de diagnósticos definitivos de especialidades definidas.	MC ARQUITECTOS S.A.	28/02/2025
4. Radicación en físico SG SST, PGS y cronograma de EyD.	MC ARQUITECTOS S.A.	27/02/2025
5. Subsanación informe de diagnóstico CONTRATO INTERADMINISTRATIVO IDRD-UN 131/2010.	MC ARQUITECTOS S.A.	27/02/2025
6. Remisión metodología componente ambiental.	MC ARQUITECTOS S.A.	27/02/2025
7. Subsanación informe mensual No.1 del componente técnico.	MC ARQUITECTOS S.A.	4/03/2025
8. Subsanación informe mensual No.1 del componente de calidad.	MC ARQUITECTOS S.A.	27/02/2025
9. Respuesta al oficio IDRD-4310-2024-110 RESPUESTA A OFICIO MCA147-2025-2502PSB-080 Sugerencia Pregunta Evacuaciones.	MC ARQUITECTOS S.A.	27/02/2025
10. Informe mensual No.2.	MC ARQUITECTOS S.A.	5/03/2025
11. Respuesta información interna del IDRD requerida por la consultoría.	IDRD	27/02/2025
12. Seguimiento reunión con la oficina de eventos del IDRD.	IDRD	5/03/2025
13. Subsanación informe mensual ambiental No.1	SOLIUN SAS	5/03/2025
14. Eentrega de diagnosticos definitivos y esquemas basicos.	MC ARQUITECTOS S.A.	7/03/2025

EVALUACIÓN Y CIERRE DE LA REUNIÓN				
¿Se logró el objetivo?	**SI**	x	**NO**	
Observaciones				
Sin observaciones				

Siendo las 15:35 se da por terminado el comité/reunión, en constancia firman:

PRESIDENTE / DELEGADO / JEFE DEPENDENCIA / QUIÉN CONVOCA		**SECRETARIO (S)** Si en la reunión no se maneja esta delegación coloque N.A.		
FIRMA	No aplica	**FIRMA**	No aplica	No aplica
NOMBRE	No aplica	**NOMBRE**	No aplica	No aplica
CARGO	No aplica	**CARGO**	No aplica	No aplica

NOMBRE COMPLETO DE QUIÉN ELABORA EL ACTA:	Laura Catalina Gómez Linares

ANEXO 4 LISTADO DE DOCUMENTOS Y REGISTROS

	LISTADO DE DOCUMENTOS Y REGISTROS	CÓDIGO	SGC-FR-03
		VERSIÓN	3
		FECHA DE ELABORACIÓN	1/07/2023

Actualizado por: ING VIANNEY LEAÑO **Fecha Actualización:** 30/01/2025

Cargo: **PROFESIONAL DE CALIDAD**

CODIGO	NOMBRE	TIPO DE DOCUMENTO	VERSIÓN	FECHA DE VIGENCIA	ALMACENAMIENTO	TRAZABILIDAD	OBSERVACIÓN	TIEMPO DE CONSERVACION
SGI-FR-08	MATRIZ DE COMUNICACIONES	MATRIZ	3	25/08/2023	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
ADM-FR-01	CORRESPONDENCIA ENVIADA	FORMATO	1	15/09/2023	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
ADM-FR-02	CORRESPONDENCIA RECIBIDA	FORMATO	1	15/09/2023	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
DIR-FR-001	ENCUESTA DE SATISFACCIÓN	FORMATO	2	28/07/2023	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
SGC-FR-03	LISTADO DE DOCUMENTOS Y REGISTROS	FORMATO	3	1/07/2023	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
SGC-FR-04	INFORME DE AUDITORIA	FORMATO	1	1/04/2023	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
SGC-FR-05	PLAN DE AUDITORIA	FORMATO	1	1/04/2023	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO

	LISTADO DE DOCUMENTOS Y REGISTROS	CÓDIGO	SGC-FR-03
		VERSIÓN	3
		FECHA DE ELABORACIÓN	1/07/2023

Actualizado por: ING VIANNEY LEAÑO **Fecha Actualización:** 30/01/2025

Cargo: **PROFESIONAL DE CALIDAD**

CODIGO	NOMBRE	TIPO DE DOCUMENTO	VERSIÓN	FECHA DE VIGENCIA	ALMACENAMIENTO	TRAZABILIDAD	OBSERVACIÓN	TIEMPO DE CONSERVACION
SGC-FR-06	PROGRAMA ANUAL DE AUDITORIA	FORMATO	1	1/07/2023	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
PP-4310-2024	PLAN DE CALIDAD INTERVENTORIA	PLAN	2	25/03/2025	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\4. CAL\1. PCL\PC V.2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	SISTEMA DE GESTION DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	PROGRAMA	2	18/03/2025	J:\Mi unidad\CEJEC IDRD\IDRD-045-2024 - SBOL\CIC - 4310-2024\7. SST\3. SG-SST\V2	Documento interno	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	CONTROL EQUIPOS DE TOPOGRAFIA	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	FICHA VISITA TECNICA	FORMATO	3	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	INVENTARIO DE ELEMENTOS EXISTENTE - LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO	FORMATO	2	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	SOLICITUD DE LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO Y ESTUDIO GEOTECNICO DE SUELOS	FORMATO	3	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	REGISTRO Y CONTROL DEL PRODUCTO O SERVICIO NO CONFORME	FORMATO	3	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	REVISION Y VERIFICACION DEL DISEÑO ESTRUCTURAL	FORMATO	4	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	REVISION GEOTECNIA	FORMATO	2	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO

403

	LISTADO DE DOCUMENTOS Y REGISTROS	CÓDIGO	SGC-FR-03
		VERSIÓN	3
		FECHA DE ELABORACIÓN	1/07/2023

Actualizado por: ING VIANNEY LEAÑO **Fecha Actualización:** 30/01/2025

Cargo: **PROFESIONAL DE CALIDAD**

CODIGO	NOMBRE	TIPO DE DOCUMENTO	VERSIÓN	FECHA DE VIGENCIA	ALMACENAMIENTO	TRAZABILIDAD	OBSERVACIÓN	TIEMPO DE CONSERVACION
NO TIENE	REVISION LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO	FORMATO	4	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	LISTA DE CHEQUEO PARA LA GESTION DEL RIESGO DE DESATRES DE EMPRESAS PUBLICAS Y PRIVADAS	FORMATO	2	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	LISTA DE CHEQUEO INFORME COMPONENTE AMBIENTAL Y FORESTAL CONTRATISTA CONSULTOR	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	CHEQUEO INFORME CONTRATISTA CONSULTOR COMPONENTE DE CALIDAD	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	CHEQUEO INFORME CONSULTORIA COMPOENTE DE SETURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	LISTA DE CHEQUEO INFORME MENSUAL CONSULTORIA COMPONENTE TECNICO, ADMINSITRATIVO Y JURIDICO	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	CHEQUEO DOCUMENTO PLAN DE PODAS COMPOENTNE FORESTAL CONTRATISTA CONSULTOR	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	LISTA DE CHEQUEO PRODUCTOS ARQUITECTONICOS COMPONENTE ARQUITECTONICO CONTRATISTA CONSULTOR	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	CHEQUEO PROUCTOS DE TOPOGRAFIA COMPONENTE TOPOGRAFICO CONTRSTISTA CONSULTOR	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	CHEQUEO INFORME MENSUALE COMPONENTE SOCIAL INTERVENTORIA	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	REVISION Y VERIFICACION PRESUPUESTO	FORMATO	3	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO

	LISTADO DE DOCUMENTOS Y REGISTROS	CÓDIGO	SGC-FR-03
		VERSIÓN	3
		FECHA DE ELABORACIÓN	1/07/2023

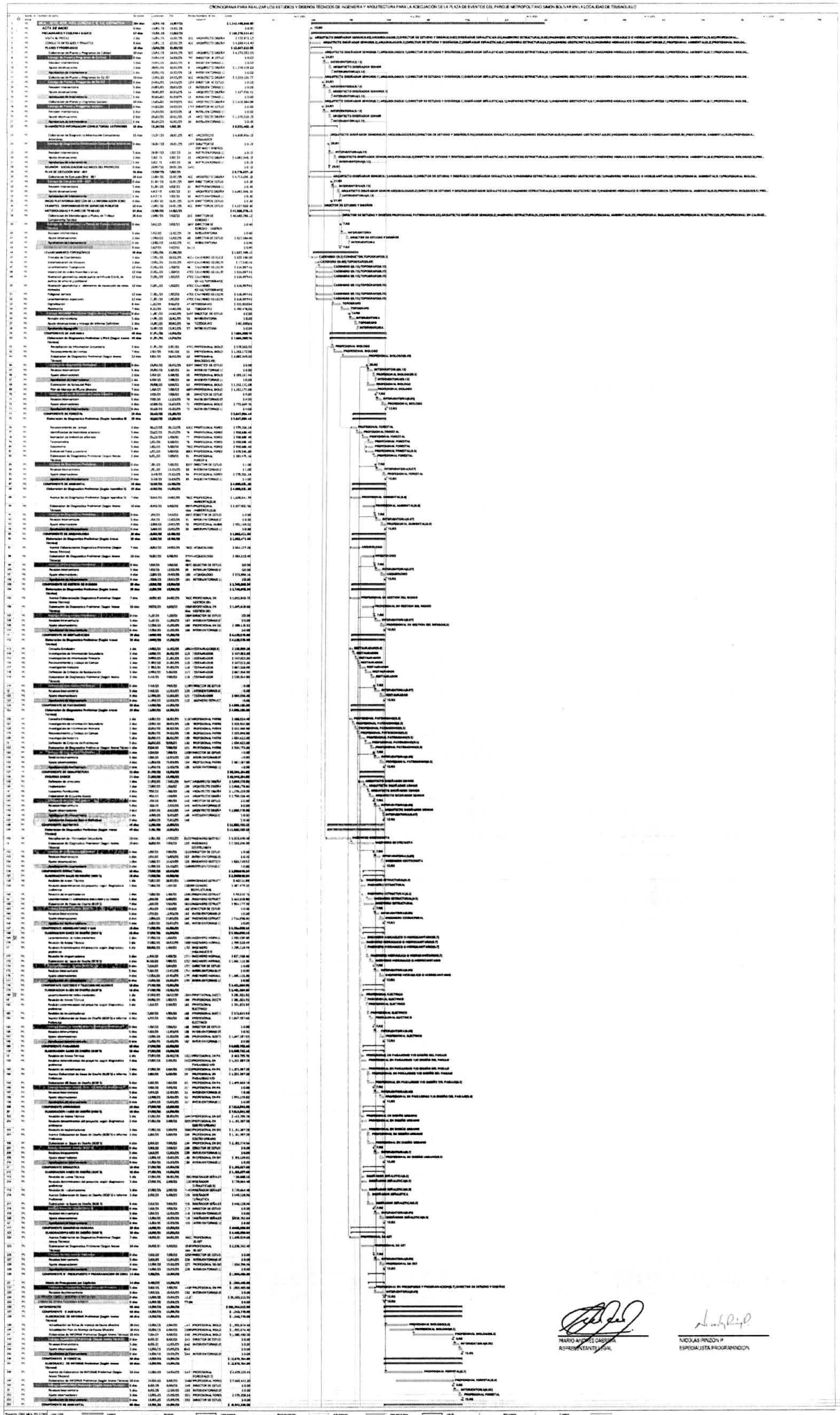
Actualizado por: ING VIANNEY LEAÑO **Fecha Actualización:** 30/01/2025

Cargo: **PROFESIONAL DE CALIDAD**

CODIGO	NOMBRE	TIPO DE DOCUMENTO	VERSIÓN	FECHA DE VIGENCIA	ALMACENAMIENTO	TRAZABILIDAD	OBSERVACIÓN	TIEMPO DE CONSERVACION
NO TIENE	REVISION, VERIFICACION, Y VALIDACION DEL DISEÑO PAISAJISTICO	FORMATO	2	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	REVISION, VERIFICACION, Y VALIDACION DEL DISEÑO ARQUITECTONICO	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	REVISION, VERIFICACION Y VALIDACION DEL DISEÑO ELECTRICO Y DE ILUMINACION	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	REVISION, VERIFICACION Y VALIDACION DEL DISEÑO ARQUITECTONICO DE INTERVENTORIA	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO
NO TIENE	REVISION Y VERIFICACION DEL DISEÑO HIDROSANITARIO CONTRATISTA CONSULTOR	FORMATO	1	NO TIENE	https://isolucion.idrd.gov.co/Isolucion4IDRD/PaginaLogin.aspx	Documento externo	DURACION DEL PROYECTO	DURACION DEL PROYECTO

ANEXO 5 CRONOGRAMA

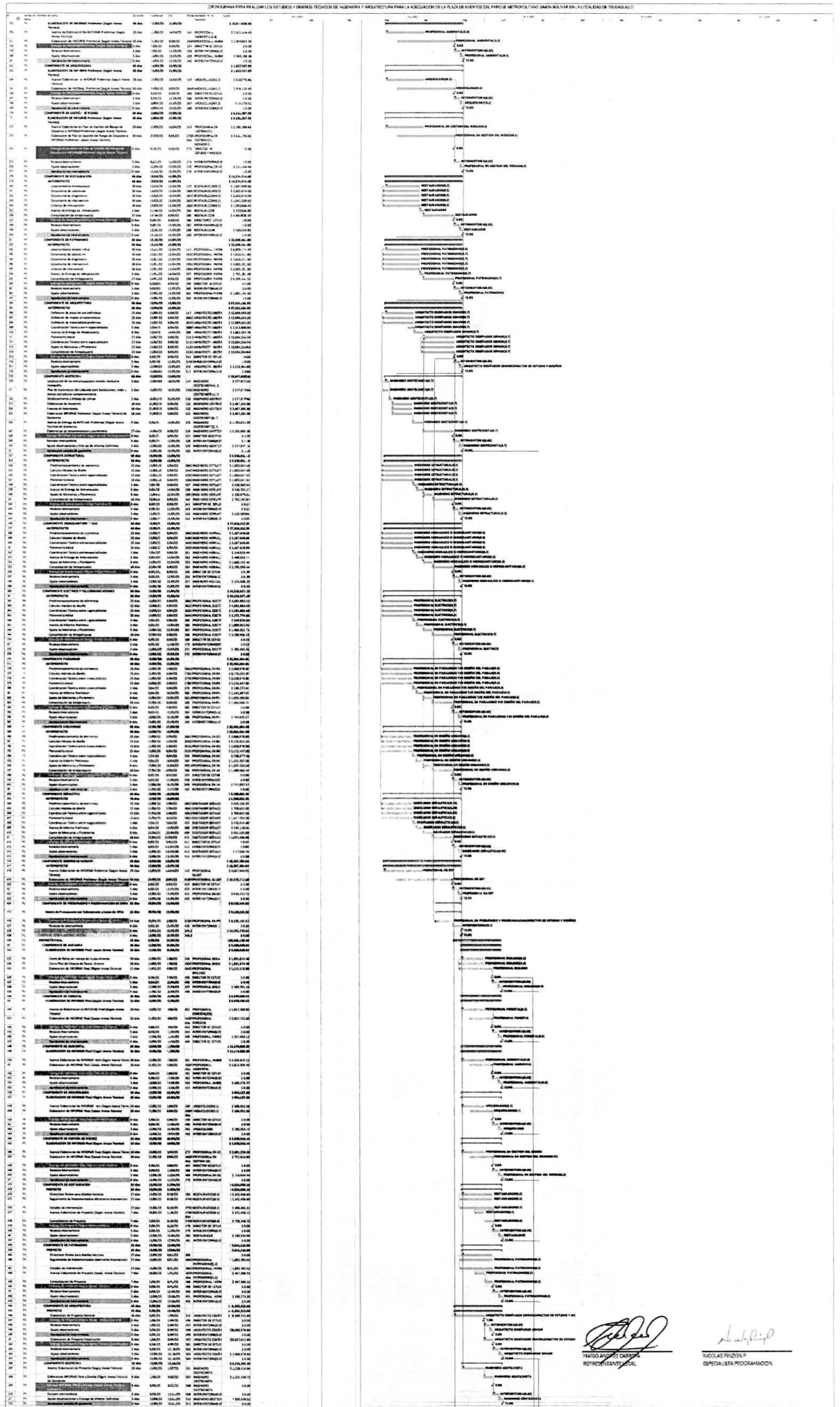
CRONOGRAMA PARA REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO



MARIO ANDRÉS CARDONA
REPRESENTANTE LEGAL

NICOLAS PINZON P.
ESPECIALISTA PROGRAMACION

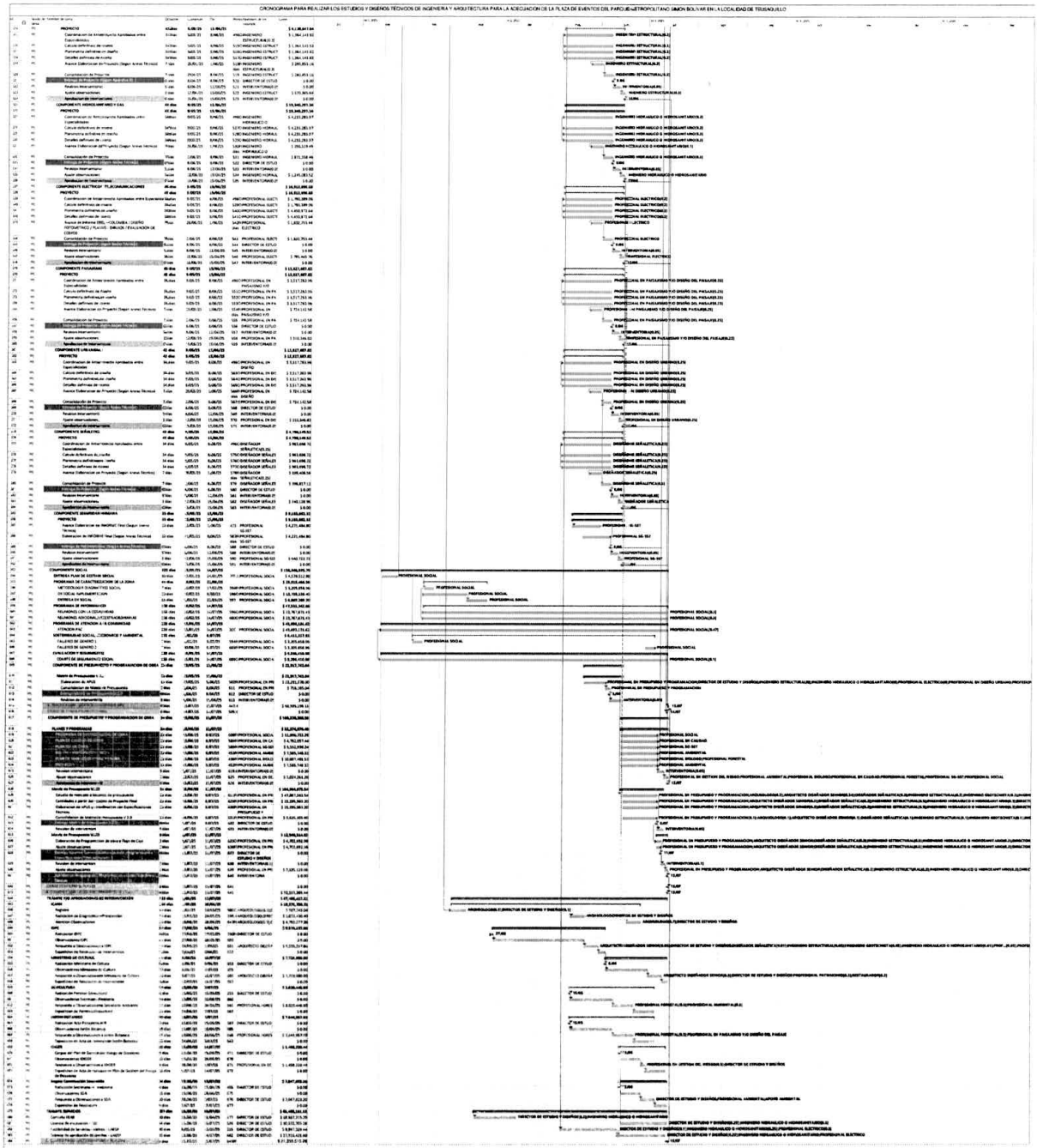
CRONOGRAMA PARA REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACION DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMON BOLIVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO



MARIO ANDRES CARDONA
REPRESENTANTE LEGAL

NICOLAS PINZON P
ESPECIALISTA PROGRAMACION

CRONOGRAMA PARA REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS TECNICOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA PARA LA ADECUACION DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMON BOLIVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO



MARIO ANDRES CARDENAS
REPRESENTANTE LEGAL

NICOLAS PINZON P.
ESPECIALISTA PROGRAMACION

ANEXO 6 MATRIZ MULTICRITERIO

Matriz Multicriterio Generales

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
CAPACIDAD *¿Que opción plantea mayor capacidad de gramilla?*	3					0	0	0
CAPACIDAD VIP *¿Qué opción plantea mayor capacidad de localidad VIP?*	1					0	0	0
ÁREAS DE APOYO LOGÍSTICO *¿Qué opción plantea la mayor área para apoyo logístico?*	2					0	0	0
ÁREA CONSTRUIDA Y OCUPADA *Que opción tiene la menor área construida y ocupada?*	2					0	0	0
MULTIPLICIDAD *Que opción permite la multiplicidad de disposición del escenario según el tipo de evento?*	2					0	0	0
DISTANCIA ESCENARIO *¿Qué opción plantea menor distancia del escenario a la gramilla?*	2					0	0	0
DISTANCIA BACKSTAGE *¿Qué opción plantea más cercano el escenario al backstage?*	3					0	0	0
FLEXIBILIDAD *El diseño tiene flexibilidad para generar diferentes localidades con accesos diferenciados?*	2					0	0	0
LOGÍSTICA *Que opción tiene mejor funcionamiento logístico?*	3					0	0	0
AFECTACIÓN ENTORNO *Cuál opción afecta menos el uso del parque en un evento?*	2					0	0	0
OTRAS CONSIDERACIONES	0					0	0	0
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Patrimonio y Restauración

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
DISEÑO ORIGINAL PARQUE *¿Cuál de los diseños planteados se relaciona con la geometria original del parque?*	2							
CONO VISUAL *¿ Que opción proporciona mejor relación visual en relación con los BIC (Monumento Simón Bolívar, Templete Eucarístico, Zona de influencia Virgilio Barco)*	2							
INTENCIONALIDAD ORIGINAL (Ideas de diseño de Arturo Robledo) *¿ Que diseño se acopla de mejor manera a la idea original de configurar un recinto urbano cóncavo distante y resguardado de la ciudad?*	3							
INCLUSIÓN ELEMENTOS PATRIMONIALES *Cual de los diseños mantiene relación con los elementos patrimoniales? Los tienen en cuenta dentro del diseño? ¿Los hace parte de la composición?*	3							
MANEJO DE PERFIL URBANO *¿ Que opción mantiene el perfil y niveles del escenario que evitan visuales de elementos ajenos al parque?*	3							
MANEJO AMBIENTAL *¿ Que opción afecta la masa de arboles patrimoniales y nativos presentes en el lugar con la propuesta?*	3							
RELACIÓN CON EL ENTORNO *¿ Que opción tiene el mejor potencial para desarrollar una relación estrecha con la utilización del parque de manera habitual fuera de los eventos?*	2							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Arquitectura

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
GEOMETRÍA *¿Qué opción respeta más a el diseño actual de la plaza?*	2							
FORMA *¿Qué porpuesta responde más al uso referenciandose en el concepto de teatro y escenario?*	2							
DELIMITACIÓN *¿Qué opción delimita mejor el uso?*	2							
ENTORNO *¿Qué opción tiene en cuenta y se desarrolla integrada con las determinantes del entorno?*	3							
FUNCIONALIDAD *¿Qué opción se desarrolla de acuerdo a la necesidad del cliente?*	2							
CIRCULACIÓN *¿Qué opción presenta un diseño de recorridos intuitivo y coherente?*	3							
CONDICIONES DEL USUARIO *Cuál es la mejor forma y relación acústica y visual del evento?*	3							
OTRAS CONSIDERACIONES								
	Puntuación total	0	0	0	Puntuación total ponderada	0	0	0

Matriz Multicriterio Urbanismo

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
SE ADAPTA AL PLAN MAESTRO DEC 1656/82 Y MOD. *¿Es coherente el planteamiento urbano propuesto con las condiciones del PM?*	2							
DEC 555/21 *¿Cuál de las propuestas responde mejor a los artículos 126, 602 y 603 del decreto 555/21?*	3							
ACCESIBILIDAD Y PERMEABILIDAD *¿Responde a necesidades de usuarios, logística, organismos de socorro?*	3							
CONECTIVIDAD AMBIENTAL *¿Qué opción propicia en mayor medida la conectividad ambiental con el entorno existente?*	3							
VITALIDAD *¿Qué opción plantea en mayor medida un diseño que contemple componentes y elementos que vuelven más activos el lugar?*	2							
SEGURIDAD *¿Qué intervención es capaz de generar entornos seguros desde la perspectiva de población diferencial?*	2							
AFORO *¿Que opcion cumple con el mayor aforo con buenas condiciones y accesibilidad? ¿Cuál cumple el tema normativo del aforo?*	3							
ACCESIBILIDAD SERVICIOS *¿Que opcion tiene el mayor potencial para generar backstage y servicios complementarios que sean de fácil acceso?*	2							
CONEXIÓN CIUDAD *¿Qué opcion se integra mejor con la ciudad y entorno?*	3							
TOPOGRAFIA *¿Qué opcion respeta en mayor medida la geomorfología del lugar?*	2							
INTERRELACION DEL PROGRAMA *¿Qué opción plantea mejor interrelación en el programa?*	2							
FLEXIBILIDAD *¿Se adapta a varios tipos de eventos? ¿Qué opcion permite la multiplicidad de actividades?*	2							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Paisajismo

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
TOPOGRAFÍA *¿Qué propuesta busca mayor adaptabilidad al funcionamiento integral del parque?*	2							
CONDICIONES *¿Qué propuesta tiene una forma del escenario más adecuada para las condiciones visuales y acústicas?*	3							
ENTORNO *¿Qué opción impacta menos el diseño y la visual del parque en cuanto a integración con el entorno?¿Cuál genera mayor mitigación de impactos?*	3							
VEGETACIÓN EXISTENTE *¿Qué diseño plantea menor afectación a la vegetación existente?*	3							
FORMA *¿Qué opción permite una mejor integración del diseño paisajístico con el fin de crear interés visual?*	2							
CONFORT *confort climático / Unidades Paisaje ¿Qué opción tiene en cuenta o busca la generación del confort climático?*	3							
SUDS *¿Qué opción implementa o propicia espacios para la generación SUDS?*	3							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Eléctrico

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
INFRAESTRUCTURA EXISTENTE *¿ Que opcion permitirá aprovechar de alguna manera la infraestructura existente?*	2							
INFRAESTRUCTURA NUEVA *¿Qué porpuesta tendrá un alto requerimiento de implementación de infraestructura nueva?*	3							
CONEXIÓN DE ENERGIA *¿Qué opcion representa mayor facilidad para conectarse a la red del operador local?*	2							
CONEXIÓN DE ENERGIA *¿Qué opcoipm eviotara la intervención o modificación en las redes de MT existentes?*	3							
ILUMINACION *¿Qué alternativa permite generar menor instalación de luminarias?*	2							
COSTOS *¿Qué propuesta generara a futuro mayor eficiencia a nivel de costos de operación y mantenimiento?*	3							
IMPACTO AMBIENTAL *¿Por implantacion que alternativa generará poca afectación hacia la flora y fauna del parque?*	3							
PUESTA A TIERRA *¿Cuál de las alternativas facilita la construcción de un Sistema de puesta a tierra según RETIE?*	2							
APANTALLAMIENTO *¿Cuál de las alternativas facilita la construcción de un Sistema de apantallamiento según NTC-4552*	2							
SEGURIDAD ELÉCTRICA PARA USUARIOS / ANIMALES *¿Qué alternativa representa un mayor nivel de seguridad eléctrico para personas, animales y equipos?*	3							
SEGURIDAD FÍSICA DE LOS ELEMENTOS ELÉCTRICOS *¿Qué alternativa resguarda mejor las instalaciones eléctricas contra daños físicos y/o vandalismo?*	3							
TELEMÁTICOS *¿Cuál de las alternativas genera menor afectación a las antenas existentes?*	2							
OTRAS CONSIDERACIONES								
	Puntuación total	0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Hidrosanitario

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
Zonas de servicios *¿Se encuentra una zona verde donde se pueda implementar algún tipo de SUDS?*	3							
Zonas de servicios *¿Se proyectan zonas de servicios a un nivel superior a las vías aledañas?*	3							
Graderías *¿Las zonas de graderías se encuentran debidamente pendientadas, con descarga a un solo punto?*	3							
Topografía *Que opción permite por medio del manejo de la topografía un mejor manejo hidrosanitario sin excavaciones profundas?*	3							
Redes existentes *¿Qué opción genera menor afectación sobre las redes existentes pertenecientes a la Empresa de Acueducto de Bogotá?*	3							
Puntos de conexión *¿Las zonas de servicios se encuentran ubicadas lo más cercano a redes existentes para posibles puntos de conexión?*	2							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

110

Matriz Multicriterio Estructural

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
ADAPTACIÓN A LA NSR-10 Y AIS-180 *¿La propuesta es viable a la luz de la normativa aplicable?*	3							
CONSTRUCCIÓN DE ESTRUCTURAS DE CONTENCIÓN *¿La alternativa de implantación permite la construcción de menos estructuras de contención?*	2							
ESPACIOS POLIVALENTES *¿La propuesta de implantación permite la construcción de losas y plataformas polivalentes para montaje de estructuras itinerantes?*	2							
CONSTRUCCIÓN DE ESTRUCTURAS ENTERRADAS *¿La alternativa requiere de la implementación de obras subterraneas sencillas (que no requieran grandes profundidades teniendo en cuenta la profundidad de excavaciones permitidas como se estipula contractualmente)?*	3							
TIEMPO DE CONSTRUCCION DE LAS ESTRUCTURAS *¿Qué alternativa genera menor cantidad de zonas a implementarse con estructuras del componente?*	2							
COSTOS DE LAS ESTRUCTURAS *¿Què alternativa plantea estructuras que generen menos costos en la construcciòn del proyetco?*	3							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Forestal

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
APROVECHAMIENTO FORESTAL *¿Qué propuesta implica la menor cantidad de individuos arbóreos a los que se les deba aplicar el tratamiento silvicultural de tala?*	3							
INDIVIDUOS ARBOREOS EN VEDA *¿Qué propuesta tiene la menor afectación a individuos arbóreos en categoría de veda?*	3							
APROVECHAMIENTO FORESTAL *¿Qué propuesta implica la menor cantidad de individuos arbóreos de especies Nativas a los que se les deba aplicar el tratamiento silvicultural de tala?*	3							
BALANCE DE ZONAS VERDES *¿Qué propuesta implementa el menor endurecimiento de zonas verdes?*	2							
COMPENSACION AMBIENTAL *En función de los tratamientos silviculturales a implementar ¿Qué opción involucra potencialmente la menor compensación de IVP de acuerdo con el decreto 531 de 2010 , Decreto 383 de 2018 y Resolución 3158 de 2021?*	3							
APROVECHAMIENTO FORESTAL *En función de los tratamientos silviculturales a implementar ¿Qué opción involucra potencialmente el menor tiempo para su ejecución para la etapa de obra?*	1							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Avifauna

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
PRESENCIA DE NIDOS POR ARBOL *¿Qué esquema plantea la menor afectación del arbolado? dado que se estima que el 25% del arbolado puede tener preferencia de albergar la presencia de nidos*	3							
Zonas verdes *se veran afectadas por metro cuadrados de cespedones y remocion de suelo por la posible presencia de especies de serpiente cabanera u otras*	3							
FRAGMENTACION *¿Qué opción permite reducir la fragmentación en las diferentes alternativas?*	3							
Zonas verdes *¿Cuál propuesta tiene el potencial de mantener zonas verdes?*	2							
DISPERSION DEL RUIDO *¿Cuál propuesta plantea un escenario que genere la menor dispersión del ruido hacia diferentes direcciones diferentes a la zona del público?*	2							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Ambiental

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
ESTRUCTURA ECOLÓGICA *¿Qué opción abarca menos intercepciones con la estructura ecológica principal?*	2							
INTERVENCIÓN DE ÁREAS NATURALES								
¿Qué opción genera menor intervención en áreas naturales no intervenidas actualmente?	3							
GENERACIÓN DE RUIDO								
¿Qué opción genera menor alteración de ruido?	2							
GENERACIÓN DE RESIDUOS DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN RCD								
¿Qué opción genera de forma perceptiva menor cantidad de RCD?	3							
FORTALECIMIENTO DEL ENTORNO								
¿Que opción genera mayor fortalecimiento del entorno?	2							
MEJORAMIENTO DEL PAISAJE								
¿Que opción genera mayor percepción de mejoramiento del paisaje.	2							
OTRAS CONSIDERACIONES								
	Puntuación total	0	0	0	Puntuación total ponderada	0	0	0

112

Matriz Multicriterio Seguridad humana

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
ANCHO DE SALIDAS *El ancho de salidas es adecuado? Que opción plantea un ancho más adecuado?*	3							
DISTANCIA DE LOS RECORRIDOS *Qué opción permite el menor recorrido de evacuación o distancias similares desde cada punto?*	3							
ACCESIBILIDAD *Qué opción presenta medios de evacuación accesibles y espacios que permitan la circulación y permanencia de personas con movilidad reducida?*	3							
SALIDAS *Número de salidas, Cuál es la opción que permite generar un mayor número de salidas?*	3							
ZONAS DE DESCARGA *Que opción maneja mayores áreas de descarga interiores?*	2							
ZONAS DE DESCARGA A LA VÍA *¿Qué opción puede generar el mayor número de descargas directas a la vía?*	3							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Riesgos

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
EMERGENCIA *Cuál alternativa presenta la menor distancia hasta puntos de encuentro seguro?*	3							
EMERGENCIA *Cuál opcion tiene la circulación más óptima para vehículos de emergencia?*	3							
ZONAS DE EMERGENCIA *qué alternativa presenta la mejor ubicación del PMU respecto a la visual de todo el escenario?*	3							
INCENDIOS *En qué propuesta se presenta el menor riesgo para la propagación de incendios por la ubicación de los servicios complementarios del diseño?*	3							
INSTALACIONES LOGISTICAS *Que alternativa cuenta con vias adecuadas de conexión a servicios de backstage?*	3							
INSTALACIONES LOGISTICAS *qué disponibilidad de espacio es la mayor para los servicios de instalaciones logísticas?*	2							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Social

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
OBJETIVOS *Adecuación a los objetivos del proyecto*	3							
ACCESIBILIDAD *¿Garantiza acceso para todas las personas, incluyendo personas con discapacidad, adultos mayores y niños?*	3							
CALIDAD DE VIDA *¿Cómo influye cada opción en la vida de los residentes cercanos y usuarios del parque?*	3							
FACILIDADES *¿Facilita el flujo peatonal y de bicicletas?*	2							
SERVICIOS *El diseño incluye zonas de servicios de apoyo y puntos de vigilancia que ayuden a reducir los riesgos?*	3							
FLEXIBILIDAD *¿El diseño permite un uso flexible del espacio para distintas actividades culturales, recreativas y deportivas?*	3							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Presupuesto y programación

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantacion 1	Respuesta Implantacion 2	Respuesta Implantacion 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
ESCENARIO *¿Costo por Tamaño definido para este espacio?*	3							
PLAZAS DE ACCESO Y SERVICIOS *¿Costo por area definida para este espacio?*	3							
ACCESOS Y SALIDAS *¿Qué opción plantea mayores áreas disponibles para accesos?*	3							
ZONA PARA PUBLICO *¿Costo por Tamaño definido para este espacio?*	3							
SERVICIOS *¿Se tendrán requerimientos especificos para temas de tratamiento de residuos y manejo de cargas electricas y de iluminación?*	3							
AREA DE CARGUE *¿Costo por requerimientos de capacidad definido para este espacio?*	2							
ZONAS DURAS *Requerimientos de capacidad de estructuras para trafico de personas, carga y/o equipos*	3							
PERMISIVIDAD PARA FASEO *Capacidad para poder fasear el proyecto*	1							
ZONAS VERDES *¿Qué opción aprovecha las zonas verdes existentes con el fin de no generar más nuevas que incrementen los costos?*	2							
COMPLEJIDAD *¿Qué opción representa menor tiempo y complejidad en ejecución?*	3							
Otras consideraciones	0							
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

Matriz Multicriterio Geotecnia

Importancia:
1 = menos/poco importante
2 = importante
3 = muy importante

Puntuación:
1 = cumple criterios de 0% a 20%
2 = cumple criterios de 20% a 40%
3 = cumple criterios de 40% a 60%
4 = cumple criterios de 60% a 80%
5 = cumple criterios de 80% a 100%

Criterios	Importancia	Puntuación			Breve justificación de la puntuación	Puntuación ponderada		
		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3		Respuesta Implantación 1	Respuesta Implantación 2	Respuesta Implantación 3
PARÁMETROS GEOTÉCNICOS *Cuál de las alternativas se adapta mejor a las características del suelo?*	3							
CONDICIONES HIDROGEOLÓGICAS *Qué opción presenta menores afectaciones a niveles freáticos y comportamiento de aguas subterráneas?*	3							
INTERFERENCIA DE REDES *Cuál de las opciones presenta menor interferencia con las redes o estructuras existentes (Hidrosanitario, eléctrico, voz y datos, gas,etc.?*	2							
FACTORES DE SEGURIDAD Y RIESGO *En que opción se afecta en menor medida a los siguientes aspectos: Se requieren obras de estabilización, zonas de licuefacción, zonas de asentamiento, suelos especiales, inestabilidades o deslizamientos*	2							
EVALUACIÓN DE RELLENOS Y EXCAVACIONES *Cuál opción presenta mayor contemplación de excavaciones y rellenos?*	2							
ESTABILIZACIÓN, MANEJO DE AGUAS Y MEJORAMIENTOS *Cuál opción (basándose en los estudios previos) puede presentar menores opciones de mejoramiento o estabilización del terreno?*	3							
ASPECTOS ECONÓMICOS *Que opción presenta menores costos al realizar una evaluación económica a partir de costos de ejecución, operación y mantenimiento*	3							
ASPECTOS ECONÓMICOS *Que opción plantea mayor Disponibilidad de materiales en el lugar / zona*	3							
OTRAS CONSIDERACIONES								
Puntuación total		0	0	0	**Puntuación total ponderada**	0	0	0

ANEXO 7 SALIDAS NO CONFORMES CONSULTOR

MC ARQUITECTOS	CONTROL PRODUCTO NO CONFORME	Código: MC - FR - 19 Versión: 01 Fecha: 19/11/2018

PROYECTO: ESTUDIOS Y DISEÑOS TÉCNICOS DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA DE LA ADECUACIÓN DE LA PLAZA DE EVENTOS DEL PARQUE METROPOLITANO SIMÓN BOLÍVAR EN LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO UBICADA EN EL SECTOR CENTRAL DEL PARQUE, EL CUAL ESTÁ REGISTRADO CON EL CÓDIGO IDRD 13-089 EN EL SISTEMA DISTRITAL DE PARQUES, Y SE ENCUENTRA UBICADO ENTRE LA CARRERA 60 Y 68 CON CALLES 53 Y 64 (CHIP AAA0055TREA) DE LA LOCALIDAD DE TEUSAQUILLO."

INFORME No.2

ORIGEN	NO CONFORMIDAD						SEGUIMIENTO AL TRATAMIENTO		REQUIERE ACCION CORRECTIVA		
QUEJA, RECLAMO O INCUMPLIMIENTO	FECHA DE DETECCION	DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO NO CONFORME	DETECTADA POR	TRATAMIENTO AL PRODUCTO NO CONFORME	FECHA DEL TRATAMIENTO O IMPLEMENTACIÓN	RESPONSABLE DEL TRATAMIENTO O IMPLEMENTACIÓN	FECHA DE VERIFICACIÓN DE LA EFICACIA DE LA SOLUCIÓN	EFICACIA DE LA SOLUCIÓN	SI	NO	JUSTIFICACION (Si no requiere Accion Correctiva)
No cumplimiento Hojas de vida profesionales	28/01/2025	Las hojas de vida del personal de consultoría no cumplen con los requisitos del anexo de personal.	Interventoría	Ajuste de las hojas de vida y soportes según perfil, presentación en formato establecido por la entidad.	25/02/2025	Director	5/03/2025	Parcial	x		Se mantiene la acción correctiva
Plan de Gestión Social	30/01/2025	Observaciones al documento		Ajuste según observaciones	1/02/2025	Profesional social	5/03/2025	TOTAL		x	Documento aprobado
Plan de Calidad	28/01/2025	El documento no cumple con los requisitos mínimos definidos en la lista de chequeo	Interventoría	Ajuste según observaciones	4/02/2025	Director	14/02/2025	Parcial		x	Se mantiene la acción correctiva
SGSST	28/01/2025	El documento no cumple con los requisitos mínimos definidos en la lista de chequeo	Interventoría	Ajuste según observaciones	3/02/2025	Profesional SST	15/02/2025	TOTAL		x	Documento aprobado
Informe mensual SST No.1	10/02/2025	El documento no cumple con los requisitos mínimos definidos en la lista de chequeo	Interventoría	Ajuste según observaciones	24/02/2025	Profesional SST	25/02/2025	TOTAL		x	Documento aprobado
Informe Calidad No.1	12/02/2025	El documento no cumple con los requisitos mínimos definidos en la lista de chequeo	Interventoría	Ajuste según observaciones	13/03/2025	Profesional calidad	20/03/2025				

	TRATAMIENTO ACCIONES PREVENTIVAS, CORRECTIVAS O DE MEJORA	CÓDIGO:	SGC-FR-01
		VERSIÓN:	1
		FECHA:	10/11/2022

PROCESO: Proceso Interventoria obras N° CONSECUTIVO 1

FUENTE DE LA INFORMACIÓN

- [ ] AUDITORIA
- [x] SEGUIMIENTO AL PROCESO
- [ ] MEDICION DE INDICADORES
- [ ] SALIDAS NO CONFORMES
- [ ] PQRS
- [ ] ACCIDENTE O INCIDENTE

NO CONFORMIDAD O SITUACIÓN ENCONTRADA

El indicador disponibilidad del recurso humano establece una meta de 100% y su cumplimiento es 84%

REPORTADA POR: Edna Cepeda CARGO: Director de Interventoria FECHA: 03-03-2025

DUEÑO DEL PROCESO: Edna Cepeda

CORRECCIÓN: Se presentara por medio de oficio al cliente Insituto Distrital de Recreacion y Deporte la

ANÁLISIS DE CAUSAS No se ha dado aprobacion del 100% del personal contractual de interventoria dadas las observaciones presentadas por el cliente
Se establece que no se cumple el perfil taxativo correspondiente al anexo tecnico

ACCIÓN PREVENTIVA ☐ ACCIÓN CORRECTIVA ☐ ACCIÓN DE MEJORA ☐

PLAN DE ACCIÓN A TOMAR

ACTIVIDADES	RESPONSABLE	FECHA DE CUMPLIMIENTO
Se presentará al cliente respuesta de las observaciones presentadas	Edna Cepeda	04-04-2025

RECURSOS REQUERIDOS

VERIFICACIÓN DE LAS ACCIONES TOMADAS

SEGUIMIENTO REALIZADO	FECHA	RESPONSABLE	ESTADO

CRITERIOS PARA DECIDIR EFICACIA DEL PLAN DE ACCIÓN:

PLAN DE ACCIÓN FUE EFICAZ: SI ☐ NO ☐

CIERRE DE LA ACCIÓN

RESPONSABLE: FIRMA FECHA: