INSTITUTO DE CULTURA Y PATRIMONIO DE ANTIOQUIA
INFORME DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y CRITERIOS DE SELECCIÓN
INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA M.C N° 088 DE 2025
23/10/2025

1. FUNDAMENTO LEGAL: La Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, sus decretos reglamentarios y demás normas vigentes sobre la materia hacen parte integrante, para todos los efectos legales de la invitación publica y su anexo complementario y del Informe de Evaluación, y del contrato que se celebre con el proponente a quien se le adjudique la contratación.

2. PROPUESTAS EN ORDEN DE PRECIO – OFERTA SECOP II: De acuerdo con el procedimiento definido en el artículo 94 de la Ley 1474 de 2012 y el Numeral 4° Articulo 2.2.1.2.1.5.2 Decreto 1082 2015, se procede a revisar la propuesta con el menor precio ofertado:

ENTIDAD	PRESENTADA	OFERTA
MTG INGENIERÍA SAS	**20/10/2025 9:38 PM**	**12.500.000 COP**

3. VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES: Procede la verificación de requisitos habilitantes conforme con lo establecido en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. M.C 088 de 2025, en concordancia con la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, la Ley 1474 de 2011 y el Decreto 1082 de 2015.

3.1 VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES JURIDICOS

REQUISITO: / **PROPONENTE**	**MTG INGENIERÍA SAS**
	CUMPLE
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA - FORMATO 1. **VERIFICACIÓN**. Se adjunta FORMATO diligenciado y firmado por el Representante Legal.	**NO**
APORTES PARAFISCALES Y DE SEGURIDAD SOCIAL. FORMATO 3. **VERIFICACIÓN**. Se adjunta FORMATO diligenciado y firmado por el Representante Legal.	**NO**
CERTIFICACIÓN DE NO SANCIONES O INCUMPLIMIENTO/ NO INHABILIDADES E INCOMPATIBILIDADES. FORMATO 4. **VERIFICACIÓN**. Se adjunta FORMATO diligenciado y firmado por el Representante Legal.	**NO**
COMPROMISO DE TRASPARENCIA. FORMATO 6. **VERIFICACIÓN**. Se adjunta FORMATO diligenciado y firmado por el Representante Legal.	**NO**

REQUISITO: / PROPONENTE	MTG INGENIERÍA SAS
	CUMPLE
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL. **VERIFICACIÓN.** Se adjunta Certificado de la Cámara de Comercio que evidencia: **-FECHA.** **-OBJETO SOCIAL.** - **DOMICILIO.** - **MATRICULA**. - **R.L**: **-RESTRICCIONES PARA CONTRATAR**. Ninguna	**NO**
AUTORIZACIÓN PARA CONTRATAR REPRESENTANTE LEGAL. **VERIFICACIÓN.** No requiere.	**SI**
REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO – RUT **VERIFICACIÓN.** Se adjunta RUT**.**	**SI**
CÉDULA DE CIUDADANÍA REPRESENTANTE LEGAL. **VERIFICACIÓN.** Se adjunta documento de identidad del R.L	**SI**
CERTIFICADOS DEL BOLETÍN DE RESPONSABILIDAD FISCAL. **CERTIFICADOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.** **CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES DE POLICIA.** **CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES DE MEDIDAS CORRECTIVAS DEL REPRESENTANTE LEGAL.** **VERIFCACIÓN.** Al realizar la consulta el R.L no se registra antecedente alguno.	**NO**
CERTIFICADO REDAM DEL REPRESENTANTE LEGAL. **VERIFCACIÓN.** Se aporta por el proponente, se valida según código y se verifica que el R.L no se encuentra inscrito en REDAM.	**SI**

SUBSANACIÓN:

Se solicitó al proponente MTG INGENIERIA S.A.S. la subsanación respecto del numeral **2.2.1 CAPACIDAD JURIDICA** del **ANEXO COMPLEMENTARIO AL PLIEGO DE CONDICIONES,** de los siguientes requisitos así:

- ***CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA:*** *La representante legal de MTG INGENIERIA S.A.S. debe a diligenciar y firmar el* ***formato 1*** *del ANEXO COMPLEMENTARIO AL PLIEGO DE CONDICIONES, toda vez, que el formato adjunto no se encuentra adjunto.*

- ***CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL:*** *MTG INGENIERIA S.A.S. debe aportar certificado de cámara de comercio de la Sucursal ubicada en el Departamento de Antioquia, teniendo en cuenta que su domicilio principal está ubicado en el Municipio de Espinal, Tolima.*

- ***CERTIFICACIÓN DEL PAGO DE PARAFISCALES Y APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL DE LOS EMPLEADOS:*** *La representante legal de MTG INGENIERIA S.A.S. debe a diligenciar y firmar el* ***formato 3*** *del ANEXO COMPLEMENTARIO AL PLIEGO DE CONDICIONES, toda vez, que el formato adjunto no certifica lo requerido.*

- ***CERTIFICACIÓN DE NO SANCIONES O INCUMPLIMIENTO, NO INHABILIDADES E INCOMPATIBILIDADES:*** *La representante legal de MTG INGENIERIA S.A.S. debe a*

*diligenciar y firmar el **formato 4** del ANEXO COMPLEMENTARIO AL PLIEGO DE CONDICIONES, toda vez, que el formato no se encuentra adjunto.*

- ***COMPROMISO DE TRASPARENCIA:** La representante legal de MTG INGENIERIA S.A.S. debe a diligenciar y firmar el **formato 6** del ANEXO COMPLEMENTARIO AL PLIEGO DE CONDICIONES, toda vez, que el formato no se encuentra adjunto.*

- ***CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES:** El representante legal de MTG INGENIERIA S.A.S. debe adjuntar los siguientes certificados de conformidad al ANEXO COMPLEMENTARIO AL PLIEGO DE CONDICIONES, toda vez, que revisada la documentación adjunta a la propuesta no se encontraron:*

  - ***CERTIFICADO DEL BOLETIN DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE MTG INGENIERIA S.A.S.***

  - ***CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS DE MTG INGENIERIA S.A.S.***

Lo anterior, fue comunicado por medio de MENSAJE enviado en plataforma SECOP II, el 21/10/2025 a las 02:08 p.m., señalando que la respuesta debía cargarse en la PLATAFORMA por medio de MENSAJE, con un plazo hasta el **22/10/2025 a las 15:00,** acorde con el numeral 1.2 del ANEXO; no obstante, culminado el plazo el proponente guardo silencio, sin que se evidenciara subsanación alguna.

CONCLUSIÓN: Después de verificar los documentos requeridos en la invitación pública se tiene que el proponente **MTG INGENIERÍA SAS, NO** está **HABILITADO JURIDICAMENTE** para continuar con el presente proceso de selección.

EVALUADOR:



MAURICIO GARCIA ZAMORA
Contratista Apoyo Jurídico

3.2 VERIFICACIÓN REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS: Conforme con la invitación publica, se procedió a la verificación de los requisitos técnicos y su cumplimiento o no por cada proponente, para lo cual se encontró lo siguiente:

Proponente:	
REQUISITOS PARA VERIFICAR	**CUMPLE (SI/NO)**
-Experiencia requerida VERIFICACIÓN.	**NO**
-Formato No 5. especificaciones técnicas VERIFICACIÓN.	**SI**

SUBSANACIÓN:

Se solicitó al proponente MTG INGENIERIA S.A.S. la subsanación respecto del numeral **2.2.3 EXPERIENCIA MÍNIMA QUE DEBEN ACREDITAR TODOS LOS PROPONENTES:** Los proponentes deben acreditar al menos la ejecución de **DOS (2) CONTRATOS** que tengan objeto similar o acorde con el del presente proceso de selección y cuya cuantía de cada uno sea igual o superior al **CINCUENTA PORCIENTO (50%)** del presupuesto oficial.

La experiencia del oferente plural (unión temporal, consorcio y promesa de sociedad futura) corresponde a la suma de la que acredite cada uno de los integrantes del proponente plural.

Lo anterior, fue comunicado por medio de MENSAJE enviado en plataforma SECOP II, el 21/10/2025 a las 10:49 a.m, señalando que la respuesta debía cargarse en la PLATAFORMA por medio de MENSAJE, con un plazo hasta el **22/10/2025 a las 15:00,** acorde con el numeral 1.2 del ANEXO; no obstante, culminado el plazo el proponente guardo silencio, sin que se evidenciara subsanación alguna.

CONCLUSIÓN: Después de verificar los documentos requeridos en la invitación pública se tiene que el proponente **MTG INGENIERÍA SAS, NO** está **HABILITADO TÉCNICAMENTE** para continuar con el presente proceso de selección.

EVALUADOR:

OLGA LUZ GIRALDO GOEZ
Profesional Universitario Técnico

3.3 VERIFICACIÓN FINANCIERA. Se procede con la verificación de la propuesta de menor valor:

PROPONENTE	Valor Total
MTG INGENIERÍA SAS	**$12.500.000**

Mediate oficio del 21-10-2025 publicado por medio de MENSAJE de la plataforma SECOP II, de la misma fecha al proponente **MTG INGENIERÍA SAS**, se requirió en los siguientes términos:

"Luego de la evaluación financiera en cuanto al valor de su ofrecimiento el Instituto de Cultura y Patrimonio de Antioquia en aras de dar cumplimiento a los principios constitucionales y legales, especialmente los principios de la actividad contractual establecidos en la Ley 80 de 1993, los cuales buscan la transparencia, economía, responsabilidad, y en desarrollo de proceso de selección referido en el asunto, en la cual usted presentó la propuesta con el menor precio por valor de $12.500.000 AU INCLUIDO con un descuento total del 30.03% sobre el presupuesto oficial AU incluido; se permite requerirlo para que por escrito y de una manera justificada y objetiva explique en DETALLE su oferta y manifieste el porqué de esta propuesta con un posible precio artificialmente bajo en relación con el presupuesto oficial, el cual fue resultado de un estudio de mercado, teniendo en cuenta las especificaciones técnicas establecidas en la invitación pública.

Lo anterior con fundamento en el numeral 2.6 "PROPUESTA CON PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO" del anexo complementario señala:

"En caso de que el valor de la oferta parezca artificialmente bajo, se requerirá al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido, razones que deberán

responder a circunstancias objetivas del oferente y de su oferta y no poner en riesgo el cumplimiento del contrato en caso de ser adjudicado."

Analizadas las explicaciones, el comité evaluador debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de esta en la evaluación de las ofertas, de conformidad con lo señalado en el Decreto 1082 de 2015.

Lo anterior debe aportarse en el término de subsanación, esto es, hasta las 15.00 del día 22/10/2025 mediante MESAJE de la plataforma SECOP II.."

Lo anterior, fue comunicado por medio de MENSAJE enviado en plataforma SECOP II, el 21/10/2025 a las 11:23 a.m., señalando que la respuesta debía cargarse en la PLATAFORMA por medio de MENSAJE, con un plazo hasta el **22/10/2025 a las 15:00,** acorde con el numeral 1.2 del ANEXO; no obstante, culminado el plazo el proponente guardo silencio, sin que se evidenciara respuesta.

CONCLUSIÓN: Después de verificar el proceso se tiene que el proponente **MTG INGENIERÍA SAS, NO** está **HABILITADO FINANCIERAMENTE** para continuar con el presente proceso de selección.

EVALUADOR:

Oswaldo Gómez R

OSWALDO RENE GOMEZ ROMAN
Contratista – Apoyo Financiero

4. RESUMEN HABILITACIÓN.

NOMBRE PROPONENTE	HABILITA JURIDICAMENTE	HABILITA TECNICAMENTE	HABILITA FINANCIERAMENTE
MTG INGENIERÍA SAS	**NO**	**NO**	**NO**

4.1 RECHAZO DE OFERTA: Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó lo requerido, incurre en la causal de rechazo "*3.12. Cuando se haya omitido presentar los documentos para la comparación objetiva de la propuesta; o no se aporten los documentos habilitantes solicitados para subsanar dentro del término establecido por la entidad, o se aporten por fuera del plazo establecido por la entidad*", por lo cual se procede con el rechazo de su propuesta.

5. RECOMENDACIÓN. El comité evaluador recomienda: **RECHAZO** (X) de la propuesta presentada por el proponente **MTG INGENIERÍA SAS**, por no cumplir con las condiciones establecidas en la invitación a participar en el proceso.

6. EVALUACIÒN PROPUESTA SEGUNDO MEJOR PRECIO. El Articulo 2.2.1.2.1.5.2. Procedimiento para la contratación de mínima cuantía del Decreto 1082 de 2015 modificado por el Decreto1862 DE 2021 señala en su numeral 5ª que "*La Entidad Estatal debe revisar las ofertas económicas y verificar que la de menor precio cumple con las condiciones de la invitación. Si esta no cumple, la Entidad Estatal debe verificar el*

cumplimento de los requisitos de la invitación de la oferta con el segundo mejor precio, y así sucesivamente.”, por lo que se procede con la verificación de requisitos de la propuesta presentada por **BIOTA CONSULTING GROUP SAS.**

ENTIDAD	PRESENTADA	OFERTA
MTG INGENIERÍA SAS	**20/10/2025 9:38 PM**	**12.500.000 COP**
BIOTA CONSULTING GROUP SAS	**20/10/2025 5:08 PM**	**14.460.061 COP**

7. VERIFICACION DE REQUISITOS HABILITANTES: Procede la verificación de requisitos habilitantes conforme con lo establecido en la Invitación Pública de Mínima Cuantía No. M.C 088 de 2025, en concordancia con la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, la Ley 1474 de 2011 y el Decreto 1082 de 2015.

7.1. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES JURIDICOS.

PROPONENTE / REQUISITO:	BIOTA S.A.S CUMPLE
CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA - FORMATO 1. **VERIFICACIÓN.** Se adjunta FORMATO diligenciado y firmado por el Representante Legal.	**SI**
APORTES PARAFISCALES Y DE SEGURIDAD SOCIAL. FORMATO 3. **VERIFICACIÓN.** Se adjunta FORMATO diligenciado y firmado por el Representante Legal.	**SI**
CERTIFICACIÓN DE NO SANCIONES O INCUMPLIMIENTO/ NO INHABILIDADES E INCOMPATIBILIDADES. FORMATO 4. **VERIFICACIÓN.** Se adjunta FORMATO diligenciado y firmado por el Representante Legal.	**SI**
COMPROMISO DE TRASPARENCIA. FORMATO 6. **VERIFICACIÓN.** Se adjunta FORMATO diligenciado y firmado por el Representante Legal.	**SI**
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL. **VERIFICACIÓN.** Se adjunta Certificado de la Cámara de Comercio que evidencia: **-FECHA.** 02/10/2025 **-OBJETO SOCIAL.** (…) Cualquier otra actividad civil y comercial lícita. - **DOMICILIO. MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA** - **MATRICULA**. 21-513251-12 del 27 de mayo de 2014. - **R.L**: ESTEBAN GAVIRIA GALLEGO **-RESTRICCIONES PARA CONTRATAR**. Ninguna	**SI**
AUTORIZACIÓN PARA CONTRATAR REPRESENTANTE LEGAL. **VERIFICACIÓN.** No requiere.	**SI**
REGISTRO ÚNICO TRIBUTARIO – RUT **VERIFICACIÓN.** Se adjunta RUT**.**	
CÉDULA DE CIUDADANÍA REPRESENTANTE LEGAL. **VERIFICACIÓN.** Se adjunta documento de identidad del R.L	**SI**

REQUISITO: / PROPONENTE	BIOTA S.A.S
	CUMPLE
CERTIFICADOS DEL BOLETÍN DE RESPONSABILIDAD FISCAL. **CERTIFICADOS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.** **CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES DE POLICIA.** **CERTIFICADOS DE ANTECEDENTES DE MEDIDAS CORRECTIVAS DEL REPRESENTANTE LEGAL.** **VERIFCACIÓN.** Al realizar la consulta el R.L no se registra antecedente alguno.	**SI**
CERTIFICADO REDAM DEL REPRESENTANTE LEGAL. **VERIFCACIÓN.** Se aporta por el proponente, se valida según código y se verifica que el R.L no se encuentra inscrito en REDAM.	**SI**

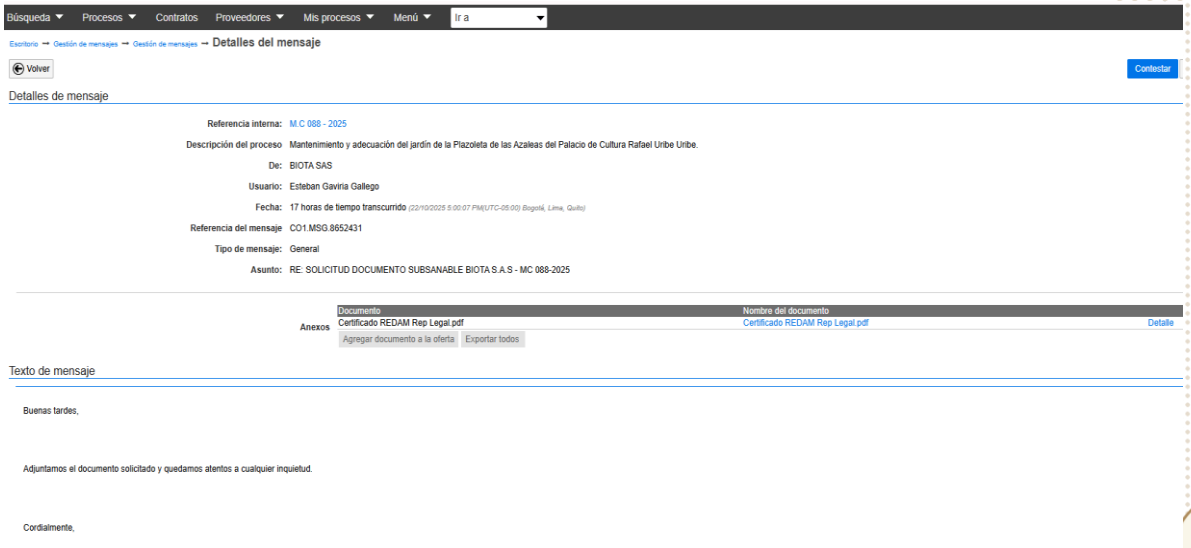
SUBSANACIÓN:

Se solicitó al proponente **BIOTA CONSULTING GROUP SAS** la subsanación respecto del numeral **2.2.1 CAPACIDAD JURIDICA** del **ANEXO COMPLEMENTARIO AL PLIEGO DE CONDICIONES,** el siguiente requisito:

- **CERTIFICADO REDAM DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA PERSONA JURIDICA:** El representante legal de **BIOTA CONSULTING GROUP SAS**. debe adjuntar certificado REDAM de conformidad al ANEXO COMPLEMENTARIO AL PLIEGO DE CONDICIONES, toda vez, que el certificado no se encuentra adjunto.

Lo anterior, fue comunicado por medio de MENSAJE enviado en plataforma SECOP II, el 22/10/2025 a las 04:24 p.m., señalando que la respuesta debía cargarse en la PLATAFORMA por medio de MENSAJE, con un plazo hasta el **23/10/2025 a las 16:30,** acorde con el numeral 1.2 del ANEXO.

Por medio de MENSAJE enviado en plataforma SECOP II, el 22/10/2025 a las 05:00 p.m., el proponente procedió a realizar la respectiva subsanación.



CONCLUSIÓN: Después de verificar los documentos requeridos en la invitación pública se tiene que el proponente **BIOTA CONSULTING GROUP SAS,** está **HABILITADO JURIDICAMENTE** para continuar con el presente proceso de selección.

EVALUADOR:



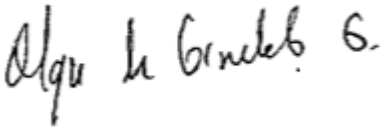
MAURICIO GARCIA ZAMORA
Contratista Apoyo Jurídico

7.2. VERIFICACIÓN REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS: Conforme con la invitación publica, se procedió a la verificación de los requisitos técnicos y su cumplimiento o no por cada proponente, para lo cual se encontró lo siguiente:

Proponente: BIOTA CONSULTING GROUP SAS	
REQUISITOS PARA VERIFICAR	**CUMPLE (SI/NO)**
-Experiencia requerida **VERIFICACIÓN.** El proponente aportó certificado de experiencia de acuerdo con lo requerido en el pliego.	**SI**
-Formato No 5. especificaciones técnicas **VERIFICACIÓN.** El Proponente presento formato 5, debidamente diligenciado.	**SI**

CONCLUSIÓN: Después de verificar los documentos requeridos en la invitación pública se tiene que el proponente **BIOTA CONSULTING GROUP SAS,** está **HABILITADO TÉCNICAMENTE** para continuar con el presente proceso de selección.

EVALUADOR:



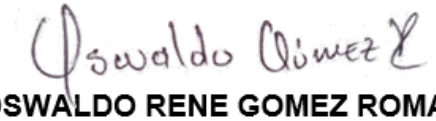
OLGA LUZ GIRALDO GOEZ
Profesional Universitario Técnico

7.3. VERIFICACIÓN FINANCIERA. Se procede con la verificación de la propuesta de menor valor:

PROPONENTE	**Valor Total**
BIOTA CONSULTING GROUP S.A.S	**14.460.061**

CONCLUSIÓN: Después de verificar el proceso se tiene que el proponente **BIOTA CONSULTING GROUP SAS,** está **HABILITADO FINANCIERAMENTE** para continuar con el presente proceso de selección.

EVALUADOR:



OSWALDO RENE GOMEZ ROMAN
Contratista – Apoyo Financiero

8. RESUMEN HABILITACIÓN.

NOMBRE PROPONENTE	HABILITA JURIDICAMENTE	HABILITA TECNICAMENTE	HABILITA FINANCIERAMENTE
BIOTA CONSULTING GROUP SAS	**SI**	**SI**	**SI**

9. RECOMENDACIÓN. El comité evaluador recomienda: ADJUDICACIÓN (**x**) RECHAZO ( ) de la propuesta presentada por el proponente **BIOTA CONSULTING GROUP S.A.S**, por cumplir con las condiciones establecidas en la invitación a participar en el proceso.

10. TRASLADO INFORME DE EVALUACIÓN: De conformidad con lo señalado en la invitación pública, así como lo establecido en el Decreto 1082 de 2015, se publica y da traslado del presente informe, en el término establecido en el cronograma.