INFORME DE EVALUACIÓN DE OFERTAS
PROCESO DE SELECCIÓN DE MINIMA CUANTIA
No. MC-UMATA-013-2025

OBJETO: SUMINISTRO DE EMBARCACIONES PARA LA DOTACION DE ASOCIACIONES PESQUERAS DEL DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS DENTRO DEL PROYECTO DE INVERSION SERVICIO DE EXTENSION RURAL AGROPECUARIA, PARA LA COMPETITIVIDAD Y SOBERANIA ALIMENTARIA A PEQUEÑOS PRODUCTORES ASENTADOS EN LA ZONA RURAL DEL DISTRITO DE CARTAGENA.

PRESUPUESTO: CIENTO TREINTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL PESOS M/CTE ($132.579.000) IVA INCLUIDO.

FECHA DE CIERRE: 24 de octubre de 2025 – 23:59 P.M.

PUBLICACIÓN DEL INFORME DE EVALUACIÓN: 27 de octubre de 2025 – 23:59 P.M.

PRESENTACIÓN DE OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN: Hasta el 28*/10/2025 23:59 PM*

Se procede con la evaluación jurídica habilitante de la única propuesta habilitada financieramente acorde con el cronograma establecido en el proceso de selección, así:

1. VERIFICACIÓN DE SUBSANACION DE REQUISITOS HABILITANTES:

Para la selección del contratista se efectuará una verificación jurídica a las SUBSANACIONES DE LAS DOS primeras propuestas en orden de elegibilidad, de conformidad con los documentos aportados y criterios establecidos en la invitación pública.

La verificación de las propuestas será del tipo **CUMPLE/NO CUMPLE.**

2. DOCUMENTOS DE CONTENIDO JURÍDICO OBJETO DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN:

PROPONENTE N° 1	**TRL SUMINISTRO S.A.S.**
IDENTIFICACIÓN	900380146-0
REPRESENTANTE LEGAL	JAISON CORRALES ALVAREZ
IDENTIFICACIÓN	9.103.867
TIPO DE PROPONENTE	Persona Jurídica

ÍTEMS	**NOMBRE DEL DOCUMENTO**	**CUMPLE**			**OBSERVACIÓN**
		SI	**NO**	**N.A.**	
1	Anexo 2 pacto de transparencia		**X**		No aportado
2	Autorización para tratamiento de datos personales		**X**		No aportado
CONCLUSIONES: Una vez verificada la documentación presentada por el proponente **TRL SUMINISTRO S.A.S.** debía subsanar la certificación de experiencia, anexo 2 pacto de transparencia y Autorización para tratamiento de datos personales para ser considerado **HABILITADO JURIDICA Y TECNICAMENTE.** sin embargo llegada la fecha establecida para ello en el cronograma, no se presentó la subsanación de parte del proponente, por lo cual la entidad procede a rechazar su oferta según la causal de rechazo D que establece: "Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante, o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6."				

3. DOCUMENTOS DE CONTENIDO TECNICO OBJETO DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN:

PROPONENTE N° 2	**CORPORACION YENSHA ONG**
IDENTIFICACIÓN	901068346-4
REPRESENTANTE LEGAL	MARTIN EMILIO GOMEZ HERNANDEZ
IDENTIFICACIÓN	8.866.715
TIPO DE PROPONENTE	Persona Jurídica

ÍTEMS	**NOMBRE DEL DOCUMENTO**	**CUMPLE**	**OBSERVACIÓN**

		SI	NO	N.A.	
1	Anexo 2 pacto de transparencia	**X**			aportado
CONCLUSIONES: Una vez verificada la documentación presentada por el proponente **CORPORACION YENSHA ONG** es considerado **HABILITADO JURIDICA Y TECNICAMENTE.**					

Dado en la ciudad de Cartagena de Indias D. T. y C., el veintinueve (29) del mes de octubre del año Dos Mil veinticinco (2025).



Betty Becerra Cudriz
Evaluadora Jurídica y técnica
Asesora Jurídica Ext – UMATA