RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR
NOVIEMBRE 20 2025

PROCESO DE MÍNIMA CUANTÍA No. IMCT-MC-025-2025, CON OBJETO: ADQUISICIÓN DE CARPAS DESTINADAS A ATENDER LOS REQUERIMIENTOS LOGÍSTICOS DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE CULTURA Y TURISMO DE BUCARAMANGA - IMCT, PARA EL DESARROLLO DE ACTIVIDADES CULTURALES, ARTÍSTICAS, TURÍSTICAS Y COMUNITARIAS EN ESPACIOS ABIERTOS.

PRESUPUESTO OFICIAL: TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($39.800.000)

En cumplimiento del cronograma establecido en la invitación pública y, una vez vencido el término de traslado de los informes de evaluación, el Comité Evaluador llevó a cabo la revisión de la documentación presentada por los proponentes para subsanar los requisitos que inicialmente no fueron acreditados.

Realizado el análisis correspondiente, conforme a los criterios definidos en la invitación pública y en la normativa aplicable a la contratación estatal, el Comité Evaluador emite la presente recomendación a la Entidad para que adopte la decisión que en derecho resulte procedente.

PROPONENTE	REQUISITO	ACREDITACIÓN
PROVECON EMPRESARIAL S.A.S	**JURÍDICO**	***CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **SEIS MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE ($6.984.000)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica. El proponente dio respuesta al requerimiento formulado en relación con la verificación de precios artificialmente bajos. Revisada la información aportada, se evidencia que ***CUMPLE***.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos en la presente invitación"*, se determina que el proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.
ESTAMPADOS METÁLICOS CAPITAL S.A.S	**JURÍDICO**	***CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **SIETE MILLONES CINCUENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE ($7.056.500)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica. El proponente dio respuesta al requerimiento formulado en relación con la verificación de precios artificialmente bajos. Revisada la información aportada, se evidencia que ***CUMPLE***.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos en la presente invitación"*, se determina que el

		proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.
CASTECK	**JURÍDICO**	***CUMPLE***
	TÉCNICO	***CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **SIETE MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS M/CTE ($7.140.000)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica. El proponente dio respuesta al requerimiento formulado en relación con la verificación de precios artificialmente bajos. Revisada la información aportada, se evidencia que ***CUMPLE***. Adicionalmente, su propuesta corresponde al menor valor ofertado habilitado entre los participantes; en consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, constituye la oferta susceptible de adjudicación, siempre que cumpla con los requisitos habilitantes y demás condiciones previstas en la invitación pública.
	RESULTADO	***HABILITADO***
SERVINTEBA S.A.S	**JURÍDICO**	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **OCHO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($8.600.000)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica. El proponente no otorgó respuesta al requerimiento formulado en relación con la verificación de precios artificialmente bajos. En tal sentido ***NO CUMPLE***.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos en la presente invitación"*, se determina que el proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.
TELENET TELEVISIÓN E INTERNET S.A.S.	**JURÍDICO**	***CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **OCHO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE ($8.665.937)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica. El proponente dio respuesta al requerimiento formulado en relación con la verificación de precios artificialmente bajos. Revisada la información aportada, se evidencia que ***CUMPLE***.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos*

		habilitantes exigidos en la presente invitación", se determina que el proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.
ACYSE	**JURÍDICO**	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **NUEVE MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL PESOS M/CTE ($9.125.000)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos en la presente invitación"*, se determina que el proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.
INDUSTRIALES DCLA S.A.S	**JURÍDICO**	***CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE ($9.838.000)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos en la presente invitación"*, se determina que el proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.
PAPELES PAYA S.A.S	**JURÍDICO**	***CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE ($9.877.000)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos en la presente invitación"*, se determina que el proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.
AYB INC S.A.S	**JURÍDICO**	***CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE ($10.450.000)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la*

		Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos en la presente invitación", se determina que el proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.
D&S EMPRESARIALES S.A.S	**JURÍDICO**	***CUMPLE***
	TÉCNICO	***NO SUBSANA – NO CUMPLE***
	PROPUESTA ECONÓMICA	El proponente presentó una oferta por un valor de **ONCE MILLONES SESENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE ($11.064.200)**, suma que corresponde a la sumatoria de los valores unitarios incluidos en su propuesta económica.
	RESULTADO	En atención a lo dispuesto en el literal b del numeral 13 de las causales de rechazo establecidas en la invitación pública, el cual señala: *"Cuando el proponente dentro del término indicado por la Entidad no aclare, aporte o subsane algún documento o información necesarios para verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos en la presente invitación"*, se determina que el proponente queda **INHABILITADO** por no haber atendido el requerimiento.

En mérito de lo expuesto, y una vez verificado el cumplimiento de los requisitos habilitantes, así como los valores ofertados por cada uno de los proponentes, el Comité Evaluador recomienda a la Doctora **LAURA MELISSA PATIÑO CONTRERAS**, Directora General, aceptar en el presente proceso de selección al oferente **CASTECK**, quien presentó el menor valor habilitado, correspondiente a la sumatoria de unitarios por valor de **SIETE MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS M/CTE ($7.140.000)**. Su propuesta cumple con las condiciones establecidas en la invitación pública y resulta económicamente más favorable para la administración, conforme a lo previsto en el artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015.

En constancia de lo anterior se firma por el Comité Evaluador a los 19 días del mes de noviembre de 2025.

ALID MARÍA LINDARTE RINCON
Subdirectora Administrativa y Financiera
Evaluadora Financiera

DANIELA DUQUE GÓMEZ
Jefe Oficina Asesora Jurídica
Evaluadora Jurídica

DIANA CAROLINA DUARTE GALINDO
Subdirectora Técnica
Evaluadora Técnica

Proyectó: Estefany Ibañez – Contratista IMCT – Abogada Contratista - IMCT