ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

BOGOTÁ

Evaluación institucional y de resultados de los servicios prestados por la Subdirección de Apoyo a la Construcción de la Secretaría Distrital del Hábitat en relación con la Ventanilla Única de la Construcción y Mesa de Soluciones.

P2 Introducción a la Matriz

ARD-676

Bogotá, D.C., 12 de diciembre de 2025

SEI Soluciones Estratégicas en Información

INTRODUCCIÓN

En cumplimiento de lo establecido en el Producto 2: Matriz de Consistencia, definido en el numeral H del Anexo Técnico de los Términos de Referencia, el presente documento pone a disposición de la Entidad la matriz de consistencia metodológica cuantitativa y cualitativa, concebida como instrumento técnico fundamentales para asegurar la alineación lógica, metodológica y operativa entre los objetivos específicos de la evaluación, las preguntas orientadoras, las variables y categorías de análisis, los indicadores, las fuentes de información y los métodos e instrumentos de recolección y análisis.

De conformidad con los TdR, esta matriz permite verificar de manera explícita que la propuesta metodológica responde de forma directa, coherente y verificable al objeto contractual, orientado a realizar una evaluación institucional y de resultados de los servicios prestados por la Subdirección de Apoyo a la Construcción de la Secretaría Distrital del Hábitat en relación con la Ventanilla Única de la Construcción y Mesa de Soluciones, así como a los objetivos específicos, el alcance de la consultoría y los componentes de operaciones y resultados definidos en el Anexo Técnico.

La matriz de consistencia se estructura como un marco de referencia transversal para toda la evaluación, en la medida en que articula:

- los objetivos específicos y las preguntas orientadoras de cada componente,
- las variables de análisis, categorías analíticas e indicadores, garantizando su claridad, pertinencia y posibilidad de medición,
- las fuentes de información primarias y secundarias, oficiales y no oficiales,
- los actores, métodos, técnicas e instrumentos de recolección de información, y
- la forma de cálculo y análisis de los indicadores propuestos, conforme a los requerimientos contractuales.

Matriz de consistencia en su componente cuantitativo

La matriz de consistencia en su parte cuantitativa desarrolla el componente empírico orientado a la medición objetiva de los resultados y efectos observables del proyecto, en línea con lo exigido en el componente de resultados y en los literales metodológicos del Anexo Técnico.

En esta matriz se asegura la correspondencia directa entre las preguntas orientadoras y las variables de resultado asociadas. Asimismo, explicita las fuentes de información administrativa y operativa del proyecto, las bases de datos institucionales, los levantamientos de información primaria en campo y las estrategias de comparación requeridas por los TdR, asegurando que los indicadores definidos sean claros, medibles, replicables y técnicamente sustentables, y que su cálculo responda a los supuestos metodológicos establecidos para la evaluación.

Esta matriz constituye, por tanto, un insumo clave para garantizar la validez estadística, la consistencia interna y la trazabilidad analítica de los resultados cuantitativos que serán presentados en los productos posteriores del contrato.

Matriz de consistencia en su componente cualitativo

Por su parte, la matriz de consistencia en su parte cualitativa desarrolla el enfoque interpretativo requerido para analizar los procesos, percepciones, dinámicas sociales, culturales, institucionales y organizacionales asociados a la implementación y operación de los servicios prestados por la Subdirección de Apoyo a la Construcción de la Secretaría Distrital del Hábitat en relación con la Ventanilla Única de la Construcción y Mesa de Soluciones, tal como lo exigen los TdR en el componente de operaciones y en los literales metodológicos cualitativos.

Esta matriz articula de manera coherente las preguntas orientadoras con las categorías analíticas, los actores clave y los instrumentos cualitativos definidos.

En concordancia con los TdR, permite evidenciar la coherencia entre el marco interpretativo, las técnicas de recolección de información y la estrategia de triangulación metodológica, asegurando que la información cualitativa recolectada sea pertinente, suficiente y adecuada para responder las preguntas de evaluación desde una perspectiva contextual y multiactor.

Integración metodológica y cumplimiento de los TdR

De manera conjunta, los componentes cuanti y cualitativo conforman un sistema metodológico integrado, que materializa el enfoque mixto exigido por la Entidad y garantiza la complementariedad entre los análisis cuantitativos y cualitativos. Estas matrices permiten:

- asegurar la alineación integral entre diseño metodológico, levantamiento de información y análisis,
- facilitar el seguimiento técnico por parte del Supervisor del contrato y del Comité Técnico de Seguimiento (CTS),
- reducir riesgos de inconsistencias conceptuales u operativas durante la ejecución del trabajo de campo, y
- servir como referente técnico para la validación de los instrumentos, el diseño muestral, la estrategia de análisis y la presentación de resultados.

En este sentido, la entrega de la matriz de consistencia como Producto 2 da cumplimiento pleno a los requerimientos contractuales, proporcionando a la Entidad un instrumento claro, estructurado y verificable que respalda la solidez técnica de la evaluación propuesta y sienta las bases para el desarrollo riguroso de los productos subsiguientes del contrato.

#¡DESCONOCIDO!

PRODUCTO 2

Matriz de consistencia MIXTA - Evaluación Ventanilla Única de la Construcción (VUC) Bogotá

PREGUNTA ORIENTADORA	MÉTODO DE ANÁLISIS	CATEGORÍA	VARIABLE / INDICADOR (FÓRMULA)	DESAGREGACIÓN	FUENTES CUANTITATIVAS		FUENTES CUALITATIVAS													
					Encuesta empresas	Análisis de registros administrativos	GF SdH - Coordinadora VUC	Talleres - Entidades tramitadoras ppales	Talleres - Entidades ejecutoras y espacio público	EG Patrimonio y cultura	EI Servicios públicos	EG Curadurías urbanas	EG Notarías	EI empresas usuarias VUC	EI empresas no usuarias VUC	Talleres / GF Alcadías locales	EG Gremios sectoriales	Observación directa de Mesa de Soluciones	Revisión documental
COMPONENTE 1: EVALUACIÓN INSTITUCIONAL																				
P1. ¿Cuáles son los cuellos de botella que dificultan la inclusión de un trámite o servicio en la VUC, cuando éste no está contemplado en el Decreto 058 de 2018?	BPM (70%) + CDRF (30%)	Flujos de actividades y puntos de decisión	- Mapeo proceso AS-IS de inclusión	NA			✓	✓	✓										
			- Identificación de loops y bloqueos	NA			✓	✓	✓										
		Cuellos de botella procesales	- Vacíos procedimentales	NA			✓	✓	✓										
			- Demoras calculadas	NA			✓	✓	✓										
		Ambiente sociopolítico (CDRF)	- Voluntad política para cambio normativo	NA			✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓						
			- Presión institucional	NA			✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓						
		Instrumentos de política (CDRF)	- Rigidez del Decreto 058	NA			✓												✓
			- Mecanismos de actualización	NA			✓												✓
P2. ¿Cómo se configuran las relaciones entre los actores involucrados en la cadena de urbanismo y construcción? ¿Cuál es el nivel de coordinación, colaboración y confianza entre las entidades responsables?	CDRF (80%) + BPM (20%)	Ambiente sociopolítico	- Dinámicas de poder entre 14 entidades	NA			✓	✓	✓	✓		✓	✓			✓	✓		
			- Grado de confianza interinstitucional	NA			✓	✓	✓	✓		✓	✓			✓	✓		
			- Cultura organizacional hacia colaboración	NA			✓	✓	✓	✓		✓	✓			✓	✓		
		Arreglos organizacionales	- Efectividad de mecanismos de coordinación	NA			✓	✓	✓	✓		✓	✓			✓	✓		
			- Claridad en roles y responsabilidades	NA			✓	✓	✓	✓		✓	✓			✓	✓		
		Puntos de fricción en procesos (BPM)	- Traspasos entre actores/sistemas	NA			✓	✓	✓	✓		✓	✓			✓	✓		
			- Pérdidas de información	NA			✓	✓	✓	✓		✓	✓			✓	✓		
P3. ¿Qué factores institucionales, técnicos o culturales influyen en que algunas entidades adopten los diagnósticos de racionalización y simplificación, mientras que otras los rechazan o postergan su implementación?	CDRF (90%) + BPM (10%)	Ambiente sociopolítico	- Cultura hacia innovación y cambio	NA			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓				
			- Resistencias al cambio	NA			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓				
			- Facilitadores y bloqueadores	NA			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓				
		Instrumentos de política	- Sistema de incentivos	NA			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓				✓
			- Flexibilidad normativa	NA			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓				✓
		Arreglos organizacionales	- Recursos para implementar cambios	NA			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓				
			- Capacidad de absorción institucional	NA			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓				
		Magnitud del cambio requerido (BPM)	- Visualización proceso TO-BE	NA			✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓				
P4. ¿Con qué capacidades institucionales cuentan los equipos de Racionalización y Simplificación, así como el Esquema de la Mesa de Soluciones de la SAC, para prestar sus servicios de manera efectiva?	CDRF (100%)	Ambiente sociopolítico	- Apoyo directivo	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	
			- Legitimidad percibida	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	
			- Compromiso del liderazgo	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	
		Instrumentos de política	- Claridad de mandatos	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	✓
			- Autoridad real vs. formal	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	✓
			- Protocolos de actuación	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	✓
		Arreglos organizacionales	- Adecuación de recursos (humanos, tecnológicos, financieros)	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	
			- Competencias del equipo	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	
			- Estructura organizacional	NA			✓	✓	✓		✓		✓					✓	
			- Claridad de requisitos por etapa	NA							✓			✓	✓	✓	✓		

Soluciones Estratégicas en Información

PREGUNTA ORIENTADORA	MÉTODO DE ANÁLISIS	CATEGORÍA	VARIABLE / INDICADOR (FÓRMULA)	DESAGREGACIÓN	FUENTES CUANTITATIVAS		FUENTES CUALITATIVAS												
					Encuesta empresas	Análisis de registros administrativos	GF SdH - Coordinadora VUC	Talleres - Entidades tramitadoras ppales	Talleres - Entidades ejecutoras y espacio público	EG Patrimonio y cultura	EI Servicios públicos	EG Curadurías urbanas	EG Notarías	EI empresas usuarias VUC	EI empresas no usuarias VUC	Talleres / GF Alcadías locales	EG Gremios sectoriales	Observación directa de Mesa de Soluciones	Revisión documental
	BPM (60%) + CDRF (40%)	Análisis de flujos (BPM)	- Visibilidad del estado del trámite	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Predictibilidad de tiempos	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
		Análisis de valor agregado (BPM)	- Actividades VA, BVA, NVA	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Puntos de satisfacción/dolor	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
		Instrumentos de política (CDRF)	- Definición de tiempos normativos	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Protocolos de comunicación	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
		Arreglos organizacionales (CDRF)	- Interoperabilidad técnica	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Recursos de atención al usuario	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
		Claridad	clar1 (X_1) Los requisitos para cada trámite están explicados de forma comprensible (1-7 Likert)	Individual (empresa) y por segmento tamaño	✓														
			clar2 (X_2) Sé exactamente qué documentos debo presentar antes de iniciar (1-7 Likert)		✓														
			clar3 (X_3) Los criterios de evaluación son transparentes y conocidos (1-7 Likert)		✓														
			clar4 (X_4) Las guías y tutoriales son útiles y fáciles de seguir (1-7 Likert)		✓														
		Interoperabilidad	inter1 (X_5) La información ingresada una vez se reutiliza en otros trámites (1-7 Likert)	Individual y por tipo proyecto	✓														
			inter2 (X_6) Los sistemas de diferentes entidades se comunican efectivamente (1-7 Likert)		✓														
			inter3 (X_7) No debo presentar documentos que el Estado ya tiene (1-7 Likert)		✓														
			inter4 (X_8) El seguimiento unificado funciona para todos mis trámites (1-7 Likert)		✓														
		Tiempos	tiemp1 (X_9) Los trámites se resuelven en los plazos prometidos (1-7 Likert)	Individual y por tipo trámite	✓														
			tiemp2 (X_{10}) Puedo planificar mis proyectos con base en los tiempos VUC (1-7 Likert)		✓														
			tiemp3 (X_{11}) Las notificaciones de avance llegan oportunamente (1-7 Likert)		✓														
		Agilidad	agil1 (Y_1) El proceso completo es más rápido que antes de VUC (1-7 Likert)	Individual y agregado	✓														
			agil2 (Y_2) Los trámites fluyen sin interrupciones innecesarias (1-7 Likert)		✓														
			agil3 (Y_3) Resuelvo la mayoría de gestiones sin desplazamientos (1-7 Likert)		✓														
			agil4 (Y_4) El tiempo total del trámite es razonable (1-7 Likert)		✓														
			sat1 (Y_5) Mi experiencia general con VUC es positiva (1-7 Likert)		✓														

Soluciones Estratégicas en Información

PREGUNTA ORIENTADORA	MÉTODO DE ANÁLISIS	CATEGORÍA	VARIABLE / INDICADOR (FÓRMULA)	DESAGREGACIÓN	FUENTES CUANTITATIVAS		FUENTES CUALITATIVAS													
					Encuesta empresas	Análisis de registros administrativos	GF SdH - Coordinadora VUC	Talleres - Entidades tramitadoras ppales	Talleres - Entidades ejecutoras y espacio público	EG Patrimonio y cultura	EI Servicios públicos	EG Curadurías urbanas	EG Notarías	EI empresas usuarias VUC	EI empresas no usuarias VUC	Talleres / GF Alcadías locales	EG Gremios sectoriales	Observación directa de Mesa de Soluciones	Revisión documental
P5. ¿Qué elementos como la claridad de los requisitos, la interoperabilidad o la definición de tiempos, inciden en que un trámite o servicio sea percibido como ágil y satisfactorio por parte de los usuarios de la VUC y de Mesa de Soluciones?	PLS-SEM	Satisfacción	sat2 (Y_6) VUC ha mejorado significativamente mi gestión de trámites (1-7 Likert)	Individual y agregado	✓															
			sat3 (Y_7) Recomendaría VUC a otros constructores (1-7 Likert)		✓															
			sat4 (Y_8) VUC cumple mis expectativas de servicio digital (1-7 Likert)		✓															
		Características empresariales	Tamaño empresa (empleados)	Individual (empresa) y por segmento (grande/mediano/pequeño)	✓	✓														
			Antigüedad empresa (años)	Individual (empresa)	✓	✓														
			Facturación anual (COP)	Individual y por segmento	✓	✓														
			Estructura organizacional	Por empresa y tipo (jerárquica/plana)	✓															
		Perfil de proyectos	Volumen anual	Por empresa y agregado sectorial	✓	✓														
			% VIS/VIP	Por empresa y agregado por localidad	✓	✓														
			Valor promedio proyecto	Por empresa, tipo proyecto y localidad	✓	✓														
			Diversificación (Herfindahl)	Por empresa	✓															
		Localización geográfica	Localidad principal	Por empresa y agregado por localidad	✓															
			Dispersión proyectos	Por empresa	✓															
			Zona POT	Por empresa y agregado por zona	✓															
		Capacidad tecnológica	Infraestructura digital	Por empresa y segmento de tamaño	✓															
			Personal TI (%)	Por empresa y segmento	✓															
			Experiencia plataformas	Por empresa	✓															
			Madurez digital (1-5)	Por empresa y segmento	✓															
		Experiencia con VUC	Fecha adopción	Por empresa		✓														
			Frecuencia uso	Por empresa y tipo de usuario		✓														
			Tipos trámites realizados	Por empresa y tipo de trámite		✓														
		Variables contextuales	Tiempos normativos	Por tipo trámite y entidad		✓														
			Tiempos reales	Por trámite y entidad		✓														
			Número entidades involucradas			✓														

Soluciones Estratégicas en Información

PREGUNTA ORIENTADORA	MÉTODO DE ANÁLISIS	CATEGORÍA	VARIABLE / INDICADOR (FÓRMULA)	DESAGREGACIÓN	FUENTES CUANTITATIVAS		FUENTES CUALITATIVAS												
					Encuesta empresas	Análisis de registros administrativos	GF SdH - Coordinadora VUC	Talleres - Entidades tramitadoras ppales	Talleres - Entidades ejecutoras y espacio público	EG Patrimonio y cultura	EI Servicios públicos	EG Curadurías urbanas	EG Notarías	EI empresas usuarias VUC	EI empresas no usuarias VUC	Talleres / GF Alcadías locales	EG Gremios sectoriales	Observación directa de Mesa de Soluciones	Revisión documental
	ACP	Índice de Complejidad de Proyectos (ICP)	Unidades de vivienda	Por proyecto, localidad, tipo constructora		✓													
			Tipo proyecto (VIS/VIP/No VIS)			✓													
			Número de trámites requeridos			✓													
		Índice de Concentración de Mercado (ICM)	Lanzamientos por zona	Por localidad, UPZ (si disponible), periodo trimestral		✓													
			Ventas por periodo			✓													
			Iniciaciones de obra			✓													
			Participación por empresa			✓													
	AFE	Índice de Madurez Digital Empresarial (IMDE)	Antigüedad como usuario VUC	Por empresa, segmento empresarial		✓													
			Frecuencia uso plataforma			✓													
			Diversidad funcionalidades usadas			✓													
P6. ¿Cuáles son las principales causas de los retrasos en los trámites o servicios que ya han sido virtualizados a través de la VUC?	BPM (70%) + CDRF (30%)	Descomposición de tiempos (BPM)	- Tiempo de procesamiento activo	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓					
			- Tiempo de espera en cola	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓					
			- Tiempo de tránsito entre sistemas	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓					
			- Tiempo de reproceso	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓					
		Paradoja de digitalización parcial (BPM)	- Procesos digitales con validaciones manuales	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓					
			- Incompatibilidades técnicas	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓					
		Déficits institucionales (CDRF)	- Capacidad de procesamiento	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓					
			- Carga de trabajo vs. recursos	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓					
COMPONENTE 2: EVALUACIÓN DE RESULTADOS																			
P1-R. ¿Cuáles son los resultados percibidos del Esquema de la Mesa de Soluciones en términos de optimización de los tiempos de los trámites?	Evaluación Realista (70%) + IPA (30%)	Configuraciones CMO (Evaluación Realista)	- Contexto: condiciones habilitadoras/inhibidoras	NA			✓	✓	✓		✓			✓					
			- Mecanismo: procesos de coordinación activados	NA			✓	✓	✓		✓			✓					
			- Resultado: optimización lograda	NA			✓	✓	✓		✓			✓					
		Experiencia vivida (IPA)	- Percepción de mejora en tiempos	NA			✓	✓	✓		✓			✓					
			- Significado de la optimización	NA			✓	✓	✓		✓			✓					
			- Comparación antes/después	NA			✓	✓	✓		✓			✓					
	ED	Optimización de tiempos	Tiempo promedio tramitación (días)	Por empresa y tipo de trámite	✓														
			Reducción porcentual percibida	Por empresa	✓														
			Predictibilidad temporal (varianza)	Por empresa	✓														
	ACP	Índice de Eficiencia Operativa (IEO)	Ratio tiempos reales/normativos	Por tipo de trámite, entidad, periodo temporal (2020-2025)		✓													
			Tasa de resolución primera instancia			✓													
			Número iteraciones hasta aprobación			✓													
			Proporción trámites en plazo			✓													
		Experiencia vivida	- Narrativas de uso de la plataforma	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Significados atribuidos a la interacción	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Dimensiones emocionales	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
		Usabilidad percibida	- Facilidad de navegación	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Comprensibilidad de la interfaz	NA							✓			✓	✓	✓	✓		

Soluciones Estratégicas en Información

PREGUNTA ORIENTADORA	MÉTODO DE ANÁLISIS	CATEGORÍA	VARIABLE / INDICADOR (FÓRMULA)	DESAGREGACIÓN	FUENTES CUANTITATIVAS		FUENTES CUALITATIVAS												
					Encuesta empresas	Análisis de registros administrativos	GF SdH - Coordinadora VUC	Talleres - Entidades tramitadoras ppales	Talleres - Entidades ejecutoras y espacio público	EG Patrimonio y cultura	EI Servicios públicos	EG Curadurías urbanas	EG Notarías	EI empresas usuarias VUC	EI empresas no usuarias VUC	Talleres / GF Alcadías locales	EG Gremios sectoriales	Observación directa de Mesa de Soluciones	Revisión documental
P2-R. ¿Cómo valoran los usuarios la usabilidad, accesibilidad y utilidad de la VUC? ¿Cómo ha evolucionado el tiempo de respuesta antes y después de su implementación?	IPA (100%)		- Intuitividad del proceso	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
		Accesibilidad	- Barreras de acceso identificadas	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Inclusión digital	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
		Utilidad	- Valor percibido del servicio	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Beneficios experimentados	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
		Transformación temporal	- Reconstrucción retrospectiva (antes/después)	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
			- Cambios en expectativas	NA							✓			✓	✓	✓	✓		
	ED	Constructo Usabilidad	Facilidad de navegación	Por empresa y segmento de tamaño	✓														
			Claridad de interfaz		✓														
			Eficiencia de procesos		✓														
			Facilidad de aprendizaje		✓														
		Constructo Accesibilidad	Disponibilidad 24/7	Por empresa y segmento de tamaño	✓														
			Compatibilidad técnica		✓														
			Acceso a información		✓														
			Soporte técnico		✓														
		Constructo Utilidad	Mejora en productividad	Por empresa y segmento de tamaño	✓														
			Reducción de errores		✓														
			Valor agregado		✓														
			Ventaja competitiva		✓														
	ACP	Índice de Adopción Digital (IAD)	Tasa penetración (usuarios/total CAMACOL)	Por empresa, tamaño empresarial, cohorte temporal		✓													
			Intensidad uso (trámites por empresa)			✓													
			Diversificación (variedad de trámites)			✓													
			Evolución temporal adopción			✓													
P3-R. ¿Cuál es el efecto estimado de la VUC sobre los costos para constructores y promotores? ¿Cuál ha sido el efecto en los costos para la administración distrital?	Balance Entrópico + Estadísticas Descriptivas +	Percepción de costos (IPA)	- Experiencia de ahorro/incremento	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓				
			- Costos ocultos percibidos	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓				
			- Relación costo-beneficio vivida	NA				✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓				
	ED	Efectos en costos	Costos directos tramitación (COP)	Por empresa, tipo de trámite y segmento	✓														
			Costos indirectos operativos (COP)	Por empresa y segmento	✓														
			Costos de oportunidad (COP)	Por empresa y segmento	✓														
			Ahorro total percibido (COP)	Por empresa y tipo de proyecto (VIS/No VIS)	✓														
	Evaluación Realista (70%) + IPA	Configuraciones CMO (Evaluación Realista)	- Contexto: tipo de cuello de botella	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					
			- Mecanismo: intervención de la Mesa	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					
			- Resultado: resolución/no resolución	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					
		Mecanismos causales identificados	- Rendición de cuentas horizontal	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					
			- Presión de pares institucionales	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					

Soluciones Estratégicas en Información

PREGUNTA ORIENTADORA	MÉTODO DE ANÁLISIS	CATEGORÍA	VARIABLE / INDICADOR (FÓRMULA)	DESAGREGACIÓN	FUENTES CUANTITATIVAS		FUENTES CUALITATIVAS												
					Encuesta empresas	Análisis de registros administrativos	GF SdH - Coordinadora VUC	Talleres - Entidades tramitadoras ppales	Talleres - Entidades ejecutoras y espacio público	EG Patrimonio y cultura	EI Servicios públicos	EG Curadurías urbanas	EG Notarías	EI empresas usuarias VUC	EI empresas no usuarias VUC	Talleres / GF Alcadías locales	EG Gremios sectoriales	Observación directa de Mesa de Soluciones	Revisión documental
P4-R. ¿En qué medida ha contribuido la intervención del Esquema de la Mesa de Soluciones a resolver cuellos de botella críticos? ¿Cómo evalúan su utilidad tanto las entidades como los usuarios?	(30%)	[illegible]	- Coordinación técnica	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					
		Experiencia de desbloqueo (IPA)	- Vivencia del proceso de resolución	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					
			- Valoración de la utilidad	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					
			- Factores de éxito percibidos	NA				✓	✓	✓	✓		✓	✓					
	ED	Severidad del impacto	Retraso cronograma (días)	Por empresa	✓														
			Sobrecostos incurridos (%)	Por empresa	✓														
			Pérdida oportunidades (#)	Por empresa	✓														
			Estrés organizacional (1-7)	Por empresa	✓														
	AFE	Índice de Desempeño Mesa de Soluciones (IDMS)	Casos resueltos/casos escalados	Por proyecto, tipo de vivienda (VIS/VIP/No VIS), año		✓													
			Tiempo resolución vs VUC regular			✓													
			Satisfacción específica 2021-2024			✓													
			Proporción proyectos VIS/VIP			✓													
COMPONENTE 3: RECOMENDACIONES																			
P1-Rec. ¿Cuáles serían los indicadores que permitirían realizar un seguimiento y monitoreo efectivo a los servicios prestados por la SAC?	Integración de métodos	Convergencia metodológica:	- PLS-SEM: dimensiones con mayor poder predictivo			✓	✓												✓
			- Balance Entrópico: métricas de impacto prioritarias			✓	✓												✓
			- CDRF/IPA: indicadores de proceso y contexto			✓	✓												✓
		Sistema de indicadores integrado:	- Estructura, proceso y resultado			✓	✓												✓
P2-Rec. ¿Qué mecanismos de mejora se podrían implementar para mitigar los retrasos en los trámites virtualizados de la VUC?	Integración de métodos	Convergencia metodológica:	- BPM: cuellos de botella procesales específicos				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
			- Balance Entrópico: magnitudes de impacto				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
			- Evaluación Realista: configuraciones CMO de retrasos				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
		Priorización de intervenciones:	- Por tipo de retraso (técnico, normativo, organizacional)				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
P3-Rec. ¿Cuál debería ser la estrategia de articulación del proceso de racionalización y simplificación con las entidades responsables de trámites o servicios en la cadena de urbanismo y construcción, con el fin de centralizarlos en la VUC?	Integración de métodos	Convergencia metodológica:	- CDRF: dinámicas de poder y resistencias									✓	✓	✓	✓				
			- PLS-SEM: factores de coordinación de mayor impacto									✓	✓	✓	✓				
			- IPA: experiencias de articulación/fragmentación									✓	✓	✓	✓				
		Estrategia diferenciada por tipo de entidad:	- Incentivos normativos vs. demostración de beneficios									✓	✓	✓	✓				
			- Balance Entrópico: características predictoras de beneficios				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

PREGUNTA ORIENTADORA	MÉTODO DE ANÁLISIS	CATEGORÍA	VARIABLE / INDICADOR (FÓRMULA)	DESAGREGACIÓN	FUENTES CUANTITATIVAS		FUENTES CUALITATIVAS												
					Encuesta empresas	Análisis de registros administrativos	GF SdH - Coordinadora VUC	Talleres - Entidades tramitadoras ppales	Talleres - Entidades ejecutoras y espacio público	EG Patrimonio y cultura	EI Servicios públicos	EG Curadurías urbanas	EG Notarías	EI empresas usuarias VUC	EI empresas no usuarias VUC	Talleres / GF Alcadías locales	EG Gremios sectoriales	Observación directa de Mesa de Soluciones	Revisión documental
P4-Rec. ¿Cuáles criterios deberían considerarse para priorizar la inclusión de un trámite en la VUC?	Integración de métodos	Convergencia metodológica:	- Evaluación Realista: mecanismos contextuales				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
			- BPM: complejidad de integración				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
			- CDRF: capacidad institucional disponible				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
		Matriz de priorización multidimensional:	- Factibilidad técnica + capacidad institucional + impacto				✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
P5-Rec. ¿Qué ajustes serían necesarios en las capacidades institucionales y en el marco normativo para fortalecer los servicios de la Subdirección de Apoyo a la Construcción?	Integración de métodos	Convergencia metodológica:	- CDRF: diagnóstico de déficits en 3 dimensiones				✓				✓	✓	✓	✓	✓				✓
			- BPM: restricciones normativas específicas				✓				✓	✓	✓	✓	✓				✓
			- IPA: barreras experienciales				✓				✓	✓	✓	✓	✓				✓
			- Evaluación Realista: condiciones para efectividad				✓				✓	✓	✓	✓	✓				✓
		Recomendaciones estratificadas:	- Corto plazo: ajustes operacionales				✓				✓	✓	✓	✓	✓				✓
			- Mediano plazo: instrumentos de política				✓				✓	✓	✓	✓	✓				✓
			- Largo plazo: ambiente sociopolítico				✓				✓	✓	✓	✓	✓				✓

Soluciones Estratégicas en Información