Agencia Nacional
de Contratación Pública
Colombia Compra Eficiente

REQUERIMIENTO DE OFERTAS PRESUNTAMENTE ARTIFICIALMENTE BAJAS

En atención a lo señalado en el Pliego Definitivo de Condiciones, así como en la normatividad vigente, la entidad procedió a revisar cada una de las ofertas económicas presentadas **LUEGO DEL EVENTO DE SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA,** en virtud del proceso No. FDLSF-SASI-002-2025, obteniendo un total de 13 ofertas inicialmente habilitadas, de las cuáles tan solo 5 realizaron lances en el evento de subasta, por lo que luego de dichos resultados y una vez finalizado dicho evento, sobre los valores finalmente ofertados, la entidad realizó la inclusión de los valores en la siguiente matriz proporcionada por Colombia Compra Eficiente, con el fin de determinar si una oferta parece artificialmente baja. Para ello, y conforme al número de proponentes que realizó lances (5) dio aplicación a la metodología sugerida por Colombia Compra Eficiente con el fin de realizar mediante COMPARACIÓN ABSOLUTA, cuáles de ellas se encontraban en un 20% o por debajo, respecto del valor del presupuesto oficial, encontrando lo siguiente:

INFORMACIÓN SOPORTE PARA EL ANÁLISIS		
¿El proceso de selección se adelanta bajo la modalidad de Subasta Inversa?	**SI**	**SI**
Cantidad de Ofertas Habilitadas (lances en subasta)	**5**	**14**
Método de comparación a utilizar	**Absoluta**	**Relativa**

VARIABLES A UTILIZAR		
Mediana		**$ 162.460.570,00**
Desviación estandar		**$ 24.486.054,00**
Valor mínimo aceptable		**$ 137.974.516,00**
Presupuesto del proceso o sumatoria de precios unitarios (costo estimado del contrato):	**$ 234.176.207,00**	**$ 234.176.207,00**

OFERTAS RECIBIDAS

No.	Proponente	Valor Total de la Oferta o Sumatoria de precios unitarios	Diferencia de la oferta con respecto al Valor Total del Presupuesto Oficial	% Diferencia de la oferta con respecto al Valor mínimo aceptable
1	COMERCIALIZADORA E&T SAS			
2	GESCOM SAS	$ 143.825.174,91	39%	4,24%
3	FSS FABRICAMOS SU SUDADERA LTDA	$ 193.169.000,00	18%	40,00%
4	SECURITY VIDEO EQUIPMENT SAS			
5	CI MORASU SA.S.			
6	ALFACORP S.A.S.			
7	SACSU S.A.S.	$ 187.373.930,00	20%	35,80%
8	GN S.A.S.	$ 139.510.419,66	40%	1,11%
10	ACTIVA-T			
10	TALENTO COMERCIALIZADORA SA			
11	GRAN ANDINA DE COMERCIO S.A.S.			
13	UT ALIANZAS ORBELAR 2025			
13	DEICY BRAVO JOJOA			
15	MOMENTIVE	$ 162.460.570,46	31%	17,75%

4.1. Solicitud de aclaraciones

La Entidad Estatal debe requerir al proponente para justificar por escrito y en detalle el valor de su oferta, indicando que hace la solicitud al oferente por considerar que la oferta puede ser artificialmente baja. La explicación del proponente debe ser integra, de tal manera que permita el análisis completo de la oferta y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato. Colombia Compra Eficiente recomienda incluir en la solicitud de aclaración de la oferta, la siguiente desagregación de su precio:

$$Oferta = Costo\ del\ bien, servicio\ u\ obra\ (insumos, equipos, personal) + gastos\ generales + imprevistos + utilida$$

Adicionalmente, se recomienda a la Entidad Estatal puede indagar por el costo marginal de las unidades ofrecidas por el proponente; y analizar la desagregación del precio con base en el Estudio del Sector y la información del mercado disponible. De ser necesario debe pedir los mismos datos a los otros proponentes para poder contrastarlos y; solicitar aclaraciones tantas veces como lo considere necesario, pero, deberá otorgar el tiempo suficiente a los proponentes para responder. Dicho término debe ser proporcional a la complejidad del objeto contractual.

Por todo lo anterior, el Fondo de Desarrollo Local de Santa Fe requiere a los siguientes **4** proponentes, cuyas ofertas parecen Artificialmente Bajas, para que en el término que la entidad determine, indiquen:

No.	NOMBRE	VALOR ÚLTIMO LANCE VÁLIDO	PORCENTAJE DISMINUCIÓN	
8	**GN S.A.S.**	**$ 139.510.420**	**40%**	
2	**GESCOM SAS**	**$ 143.825.175**	**39%**	
15	**MOMENTIVE**	**$ 162.460.570**	**31%**	
7	**SACSU S.A.S.**	**$ 187.373.930**	**20%**	

1) Las razones por las cuales su oferta está por debajo del 20% del valor del presupuesto oficial estimado, en cuanto al valor de su último lance, para lo cual deberá tener en cuenta las variables e información mínima que se señaló en la imagen arriba detallada

2) La **SUSTENTACIÓN y JUSTIFICACIÓN** debe venir con los respectivos soportes de precios o subanalisis que utilizó el proponente para llegar al valor ofertado, y la información debe guardar coherencia con el ofrecimiento realizado

3) Para el caso que el oferente argumente que su labor comercial ha llegado a ostentar elementos indicativos de economía de alcance o escala, además de lo anterior deberá soportar las razones por la cual su oferta es competitiva y debe ser considerada como válida por parte de la entidad y no pone en riesgo la ejecución del contrato en caso de resultar adjudicatario

Una vez realizado el requerimiento por parte del Fondo de Desarrollo Local de Santa Fe, se determinó un plazo perentorio y preclusivo para que los **4** proponentes en mención presentaran sus explicaciones y justificaciones, que sustentaran sus ofertas para que no fuesen consideradas como Artificialmente Bajas, determinándose el día 16 de diciembre de las 14:00 horas como fecha y hora límites, para recibir dicha información, luego de lo cual se presenta el siguiente resumen:

No.	NOMBRE	VALOR ÚLTIMO LANCE VÁLIDO	PORCENTAJE DISMINUCIÓN	PRESENTÓ JUSTIFICACIÓN
8	**GN S.A.S.**	**$ 139.510.420**	**40%**	**SI**
2	**GESCOM SAS**	**$ 143.825.175**	**39%**	**NO**
15	**MOMENTIVE**	**$ 162.460.570**	**31%**	**NO**
7	**SACSU S.A.S.**	**$ 187.373.930**	**20%**	**SI**

Teniendo en cuenta el anterior cuadro resumen y cuyos soportes se pueden visualizar en la plataforma SECOP II, la entidad procede a RECHAZAR las siguientes ofertas, teniendo en cuenta que NO JUSTIFICARON SUS OFRECIMIENTOS ECONÓMICOS, no dieron respuesta al requerimiento realizado por la entidad y por ello no se puede determinar si sus ofertas son o no, artficialmente bajas; por lo anterior el comité evaluador **RECHAZA** las siguientes ofertas:

No.	NOMBRE	VALOR ÚLTIMO LANCE VÁLIDO	PORCENTAJE DISMINUCIÓN	PRESENTÓ JUSTIFICACIÓN
2	**GESCOM SAS**	**$ 143.825.175**	**39%**	**NO**
15	**MOMENTIVE**	**$ 162.460.570**	**31%**	**NO**

Posterior a ello, el comité evaluador procede a ANALIZAR las explicaciones, sustentaciones y justificaciones, allegadas por los siguientes proponentes, cuya documentación se puede consultar en SECOP II, sobre lo cual luego de los diferentes argumentos esgrimidos por cada uno de ellos, el comité se pronuncia de la siguiente manera:

No.	NOMBRE	VALOR ÚLTIMO LANCE VÁLIDO	PORCENTAJE DISMINUCIÓN	PRESENTÓ JUSTIFICACIÓN
8	**GN S.A.S.**	**$ 139.510.420**	**40%**	**SI**
7	**SACSU S.A.S.**	**$ 187.373.930**	**20%**	**SI**

1) Se puede afirmar que las Ofertas Económicas desconocieron los costos e ingresos verdaderos del contrato, pues ninguno de los oferentes realizó un análisis financiero y económico detallado, ni allegaron los soportes necesarios que sustentaran su ofrecimiento, por lo que el comité evaluador no cuenta con razones objetivas que permitan asegurar que cualquiera de las dos ofertas, pueda cumplir a cabalidad con el objeto a contratar, sin poner en riesgo la ejecución del contrato.

2) Las ofertas económicas pudieron ser parte de una estrategia colusoria, puesto que al parecer se elaboraron con pérdidas calculadas o subsidiadas con otras ramas de negocio, para así forzar la salida o desvincular la entrada de nuevos participantes del mercado. Esto se puede indicar así puesto que el oferente que realizó el ofrecimiento más bajo, fue adjudicatario de otro proceso de selección por subasta inversa en esta misma entidad, donde su porcentaje de mejora fue del 40%, es decir, es idéntico al de este proceso, por lo que podría constituirse en una práctica generalizada por parte de dicho proponente, situación que podría poner en riesgo la ejecución del contrato. Ahora bien, con relación al otro proponente, si bien es cierto su margen de mejora fue del 20%, en el escrito de aclaración, no aporta ningún documento soporte (cotizaciones, estudio de mercado, etc.) que le permita al comité evaluador confirmar las afirmaciones que realizan en dicho escrito, entendiendo que el proponente desarrolla un escrito con ideas interesantes, pero sin ningún documento de respaldo para justificar con cifras reales del mercado lo que allí se indica.

3) Los proponentes requeridos pretenden debilitar a otros proponentes durante el proceso de selección, procurando proteger una posición en el mercado, sacrificando ganancias para evitar la participación y la competencia de otros actores de ese mercado

4) Los proponentes no presentaron ofertas competitivas y estas no tienen en su estructura de costos economías de escala o de alcance que permiten generar un bien o un servicio a menor costo que el resto de los proveedores en el mercado, así mismo, no se allegó ningún documento soporte (contratos, exclusividad de marcas, precios preferenciales, cotizaciones reales del mercado de sus proveedores, etc.), que reflejen tal situación de sus ofertas económicas

5) Los proponentes justifican sus ofrecimientos en variables tales como planeación tributaria, utilidades globales proyectadas, valores financieros agregados, sin embargo, esto hace referencia a aspectos generales de la oferta y no se demuestra con soportes verificables el ofrecimiento de cada uno de los ítems solicitados por la entidad, así mismo, no se logra demostrar por parte de ninguno de los dos proponentes requeridos, que los precios unitarios definitivos, cubrirán los costos de adquisición, fabricación, producción, logística, entrega y cumplimiento del 100% de las especificaciones técnicas y sin poner en riesgo la ejecución del contrato
6) En este punto y antes de que el comité evaluador concluya su posición, es importante traer a colación pronunciamientos jurídicos que sobre los precios artificialmente bajos ha dado el Consejo de Estado, entre ellos el enunciado por la Sección Tercera en Sentencia del 26 de abril de 2017, radicación 68001-23-31-000-2008-00312-01, donde señalan que *"...No basta con que el proponente afirme contar con ventajas competitivas; es necesario que estas se encuentren acreditadas de manera objetiva, de tal forma que la entidad pueda verificar que el precio ofertado no pone en riesgo el cumplimiento de las obligaciones contractuales."*

Por todo lo anterior y luego del análisis técnico, financiero, económico y del sector, el comité evaluador **CONCLUYE** que las **2** ofertas que dieron respuesta al requerimiento realizado por la entidad, **SON OFERTAS ARTIFICIALMENTE BAJAS** y por ello se **RECHAZAN**, conforme a lo establecido en el pliego definitivo de condiciones, motivo por el cual, a continuación se emite el listado final de ofertas habilitadas luego del evento de Subasta Inversa realizado, los requerimientos a las ofertas por posibles precios artificialmente bajos, las respuestas brindadas y el análisis de la entidad

No.	NOMBRE	VALOR ÚLTIMO LANCE VÁLIDO	PORCENTAJE DISMINUCIÓN	RECHAZADA (SÍ / NO)
8	**GN S.A.S.**	**$ 139.510.420**	**40%**	**SI**
2	**GESCOM SAS**	**$ 143.825.175**	**39%**	**SI**
15	**MOMENTIVE**	**$ 162.460.570**	**31%**	**SI**
7	**SACSU S.A.S.**	**$ 187.373.930**	**20%**	**SI**
3	**FSS FABRICAMOS SU SUDADERA LTDA**	**$ 193.169.000**	**18%**	**NO**

Por todo lo anterior y luego del análisis técnico, financiero, económico y del sector, el comité evaluador **CONCLUYE** que la **ÚNICA OFERTA HABILITADA** luego del evento de Subasta Inversa y por lo tanto, el oferente que cumple con todos los requisitos habilitantes exigidos dentro del presente proceso de selección, corresponde al proponente **FSS FABRICAMOS SU SUDADERA LTDA.,** razón por la cual se recomienda al ordenador del gasto la adjudicación del presente proceso a dicho oferente, por el valor total del presupuesto oficial, con base en su ofrecimiento por valor de **$193.169.000;** de forma complementaria, se debe requerir para que elabore su propuesta económica **AJUSTADA** luego de la subasta teniendo como referencia el porcentaje de disminución de su oferta, aplicándola a todos los ítems ofertados, pues los valores reducidos serán parte integral del contrato a suscribir.

COMITÉ EVALUADOR TÉCNICO Y ECONÓMICO - PROCESO FDLSF-SASI-002-2025